

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę M.S. prowadzącą działalność pod firmą Przytulisko i Hotel dla Zwierząt Domowych Funny Pets S.M. z siedzibą w Czartkach 49b w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego: Gmina Warta z siedzibą w Warcie, Rynek im. Wł St. Reymonta 1

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy Fundacja Medor z siedzibą w Zgierzu, ul. Uroczna 9a do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności pomiędzy informacją o ilości zwierząt adoptowanych i przyjętych do schroniska w latach 2022-2024 podanych w ofercie wykonawcy, a danymi wynikającymi z raportów składanych Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii

1a. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego w 8/9 części i zamawiającego w 1/9 części i:

2.1 Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 444 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego,

2.2. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 1 216 zł 00 gr (jeden tysiąc dwieście szesnaście złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez odwołującego wpisu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 465/26

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Utrzymanie i zapewnienie opieki weterynaryjnej bezdomnym zwierzętom odłowionym z terenu Gminy Warta", nr sprawy: W-RIGPIZP.271.20.2025.Zp ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00608798/01 z 18 grudnia 2025.

21 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

2 lutego 2026 r. wykonawca M.S. prowadząca działalność pod firmą Przytulisko i Hotel dla Zwierząt Domowych Funny Pets S.M. z siedzibą w Czartkach 49b wniosła odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy— przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo braku wymaganych przepisami prawa uprawnień do prowadzenia działalności przez wykonawcę Fundację Medor - brak zezwolenia na prowadzenie schroniska — co jednocześnie skutkowało dopuszczeniem do udziału w postępowaniu oraz oceną oferty podmiotu nieuprawnionego do realizacji zamówienia,

b) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy— przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd w zakresie dot. wskaźników adopcji, co skutkowało nieprawidłowym dokonaniem oceny oferty na podstawie danych nierzetelnych i miało istotny wpływ na wynik postępowania,

c) art. 239 ust. 1 ustawy — przez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą - w wyniku uprzedniego uwzględnienia oferty podlegającej odrzuceniu oraz złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu,

d) art. 16 pkt 1 ustawy— przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na uprzywilejowaniu wykonawcy niespełniającego ustawowych i specyfikacyjnych wymogów udziału w postępowaniu kosztem wykonawców działających zgodnie z prawem, pomimo że zamawiający zobowiązany był zapewnić wszystkim wykonawcom równe i niedyskryminacyjne warunki udziału w postępowaniu;

e) art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych przez naruszenie zasady

gospodarności i celowości wydatków publicznych przez zamawiającego, który dokonał błędnej oceny ofert i wybrał wykonawcę Fundację Medor - przedstawiającego ofertę wyższą cenowo oraz opartą na nieprawdziwych wskaźnikach merytorycznych, co skutkowało niecelowym wydatkowaniem środków publicznych, pomimo, że wybór oferty najkorzystniejszej pod względem jakości i ceny jest obowiązkiem zamawiającego wynikającym z przepisów ustawy oraz ustawy o finansach publicznych.

f)art. 223 ust. 1 ustawy przez brak wyjaśnienia treści oferty, co skutkowało przyjęciem i oceną oferty o niejednoznacznej i niewiarygodnej treści, pomimo że Zamawiający był zobowiązany do usunięcia wszelkich wątpliwości dotyczących treści oferty;

g)art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, pomimo że zamawiający był zobowiązany do weryfikacji spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało przeprowadzeniem badania i oceny ofert w sposób nierzetelny i nieobiektywny,

h)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy w zw. z art. 95 ust. 1 ustawy przez wybór wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, w tym wymogów dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, pomimo że niewykazanie tych warunków stanowiło podstawę obligatoryjnego wykluczenia wykonawcy;

i)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt przez wybór oferty niezgodnej z przepisami prawa, naruszającej obowiązki dotyczące bezpiecznego transportu zwierząt, w szczególności przez brak ze strony wykonawcy zapewnienia własnego środka transportu dopuszczonego przez Inspekcję Weterynaryjną, pomimo że posiadanie dopuszczonego środka transportu stanowiło warunek konieczny do rzetelnego wykonywania przedmiotu zamówienia, co jednocześnie skutkowało dopuszczeniem do udziału w postępowaniu oraz oceną oferty podmiotu, który nie jest w stanie legalnie i bezpiecznie przewozić zwierząt;

Wniósł o:

1.Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy — Fundacji Medor,

2.Nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy — Fundacji z uwagi na:

a)brak wymaganych uprawnień do prowadzenia działalności objętej przedmiotem zamówienia (brak zezwolenia na prowadzenie schroniska),

b)brak wymaganych porozumień z Gminą w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt,

c)przedstawienie w ofercie informacji wprowadzających zamawiającego w błąd, w szczególności dotyczących wskaźników adopcji zwierząt.

3. Nakazanie zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyłącznie tych wykonawców, którzy spełniają wszystkie wymogi ustawowe oraz warunki określone w SWZ.

4. Zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w związku z koniecznością wniesienia odwołania.

Ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie w tym postępowaniu dowodów z dokumentów:

- Raportów rocznych z wizytacji schroniska Medor (PIW Zgierz) — rok 2022,

- Raportów rocznych z wizytacji schroniska Medor (PIW Zgierz) — rok 2023,

- Raportów rocznych z wizytacji schronisk (Zgierz, Głowno, Jasionka) — rok 2024 (do celów porównawczych),

- Zapytania do Urzędu Miasta Zgierza o zezwolenie/porozumienie,

- Oficjalnej odpowiedzi UM Zgierz potwierdzającej brak zezwoleń dla Fundacji Medor.

Wszystkie powyższe dokumenty dla wykazania potwierdzenia zarzutów zawartych w odwołaniu, w szczególności w zakresie braku wymaganych uprawnień przez wykonawcę — Fundację Medor -do prowadzenia schroniska dla zwierząt oraz braku prawidłowości realizacji usług w ramach zamówienia publicznego,

I.Brak uprawnień do prowadzenia schroniska.

Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz lit. c ustawy publicznych przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który nie posiada wymaganych przepisami prawa uprawnień do prowadzenia działalności objętej przedmiotem zamówienia, tj. nie posiada zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Zgodnie bowiem z obowiązującymi przepisami prawa, prowadzenie schroniska dla zwierząt wymaga uzyskania stosownego zezwolenia właściwego organu. Brak takiego zezwolenia oznacza, że wykonawca nie jest uprawniony do realizacji zamówienia, a jego oferta pozostaje niezgodna z przepisami prawa. Zamawiający, pomimo możliwości powzięcia wiedzy o braku wymaganego zezwolenia, nie odrzucił oferty wykonawcy, czym dopuścił do wyboru oferty podmiotu niezdolnego do

legalnego wykonania zamówienia.

Odwołujący wskazał, że wybrany wykonawca, Fundacja Medor, prowadzi działalność gospodarczą (wpis do rejestru przedsiębiorców KRS) w zakresie opieki nad zwierzętami. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt wymaga zezwolenia prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce prowadzenia działalności.

Z dokumentacji uzyskanej z Urzędu Miasta Zgierz (dowód - zał. nr 5 i 6) wynika jednoznacznie, że Fundacja Medor nie posiada zezwolenia na prowadzenie schroniska pod adresem ul. Uroczna 9A. Co więcej, wykonawca — Fundacja Medor — nie posiada również porozumienia z Gminą Miasto Zgierz, o którym mowa w art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, który dopuszcza do wykonywania zadań w zakresie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, i pozwala im na prowadzenie w tym celu, w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego, schronisk dla zwierząt.

Brak takiego porozumienia oznacza, że Fundacja Medor nie jest podmiotem uprawnionym do realizacji zadań objętych przedmiotem tego zamówienia, a tym samym nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Warunek ten miał charakter materialnoprawny i podlegał weryfikacji na etapie badania ofert, jako przesłanka dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu. Prowadzenie działalności polegającej na zapewnieniu opieki bezdomnym zwierzętom bez wymaganego porozumienia z gminą stanowi działalność prowadzoną bez wymaganej podstawy prawnej, co w sposób oczywisty uniemożliwia legalne wykonanie zamówienia. Zamawiający, pomimo braku spełnienia przez wykonawcę ww. warunku udziału w postępowaniu, zaniechał jego wykluczenia, czym naruszył przepisy ustawy oraz zasady rzetelności i legalizmu postępowania. W konsekwencji oferta złożona przez wykonawcę nie mogła zostać skutecznie oceniona ani wybrana, albowiem pochodziła od podmiotu niespełniającego podstawowych wymogów prawnych do realizacji zamówienia, co miało bezpośredni i istotny wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący wskazał również na Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 5.09.2024 r., XXIII Zs 95/24.

II. Błędy w obliczeniach i manipulacja danymi adopcyjnymi.

Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który w złożonej ofercie przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Wykonawca przedstawił w ofercie dane dotyczące wskaźników adopcji zwierząt, które nie znajdują potwierdzenia w dokumentach źródłowych oraz pozostają w sprzeczności z informacjami możliwymi do zweryfikowania z publicznie dostępnych rejestrów oraz dokumentów urzędowych. Informacje te miały na celu wykazanie wyższego poziomu realizacji usług oraz doświadczenia wykonawcy, co w sposób oczywisty mogło wpłynąć na ocenę oferty i jej punktację. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, przesłanką wykluczenia nie jest konieczność wykazania winy umyślnej wykonawcy, lecz sam fakt przedstawienia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, jeżeli mogły one mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający, tolerując takie działanie wykonawcy, naruszył ustawowy obowiązek zapewnienia rzetelności postępowania.

Zamawiający przyznał Fundacji Medor maksymalną punktację (50 pkt) za wskaźnik adopcji na poziomie 95,69%. Analiza raportów rocznych składanych do Inspekcji Weterynaryjnej (dowód - zał. nr 2, 3, 4) wykazuje, że:

1. Dane z raportów za lata 2022-2024 dają średni wynik adopcji na poziomie 87,68%, co już na wstępie odbiera Fundacji Medor pozycję lidera rankingu.

2. Wskaźnik adopcji deklarowany przez Fundację Medor w złożonej ofercie w sposób rażący i niewytłumaczalny odbiega od wyników osiąganych przez inne schroniska funkcjonujące na obszarze właściwości tej samej Inspekcji Weterynaryjnej. Dysproporcja ta ma charakter drastyczny i nie znajduje racjonalnego uzasadnienia ani w skali prowadzonej działalności, ani w obiektywnych uwarunkowaniach organizacyjnych (np. Schronisko Jasionka - 56,29%, Schronisko Głowno — 81,12% - dane za 2024 r.).

Istnieje zatem uzasadnione podejrzenie, że wykonawca jako "adopcje" wykazał również zwroty zwierząt właścicielom, co jest wprost zakazane przez pkt 20.3 SWZ. Tym samym przedstawione przez Fundację Medor dane nie mogą zostać uznane za wiarygodne, a ich zestawienie z wynikami porównywalnych podmiotów prowadzi do uzasadnionego wniosku, że zostały one co najmniej przedstawione w sposób wybiórczy lub niepełny, a w konsekwencji — wprowadzający zamawiającego w błąd. Okoliczność ta nabiera szczególnego znaczenia, zważywszy, że wskaźnik adopcji stanowił element istotny z punktu widzenia oceny oferty oraz mógł mieć bezpośredni wpływ na przyznaną punktację. Zamawiający, dysponując możliwością zweryfikowania deklarowanych danych w oparciu o informacje dostępne organom nadzoru, zaniechał przeprowadzenia rzetelnej weryfikacji ich prawdziwości, czym dopuścił do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zasad należytej staranności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wskazał na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 19.04.2023 r., XXIII Zs 20/23: zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd (np. dotyczące spełnienia warunków udziału lub parametrów oferty), stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy. Takie działanie miało istotny wpływ na wynik postępowania i prowadziło do wyboru oferty niezgodnej z przepisami ustawy.

Natomiast Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 28.08.2024 r., XXIII Zs 89/24: Sąd potwierdził, że przedstawienie nieprawdziwych informacji przez wykonawcę (np. dotyczących dysponowania zasobami) uzasadnia wykluczenie wykonawcy i odrzucenie jego oferty.

III. Dokonanie wyboru oferty, która nie stanowi oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 ustawy przez dokonanie wyboru oferty, która nie stanowi oferty najkorzystniejszej W rozumieniu ustawy. Oferta wybrana podlegała odrzuceniu oraz wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania. W konsekwencji oferta ta nie mogła być brana pod uwagę przy ocenie ofert, a jej wybór pozostaje sprzeczny z podstawową zasadą, zgodnie z którą oferta najkorzystniejsza musi być ofertą zgodną z ustawą oraz złożoną przez wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu. Prawidłowe zastosowanie przepisów ustawy prowadziłyby do wyboru innej oferty, spełniającej wszystkie wymogi formalne i materialne, co oznacza, że naruszenie to miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

W tym miejscu odwołujący wskazuje na dotychczasowe w tym zakresie orzecznictwo:

1) Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 04.04.2022 r., XXIII Zs 156/21, w którym to wyroku Sąd uznał, że wybór oferty, która powinna zostać odrzucona lub złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, narusza art. 239 ust. 1 Pzp. Wskazano, że zamawiający jest zobowiązany do wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych i złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

2) Wyrok sądu Okręgowego w Warszawie z 12.06.2025 r., XXIII Zs 51/25: sąd w tym wyroku podkreślił, że wybór oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału lub złożył nierzetelne dane, narusza art. 239 ust. 1 PZP i prowadzi do konieczności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

IV. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wskazane powyżej naruszenia prowadzą łącznie do naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu oraz do wyboru oferty wykonawcy, który nie spełniał ustawowych wymogów oraz posługiwał się informacjami wprowadzającymi w błąd, jednocześnie stawiając wykonawców działających zgodnie z prawem w sytuacji mniej korzystnej. Takie działanie zamawiającego godzi w fundamenty systemu zamówień publicznych, podważa zaufanie do procedur oraz prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania jednego wykonawcy kosztem pozostałych uczestników postępowania.

V. Naruszenie zasady gospodarności wydatków publicznych

Zamawiający, dokonując wyboru oferty Fundacji Medor, nie uwzględnił rzeczywistych danych dotyczących kluczowych wskaźników merytorycznych, w tym wskaźników adopcji oraz posiadanych zasobów kadrowych i technicznych. Dane przedstawione przez Fundację były nieprawdziwe lub nierzetelne, co bezpośrednio wpłynęło na wynik oceny ofert i punktację przyznaną wykonawcy. Oferta Fundacji Medor była droższa od oferty odwołującego, który dysponował odpowiednimi zasobami i spełniał wymogi SWZ. Wybór droższej oferty, bez obiektywnego uzasadnienia i pomimo istnienia ofert tańszych i równie lub bardziej korzystnych jakościowo, stanowi naruszenie zasady gospodarności wydatków publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Ponadto wskazać należy, że dopuszczenie do realizacji zamówienia wykonawcy, który nie spełniał wymogów merytorycznych i nie posiadał pełnych kompetencji do świadczenia usług, naraża środki publiczne na ryzyko nieefektywnego i niecelowego wydatkowania. Środki finansowe przekazane Fundacji Medor nie zapewniają rzeczywistego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SWZ, co jest sprzeczne z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, nakładającym obowiązek wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i efektywny. Ponadto taka praktyka narusza również zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż inne podmioty — odwołujący - który przedstawił ofertę tańszą, rzetelną i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, została w praktyce dyskryminowana.

VI. Brak wyjaśnienia treści oferty

Deklarowane przez Fundację wskaźniki adopcji, odbiegające w sposób drastyczny od danych porównywalnych schronisk podlegających tej samej Inspekcji Weterynaryjnej, rodziły istotne wątpliwości, co do treści oferty oraz sposobu kalkulacji

przedstawionych danych. Zamawiający, pomimo zaistnienia przesłanek do powzięcia takich wątpliwości, nie skorzystał z uprawnienia (a w istocie — obowiązku) wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty, czym naruszył art. 223 ust. 1 ustawy.

VII. Wprowadzenie w błąd zamawiającego.

Niezależnie od obligatoryjnej podstawy wykluczenia z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. g Pzp, działania Fundacji polegające na przedstawieniu nierzetelnych lub nieprawdziwych informacji dotyczących kluczowych parametrów oferty (wskaźniki adopcji, podstawy prawne prowadzenia działalności) wypełniają również przesłanki fakultatywnego wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy. Zamawiający, pomimo istnienia podstaw do zastosowania tych przepisów, zaniechał ich rozważenia, czym naruszył zasadę rzetelnego i obiektywnego badania ofert.

VIII. Niewykazanie spełnienia wymogu zatrudnienia na umowę o pracę.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia nałożył obowiązek, aby osoby wykonujące kluczowe czynności, takie jak opieka nad zwierzętami oraz interwencje w terenie, były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Obowiązek ten wynika zarówno z przepisów prawa pracy, jak i z zasad zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usług, szczególnie w odniesieniu do zadań realizowanych w trybie całodobowym (24/7). Odwołujący wskazuje, że Fundacja Medor nie posiada rzeczywistych zasobów kadrowych pozwalających na realne zapewnienie gotowości całodobowej.

Świadczenie usług w trybie całodobowym, przez siedem dni w tygodniu, wymaga obsady co najmniej kilkunastu etatów, aby zachować normy czasu pracy wynikające z przepisów prawa pracy oraz zapewnić bezpieczeństwo i dobrostan zwierząt. Analiza publicznie dostępnych sprawozdań Fundacji Medor oraz jej struktury organizacyjnej wskazuje, że działalność opiera się w dużej mierze na wolontariacie lub umowach cywilnoprawnych, co jest sprzeczne z wymogami SWZ. Taki model zatrudnienia nie umożliwia zapewnienia rzeczywistej ciągłości pracy ani nadzoru nad zwierzętami w każdej godzinie dnia i nocy.

Zamawiający nie dokonał weryfikacji, czy Fundacja Medor dysponuje personelem zatrudnionym na umowę o pracę w wystarczającej liczbie, aby w każdej chwili móc skierować pracownika do działań interwencyjnych w terenie, bez uszczerbku dla opieki nad zwierzętami pozostającymi w schronisku. Brak realnych etatów powoduje, że nie jest możliwe zagwarantowanie gotowości interwencyjnej w pełnym zakresie 24h/dobę. W konsekwencji Fundacja nie spełnia wymogów określonych w SWZ, co rodzi bezpośrednie ryzyko niewłaściwej lub nierzetelnej realizacji zamówienia. Brak kadry etatowej uniemożliwia zapewnienie ciągłości usług, a tym samym narusza zasady należytej staranności, rzetelności oraz bezpieczeństwa zwierząt, które powinny być respektowane przez zamawiającego przy wyborze wykonawcy. Zaniechanie zamawiającego w zakresie weryfikacji zdolności wykonawcy do zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę narusza przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy w zw. z art. 95 ust. 1 ustawy, gdyż wykonawca nie wykazał spełnienia wymagań udziału w postępowaniu. W konsekwencji dopuszczenie takiego wykonawcy do oceny ofert stanowi naruszenie obowiązku rzetelnej i obiektywnej weryfikacji ofert.

IX. Brak spełnienia wymogu własnego środka transportu dopuszczonego przez Inspekcję Weterynaryjną.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia nałożył obowiązek zapewnienia bezpiecznego transportu zwierząt przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy wymagają, aby wykonawca przedstawiał ofertę zgodną z przepisami prawa, w tym przepisami szczególnymi dotyczącymi transportu zwierząt.

Odwołujący wskazuje, że Fundacja Medor, jako wykonawca, nie posiada własnego środka transportu dopuszczonego przez Inspekcję Weterynaryjną, co jest warunkiem niezbędnym do legalnego przewozu zwierząt.

Środek transportu dopuszczony przez Inspekcję Weterynaryjną jest niezbędnym do:

1. Zapewnienia bezpieczeństwa i dobrostanu zwierząt podczas transportu — zarówno w odniesieniu do pojazdu, jego wyposażenia, jak i warunków przewozu;
2. Rzetelnego i legalnego wykonywania przedmiotu zamówienia — transport zwierząt jest integralną częścią realizacji zadań przewidzianych w zamówieniu, a brak spełnienia tego wymogu uniemożliwia świadczenie usług zgodnie z SWZ.

Ponadto zgodnie z obowiązującymi przepisami weterynaryjnymi, transport zwierząt w celach komercyjnych, w tym realizacja zamówienia publicznego w zakresie opieki nad zwierzętami i odłowów, wymaga, aby środek transportu został zgłoszony i wpisany do rejestru prowadzonego przez Powiatowego Lekarza Weterynarii (PLW). Posiadanie takiego wpisu jest podstawowym wymogiem prawnym umożliwiającym wykonywanie przewozów zwierząt zgodnie z prawem krajowym i unijnym (Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005). Analiza publicznych danych wskazuje, że Fundacja Medor nie figuruje na liście uprawnionych przewoźników, co oznacza, że nie spełnia ustawowego warunku legalnego transportu zwierząt. W rezultacie wykonywanie przewozów przez Fundację Medor bez odpowiedniego dopuszczenia jest nielegalne i narusza obowiązki wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Transport zwierząt zabezpieczonych w pojazdach nieprzystosowanych i niezatwierdzonych przez Inspekcję Weterynaryjną stanowi bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia przewożonych zwierząt. Brak właściwego pojazdu oznacza niemożność zapewnienia m.in. odpowiedniej wentylacji i temperatury wewnątrz pojazdu, bezpiecznego unieruchomienia zwierząt w trakcie transportu, spełnienia minimalnych wymagań higienicznych i sanitarnych wymaganych przez przepisy krajowe i unijne.

Nieprzestrzeżenie tych zasad może prowadzić do urazów, stresu, a nawet śmierci zwierząt podczas transportu, co jednocześnie narusza przepisy ustawy o ochronie zwierząt.

Ponadto Fundacja Medor, deklarując gotowość do odłowu i transportu zwierząt, wprowadziła zamawiającego w błąd, ponieważ nie posiadała wymaganego prawem środka transportu ani stosownych uprawnień. Złożenie takiej oferty jest sprzeczne z zapisami SWZ, które jednoznacznie nakładają obowiązek zapewnienia legalnego i bezpiecznego transportu zwierząt. Próba realizacji usługi pojazdem prywatnym lub niezgłoszonym do Inspekcji Weterynaryjnej narusza przepisy o ochronie zwierząt i drogowego transportu zwierząt, co powoduje, że oferta Fundacji nie może być uznana za ofertę spełniającą wymogi SWZ i obowiązujące przepisy prawa.

Dopuszczenie Fundacji do udziału w postępowaniu oraz ocena jej oferty, mimo braku uprawnień i środków transportu, skutkuje: realnym zagrożeniem dla życia i zdrowia przewożonych zwierząt, naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, gdyż inne podmioty posiadające dopuszczony transport zostały w praktyce dyskryminowane, naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy, jako że oferta nie była zgodna z obowiązującym prawem.

W konsekwencji istnieje uzasadniona podstawa do stwierdzenia, że Fundacja Medor nie jest zdolna do legalnego, bezpiecznego i rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia, co powinno skutkować jej wykluczeniem z postępowania lub odrzuceniem oferty.

X. Podsumowanie uzasadnienia zarzutów.

Wskazać należy, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz przedstawiona argumentacja jednoznacznie wskazują, że Zamawiający dopuścił się szeregu istotnych naruszeń przepisów ustawy, które w sposób bezpośredni i realny wpłynęły na wynik postępowania.

Przede wszystkim zamawiający zaniechał odrzucenia oferty oraz wykluczenia wykonawcy — Fundacji Medor — pomimo, że podmiot ten nie posiadał wymaganych przepisami prawa uprawnień do prowadzenia działalności objętej przedmiotem zamówienia. Fundacja nie legitymuje się ani zezwoleniem na prowadzenie schroniska dla zwierząt, ani porozumieniem z gminą, o którym mowa w art. 11 ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt, co oznacza, że prowadzi działalność bez wymaganej podstawy prawnej oraz nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Niezależnie od powyższego wykonawca przedstawił w ofercie informacje dotyczące wskaźników adopcji zwierząt, które w sposób rażąco odbiegają od wyników osiąganych przez inne schroniska podlegające tej samej Inspekcji Weterynaryjnej. Skala tych rozbieżności wyklucza ich przypadkowy charakter i prowadzi do uzasadnionego wniosku, że dane te zostały przedstawione w sposób wprowadzający zamawiającego w błąd, co mogło i faktycznie miało istotny wpływ na ocenę oferty oraz jej wybór jako najkorzystniejszej.

Zamawiający, pomimo istnienia oczywistych przesłanek do powzięcia wątpliwości co do prawdziwości i kompletności przedstawionych informacji, zaniechał wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub przedłożenia stosownych dokumentów, czym naruszył obowiązki wynikające z art. 128 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy. Ocena oferty została dokonana na podstawie danych niezweryfikowanych i niewiarygodnych, co stoi w sprzeczności z zasadą należytej staranności oraz rzetelności postępowania.

Konsekwencją powyższych naruszeń było dokonanie wyboru oferty, która nie mogła zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1 ustawy, albowiem pochodziła od wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu i podlegającego wykluczeniu. Działania zamawiającego doprowadziły ponadto do naruszenia podstawowych zasad zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz obiektywizmu.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że zaskarżone czynności zamawiającego są dotknięte istotnymi wadami, które uzasadniają ich unieważnienie oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy, który nie spełnia ustawowych i specyfikacyjnych wymogów udziału w postępowaniu.

23 lutego 2026 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

3 marca 2026 r. wpłynęło przystąpienie wykonawcy Fundacji Medor z siedzibą w Zgierz, ul. Uroczna 9A. Zgłoszenie zostało podpisane przez Prezesa Fundacji. Do zgłoszenia nie dołączono dowodów jego przekazania stronom.

Zgłaszający oświadczył, że przyłącza się do postępowania odwoławczego, jako uczestnik postępowania.

W odpowiedzi na zaskarżone czynności i zarzuty, oświadczył:

a) Fundacja Medor, została zarejestrowana 19.01.2005r. w Sądzie Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego. Terenem działalności fundacji jest województwo łódzkie

Fundacja działa na podstawie statutu.

Celem działania fundacji jest utrzymanie i rozwój schroniska dla bezdomnych zwierząt, które zostało wybudowane wyłącznie z darowizn i alokacji 1.5 % podatku

Fundacja nie prowadzi działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt i nie będąc przedsiębiorcą nie wstępowała do Urzędu Miasta Zgierza o wydanie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

Fundacja prowadzi schronisko dla bezdomnych zwierząt na podstawie Ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpnia 1997 r. Art. 11 pkt 4:

„organizacje społeczne, których statutowym celem działania, jest ochrona zwierząt, mogą zapewniać bezdomnym zwierzętom opiekę i w tym celu prowadzić schroniska dla zwierząt, w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego.

Niewątpliwie fundacja porozumiała się z Urzędem Miasta Zgierza w 2002 r. uzyskując Umowę dzierżawy terenu i spisując stanowisko stron, gdzie zobowiązała się w okresie 5 lat urządzić „Przytulisko dla bezdomnych zwierząt”.

W dniu 16. 06 2016 fundacja dokonała zgłoszenia do Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej w Zgierz, prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Zgierz, przy ul. Uroczej 9

Fundacja Medor podlega systematycznym kontrolom, których sporządzanie są „Raporty z wizytacji schroniska dla bezdomnych zwierząt „dane z tych raportów są pnie przekazywane do Głównego Inspektoratu Weterynarii. Na ich podstawie są sporządzane roczne zestawienia z kontroli schronisk dla bezdomnych zwierząt w całym kraju. Wszystkie przekazywane dane są rzetelne i muszą się bilansować w stosunku do lat poprzednich i nie możliwości ich zmiany.

Fundacja Medor cieszy się uznaniem i bardzo dużym procentem adopcyjności, w stosunku do przyjmowanych zwierząt, który z roku na rok ulega wzrostowi, co stanowi konkurencję dla podmiotów komercyjnych, prowadzących schroniska w ramach działalności gospodarczej. Fundacja Medor prowadzi działalność gospodarczą jako dodatkową, w stosunku do działalności pożytku publicznego w następującym zakresie:

- b) sprzedaż zwierząt (umowa adopcyjna)
- c) hotelowanie zwierząt organizowanie zajęć z dogoterapii i hipoterapii
- d) prowadzenie lecznicy weterynaryjnej sprzedaż karmy dla zwierząt
- e) sprzedaż akcesoriów dla zwierząt

Wniósł o odrzucenie odwołania do przetargu prze wykonawcę Przytulisko i Hotel dla zwierząt domowych Funny Pels S.M.

Stan faktyczny:

KIO na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego oraz dowodów przedstawionych przez odwołującego ustaliła następujący stan faktyczny:

W SWZ:

3. Opis przedmiotu zamówienia.

3.1 Utrzymanie i zapewnienie opieki weterynaryjnej bezdomnym zwierzętom odłowionym z terenu Gminy Warta.

3.2 Przedmiotem zamówienia jest utrzymanie zwierząt na dobę (psów lub kotów) oraz wyłapanie i dostarczenie do schroniska bezdomnych zwierząt z terenu Gminy Warta oraz oznaczenie ich chipem elektronicznym.

3.3 Przewidywana ilość zwierząt utrzymywanych w schronisku 16 szt. oraz wyłapanie 35 szt.

3.4 Przedmiot zamówienia obejmuje w szczególności świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług polegających na wykonywaniu poniżej wymienionych czynności

3.4.1 Zapewnienia pomieszczeń do przetrzymywania bezdomnych zwierząt w odpowiednich warunkach:

3.4.1.1 zabezpieczeniem przed negatywnym wpływem czynników atmosferycznych tj. deszcz, śnieg, słońce, wiatr;

3.4.1.2 z dostępem do światła dziennego;

3.4.1.3 oddzielenie zwierząt agresywnych od zwierząt nieprzejawiających takiej cech;

3.4.1.4 zwierzęta będą rozmieszczone w boksach zgodnie z normami określonymi w Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWz.420/AW-32/11 z 20.05.2011 r.

oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi §2 ust. 1 pkt 3

3.4.2 Schronisko nie może być położone od Gminy Warta w odległości większej niż 70 km.

3.4.3 Zapewnienia, aby teren, na którym przebywają zwierzęta z obszaru Gminy Warta był oddzielony od terenu, na którym przebywają inne zwierzęta, w tym zwierzęta z obszarów innych gmin;

3.4.4 Zapewnienia wyżywienia bezdomnym zwierzętom, polegającego na dostarczeniu karmy w odpowiedniej ilości i stałego dostępu do wody zdatnej do picia;

3.4.5 Zapewnienia opieki lekarza weterynarii bezdomnym zwierzętom w sposób polegający na podejmowaniu w każdym czasie wszelkich niezbędnych czynności w celu zabezpieczenia ich przed zagrożeniem dla ich życia i zdrowia, pielęgnacyjnych oraz zabiegów medycznych, w tym kastracji, sterylizacji i usypianiu ślepych miotów, dokonywanych

przez lekarza weterynarii;

3.4.6 Poszukiwania i pozyskiwania chętnych do zaopiekowania się bezdomnymi zwierzętami poprzez zamieszczanie ich zdjęć na stronie Schroniska w zakładce nowoprzybyte psy i koty, (należy ocenić predyspozycje osób chętnych do adopcji, udzielić osobom adoptującym informacji o danym zwierzęciu, zasadach opieki, jego potrzebach, nawykach i zwyczajach).

3.4.7 Prowadzenia ewidencji bezdomnych zwierząt (księga pobytu) zawierająca: opis jego wyglądu (np. rasa, płęć, wielkość, umaszczenie), datę jego przyjęcia, historię jego pobytu (np.: zabiegi, szczepienia, miejsca adopcji, padnięcia itp.);

3.4.8 Trwałego oznakowania, poprzez wszczepienie przez lekarza weterynarii elektronicznego mikroprocesora pod skórę zwierzęcia;

3.4.9 Prowadzenia dokumentacji fotograficznej bezdomnych zwierząt i przekazywania jej na każde żądanie osób upoważnionych przez Zamawiającego;

3.4.10 Prowadzenia rejestru z numerami boksów i numerami chipów zwierząt znajdujących się w środku w celu zapewnienia możliwości szybkiej identyfikacji;

3.4.11 Bezzwłocznego informowania osoby upoważnionej (przez Zamawiającego) o zrealizowaniu usługi polegającej na zabraniu bezdomnego zwierzęcia z terenu miasta do hotelu/schroniska;

3.4.12 Zapewnienia w przypadkach określonych przez Zamawiającego opieki weterynaryjnej, w zakres której wchodzi:

3.4.12.1 przeprowadzenie 14 dniowej obserwacji danego zwierzęcia;

3.4.12.2 podanie środków farmaceutycznych w celu usunięcia pasożytów (odrobaczenie zwierzęcia) wewnętrznych i zewnętrznych;

3.4.12.3 podanie środków farmaceutycznych w postaci szczepionek zgodnie ze wskazaniami lekarza weterynarii dla danego zwierzęcia;

3.4.12.4 zapewnienia opieki lekarza weterynarii zwierzęciu w sposób polegający na podejmowaniu w każdym czasie wszelkich niezbędnych czynności w celu przeciwdziałania zagrożeniu dla jego życia, zdrowia i zastosowaniu leczenia w celu powrotu do jak najlepszego zdrowia i odzyskania jak najlepszej sprawności;

3.4.13 Niezwłocznego odławiania bezdomnych zwierząt na żądanie osoby upoważnionej nie później niż w terminie 5 godzin od zawiadomienia (przez Zamawiającego), przekazanego drogą telefoniczną z terenu Gminy Warta oraz zapewnienia ich transportu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności do posługiwania się urządzeniami i środkami nie stwarzającymi zagrożenia dla życia, zdrowia, nie zadającymi cierpienia odławianym zwierzętom; przez odłowienie zwierzęcia rozumieć należy odłowienie jednej sztuki zwierzęcia, z zastrzeżeniem, że suka ze szczeniakami lub kotka z kociętami traktowane są jako jedna sztuka; Zamawiający nie będzie pokrywał kosztów Wykonawcy, związanych z przyjazdem na wezwanie, w przypadku niezlokalizowania i nie odłowienia zwierzęcia;

3.4.14 Oswajania i przygotowywania zwierząt odłowionych z terenu Gminy Warta, do adopcji, w tym do prowadzenia akcji adopcyjnych;

3.4.15 Sprawdzania odłowionych zwierząt z terenu Gminy, czy dane zwierzę posiada mikrochip oraz odszukanie właściciela w dostępnych rejestrach w celu oddania zwierzęcia;

3.4.16 Wykonawca zobowiązuje się do umożliwienia i zorganizowania wolontariatu na terenie schroniska na następujących zasadach:

3.4.16.1 Wykonawca zapewni możliwość realizacji świadczeń przez wolontariuszy przez minimum 6 dni w tygodniu, w tym obowiązkowo w soboty, w godzinach umożliwiających aktywną pracę ze zwierzętami (np. socjalizację, spacer).

3.4.16.2 Wolontariat musi obejmować w szczególności: socjalizację zwierząt, naukę chodzenia na smyczy, pielęgnację oraz aktywne wsparcie w procesie adopcyjnym (np. wykonywanie zdjęć i opisów zwierząt do ogłoszeń).

3.4.16.3 Wykonawca nie może ograniczać liczby wolontariuszy w sposób uniemożliwiający zapewnienie każdemu psu minimum jednego spaceru w tygodniu, chyba że ograniczenia wynikają bezpośrednio z zaleceń lekarza weterynarii lub względów bezpieczeństwa (agresja zwierzęcia).

3.5 Jeżeli w związku z udzieleniem zamówienia Wykonawcy, zaistnieje konieczność przetransportowania zwierząt z dotychczasowego miejsca, w którym się znajdują, do miejsca w którym zostaną umieszczone w związku realizacją usługi, Wykonawca wykona transport (odpowiednim środkiem transportu dla zwierząt żywych) na koszt Zamawiającego, według wskazań i terminów wskazanych przez Zamawiającego. Zamawiający pokryje koszty pobytu zwierząt w dotychczasowym miejscu od dnia 1 lutego 2026 r. do dnia zakończenia przewozu zwierząt.

3.6 Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów zawartych w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt.

3.7 Zamawiający stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę pracowników na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Wymóg ten dotyczy osób, które wykonują czynności bezpośrednio związane z wykonywaniem prac związanych z

pielęgnacją i utrzymaniem zwierząt.

3.8 Każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 10 dni, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć wykaz osób zatrudnionych na umowę o pracę. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania od pracowników zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Wykaz powinien zawierać imiona i nazwiska osób oraz określenie jakie czynności wykonuje. Wykaz będzie wymagany tylko w razie wątpliwości, co do ilości i wykonywanych czynności osób zatrudnionych na umowę o pracę, a wskazanych w pkt 3.7.

3.9 Zamawiający zastrzega sobie możliwość kontroli zatrudnienia ww. osób przez cały okres realizacji wykonywanych przez niego czynności, w szczególności poprzez wezwanie do okazania dokumentów potwierdzających bieżące opłacanie składek i należnych podatków z tytułu zatrudnienia ww. osób. Kontrola może być przeprowadzona bez wcześniejszego uprzedzenia Wykonawcy.

3.10 Nieprzedłożenie przez Wykonawcę wykazu osób zatrudnionych na umowę o pracę lub dokumentów potwierdzających bieżące potwierdzenie opłacenia składek i należnych podatków skutkować będzie obowiązkiem zapłaty kary umownej za zwłokę w przekazaniu tych zobowiązań.

3.11 Wymóg określony w pkt 3.7 dotyczy również podwykonawców wykonujących prace, o których mowa w pkt 3.7.

5. Warunki udziału w postępowaniu

5.2 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

5.2.2 uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada aktualne zezwolenie na prowadzenie przez Wykonawcę działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, zgodnie z art. 7. ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

6. Podstawy wykluczenia z postępowania. 6.1 Na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy (z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 ustawy), z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę w stosunku, do którego zachodzi przynajmniej jedna z okoliczności określonych w art. 108 ust. 1 pkt 3-6 ustawy. 6.2 Na podstawie art. 109 ust. 1 z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy Wykonawcę w stosunku, do którego zachodzi przynajmniej jedna z okoliczności określonych w art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 8-10 Pzp.

7. Podmiotowe środki dowodowe – oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia.

7.4 Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy, o których mowa powyżej obejmują:

7.4.6 aktualne zezwolenie na prowadzenie przez Wykonawcę działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, zgodnie z art. 7. ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

11. Przedmiotowe środki dowodowe.

11.1 Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

20. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

20.1 Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował wyłącznie następującymi kryteriami oceny ofert:

Kryterium wyboru (1% równa się 1 pkt):

Cena - 50 % (50 pkt)

Procent adopcji w stosunku do ilości wyłapanych zwierząt - 50 % (50 pkt)

20.3 Kryterium II: Procent adopcji w stosunku do ilości wyłapanych zwierząt (A)

Procent adopcji w stosunku do ilości wyłapanych zwierząt – określony na podstawie stosunku średniej liczby zwierząt oddanych do adopcji w ciągu roku (średnia z trzech ostatnich lat, tj. 2022-2024 poprzedzających bieżący rok) do średniej liczby zwierząt przyjętych do schroniska w ciągu roku (średnia z trzech ostatnich lat, tj. 2022-2024 poprzedzających bieżący rok) x 100, tj.: średnia liczba zwierząt z trzech ostatnich lat oddanych do adopcji = (liczba zwierząt oddanych do adopcji w 2022 r. + liczba zwierząt oddanych do adopcji w 2023 r. + liczba zwierząt oddanych do adopcji w 2024 r.) : 3 : średnia liczba zwierząt z trzech ostatnich lat przyjętych do schroniska = (liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2022 r. + liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2023 r. + liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2024 r.) : 3.

Ocena tego parametru nastąpi na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do formularza ofertowego, w których wskazano liczbę zwierząt przyjętych w danym roku do schroniska oraz liczbę zwierząt adoptowanych. Do adopcji nie można wliczyć zwierząt odebranych przez gminę w celu przekazania do innego schroniska, odbiorów właścicieli, eutanazji, upadków oraz ucieczek zwierząt. Zamawiający ma prawo weryfikacji danych o adopcji żądając

przedłożenia dokumentów potwierdzających adopcje w danych latach oraz ilość przyjętych do schronisk zwierząt.

Wartość punktowa za Procent adopcji w stosunku do ilości wyłapanych zwierząt (A) =

(Odsetek adopcji badanej oferty/ Najwyższy odsetek adopcji spośród złożonych ofert) x 50 pkt

Wyjaśnienia SWZ:

Pyt. Proszę o doprecyzowanie poprzez potwierdzenie, że na okoliczność przedstawienia przez Wykonawcę wskazanej w pkt 20.3 "średniej liczby zwierząt przyjętych do schroniska w ciągu roku (średnia z trzech ostatnich lat tj. 2022-2024 poprzedzających rok)" określanej też w pkt 20.3 jako "średnia liczba zwierząt z trzech ostatnich lat przyjętych do schroniska =(liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2022 r. + liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2023 r. + liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2024 r.) : 3" - Zamawiający posługując się określeniami "zwierząt przyjętych do schroniska" ma na myśli zwierzęta bezdomne wyłapane (zabezpieczone) przez Wykonawcę w określonych latach a nie np. przyjęte z innego schroniska lub o innym statusie. Prosimy o udzielenie odpowiedzi, gdyż brakuje nam tego doprecyzowania, zwłaszcza że Zamawiający określając (precyzując) w tym samym punkcie pojęcie zwierząt oddanych do adopcji dodatkowo wskazuje, że "do adopcji nie można wliczyć zwierząt odebranych przez gminę w celu przekazania do innego schroniska, odbiorów właścicieli, eutanazji, upadków oraz ucieczek zwierząt.

Odp. pyt. Chodzi o zwierzęta bezdomne wyłapane (zabezpieczone) przez Wykonawcę w określonych latach.

Oferta Fundacji Medor w kryterium II procent adopcji w stosunku do ilości wyłapanych zwierząt 96% wyliczony na podstawie następujących danych:

Liczba zwierząt oddanych do adopcji w 2022 - 226

Liczba zwierząt oddanych do adopcji w 2023 – 227

Liczba zwierząt oddanych do adopcji w 2024 – 258

Liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2022 - 286

Liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2023 – 223

Liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2024 – 234

Z podmiotowych środków dowodowych Fundacji Medor wynika, że jest zarejestrowana w KRS jako fundacja pod nr 0000226639 i posiada decyzję Powiatowego Lekarza Weterynarii w Zgierzu nr 25/2014 z 16 czerwca 2014 nadającą weterynaryjny nr identyfikacyjny 10203402 i wpisującą podmiot do rejestru podmiotów nadzorowanych w zakresie prowadzenia schroniska dla zwierząt.

Dowody odwołującego:

- pismo Inspekcji Weterynaryjnej Powiatowego Lekarza Weterynarii w Zgierzu z 7 stycznia 2026 r. wynika, że przekazał sprawozdania roczne schronisk za lata 2022-2024:

raport 2022 dot. 10203402 data wpisu do rejestru PLW 6/18/04 Właściciel Fundacja Medor Przyjacieli Bezdomnych ul. Uroczka 9a, 95-100 Zgierz kierownik E.A. liczba psów na koniec 2021 - 43, liczba pomieszczeń 74, maksymalna ilość zwierząt na jaką zostało przewidziane schronisko 75, liczba przyjętych zwierząt w 2022 261, liczba zwierząt na koniec 2022 82, liczba zwierząt adoptowanych w 2022 208, liczba zwierząt zwróconych właścicielowi w 2022 - 8, liczba zwierząt poddanych eutanazji 5, liczba padłych zwierząt 1 liczba zwierząt wysterylizowanych w 2022 - 231, liczba kotów na koniec 2021 - 2, liczba pomieszczeń 4, maksymalna ilość zwierząt na jaką zostało przewidziane schronisko 10, liczba przyjętych zwierząt w 2022 35, liczba zwierząt na koniec 2022 9, liczba zwierząt adoptowanych w 2022 28, liczba zwierząt wysterylizowanych w 2022 - 29,

raport 2023 dot. 10203402 data wpisu do rejestru PLW 6/18/04 Właściciel Fundacja Medor Przyjacieli Bezdomnych ul. Uroczka 9a, 95-100 Zgierz kierownik E.A. liczba psów na koniec 2022 - 82, liczba pomieszczeń 74, maksymalna ilość zwierząt na jaką zostało przewidziane schronisko 75, liczba przyjętych zwierząt w 2023 223, liczba zwierząt na koniec 2023 97, liczba zwierząt adoptowanych w 2023 199, liczba zwierząt zwróconych właścicielowi w 2023 - 2, liczba zwierząt poddanych eutanazji 0, liczba padłych zwierząt 5, liczba zwierząt wysterylizowanych w 2022 - 173, liczba kotów na koniec 2022 - 9, liczba pomieszczeń 4, maksymalna ilość zwierząt na jaką zostało przewidziane schronisko 10, liczba przyjętych zwierząt w 2023 26, liczba zwierząt na koniec 2023 4, liczba zwierząt adoptowanych w 2023 28, liczba zwierząt poddanych eutanazji w 2023 3, liczba zwierząt wysterylizowanych w 2022 - 13,

raport 2024 dot. 10203402 data wpisu do rejestru PLW 6/18/04 Właściciel Fundacja Medor Przyjacieli Bezdomnych ul. Uroczka 9a, 95-100 Zgierz kierownik E.A.

liczba psów na koniec 2023: Zgierz - 97, Głowno - 83, Jasionka 226, liczba pomieszczeń Zgierz 74, Głowno 48, Jasionka 78, maksymalna ilość zwierząt na jaką zostało przewidziane schronisko Zgierz 120, Głowno 80, Jasionka 450, liczba przyjętych zwierząt w 2024 Zgierz 221, Głowno 196, Jasionka 151, liczba zwierząt na koniec 2024 Zgierz 98, Głowno 108, Jasionka 259, liczba zwierząt adoptowanych w 2024 Zgierz 203, Głowno 159, Jasionka 85, liczba zwierząt zwróconych właścicielowi w 2024 Zgierz 4 Głowno 12, Jasionka 56, liczba zwierząt poddanych eutanazji Zgierz 4, Głowno 8, Jasionka 24, ślepe mioty Zgierz 0, Głowno 8, Jasionka 13, liczba padłych zwierząt Zgierz 9, Głowno 0, Jasionka 6 1 liczba zwierząt wysterylizowanych w 2024 Zgierz 172, Głowno 116, Jasionka 100,

liczba kotów na koniec 2023 tylko Zgierz - 4, liczba pomieszczeń 4, maksymalna ilość zwierząt na jaką zostało przewidziane schronisko 10, liczba przyjętych zwierząt w 2024 13, liczba zwierząt na koniec 2024 0, liczba zwierząt adoptowanych w 2024 17, liczba zwierząt wysterylizowanych w 2024 - 3,

Szczepienia psów :

nosówka 1, parwowiroza 1, ch. Rubartha 1, leptospiroza 0, parainfluenza 1 wścieklizna liczba psów zaszczepionych ogółem 318

Pismo Stowarzyszenie Schroniska Funny Pets do Gminy Miasta Zgierz 4 sierpnia 2025 r. wniosek o przekazanie skanów następujących dokumentów:

1. wniosku podmiotu, który prowadzi działalność schroniska dla zwierząt bezdomnych pod adresem ul. Urocza 9a 95-100 Zgierz o wydanie zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt,

decyzji Prezydenta Miasta Zgierza w zakresie wydania lub odmowy wydania zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt pod adresem ul. Urocza 9a 95-100 Zgierz oraz pełnej dokumentacji tego postępowania, jeśli były wytworzone lub złożone dodatkowo, inne niż wniosek i decyzja dokumenty w sprawie,

a w sytuacji, w której schronisko dla bezdomnych zwierząt prowadzone pod adresem ul. Urocza 9A 95-100 Zgierz funkcjonuje na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt, tj. w oparciu o ustawową kompetencję oraz porozumienie z Gminą proszę o skan:

1. porozumienia podmiotu prowadzącego schronisko z Gminą Miasta Zgierz - proszę o przekazanie stosownej umowy wraz z wszelkimi ewentualnymi aneksami i uzupełnieniami umowy

2. istniejącej dokumentacji wewnętrznej Gminy Miasto Zgierz (jeśli istnieje w postaci np. notatek urzędniczych), która wskazuje na podstawie jakich przesłanek Gmina uznała, że przedmiot prowadzący schronisko nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu obowiązujących ustaw, a jeśli dokumentacja taka nie istnieje, proszę o udzielenie odpowiedzi w tym zakresie Gmina Miasta Zgierz 11 sierpnia 2025 r. udzielił odpowiedzi organ nie prowadził postępowania i nie wydawał zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt pod adresem ul. Urocza 9a, 95-100 Zgierz,

- Gmina Miasto Zgierz nie zawierała porozumienia ani umowy na prowadzenie na nieruchomości położonej w Zgierzu, przy ul. Uroczej 9A schroniska dla bezdomnych zwierząt na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt

Z KRS Fundacji Medor nr 0000226639 wynika, że prowadzi ona działalność sprzedaż detaliczna kwiatów, roślin, nasion, nawozów, żywych zwierząt domowych, karmy dla zwierząt domowych, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, sprzedaż detaliczną prowadzoną przez domy sprzedaży wysyłkowej, wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub wydzierżawionymi, pozostałą działalność wydawnicza, prowadzenie schroniska dla zwierząt, prowadzenie zakładu leczniczego dla zwierząt, popularyzacja opieki nad zwierzętami bezdomnymi i ograniczanie tego zjawiska

10 marca 2026 r. odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe z wnioskami dowodowymi obejmującymi dowody z dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia przekazanych przez zamawiającego. Dodatkowo odwołujący przedstawił wyliczenia procentu adopcji na podstawie wzoru w kryterium oceny ofert posługując się danymi z oferty Fundacji Medor i z raportów przedłożonych przez siebie przy czym za rok 2024 odwołujący uwzględnił jedynie dane o przyjęciach i adopcjach z miejscowości Zgierz pomijając dane dotyczące pozostałych dwóch lokalizacji i uzyskał wyniki w ramach wyliczenia opartego o dane z oferty 95,30%, z wyliczenia opartego o dane z raportów 87,68% i podał, że gdyby ten drugi wynik uwzględnić w toku oceny ofert, to oferta odwołującego stałby się ofertą najkorzystniejszą. Wskazał, że Fundacja podała niektóre dane prawidłowo np. liczba zwierząt oddanych do adopcji w 2022 – 227, czy liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2024 – 234, natomiast z przyjęć w 2023 podała tylko psy – 223, a nadto zawyżyła liczbę adopcji w 2024 z prawidłowej liczby 220 do 258. W ocenie odwołującego powoduje to zasadność zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 8 i 10 ustawy. Nadto podkreśliła, że rozbieżności w tych danych mają na tyle istotny charakter, że mogłyby wpłynąć na wynik postępowania, co zgodnie z art. 554 ust. 1 ustawy stanowi podstawę do uwzględnienia odwołania. Nadto odwołujący podniósł, że Fundacja Medor mimo wezwania przez zamawiającego do złożenia zezwolenia wydanego na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ucpg nie złożyła tego dokumentu przedstawiając jedynie decyzję nr 25/2014 z 16.06.2014 wydaną przez Powiatowego Lekarza Weterynarii, natomiast nie zastosowała się do wezwania zamawiającego, co powoduje, że nie wykazała spełnienia warunku udziału w postępowaniu i także z tego względu powinna podlegać wykluczeniu z postępowania, a jej oferta odrzuceniu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) nie dopuściła wykonawcy Fundacja Medor z siedzibą w Zgierzu, ul. Urocza 9a do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania z powodu uchybienia terminowi do zgłoszenia przystąpienia, braku wskazania strony, do której nastąpiło przystąpienie, wskazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia korzystnego dla tej strony oraz braku przedstawienia dowodów przekazania przystąpienia stronom.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Jak wynika z informacji przekazanej przez zamawiającego, zamawiający

przekazał odwołanie wykonawcom 23 lutego 2026 r., co oznacza, że zgłoszenie powinno wpłynąć do Prezesa KIO najpóźniej 26 lutego 2026 r., a w tej sprawie wpłynęło 3 marca 2026 r., co oznacza uchybienie terminowi na zgłoszenie przystąpienia. W postępowaniu odwoławczym w odróżnieniu od postępowania cywilnego nie obowiązuje teoria wysłania stanowiąca o tym, że pismo uważa się za wniesione z chwilą jego złożenia w placówce pocztowej operatora publicznego. W postępowaniu odwoławczym pismo dla jego skutecznego wniesienia musi w określonym ustawą terminie dotrzeć do Prezesa KIO. Pismo zgłaszające przystąpienie wpłynęło do Prezesa KIO 3 marca 2026 r., a więc po terminie.

Dalej z art. 525 ust. 1 wynika, że wykonawca może zgłosić przystąpienie wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia, na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłaszający nie wskazał strony, do której przystępuje ani nie wskazał jaki ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia korzystnego dla tej sprawy.

Zgodnie z art. 525 ust. 2 zd. 2 ustawy do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu i wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Zgłaszający takich dowodów do zgłoszenia nie dołączył, odwołujący zaś na posiedzeniu potwierdził, że takiego zgłoszenia nie otrzymał.

Z tych wszystkich względów KIO nie dopuściła wykonawcy Fundacja Medor w charakterze uczestnika postępowania, a podniesione przez niego argumenty i przekazane dowody nie stały się podstawą rozstrzygnięcia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy— przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, pomimo braku wymaganych przepisami prawa uprawnień do prowadzenia działalności przez wykonawcę Fundację Medor, zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący wykazał wprawdzie, że Fundacja Medor nie posiada zezwolenia wydanego w trybie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dowód: pismo z Urzędu Gminy Zgierz), jednak nie wykazał, że Fundacja była zobowiązana do uzyskania takiego zezwolenia. Wbrew stanowisku odwołującego Fundacja nie przedstawiła odpisu z KRS w zakresie Rejestru Przedsiębiorstw, a jedynie w zakresie Rejestru Stowarzyszeń i Fundacji, a odwołujący poza wskazaniem, że Fundacja prowadzi działalność gospodarczą, w żaden sposób tego twierdzenia nie udowodnił. W ocenie KIO art. 7 ust. 1 pkt 4 ucpg wyraźnie wymaga uzyskania zezwolenia przez przedsiębiorcę.

Z art. 3 Prawa przedsiębiorców z dnia 6 marca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 646 ze zm.) wynika, że działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły, natomiast art. 4 tej ustawy zawiera definicję przedsiębiorcy, którym jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

Fundacje mogą, ale nie muszą prowadzić działalność gospodarczą, jedynie zatem w przypadku, gdyby prowadzenie schroniska dla zwierząt było działalnością nastawioną na uzyskanie zysku, a nie nieodpłatną lub odpłatną działalnością pożytku publicznego, wówczas byłoby zobowiązane do przedstawienia zezwolenia (zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy o fundacjach z 6 kwietnia 1984 r. (Dz.U. Nr 21, poz. 97 ze zm.) fundacja może prowadzić działalność gospodarczą w rozmiarach służących realizacji jej celów. Jeżeli fundacja ma prowadzić działalność gospodarczą, wartość środków majątkowych fundacji przeznaczonych na działalność gospodarczą nie może być mniejsza niż tysiąc złotych).

Zamawiający w SWZ wprost wskazał, że wymaga złożenia zezwolenia, o ile z odrębnych przepisów wynika konieczność posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności. W przypadku art. 7 ust. 1 pkt 4 ucpg prowadzenie schroniska przez przedsiębiorcę wymaga posiadania zezwolenia, ale art. 11 ust. 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2017 r. poz. 1840 ze zm.) pozwala także organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, mogą zapewnić bezdomnym zwierzętom opiekę i w tym celu prowadzić schroniska dla zwierząt, w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego.

Przy czym bez znaczenia pozostaje, czy Fundacja Medor posiada takie porozumienie, czy też nie, bo zamawiający nie przewidział jako podmiotowego środka dowodowego porozumienia organizacji społecznej z organem samorządu terytorialnego. To treść SWZ wyznacza wykonawcom ich obowiązki dokumentacyjne związane z postępowaniem. W sytuacji, kiedy zamawiający nie wskazał poza zezwoleniem obowiązku składania porozumienia, to na obecnym etapie postępowania, nie mógł skutecznie żądać takiego dokumentu od Fundacji Medor. Byłaby to niedopuszczalna zmiana SWZ po upływie terminu składania ofert.

Podkreślić należy, że KIO jest organem rozpoznającym odwołania na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub na zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. Natomiast KIO nie jest organem posiadającym uprawnienia do kontroli działalności prowadzonej przez fundacje. Tym samym, dopóki odwołujący nie wykazał, że Fundacja Medor prowadzi działalność jak przedsiębiorca, to nie można było uznać, że ma do niej zastosowanie art. 7 ust. 1 pkt 4 ucpg i w konsekwencji stwierdzić, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych i podlegał wykluczeniu z postępowania. KIO w całości podziela i przyjmuje za własne stanowisko KIO zajęte w wyroku z dnia 21 stycznia 2019 r. sygn. KIO 27/19.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy— przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który przedstawił informacje wprowadzające w błąd w zakresie dot. wskaźników adopcji, co skutkowało nieprawidłowym dokonaniem oceny oferty na podstawie danych nierzetelnych i miało istotny wpływ na wynik postępowania, należało uznać za wskazany omyłkowo z błędną podstawą faktyczną. Podstawa faktyczna zarzutu referuje do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy, czyli zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu. Zarzut nie potwierdził się. Odwołujący w odwołaniu wskazywał, że dane podane przez Fundację Medor w ofercie dotyczące ilości adopcji i ilości przyjętych zwierząt są nieprawdziwe i wprowadzają w błąd zamawiającego. Odwołujący w tym zakresie przedstawił dowody z raportów z lat 2022 – 2024 i faktycznie KIO ustaliła na ich podstawie, że dane ilości przyjęć i adopcji podane w ofercie i wynikające z tych raportów się różnią. I tak:

- za 2022 w ofercie wskazano liczbę adopcji 226 i przyjęć 286, zaś z raportu za 2022 wynika liczna przyjęć psów i kotów 296 i liczba adopcji 236,

- za rok 2023 w ofercie wskazano liczbę adopcji 227 i przyjęć 223, zaś z raportu za 2023 wynika liczna przyjęć psów i kotów 249 i liczba adopcji 227

- za rok 2024 w ofercie wskazano liczbę adopcji 258 i przyjęć 234, zaś z raportu za 2024 wynika liczna przyjęć psów i kotów 234 i liczba adopcji 220

Potwierdza się również, że według danych z oferty procent adopcji to 95,69%, a ustalony według raportów 87,68% - według wzoru wynikającego z SWZ w tym kryterium pozacenowym, czyli w oparciu i średnią adopcję z 3 lat i średnią przyjęć z 3 lat.

Niewątpliwie zatem te wyniki się różnią i mogły mieć wpływ na ranking ofert. Jednak to czego odwołującemu nie udało się wykazać, to to, że dane podane w ofercie są faktycznie niezgodne z rzeczywistością. Zamawiający zarówno w SWZ jak i w wyjaśnieniach nie pozwalał wliczać do obu tych wartości (ilości przyjęć i ilości adopcji) przyjęć i przeniesień między schroniskami. W raportach brak takich danych. Tym samym nie można było ustalić, że faktycznie dane podane przez Fundację Medor w ofercie były danymi wprowadzającymi zamawiającego w błąd. Art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy wymaga także wykazania winy wykonawcy lub co najmniej rażącego niedbalstwa przy podawaniu informacji, natomiast zastosowanie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy wymaga wykazania lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa. Tych przesłanek nie udało się odwołującemu wykazać i w konsekwencji nie można było uwzględnić podstawionego przez odwołującego zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy w zw. z art. 95 ust. 1 ustawy przez wybór wykonawcy, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, w tym wymogów dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, pomimo że niewykazanie tych warunków stanowiło podstawę obligatoryjnego wykluczenia wykonawcy, nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim zamawiający wprawdzie określił wymóg zatrudnienia na umowę o pracę pracowników przewidzianych do bezpośredniej opieki nad zwierzętami, ale z żaden sposób nie przedstawił sposobu weryfikacji tego obowiązku na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie wymagał ani podania stanu zatrudnienia, ani nie określił minimalnego poziomu zatrudnienia niezbędnego do prawidłowej realizacji umowy ani nie oczekiwał składania zanonimizowanych umów o pracę. Dodatkowo dostrzec należy, że przedmiot zamówienia dotyczy 16 przyjęcia do schroniska zwierząt i odłowienia 35 zwierząt. Odwołujący nie zaprzeczył, że Fundacja Medor zatrudnia pracowników, choć na tę okoliczność nie powołał żadnego dowodu. Jedynym twierdzeniem odwołującego była teza o zbyt małej liczbie pracowników dla realizacji zamówienia w trybie 24/7. Przy czym, poza tym twierdzeniem odwołujący nie wskazał jaka według niego jest konieczna ilość tych pracowników i ilu pracowników zatrudnia Fundacja Medor. Z tych wszystkich względów zarzut należało uznać za niezasadny.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt przez wybór oferty niezgodnej z przepisami prawa, naruszającej obowiązki dotyczące bezpiecznego transportu zwierząt, w szczególności przez brak ze strony wykonawcy zapewnienia własnego środka transportu dopuszczonego przez Inspekcję Weterynaryjną, pomimo że posiadanie dopuszczonego środka transportu stanowiło warunek konieczny do rzetelnego wykonywania przedmiotu zamówienia, co jednocześnie skutkowało dopuszczeniem do udziału w postępowaniu oraz oceną oferty podmiotu, który nie jest w stanie legalnie i bezpiecznie przewozić zwierząt, jest zarzutem wadliwie postawionym. Odwołujący nie wskazał jakiego czynu nieuczciwej konkurencji dopuściła Fundacja Medor, który byłby stypizowany w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący wskazując na normę z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy jej naruszenia upatrywał w ustawie o ochronie zdrowia zwierząt, która wprawdzie nakłada obowiązki na przedsiębiorców zarobkowo zajmujących się transportem zwierząt związane z posiadaniem dopuszczonego środka transportu, jednak przewiduje odpowiedzialność karną i administracyjną za uchybienie tym obowiązkom, ale nie wskazuje, że brak takiego środka transportu stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Nadto zamawiający wskazał jedynie w pkt. 3.5 SWZ, że jeżeli w związku z udzieleniem zamówienia wykonawcy, zaistnieje konieczność przetransportowania zwierząt z dotychczasowego miejsca, w którym się znajdują, do miejsca, w którym zostaną umieszczone w związku realizacją

usługi, wykonawca wykona transport (odpowiednim środkiem transportu dla zwierząt żywych) na koszt zamawiającego, według wskazań i terminów wskazanych przez zamawiającego. Zamawiający pokryje koszty pobytu zwierząt w dotychczasowym miejscu od dnia 1 lutego 2026 r. do dnia zakończenia przewozu zwierząt.

Ten wymóg ma zatem charakter warunkowy, nadto zamawiający dopuścił możliwość korzystania z podwykonawców, zatem nie jest zabronione na gruncie tej SWZ wykonanie transportu zwierząt z udziałem podwykonawcy, którego potrzeba wskazania nie ujawniła się na etapie ofertowania, właśnie z uwagi na warunkowe brzmienie tego postanowienia SWZ. Co więcej zamawiający nie zawarł żadnych postanowień statuujących w tym zakresie warunków zdolności zawodowej polegający na legitymowaniu się wymaganym do wykonania przedmiotu zamówienia sprzętem i nie żądał ani wykazu takiego sprzętu, ani np. podania jego numerów rejestracyjnych, czy numerów we właściwym rejestrze. Tym samym odwołujący poza gołosłownym twierdzeniem, że Fundacja Medor nie dysponuje dopuszczonym środkiem transportu i że w ogóle jest obligowana przepisami prawa i postanowieniami SWZ do posiadania takiego środka transportu, nie wykazał w żaden sposób zasadności postawionego zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 223 ust. 1 ustawy przez brak wyjaśnienia treści oferty, co skutkowało przyjęciem i oceną oferty o niejednoznacznej i niewiarygodnej treści, pomimo że zamawiający był zobowiązany do usunięcia wszelkich wątpliwości dotyczących treści oferty, w ocenie KIO jest to jedyny zarzut, który na gruncie tej sprawy został przez odwołującego wykazany. Jak już KIO ustaliła pomiędzy danymi podanymi w ofercie Fundacji Medor dotyczącymi ilości adopcji i przyjęć zwierząt, a danymi wynikającymi z przedłożonych przez odwołującego raportów dotyczących działalności Fundacji Medor zachodzą różnice i różnice te mogą mieć znaczenie dla ustalenia poziomu adopcji stanowiącego pozacenowe kryterium oceny ofert o wysokim stopniu wpływu na ocenę oferty, bowiem o wadze 50%. Zamawiający wprawdzie w SWZ przewidział ocenę spełniania tego kryterium wyłącznie na podstawie deklaracji wykonawców w formularzu ofertowym, jednak w sytuacji, kiedy poweźmie w tym zakresie wątpliwość, co do poprawności powołanych danych, to powinien tę kwestię wyjaśnić. W ocenie KIO dowody przedłożone przez odwołującego wskazują, że mogło dojść do nieprawidłowego wyliczenia ilości przyjęć i adopcji przedstawianych w ofercie Fundacji Medor. Oznacza to, że dla ustalenia prawidłowego rankingu ofert należy te rozbieżności wyjaśnić. Z tego względu KIO uznała za konieczne nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Fundacji Medor do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy, w jaki sposób ustaliła ilości podane w pkt. II formularza ofertowego obrazujące ilości przyjęć i ilości adopcji zwierząt w latach 2022-2024.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, pomimo że zamawiający był zobowiązany do weryfikacji spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało przeprowadzeniem badania i oceny ofert w sposób nierzetelny i nieobiektywny, KIO oceniła jako niezasadny. Odwołujący nie wykazał, że Fundacja Medor jest przedsiębiorcą obowiązującym do uzyskania zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 4 ucpg. Z kolei w zakresie wymogu zatrudnienia na umowę o pracę i posiadania dopuszczonego środka transportu zwierząt, to w SWZ zamawiający nie postawił wymagań, które pozwalałyby na żądanie przez zamawiającego dokumentów potwierdzających to zatrudnienie czy dysponowanie odpowiednim sprzętem, tym samym zamawiający nie miał podstawy do kierowania do Fundacji Medor wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1. ustawy — przez wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą - w wyniku uprzedniego uwzględnienia oferty podlegającej odrzuceniu oraz złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu. Tak postawiony zarzut nie podlegał uwzględnieniu. Odwołującemu nie udało się wykazać, że oferta Fundacji Medor podlega odrzuceniu ani tego, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu. Jedyne co udało się odwołującemu wykazać, to to, że istnieją różnice w ilościach przyjęć i adopcji pomiędzy raportami składanymi przez Fundację Medor, a danymi podanymi w ofercie. Przy czym jak już zauważyła KIO różnice te mogą być wynikiem zakazu wliczania w te ilości przenosin ze schronisk. Natomiast nie zostało wykazane, że dane te są nieprawdziwe i doszło do wprowadzenia zamawiającego w błąd, a w konsekwencji bez złożenia wyjaśnień przez Fundację Medor w tym przedmiocie nie możliwe jest ustalenie, czy zamawiający nieprawidłowo ustalił ranking ofert.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy— przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na uprzywilejowaniu wykonawcy niespełniającego ustawowych i specyfikacyjnych wymogów udziału w postępowaniu kosztem wykonawców działających zgodnie z prawem, pomimo że zamawiający zobowiązany był zapewnić wszystkim wykonawcom równe i niedyskryminacyjne warunki udziału w postępowaniu

Zarzut nie potwierdził się. Fakt - występują różnice w danych pomiędzy ofertą Fundacji Medor, a pozyskanymi przez odwołującego dokumentami. Jednak zamawiający nie wymagał składania raportów i nie wymagał przedstawiania dowodów na prawidłowość danych podawanych w ofertach, tym samym bazując na domniemaniu ich prawdziwości, dokonał prawidłowej czynności oceny ofert. Dopiero ujawnione w toku postępowania odwoławczego dokumenty mogły

stanowić podstawę do powzięcia wątpliwości, co do prawidłowości danych podanych w ofercie. Tym samym, choć obiektywnie istnieje potrzeba weryfikacji danych podanych w ofercie, to okoliczność ta nie była wiadoma zamawiającemu w ramach dokonywania czynności oceny ofert, a w jej następstwie wyboru oferty najkorzystniejszej, dlatego KIO nie mogła uznać, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 16 ust. 1 ustawy.

KIO podziela stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej prezentowanego w licznych orzeczeniach, że kryteria oceny ofert powinny być konstruowane w taki sposób, aby możliwa była ich weryfikacja. Tu niewątpliwie zamawiający nie zadbał o to, aby mieć materiał dowodowy pozwalający mu na weryfikację danych prezentowanych w ofertach, jednak podważenie czynności zamawiającego polegającej na takim właśnie ukształtowaniu kryterium nie nastąpiło na etapie przed upływem terminu do składania ofert i obecnie nie może być powodem uwzględnienia zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych przez naruszenie zasady gospodarności i celowości wydatków publicznych przez zamawiającego, który dokonał błędnej oceny ofert i wybrał wykonawcę Fundację Medor- przedstawiającego ofertę wyższą cenowo oraz opartą na nieprawdziwych wskaźnikach merytorycznych, co skutkowało niecelowym wydatkowaniem środków publicznych, pomimo, że wybór oferty najkorzystniejszej pod względem jakości i ceny jest obowiązkiem zamawiającego wynikającym z przepisów ustawy oraz ustawy o finansach publicznych.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie oraz wykracza poza granice kognicji KIO. KIO nie została powołana do badania czynności zamawiającego na zgodność z ustawą o finansach publicznych. Do kontroli zamawiających publicznych w zakresie poprawności ich czynności w świetle ustawy o finansach publicznych są powołane inne wyspecjalizowane organy państwowe i KIO nie może naruszać ich właściwości rzeczowej. Już tylko z tego względu postawiony zarzut jest niezasadny. Samo naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy wymagałoby zaś wykazania, że jakość usługi określona przez zamawiającego w SWZ nie została zapewniona. W okolicznościach tej sprawy odwołujący kwestionuje brak uprawnień Fundacji Medor do prowadzenia schroniska, mimo, że nie wykazał, że Fundacja musi posiadać takie uprawnienia w postaci zezwolenia na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ucpg, brak wykazania zatrudnienia na umowę o pracę, mimo, że zamawiający nie przewidział weryfikowania tej okoliczności na etapie SWZ, ani nie postawił w tym zakresie minimalnych wymagań, dysponowania dopuszczonym pojazdem, podczas, gdy także w tym przypadku w SWZ brak było odpowiednich wymagań zamawiającego, które trzeba byłoby wykazać wraz z ofertą lub na wezwanie zamawiającego. Z tego względu zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt. 1 i 2 oraz ust. 6 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą w 1/9 części, czyli zamawiającego. Odwołujący podniósł 9 zarzutów, z czego zasadny okazał się jeden z nich, dlatego KIO nakazała zamawiającemu zwrot na rzecz odwołującego 1/9 kosztów uiszczanego wpisu oraz wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury.

Przewodnicząca: