Sygn. akt: KIO 423/26
KIO 424/26

WYROK

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 29 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom (sygn. akt KIO 423/26);

B.w dniu 29 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom (sygn. akt KIO 424/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Agencję Uzbrojenia

orzeka:

KIO 423/26

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawców
tytułem wpisu od odwołania.

KIO 424/26

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawców
tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…..

Sygn. akt: KIO 423/26
KIO 424/26

U Z A S A D N I E N I E

KIO 423/26

Zamawiający Agencja Uzbrojenia, dalej: „*zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*" w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę amunicji w 2026 r.
z podziałem na części: Część I zamówienia: 30 mm nabój plastikowych z pociskiem ćwiczebnym bez smugacza lub równoważne, Część II zamówienia: 30 mm nabój plastikowy
z pociskiem ćwiczebnym ze smugaczem lub równoważne, Część III zamówienia: 30x173 mm nabój ślepy (BLANK) lub równoważne", nr AU/149/VI/2025, dalej: „*postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
1 września 2025 r. pod numerem 567011-2025.
29 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom, dalej: „*odwołujący*" wnieśli odwołanie od oceny spełnienia

warunków udziału w postępowaniu zawartej w Informacji
o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego doręczonej odwołującemu w dniu 23 stycznia 2026 r.
Odwołujący powyższej czynności zarzucił:

I. Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż nie przedstawiono dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w sytuacji, gdy z załączonych przez odwołującego się podmiotowych środków dowodowych wynika jednoznacznie, iż wszyscy członkowie organów, w tym zwłaszcza członkowie rady nadzorczej MSM Export s.r.o. spełniają warunki wynikające z ustawy Pzp i podmiot ten nie podlega wykluczeniu.

II. Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż wykonawca nie spełnia warunków udziału
w postępowaniu i podlega wykluczeniu, w sytuacji, gdy z dokumentów i podmiotowych środków dowodowych wynika jednoznacznie, iż wykonawca spełnia warunki udziału
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jak i nie podlega wykluczeniu.

III. Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż odwołujący nie uzupełnił wymaganych podmiotowych środków dowodowych w związku z wezwaniem z dnia 27 października 2025 r., w sytuacji, gdy odwołujący się przedłożył „dokument w zakresie, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp" – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. dokument wskazany przez zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu, iż wykonawca miał obowiązek przedstawić wyłącznie dokument ze Słowackiego Rejestru Karnego.

IV. Naruszenie art. 405 ust. 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i uznanie, iż wykonawca nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych, z których wynika brak podstawy do wykluczenia w sytuacji, gdy wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe zgodnie z wezwaniem zamawiającego, a z których jednoznacznie wynika, iż nie podlega on wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o:

I. Powtórzenie czynności Zamawiającego z dnia 23 stycznia 2026 r., w szczególności poprzez ponowną ocenę wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i następnie
i dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/149/VI/2025 na dostawę: 30 mm naboi plastikowych z pociskiem ćwiczebnym bez smugacza lub równoważnych, 30 mm naboi plastikowych z pociskiem ćwiczebnym ze smugaczem lub równoważnych, 30x173 mm naboi ślepych (BLANK) lub równoważnych dla 1, 2, 3 części zamówienia Odwołującego się.

II. Orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

III. Przeprowadzenie dowodu z akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/149/VI/2025, w szczególności pisma z dnia 12.11.2025 r. i jego załączników stanowiącego odpowiedź na wezwanie do złożenia dokumentów w celu wykazania faktu dotyczącego niezasadnego odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, spełnienia warunków udziału
w postępowaniu przez odwołującego, braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

KIO 424/26

Zamawiający Agencja Uzbrojenia, dalej: „*zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*" postępowanie
w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia na: „Dostawę amunicji i granatów w latach 2026-2029 z podziałem na części: Część I zamówienia: 7,62x51 mm nb DA165 do km M134 lub równoważne, Część II zamówienia: 76 mm granat dymny do czołgów Leopard lub równoważne, Część III zamówienia: 8,6x7 mm nb .338 lm z poc. Lock Base 19,4 g lub równoważne", nr AU/152/VI/2025, dalej: „*postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
1 września 2025 r. pod numerem 568439-2025.
29 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Czechoslovak Group Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie oraz MSM Export s.r.o. Dubnica nad Vahom, dalej: „*odwołujący*" wnieśli odwołanie od oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zawartej w Informacji
o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego doręczonej odwołującemu w dniu 19 stycznia 2026 r.
Odwołujący powyższej czynności zarzucił:

I.Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż nie przedstawiono dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w sytuacji, gdy z załączonych przez odwołującego się podmiotowych środków dowodowych wynika jednoznacznie, iż wszyscy członkowie organów, w tym zwłaszcza członkowie rady nadzorczej MSM Export s.r.o. spełniają warunki wynikające z ustawy Pzp i podmiot ten nie podlega wykluczeniu.

II.Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż wykonawca nie spełnia warunków udziału
w postępowaniu i podlega wykluczeniu, w sytuacji, gdy z dokumentów i podmiotowych środków dowodowych wynika jednoznacznie, iż wykonawca spełnia warunki udziału
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jak i nie podlega wykluczeniu.

III.Niezasadne odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na uznanie, iż odwołujący nie uzupełnił wymaganych podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy odwołujący przedłożył „dokument
w zakresie, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp" – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, tj. dokument wskazany przez zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu, iż wykonawca miał obowiązek przedstawić wyłącznie dokument ze Słowackiego Rejestru Karnego.

IV.Naruszenie art. 405 ust. 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i uznanie, iż wykonawca nie przedłożył podmiotowych środków dowodowych, z których wynika brak podstawy do wykluczenia w sytuacji, gdy wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe zgodnie z wezwaniem zamawiającego, a z których jednoznacznie wynika, iż nie podlega on wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o:

V.Powtórzenie czynności Zamawiającego z dnia 19 stycznia 2026 r., w szczególności poprzez ponowną ocenę wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i następnie
i dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/152/VI/2025 na dostawę: 7,62x51 mm nb DA165 do km M134 lub równoważnego, 76 mm granatów dymnych do czołgów Leopard lub równoważnych, 8,6x70 mm nb .338 lm
z poc. Lock Base 19,4 g lub równoważnych.

VI.Orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

VII.Przeprowadzenie dowodu z akt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/152/VI/2025, w szczególności pisma odwołującego i jego załączników stanowiącego odpowiedź na wezwanie do złożenia dokumentów w celu wykazania faktu dotyczącego niezasadnego odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego, spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez odwołującego, braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowań odwoławczych.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz załączonych do pism z 2 marca 2026 r. – odpowiedzi na odwołanie.

W odpowiedzi na odwołania zamawiający wniósł o oddalenie odwołań – pisma 2 marca 2026 r.

KIO 423/26

W Sekcji 2.1.6 Ogłoszenia – Postawy wykluczenia przewidziano:

„Zamawiający żąda złożenia wraz z wnioskiem:

2. Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2
i 4 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postepowaniu;

(…);

6. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w: - pkt 2 - składa informację

z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument w zakresie, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu."

Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 10 października 2025 r.

Do wniosku została dołączona Informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca członków organu zarządzającego lidera: Czechoslovak Group Polska Sp. z o.o. oraz wyciągi z Rejestru Karnego Prokury Republiki Słowacji i Rejestru Karnego Osób Fizycznych Ministerstwa Sprawiedliwości Republiki Czeskiej dotyczący organu zarządzającego i prokurenta MSM Export s.r.o.

Do wniosku nie został dołączony dokument dotyczący członków rady nadzorczej MSM Export s.r.o.

27 października 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia informacji
z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, a jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej, informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument w zakresie, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, zgodnie z wymogami Ogłoszenia, dla Członków Rady Nadzorczej ww. Wykonawcy wspólnie ubiegającego się.

12 listopada 2025 r. odwołujący przedstawił dokument – Podgląd rekordu z listy podmiotów gospodarczych, prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych Słowacji w postaci wydruku ze strony internetowej wskazujący członków Rady Nadzorczej MSM Export s.r.o. oraz przedstawił wyjaśnienia. Odwołujący wskazał, że System Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych Słowacji zawiera dane o osobach fizycznych i prawnych – podmiotach gospodarczych, które wykazały się zdolnością do zawierania umów lub porozumień ramowych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie spełniania warunków uczestnictwa związanych ze statusem osobowym, wskazał, że regulacje prawa słowackiego, a także załączony dokument wskazują, że na dzień składania wniosku, tj. na dzień
13 października 2025 r. MSM Export s.r.o. był uprawniony do udziału w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, gdyż zgodnie z załączoną dokumentacją, osoby wchodzące w skład rady nadzorczej nie podlegały wykluczeniu, a także na zasadach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił wniosek odwołującego 9 stycznia 2026 r., następnie czynność polegająca na przesłaniu informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr AU/149/VI 2-205 została przez zamawiającego unieważniona w całości – Informacja o unieważnieniu czynności
w postępowaniu z 22 stycznia 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

Wniosek odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu został ponownie odrzucony 23 stycznia 2026 r. – Informacja o wynikach oceny spełnienia warunków udziału
w postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z 23 stycznia 2026 r.

W Informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wskazał, że odwołujący na wezwanie do uzupełnienia dokumentów 12 listopada 2025 r. przekazał wyjaśnienia oraz dołączył dokument – podgląd rekordu z listy podmiotów gospodarczych, prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych Słowacji z wyszczególnieniem członków Rady nadzorczej firmy MSM Export s.r.o. natomiast nie przekazał dokumentów spełniających wymagania zawarte w Sekcji 2.1.6 (Podstawy wykluczenia) Ogłoszenia. Zamawiający wskazał, że odwołujący przedstawił wyjaśnienia dotyczące Systemu Informacyjnego Urzędu Zamówień Publicznych Słowacji, jednak zamawiający nie mógł uwzględnić złożonych przez odwołującego, ponieważ postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy Pzp, a nie na podstawie przepisów prawa słowackiego.

Wykonawca załączając do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyciągi
z krajowych rejestrów karnych Republiki Słowacji oraz Republiki Czeskiej potwierdza, że
w państwach tych funkcjonują odpowiednie rejestry karne, a w związku z tym zamawiający nie może uznać innych równoważnych dokumentów. Wobec powyższego wniosek odwołującego podlegał odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, ponieważ
w przewidzianym terminie na wezwanie do uzupełnienia dokumentów złożył dokument niepotwierdzający braku podstaw wykluczenia określonego w Ogłoszeniu, tj. informacji
z Krajowego Rejestru Karnego dla członków Rady Nadzorczej Wykonawcy wspólnie ubiegającego się.

Odwołujący w dniu 29 stycznia 2026 r. złożył od powyższej czynności odwołanie.

KIO 424/26

W Sekcji 2.1.6 Ogłoszenia – Postawy wykluczenia przewidziano:
„Zamawiający żąda złożenia wraz z wnioskiem:
2. Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postepowaniu;
(…);
6. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w: - pkt 2 - składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument w zakresie, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu."

10 października 2025 r. odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Do wniosku odwołujący załączył Informację z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca członków organu zarządzającego lidera: Czechoslovak Group Polska Sp. z o.o. oraz wyciągi z Rejestru Karnego Prokury Republiki Słowacji i Rejestru Karnego Osób Fizycznych Ministerstwa Sprawiedliwości Republiki Czeskiej dotyczący organu zarządzającego i prokurenta MSM Export s.r.o.

Natomiast odwołujący nie przedstawił dokumentu dotyczącego członków rady nadzorczej MSM Export s.r.o.

27 października 2025 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, a jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej, informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument w zakresie, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, zgodnie z wymogami Ogłoszenia, dla Członków Rady Nadzorczej ww. wykonawcy.

12 listopada 2025 r. odwołujący przedstawił informacje dotyczące MSM EXPORT s.r.. aktualne na dzień 13.10.2025 r. z sytemu Słowackiego Urzędu Zamówień Publicznych oraz przedstawił wyjaśnienia. Odwołujący wskazał, że System informacyjny Urzędu zawiera dane o osobach fizycznych i prawnych – podmiotach gospodarczych, które wykazały się zdolnością do zawierania umów lub porozumień ramowych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie spełniania warunków uczestnictwa związanych ze statusem osobowym, wskazał, że regulacje prawa słowackiego, a także załączony dokument wskazują, że na dzień składania wniosku, tj. na dzień 13 października 2025 r. MSM Export s.r.o. był uprawniony do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdyż zgodnie z załączoną dokumentacją, osoby wchodzące w skład rady nadzorczej nie podlegały wykluczeniu, a także na zasadach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił wniosek odwołującego 19 stycznia 2026 r. W Informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wskazał, że odwołujący na wezwanie do uzupełnienia dokumentów 12 listopada 2025 r. przekazał wyjaśnienia oraz dołączył dokument – Podgląd rekordu z listy podmiotów gospodarczych, prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych Słowacji z wyszczególnieniem członków Rady nadzorczej firmy MSM Export s.r.o. natomiast nie przekazał dokumentów spełniających wymagania zawarte w Sekcji 2.1.6 (Podstawy wykluczenia) Ogłoszenia. Zamawiający wskazał, że odwołujący przedstawił wyjaśnienia dotyczące Systemu Informacyjnego Urzędu Zamówień Publicznych Słowacji, jednak zamawiający nie mógł uwzględnić złożonych przez odwołującego, ponieważ postepowanie prowadzone jest na podstawie ustawy Pzp, a nie na podstawie przepisów prawa słowackiego.

Wykonawca załączając do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wyciągi z krajowych rejestrów karnych Republiki Słowacji oraz Republiki Czeskiej potwierdza, że w państwach tych funkcjonują odpowiednie rejestry karne, a w związku z tym zamawiający nie może uznać innych równoważnych dokumentów. Wobec powyższego wniosek odwołującego podlegał odrzuceniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, ponieważ w przewidzianym terminie na wezwanie do uzupełnienia dokumentów złożył dokument niepotwierdzający braku podstaw wykluczenia określonego w Ogłoszeniu, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla członków Rady Nadzorczej Wykonawcy wspólnie ubiegającego się.

Odwołujący w dniu 29 stycznia 2026 r. złożył od powyższej czynności odwołanie.

KIO 423/26

KIO 424/26

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę:
1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:
a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
c) o którym mowa w art. 228-230a, art. 250a Kodeksu karnego, w art. 46-48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2023 r. poz. 2048 oraz z 2024 r. poz. 1166) lub w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 930),
d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1745),
g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270-277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
- lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;
4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne.
Stosownie do przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, zamawiający odrzuca wniosek
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli został złożony przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia.
Zgodnie z art. 405 ust. 5 ustawy Pzp, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe, potwierdzają brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji nie później niż na dzień składania wniosków
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku negocjacji bez ogłoszenia nie później niż na dzień składania ofert.
Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia
23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, dalej: „*rozporządzenie*":
1. W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego, zwanego dalej „postępowaniem", zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:
1)informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:
a)art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą",
b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,
c) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy,
d) art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,
e) art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu
- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.
Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia:
1. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast:
1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 - składa informację z odpowiedniego

rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1.

Izba wskazuje, że treść § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia jest jednoznaczna i nie powinna budzić żadnych wątpliwości, podobnie jak treść Sekcji 2.1.6 pkt 2 oraz 6 Ogłoszenia o zamówieniu (nr postępowania AU/149/VI/2025 oraz AU/152/VI/2025) a także treść Wezwań do złożenia dokumentów z 27 października 2025 r., skierowanych przez zamawiającego do odwołującego. Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia wskazuje na kolejność oraz hierarchię dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Również w Sekcji 2.1.6 pkt 2 i 6 Ogłoszeń oraz wezwaniach do złożenia dokumentów kierowanych do odwołującego zamawiający określił, jakich dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania żąda.
Z przywołanego powyżej przepisu wynika, że wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej przedstawia w pierwszej kolejności informacje pochodzące z odpowiedniego rejestru. Następnie w wypadku braku takiego rejestru ustawodawca przewidział możliwość złożenia innego równoważnego dokumentu wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja. W dalszej kolejności dopuszczalne jest złożenie dokumentu, który zawiera oświadczenie osoby, której dokument dotyczy, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na miejsce zamieszkania tej osoby.
A zatem zasadą jest składanie odpowiednich zaświadczeń z właściwych rejestrów. Dla wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania w Rzeczypospolitej Polskiej jest to Krajowego Rejestru Karnego, dla wykonawców, którzy mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej jest to informacja z odpowiedniego rejestru, dopiero w przypadku braku takiego rejestru inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument.
Zamawiający stwierdził w toku postępowania, że odwołujący uzyskał dokumenty pochodzące z krajowych rejestrów karnych Republiki Słowacji oraz Republiki Czeskiej potwierdzającego niekaralność członków zarządu i prokurenta (powyższa okoliczność wynika również
z dokumentów załączonych do odpowiedzi zamawiającego na odwołania), a zatem istniała obiektywna możliwość uzyskania takich dokumentów dotyczących członków rady nadzorczej wykonawcy MSM Export s.r.o.
Jeżeli w danym kraju jest prowadzony odpowiedni do KRK rejestr karny, to informacje pochodzące z takiego rejestru składa się w pierwszej kolejności, dopiero w braku takiego rejestru wykonawca może złożyć inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja.
W związku z tym, że odwołujący nie złożył informacji z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy dotyczącej członków rady nadzorczej wykonawcy MSM Export s.r.o.,
a możliwość uzyskania takich informacji była obiektywnie możliwa, zamawiający uprawniony był do uznania, że odwołujący nie wykazał braku podstaw do wykluczenia go z postępowania w związku z nieprzedstawieniem dokumentu, zgodnie jego wymaganiami.
Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Izba odwołania oddaliła.
O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.
1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik obu postępowań odwoławczych.
Wobec oddalenia odwołań w całości koszty postępowania odwoławczego ponosił odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……