Sygn. akt: KIO 414/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 11 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2026 r. przez wykonawcę, A.B. Firma Arko w Sadkach
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Łobżenica
przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie po stronie Zamawiającego, El Budownictwo sp. z o.o. w Stróżewie oraz S.L. Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy w Stróżewie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Arko Arkadiusz Biniak w Sadkach, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 414/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Łobżenica prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pn. „Zagospodarowanie terenu przy Szkole Podstawowej w Fanianowie – dokumentacja i roboty budowlane" Część 1 Roboty budowlane, Część 2 Nadzór inwestorski, wewnętrzny identyfikator: RZI-ZP.271.34.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 listopada 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00532007/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 28 stycznia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy A.B. Firma Arko w Sadkach wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 223 ust. 2 pkt 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP – poprzez bezpodstawne odmówienie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w obliczeniu kwoty VAT i ceny brutto, mimo, że prawidłowe wartości wynikały z ceny netto oraz zadeklarowanej stawki VAT 23%,
2) art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, mimo że błąd ten miał charakter wyłącznie rachunkowy i został skutecznie poprawiony na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 PZP,
3) art. 16 pkt 1–3 PZP – poprzez naruszenie zasad: równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania, uczciwej konkurencji, proporcjonalności, polegające na nieuzasadnionym pogorszeniu sytuacji Odwołującego na późniejszym etapie postępowania; cofnięcie poprawy oferty bez ujawnienia nowych okoliczności faktycznych; niekonsekwentne i sprzeczne działania w toku jednego postępowania,
4) art. 223 ust. 1 PZP - poprzez nadużycie czynności ponownej oceny ofert w celu cofnięcia się do prawidłowo zakończonych czynności Zamawiającego. Bezpodstawna zmiana kwalifikacji tej samej okoliczności faktycznej – nieuprawnione odrzucenie oferty,
5) art. 253 ust. 1 PZP – poprzez wadliwe poinformowanie o czynnościach Zamawiającego oraz ukrycie istnienia decyzji o odrzuceniu oferty z dnia 19 stycznia 2026 r.,
6) zasady trwałości czynności Zamawiającego, wynikającej z utrwalonego orzecznictwa KIO.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Podniósł, że wskazał w ofercie prawidłową stawkę VAT, zaś błąd był tylko rachunkowy, co oznacza, że nie doszło do zmiany zakresu świadczenia, zmiany ceny netto ani zaoferowania alternatywnej stawki podatku VAT, a zatem nie doszło do popełnienia błędu w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, lecz jedynie do klasycznej omyłki rachunkowej, którą

Zamawiający miał obowiązek poprawić.

Przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego, zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, El Budownictwo sp. z o.o. w Stróżewie oraz S.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy S.L. w Stróżewie.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 5 marca 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 10.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący przed terminem rozprawy oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku nie ma podstaw do zasądzenia od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania. Możliwość taka istnieje w przypadku, gdy doszło do cofnięcia odwołania w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego (§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia).

Przewodnicząca: ……. **.....**