

WYROK

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.I., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.M., B.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe B.W., M.I., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ujsoły

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A.B., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.B., W.C., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Robót Leśnych W.C., M.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.G., A.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Działalność usługowa związane z leśnictwem – A.H., C.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Świerk Pol C.J., P.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne – P.K., M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne – M.K., W.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Lupus W.K., W.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe W.K., Ł.L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Ł.L., W.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Maciejowski Wojciech "JODŁA", P.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne – P.M., H.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Lesne H.O., K.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne – K.O., S.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne "Eko-Las" S.P., T.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne T.P., P.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.S., K.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Sawmill Complex K.S., E.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych E.S., J.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne, Usługi Transportowe – przedsiębiorstwo wielobranżowe J.W., W.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Konsorcjum "DRWAL" – W.W.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu - Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ujsoły unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne, dokonane przez uczestnika postępowania odwoławczego zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w Wyjaśnieniach dotyczących sposobu kalkulacji ceny ofertowej oraz jej istotnych elementów składowych z dnia 13 stycznia 2026 r.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ujsoły i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące złotych zero groszy), poniesioną przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ujsoły, dalej: *zamawiający* prowadzi, na

podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie

o udzielenie zamówienia pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Ujsoły w roku 2026”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 21 października 2025 r. pod numerem 693066-2025.

26 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.M., B.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe B.W., M.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Skup, Sprzedaż Transport Drewna M.I., dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odtajnienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny i jej istotnych elementów składowych złożonych przez wybranego wykonawcę Konsorcjum 21 Wykonawców, którego liderem jest Konsorcjum „DRWAL” – W.W., na wezwanie zamawiającego;
- 2) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp ewentualnie
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w zakresie istotnej części składowej, a także została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- 4) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami Ustawy poprzez dokonaniu nieuzasadnionego wyboru w Części/Pakietu 1 zamówienia - Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2026 roku na terenie leśnictw Gawłowskie, Okrągłe, Złatna, Nickulina, Glinka, Cicha, Petkówka, Danielka, Morgi, jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum 21 Wykonawców, którego liderem jest Konsorcjum „DRWAL” – W.W., (dalej zwane Konsorcjum 21 Wykonawców lub Konsorcjum Drwal), pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w zakresie istotnej części składowej, a także została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233) oraz art 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez:
 - a) zaniechanie odtajnienia wyjaśnień sposobu kalkulacji/wyliczenia ceny ofertowej oraz jej istotnych części składowych złożonych przez wybranego wykonawcę Konsorcjum 21 Wykonawców, którego liderem jest Konsorcjum „DRWAL” – W.W.,
oraz
 - b) wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum 21 Wykonawców, którego liderem jest Konsorcjum „DRWAL” – W.W., której utajnienie zostało bezpodstawnie uznane przez zamawiającego za skuteczne, skutkiem czego odwołujący został bezprawnie pozbawiony możliwości weryfikacji tejże oferty, podczas gdy prawdopodobnie oferta ta zawiera rażąco niską cenę i jej wybór jako najkorzystniejszej narusza ustawę a odwołujący został pozbawiony możliwości wyboru swojej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1:
- 2) art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą pomimo, że wybrany wykonawca na wezwanie zamawiającego, nie udzielił wyjaśnień i nie złożył dowodów, które uzasadniają zaoferowaną przez niego cenę oraz jej istotne elementy składowe, a nadto oferta złożona przez wybranego wykonawcę Konsorcjum 21 Wykonawców, którego liderem jest Konsorcjum „DRWAL” – W.W., zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności ze względu na odstępstwo "in minus" względem przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę, cen oraz realiów rynkowych, a także aspektów obejmujących obowiązki wynikające z opisu przedmiot zamówienia,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum „DRWAL”, podczas gdy w złożonej ofercie Konsorcjum 21 Wykonawców dopuściło się manipulowania cenami jednostkowymi i zaniżania cen jednostkowych w szczególności pozycji kosztorysowej nr 31, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
- 4) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która jest ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu a nadto jest ofertą najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert ustalonych

w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia i uchylecia czynności wyboru ofert najkorzystniejszej w Części/Pakietu
1 zamówienia - Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2026 roku na terenie leśnictw Gawłowskie, Okrągłe, Złatna, Nickulina, Glinka, Cicha, Petkówka, Danielka, Morgi
- 2) ponowne badanie i ocenę ofert;
- 3) odtajnienie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny i jej istotnych elementów składowych złożonych przez wykonawcę: Konsorcjum 21 Wykonawców, którego liderem jest Konsorcjum „DRWAL” – W.W.;
- 4) udostępnienie odwołującemu odtajniionych informacji i dokumentów z oferty wykonawcy Konsorcjum 21 Wykonawców, którego liderem jest Konsorcjum „DRWAL” – W.W.;
- 5) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w zakresie zarzutów ewentualnych
- 6) unieważnienie i uchylecie czynności wyboru ofert najkorzystniejszej w Części/Pakietu
1 zamówienia - Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2026 roku na terenie leśnictw Gawłowskie, Okrągłe, Złatna, Nickulina, Glinka, Cicha, Petkówka, Danielka, Morgi;
- 7) ponowne badania i ocenę ofert;
- 8) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę: Konsorcjum 21 Wykonawców, którego liderem jest Konsorcjum „DRWAL” – W.W., jako zawierającej rażąco niską cenę;
- 9) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp;
- 10) nakazanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: A.B., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne A.B., W.C., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Robót Leśnych W.C., M.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.G., A.H., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Działalność usługowa związane z leśnictwem – A.H., C.J., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Świerk Pol C.J., P.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne – P.K., M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne – M.K., W.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Lupus W.K., W.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe W.K., Ł.L., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Ł.L., W.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Maciejowski Wojciech "JODŁA", P.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne – P.M., H.O., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Lesne H.O., K.O., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne – K.O., S.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne "Eko-Las" S.P., T.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne T.P., P.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.S., K.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Sawmill Complex K.S., E.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych E.S., J.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne, Usługi Transportowe – przedsiębiorstwo wielobranżowe J.W., W.W., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Konsorcjum "DRWAL" – W.W., dalej: „uczestnik postępowania odwoławczego” lub „uczestnik”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że przedmiotem postępowania prowadzonego przez zamawiającego są usługi z zakresu gospodarki leśnej, zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r.

o lasach, obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki, utrzymania obiektów leśnych, dróg, szlaków zrywkowych i potoków do wykonania na terenie Nadleśnictwa Ujsoły w 2026 roku – pkt 3.1.1. SWZ.

Przedmiot zamówienia został podzielony na 2 części („Pakiety”) – pkt 3.1.7 SWZ:

- 1) Część/Pakiet 1 - Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2026 roku na terenie leśnictw Gawłowskie, Okrągłe, Złatna, Nickulina, Glinka, Cicha, Petkówka, Danielka, Morgi

2) Część/Pakiet 2 - Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2026 roku na terenie leśnictw Kiczora, Zwardoń, Sól, Rycerki, Praszywka, Plaskurówka, Bendoszka, Racza, Rycerzowa.

W postępowaniu w Części/Pakiecie 1 zamówienia oferty złożył odwołujący oraz uczestnik.

Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał uczestnika do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny – pismo z 5 stycznia 2026 r.

Również 5 stycznia 2026 r. zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert.

13 stycznia 2026 r. uczestnik złożył pismo – Wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Uczestnik zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa – pismo Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa z 13 stycznia 2026 r. (w dokumentacji postępowania):

- oznaczoną część wyjaśnień dotycząca elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny z dnia 13.01.2026 r.,
- dowody dołączone do wyjaśnień, wymienione w ich treści.

16 stycznia zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika jako oferty najkorzystniejszej – Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 16.01.2026 r. – w dokumentacji postępowania.

Zgodnie z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Stosowanie do art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „ustawa znk”, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba wskazuje, że zasadą jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób jawny, wyjątkiem jest brak możliwości ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Skuteczność objęcia przez wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa określonych informacji jest oceniana poprzez pryzmat łącznego spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy znk, z którego wynika:

- tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą,

- całość informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych informacji posiadających wartość gospodarczą lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,

- uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Przepis art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wymaga, aby wykonawca „wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”.

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 53/21, który zapadł w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., ale aktualny w ramach obecnie obowiązującej ustawy, przedstawił wykładnię pojęcia „wykazanie”:

„Sąd dokonując oceny zasadności powyższych zarzutów w kontekście rozstrzygnięcia KIO przyjął jako punkt wyjścia pryzmat zasady jawności postępowania wynikający z art. 8 ust. 1 sPzp, który stanowi, iż postępowanie o udzielenie

zamówienia jest jawne. Dlatego zdaniem Sądu wszelkie sposoby, metody i środki interpretacyjne związane z wykładnią przepisów dopuszczających możliwość zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa muszą być stosowane z generalnym założeniem, że zasadą jest jawność. Sąd kierując się tym właśnie założeniem uznał, że powinno ono mieć wpływ również na wykładnię pojęcia „wykazanie”, o którym mowa w art. 8 ust. 3 sPzp, w tym sensie, że przewidziany tam przez ustawodawcę obowiązek „wykazania” winien być traktowany jako zbliżony do obowiązku „udowodnienia” w rozumieniu KPC. W konsekwencji za błędne należy uznać stanowisko skarżącego (w istocie zaakceptowane przez zamawiającego poprzez nie odtajnienie zaskarżonej części informacji), jakoby sam fakt traktowania przez przedsiębiorcę określonych informacji jako poufnych miałby być wystarczający dla potwierdzenia ich wartości gospodarczej, gdyż oznaczałoby to zwolnienie wykonawcy z wykazywania tej pierwszej i podstawowej przesłanki wynikającej z art. 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wbrew brzmieniu art. 8 ust. 3 sPzp. Sąd podziela stanowisko KIO, że z art. 8 ust. 3 sPzp wynika nałożenie na wykonawcę obowiązku wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Sąd zgadza się z poglądem KIO, że sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czy gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa”.

Izba nie zgodziła się ze wszystkimi twierdzeniem odwołującego przedstawionymi w zakresie zarzutu nr 1 odwołania.

Zdaniem Izby, uczestnik nie zastrzegł praktycznie całości złożonych wyjaśnień. W piśmie Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa z 13 stycznia 2026 r. wskazano wprost zakres zastrzeżenia:

- oznaczona część wyjaśnień dotycząca elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny z dnia 13 stycznia 2026 r.,

- dowody dołączone do wyjaśnień, wymienione w ich treści.

Tym niemniej, zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa podlegają określone informacje, a nie część wyjaśnień.

Odwołujący podniósł, że szkoda jaką może ponieść wybrany wykonawca na skutek odtajnienia nie została skonkretyzowana. W Zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa uczestnik wskazał: „Nie ulega wątpliwości, że zastrzegane informacje, posiadają wartość gospodarczą, która można wycenić przynajmniej na poziomie przedmiotowego zamówienia.”

Natomiast Izba odnosząc się do stanowiska odwołującego, który podniósł, że kalkulacja przedstawiona przez uczestnika, nie zawiera autorskich rozwiązań stanowiąc o wartości gospodarczej takich informacji, stwierdziła, że stanowisko uczestnika w powyższym zakresie może budzić wątpliwości.

Uczestnik w piśmie – Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa zwrócił uwagę, wyjaśnienia

wyjaśnienia prezentują kalkulację cenową, która została opracowana w sposób indywidualny na potrzeby tego postępowania dokument przygotowany na potrzeby postępowania (str. 5 pisma), natomiast w innym miejscu podkreślił, że metoda kalkulacji kosztów była opracowywana przez Konsorcjum Drwal przez lata i wiązała się z pewnym nakładem pracy (str. 4 pisma ostatni akapit).

Jeśli chodzi o wykazanie przez uczestnika spełnienia przesłanki z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - podjęcia działań w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w poufności, Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że spełnienie tej przesłanki nie zostało przez uczestnika wykazane.

W powyższym zakresie uczestnik wskazywał w piśmie:

„Konsorcjum Drwal wskazuje, że podjęło ono działania zmierzające do zachowania poufności zastrzeżonych informacji. Nad treścią zastrzeżonych dokumentów pracował bowiem wąski krąg osób, tj. osobiście pracowali właściciele firm wchodzących w skład Konsorcjum,

z wiodącą rolą lidera, co dodatkowo potwierdza wagę oraz poufny charakter zastrzeganych danych. Tylko właściciele firm wchodzących w skład Konsorcjum posiadają pełną wiedzę na temat kosztów osobowych i bezosobowych ponoszonych przez Konsorcjum Drwal, gdyż osobiście negocjują lub ostatecznie aprobują warunki handlowe z kontrahentami. Dostępu do tych danych nie posiadają natomiast pracownicy firm wchodzących w skład Konsorcjum, chyba że otrzymają stosowane upoważnienie od właścicieli, co jest wyrazem funkcjonującej w przedsiębiorstwach polityki ochrony informacji.”

Pomimo powyższego stwierdzenia uczestnik nie wykazał, że taka polityka została

wykonawców chodzących w skład Konsorcjum funkcjonuje. Nie przedstawił także dowodu, który potwierdzałby, że podjął w rzeczywistości działania w celu zachowania informacji przedstawionych w wyjaśnieniach w poufności.

Brak takich dokumentów uniemożliwił zamawiającemu przeanalizowanie, czy wykonawcy faktycznie wdrożyli w swojej

organizacji (a należy przypomnieć, że uczestnikiem postępowania jest konsorcjum 21 wykonawców) odpowiednie polityki w celu ochrony informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, na które się powoływali, jak również czy są one skuteczne i rzeczywiście mogły być one uznane za działania wystarczające do zachowania w poufności zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji.

Uczestnik w Zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa wskazał także: „Ostatecznie, Konsorcjum Drwal w celu ochrony poufności utajnionych danych podejmuje takie działania jak: zastrzeganie w uzasadnionych przypadkach jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji przekazywanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, nierozpowszechnianie informacji na swoich stronach internetowych oraz w publikacjach i komunikatach kierowanych do mediów, zamieszczanie w ofertach i umowach handlowych klauzul o obowiązku zachowania poufności informacji przekazywanych w związku ze realizowanymi umowami.”

Powyższe twierdzenie wskazuje na pewien ogólny zakres działań podejmowanych przez uczestnika w celu zachowania zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji w poufności w postępowaniach, w których uczestniczy, natomiast nie wiadomo, czy powyższe działania zostały podjęte w również w przedmiotowym postępowaniu.

Izba wskazuje, że warunkiem skutecznego zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie, a nie samo stwierdzenie czy oświadczenie, że wykonawca podjął działania w celu zachowania takich informacji w tajemnicy. Działania, których celem jest zachowanie informacji w poufności, przybierają najczęściej postać wdrożenia odpowiednich środków technicznych: monitoringu, zabezpieczeń w postaci hasel, czy też dokumentacji, która potwierdza, że wdrożone zostały odpowiednie procedury postępowania z informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa: regulaminy wewnętrzne, klauzule w umowach

z pracownikami oraz kontrahentami. A zatem przedstawienie dowodów w powyższym zakresie nie powinno sprawić wykonawcy trudności.

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 43/22 wskazał:

„(...) Wykonawca zobowiązany jest zatem wykazać, iż zostały podjęte przez niego działania mające na celu zachowanie objętych przez niego tajemnicą przedsiębiorstwa informacji

w tajemnicy, tj. iż objęte nią informacje nie były dostępne osobom trzecim w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony. W szczególności, w celu wykazania,

o którym stanowi art. 18 ust. 3 nPzp wykonawca winien opisać środki, jakie zastosował celem zagwarantowania tejże tajemnicy, a w miarę potrzeby przedstawić również dowody potwierdzające wdrożenie systemu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Samo opisanie powyższych środków rozumieć natomiast należy jako konieczność rzeczowego, a nie ogólnikowego ich powołania (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 17 czerwca 2019 r., XXIII Ga 148/19). Dodać też należy, iż oświadczenie takie może stanowić w danym stanie faktycznym środek dowodowy - o ile zawiera rzetelną, logiczną i rzeczową argumentację,

z powołaniem się na obiektywne fakty podlegające weryfikacji (Komentarz PZP J.E. N., W. K. Polska 2019).”

Odnosząc się do stanowiska zamawiającego i uczestnika postępowania o braku wpływu samej oceny zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa na wynik postępowania, Izba wskazuje, że orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wyrażony został następujący pogląd, który skład orzekający podziela: „Złożenie wyjaśnień ogólnikowych jest traktowany jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp ochrony, co aktualizuje po stronie Zamawiającemu obowiązkiem ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę informacji. Odtajnienie treści wyjaśnień jest bowiem istotną okolicznością faktyczną w procesie oceny prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty, może to mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania.” - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

31 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 101/24.

Czynność badania oferty obejmuje również zasadność zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów przez wykonawców, której zwińczeniem jest wybór oferty najkorzystniejszej, a udostępnienie dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa po dokonaniu oceny zasadności zastrzeżenia tych informacji może mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wynik oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wpływa na udział wykonawców w kontroli czynności podejmowanych przez zamawiającego, która obejmuje również kontrolę prawidłowości wyboru.

W ocenie Izby, uczestnik postępowania nie wykazał spełnienia wszystkich przesłanek, określonych w art. 11 ust. 2 ustawy znk.

Wobec powyższego Izba uznała za zasadny zarzut nr 1 a) oraz b) odwołania i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne, dokonane przez uczestnika postępowania odwoławczego zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w Wyjaśnieniach dotyczących sposobu kalkulacji ceny.

Izba nie rozpoznawała zarzutów nr 2, 3 oraz 4 odwołania, które określono jako zarzuty ewentualne, na wypadek

niewzględnienia zarzutu nr 1.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec uwzględnienia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi zamawiający.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....