

**WYROK**

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Holding Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Bukowskiej 114 (62-065 Grodzisk Wielkopolski), Hunters24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 151 lok. 4U (02-326 Warszawa), HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim przy ul. Bukowskiej 114 (62-065 Grodzisk Wielkopolski), Green Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 151 lok. 4U (02-326 Warszawa), Blue Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 151 lok. 4U (02-326 Warszawa), Hunters Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 151 lok. 4U (02-326 Warszawa), Human Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 151 lok. 4U (02-326 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Remontów i Konserwacji Dróg w Warszawie przy Placu Czerwca 1976 r. nr 1 (02-495 Warszawa) - Miasto Stołeczne Warszawa

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia BASMA SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Al. Prymasa Tysiąclecia 58 (01-424 Warszawa), CERBER OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Liw przy ul. Nowomiejskiej 49 (07-100 Liw), CERBER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Placu Bankowym 2 (00-095 Warszawa), ESCORTA P.P. i M.W. Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie przy Al. Prymasa Tysiąclecia 58 (01-424 Warszawa)

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Holding Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Human Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie i:
  - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Holding Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Human Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa – Zakład Remontów i Konserwacji Dróg w Warszawie;
  - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Holding Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS MONITORINGSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Human Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawa – Zakładu Remontów i Konserwacji Dróg w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Zakład Remontów i Konserwacji Dróg w Warszawie - Miasto Stołeczne Warszawa z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 330/26**

### **Uzasadnienie**

Zakład Remontów i Konserwacji Dróg w Warszawie - Miasto Stołeczne Warszawa (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Ochrona obiektów i mienia ZRiKD w 2026 r.” - wewnętrzny identyfikator: DPZP/271/1049/2025(dalej zwane: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 września 2025 r., pod numerem publikacji 629120-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 23 stycznia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Holding Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS MONITORINGSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green HuntersSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona PlusSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Human Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej zwani: „Odwołującym” lub „HUNTERS”), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec uznania, że podlega on wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp w sytuacji gdy w dniu podjęcia decyzji o wykluczeniu i odrzuceniu oferty upłynął trzyletni okres wykluczenia wskazany w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, co skutkowało niesłusznym wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem jego oferty, a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy, który w sytuacji, gdyby Odwołujący nie został odrzucony i wykluczony, uzyskałby mniejszą niż HUNTERS liczbę punktów w kryterium oceny ofert;  
1 A) zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu. o którym mowa w pkt 1 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania oceny oświadczeń i dokumentów składanych w celu samooczczenia w odniesieniu do przesłanek, o których mowa w art. 1(1)9 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp oraz poprzez uznanie ziszczenia się przesłanek wykluczenia, co skutkowało niesłusznym wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem jego oferty w sytuacji spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy, który w sytuacji, gdyby Odwołujący nie został odrzucony i wykluczony, uzyskałby mniejszą niż HUNTERS liczbę punktów w kryterium oceny ofert;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec uznania, że podlega on wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP w sytuacji, gdy wobec upływu trzyletniego okresu wykluczenia z przyczyn, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp Odwołujący nie mógł wprowadzić Zamawiającego w błąd lub przedstawić informacji wprowadzających w błąd wobec braku jakiegokolwiek wpływu nieprzekazania informacji o wcześniejszym

rozwiązaniu umowy na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu według stanu na dzień 16 stycznia 2026 r., co skutkowało niesłusznym wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem jego oferty, a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy, który w sytuacji, gdyby Odwołujący nie został odrzucony i wykluczony, uzyskałby mniejszą niż HUNTERS liczbę punktów w kryterium oceny ofert;

- 2A) zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu. o którym mowa w pkt 2 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec uznania, że podlega on wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP w sytuacji, gdy Odwołujący nie mógł wprowadzić Zamawiającego w błąd lub przedstawić wprowadzających w błąd informacji wobec dysponowania przez Zamawiającego wiedzą o wcześniejszym wypowiedzeniu umowy z HUNTERS przez Sąd Okręgowy w Toruniu, co skutkowało niesłusznym wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem jego oferty, a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy, który w sytuacji, gdyby Odwołujący nie został odrzucony i wykluczony, uzyskałby mniejszą niż HUNTERS liczbę punktów w kryterium oceny ofert;
- 2B) zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu. o którym mowa w pkt 2A - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec uznania, że podlega on wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp bez dokonania oceny i uzasadnienia uznania tych przesłanek za spełnione, co doprowadziło do wadliwego, automatycznego, nieprzejrzystego uznania nieprzekazania informacji za podstawę wykluczenia, co skutkowało niesłusznym wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem jego oferty, a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy, który w sytuacji, gdyby Odwołujący nie został odrzucony i wykluczony, uzyskałby mniejszą niż HUNTERS liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty HUNTERS i unieważnienia czynności wykluczenia HUNTERS z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp;
- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty HUNTERS i unieważnienia czynności wykluczenia HUNTERS z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8, 10 ustawy Pzp;
  - 4A) żądanie ewentualne w przypadku nieuwzględnienia żądań 2. 3.4. powyżej - o nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny oświadczeń i dokumentów, które HUNTERS złożył celem potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z Postępowania oraz nakazanie Zamawiającemu sporządzenia uzasadnienia faktycznego tej oceny;
- 5) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia stosownie do wymogów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Interes w uzyskaniu zamówienia to możliwość uzyskania zamówienia poprzez wybór złożonej przez Odwołującego oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący w Postępowaniu złożył ofertę z najniższą ceną, co w przypadku kryterium ceny o wadze 100% daje mu przewagę konkurencyjną w stosunku do pozostałych wykonawców biorących udział w Postępowaniu, w związku z czym ma aktualnie największe szanse na to, aby jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Uznanie przez Zamawiającego, że HUNTERS podlega wykluczeniu z Postępowania wobec wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp pozbawia Odwołującego szans na wybór oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji szans na zawarcie umowy. Powyższe wywoła szkodę w postaci utraconych korzyści, ponieważ HUNTERS nie uzyska zamówienia publicznego, a w konsekwencji zostanie pozbawiony zysku z jego wykonania. Jak podsumował Odwołujący, wszelkie przedstawione okoliczności pozwalają na ustalenie, że Odwołujący niewątpliwie posiada interes w uzyskaniu zamówienia i poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 26 stycznia 2026 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosili przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BASMA SECURIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, CERBER OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Liw, CERBERSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ESCORTA P.P. i M.W. Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie.

W dniu 26 lutego 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie

odwołania w całości, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

**Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia BASMA SECURIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, CERBER OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Liw, CERBER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ESCORTA P.P. i M.W. Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie (zwanych dalej: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców, którzy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami i z odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na ochrona obiektów i mienia ZRIKD w 2026 r.

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”) w Części II Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia” w pkt 2 ppkt 2) określił fakultatywne podstawy wykluczenia” tj.:

„2. Podstawy wykluczenia z postępowania

Z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy Wykonawcę, w stosunku, do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych: (...)

2) w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp, tj. Wykonawcę: (...)

W postępowaniu złożono 7 ofert, w tym oferty złożył Odwołujący i Przystępujący

Izba na podstawie złożonej przez Odwołującego oferty ustaliła, że Odwołujący złożył Oświadczenie Wykonawcy / Podmiotu udostępniającego zasoby\* składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp), DOTYCZĄCE PODSTAW WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, w treści wskazanej poniżej.

Zamawiający w dniu 11 grudnia 2025 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego przez Odwołującego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenia o samooczyszczeniu.

W dniu 15 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył odpowiedź na wezwanie Zamawiającego wskazując:

„że przez pomyłkę w treści oświadczeń odpowiadających zakresowi art. 125 ust. 1 ustawy Pzp nie poinformował o pkt 5 i 7 przepisu art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako „ustawa Pzp”, oraz przez pomyłkę nie załączył dokumentów dot. samooczyszczenia w zakresie ww. przesłanek wykluczenia. Wykonawca od początku przystąpienia do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego działał z zamiarem złożenia kompletnego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw wykluczenia, na co wskazuje:

1) treść innych dokumentów załączonych do oferty, które wskazują na podjęcie środków naprawczych w zakresie dotyczącym zapobieżenia przyszłej nienależytej realizacji umów, co ma ścisły związek z przesłankami art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp;

2) sposób i metoda składania ofert w innych postępowaniach na usługi ochrony osób i mienia, które toczą się równolegle do postępowania prowadzonego przez Zamawiającego;

3) incydentalny charakter nieprawidłowości, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp.

Niniejszym, wobec zwrócenia przez Zamawiającego uwagi na niezłożenie podmiotowego środka dowodowego w zakresie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp Wykonawca w załączeniu przekazuje brakujące oświadczenia i dokumenty selfcleaning dot. art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp.”

Zamawiający w dniu 16 lutego 2026 r. w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert zawiadomił wykonawców biorących udział w przetargu, o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę Przystępującego. Jak również poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego, wskazując jako podstawę prawną

odrzućenia oferty Odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10. Zamawiający również przedstawił uzasadnienie swojej stanowiska.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 23 stycznia 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przechodząc do oceny zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba oddaliła zarzut nr 1 tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP w ramach którego Odwołujący kwestionował odrzucenie jego oferty wobec uznania przez Zamawiającego, że podlega on wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp w sytuacji, gdy w dniu podjęcia decyzji o wykluczeniu i odrzuceniu oferty upłynął trzyletni okres wykluczenia wskazany w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, co skutkowało niesłusznym wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem jego oferty, a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy.

Zgodnie z 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Brzmienie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, wskazuje, że z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (5) który, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów; (7) który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Natomiast w myśl art. 111 pkt 4 ustawy Pzp wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Z powyższych regulacji wynika, że możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania z uwagi na poważne naruszenie w sposób zawiniony obowiązków zawodowych co podważa jego uczciwość, a także za niewykonanie lub nienależyte wykonanie istotnego zobowiązania umownego zależna jest nie tylko od zaistnienia okoliczności określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp, ale również od zaistnienia braku wpływu okresu trzech lat od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, na co wskazuje art. 111 pkt 4 ustawy Pzp. Spełnienie obu tych przesłanek jest warunkiem możliwości wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Przechodząc na kanwę rozstrzyganej sprawy Odwołujący podnosił, że Zamawiający niesłuszenie go wykluczył z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp pomimo, iż w dniu podjęcia decyzji o wykluczeniu i odrzuceniu oferty upłynął trzyletni okres wykluczenia wskazany w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, a tym samym zdaniem Odwołującego, wskutek upływu terminu wykluczenia, nie było podstaw do jego wykluczenia. Dalej Odwołujący argumentował, że w sprawie nie ma żadnego znaczenia, że Odwołujący złożył ofertę w trakcie trwania 3-letniego okresu, ponieważ Zamawiający nie może pominąć treści art. 111 pkt 4 ustawy Pzp dokonując oceny podmiotowych środków dowodowych. Żaden przepis nie wskazuje, aby bieg okresów, o których mowa w art. 111 ustawy Pzp doznawał zawieszenia czy przedłużenia wobec momentu upływu terminu składania ofert w postępowaniu.

Dostrzeżenia jednak wymaga, że Odwołujący składając ofertę załączył m.in. oświadczenia wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące podstaw wykluczenia z postępowania i spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z oświadczenia tego jasno wynika, że Odwołujący oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 10, natomiast wskazał, że informacja o okolicznościach zaistnienia podstaw wykluczenia w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz przeprowadzonej procedury samooczyszczenia, zgodnej z wymaganiami z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp znajdują się w selfcleaning art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp wraz z załącznikami.

Zamawiający pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. wezwał Odwołującego do przedstawienia wyjaśnień dotyczących treści złożonego przez Odwołującego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenia o samooczyszczeniu. Zamawiający wskazał w wezwaniu, że treść wyroku z dnia 31 stycznia 2025 r o sygn. akt KIO 4898/2025 wzbudziła jego wątpliwości czy oświadczenie o braku podstaw wykluczenia i o samooczyszczeniu są zgodne ze stanem faktycznym. Jak dalej wskazał Zamawiający z ww. wyroku wynika, że Odwołujący nie wykonał należycie umowy z Sądem Okręgowym w Toruniu w rezultacie czego zamawiający ten odstąpił od umowy w dniu 10 stycznia 2023 r. i skierowała do Prokuratury Rejonowej Toruń Centrum-Zachód w Toruniu zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. Zamawiający podkreślił, że powyższe informacje nie zostały zawarte w dokumentach złożonych wraz z ofertą, dlatego też Zamawiający zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie przyczyn

powodujących, że informacja o nienależytym wykonaniu umowy z Sądem Okręgowym w Toruniu nie została wskazana w oświadczeniu o samooczyszczeniu.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 grudnia 2025 r. do wyjaśnień złożonego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia wskazał, że przez pomyłkę w treści oświadczeń odpowiadających zakresowi art. 125 ust. 1 ustawy Pzp nie poinformował o pkt 5 i 7 przepisu art. 109 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp oraz przez pomyłkę nie załączył dokumentów dotyczących samooczyszczenia w zakresie ww. przesłanek wykluczenia. Odwołujący w załączeniu do swojej odpowiedzi na wezwanie przekazał brakujące oświadczenia i dokumenty selfcleaning dot. art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Izba doszła do przekonania, iż argumentacja Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie w tym względzie, że w dniu złożenia ofert Odwołujący w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 oświadczył nieprawdę wskazując, iż nie podlega wykluczeniu w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp. Dopiero w sytuacji wezwania go przez Zamawiającego, który powziął wątpliwości co do prawdziwości oświadczenia złożonego przez Odwołującego wskazał on, że przez pomyłkę w treści oświadczeń odpowiadających zakresowi art. 125 ust. 1 ustawy Pzp nie poinformował o podstawach wykluczenia z pkt 5 i 7 przepisu art. 109 ust. 1 ustawy Pzp oraz przez pomyłkę nie załączył dokumentów dot. samooczyszczenia w zakresie ww. przesłanek wykluczenia.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że postępowanie w sprawie zamówienia publicznego jest postępowaniem prowadzonym w formie pisemnej, a Zamawiający dokonuje oceny również w zakresie braku podstaw wykluczenia wykonawcy w oparciu o złożone oświadczenia oraz dokumenty, które wykonawcy powinien zweryfikować i przedłożyć je zgodnie z prawdą. Przedkładane informacje muszą być rzetelne i mają odzwierciedlać rzeczywistą sytuację w jakiej znajduje się wykonawca. Irrelevantne w rozstrzyganej sprawie jest tłumaczenie Odwołującego, że przez pomyłkę złożył oświadczenie niezgodne z prawdą. Skutkiem działania Odwołującego jest niepoinformowanie Zamawiającego, że na dzień składania ofert istnieją wobec niego podstawy do wykluczenia w oparciu o przepis art. pkt 5 i 7 przepisu art. 109 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca na każdym etapie postępowania jest zobligowany do dochowania należytej staranności w weryfikacji czy podawane przez niego informacje są zgodne ze stanem rzeczywistym lub czy nie wprowadzają Zamawiającego w błąd. Odwołujący jako profesjonalista działający na rynku zamówień powinien zdawać sobie sprawę jakie konsekwencje niesie ze są podawania informacji, które nie są prawdziwe, a już przede wszystkim w odniesieniu do przesłanek wykluczenia z postępowania, jak w rozstrzyganej sprawie na dzień składania ofert Odwołujący podał informacje niegodne ze stanem rzeczywistym.

Równocześnie Izba podziela pogląd, zgodnie z którym zastępowanie informacji nieprawdziwych prawdziwymi jest niedopuszczalne. W sytuacji stwierdzenia przez Zamawiającego wprowadzenia w błąd przy przedstawieniu informacji w dniu składania ofert, w zakresie podstaw wykluczenia, obowiązkiem jego było wykluczenie Odwołującego z postępowania. Jeśli Odwołujący jest winny wprowadzenia w błąd Zamawiającego poprzez podanie nieprawdziwych danych w złożonym oświadczeniu o podstawach wykluczenia w dniu składania ofert, to nie można jednocześnie twierdzić, że nie ma to żadnego znaczenia, ponieważ przed datą wyboru oferty najkorzystniejszej upłynął już 3 letni okres wykluczenia. Zamiarem wykonawcy składającego takie oświadczenie w dniu składania ofert jest bowiem chęć potwierdzenia, że nie podlega on wykluczeniu, co w takim przypadku dokonywane jest na podstawie nieprawdziwych informacji.

Konkludując, na dzień składania ofert Odwołujący nie poinformował Zamawiającego, iż podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 Pzp, w związku z wypowiedzeniem przez Sąd Okręgowy w Toruniu umowy o zamówienie publiczne, dlatego też Izba oddalił zarzut nie stwierdzając w działaniu Zamawiającego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wobec nieuwzględnienia powyższego zarzutu postawił wobec niego zarzut ewentualny wskazując na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania oceny oświadczeń i dokumentów składanych w celu samooczyszczenia w odniesieniu do przesłanek, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 ustawy Pzp oraz poprzez uznanie ziszczenia się przesłanek wykluczenia, co skutkowało niesłusznym wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem jego oferty w sytuacji spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji wyborem jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy, który w sytuacji, gdyby Odwołujący nie został odrzucony i wykluczony, uzyskałby mniejszą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

W ramach rozważań ogólnych wskazać należy, że instytucja samooczyszczenia stanowi element procedury udzielenia zamówień publicznych i jest to mechanizm pozwalający Zamawiającemu na uznanie wykonawcy za wiarygodnego pomimo popełnienia przez takiego wykonawcę określonych naruszeń. Warunkiem umożliwiającym skorzystanie przez Wykonawcę z procedury samooczyszczenia jest przede wszystkim przyznanie, że Wykonawca

popenił delikt, którego ma dotyczyć samooczyszczenie. Wobec tego stwierdzić należy, że wykonawca, który już składając nieprawdziwego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu pozbawia się możliwości skutecznie skorzystać z procedury selfcleaningu.

Dlatego też mając na uwadze powyższe, Izba oddaliła zarzut ewentualny wskazując, że kluczowa przy ocenie tego zarzutu nie była kwestia, kiedy złożył Odwołujący dokumenty dotyczące samooczyszczenia, ale fakt, że Odwołujący składając oświadczenie o nie podleganiu wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7, oświadczył nieprawdę. Dopiero po wezwaniu przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego oświadczenia w zakresie wystąpienia podstaw wykluczenia Odwołujący wówczas przyznał, że przez pomyłkę złożył oświadczenie niezgodne z prawdą i przez pomyłkę nie złożył dokumentów samooczyszczenia. Zdaniem Izby przyzwolenie na takie działanie zupełnie wypaczałoby cel instytucji selfcleaningu. To wykonawca, który wprowadza Zamawiającego w błąd powinien zainicjować procedurę samooczyszczenia, zanim ten fakt uświadomi sobie Zamawiający (zanim pozyska informacje, że istnieje podstawa wykluczenia). Wykonawca „złapany za rękę” nie może dostać szansy podjęcia działań zmierzających do naprawy jego sytuacji. Byłoby to także sprzeczne z zasadami generalnymi Pzp, a w szczególności z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do zarzutu 2 skład orzekający uznał, iż zarzut ten również podlega oddaleniu. W pierwszej kolejności wskazać należy na argumentację Odwołującego, która sprowadzała się do tego, że jeżeli na dzień 16 stycznia 2026 r. zarówno Zamawiający i Odwołujący powinni uwzględnić stan, jakby do wypowiedzenia umowy przez Sąd Okręgowy w Toruniu nie doszło, to w konsekwencji tego należy uznać, iż Odwołujący nie mógł dopuścić się wprowadzenia w błąd czy przekazania informacji nieprawdziwych, skoro informacje te dotyczyły zdarzenia przyjmowanego za nieistniejące w dniu 16 stycznia 2026 r. Jeżeli zatem w trakcie trwania Postępowania okoliczność wypowiedzenia przez innego zamawiającego wcześniejszej umowy stała się prawnie obojętna w ocenie podstawy wykluczenia, to w dniu 16 stycznia 2026 r. kwestie niepoinformowania Zamawiającego o tych okolicznościach utraciły znaczenie prawne i stały się nieistotne w zakresie podejmowanych w Postępowaniu czynności.

Stosownie do art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba uwzględniając swoje stanowisko wskazane w zakresie zarzutu 1, jak również opierając się na ustalonym stanie faktycznym przyjęła, iż zarzut ten podlegał oddaleniu. Ponownie Odwołujący uzasadniając zarzut nie dostrzegł faktu, że wraz z ofertą składając oświadczenie dotyczące podstaw wykluczenia oświadczył w nim nieprawdę wskazując, że nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp. Tak więc zasadnym było podanie przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, co niejako było konsekwencją wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, że z uwagi na złożone oświadczenie, Odwołujący w wyniku zamierzonego działania lub co najmniej rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd (mylne wyobrażenie o stanie faktycznym) przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7, a takie działanie mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

Tym samym uwzględniając powyższe Zamawiający w piśmie z dnia 16 stycznia 2026 r. zasadnie wskazał, że Odwołujący podlega również wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp oraz odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp.

Nie zasługiwał na uwzględnienie również zarzut ewentualny postawiony na wypadek nieuwzględnienie przez Izbę zarzutu 2. Odwołujący wskazywał, że nie mógł wprowadzić Zamawiającego w błąd lub przedstawić wprowadzających w błąd informacji wobec dysponowania przez Zamawiającego wiedzą o wcześniejszym wypowiedzeniu umowy Odwołującemu przez Sąd Okręgowy w Toruniu, co skutkowało niesłusznym wykluczeniem Odwołującego i odrzuceniem jego oferty.

Odwołujący argumentował, że wraz z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 15 grudnia 2025 r. przekazał Zamawiającemu jego wcześniejszą decyzję odnośnie do przyznania punktów w kryterium oceny ofert w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu na usługę ochrony w 2023 roku. Dalej Odwołujący podniósł, że Zamawiający wskazał na powyższy fakt na trzeciej stronie pisma zawierającego informację o wykluczeniu Odwołującego z Postępowania i odrzuceniu złożonej oferty. W tym miejscu zdaniem Odwołującego należy zwrócić uwagę na to, iż stosownie do art. 127 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający został poinformowany przez Odwołującego o posiadaniu podmiotowych środków dowodowych z wcześniejszego postępowania.

Izba nie przychyliła się do argumentacji Odwołującego wskazującej na to, że skoro Odwołujący w 2023 r. przy okazji wówczas prowadzonego przez Zamawiającego postępowania poinformował go o wcześniejszym wypowiedzeniu umowy przez Sąd Okręgowy w Toruniu, to tym samym należy uznać, że nie mógł on wprowadzić Zamawiającego w błąd, ponieważ Zamawiający posiadał już w tym zakresie wiedzę. Po pierwsze to obowiązkiem Odwołującego jako profesjonalisty, co Izba już powyżej podkreślała, jest składanie w każdym postępowaniu oświadczeń zgodnie z stanem faktycznym w dacie ich złożenia, co ma realny wpływ na ocenę ofert dokonywaną przez zamawiającego, a tym samym na decyzje podejmowane w przetargu, a po drugie to za nieudowodnione Izba uznała, twierdzenie Odwołującego, że skoro we wcześniejszym postępowaniu w 2023 r Odwołujący poinformował Zamawiającego o okolicznościach wypowiedzenia umowy przez Sąd Okręgowy w Toruniu, to nie można tym samym uznać, iż Zamawiający nie został poinformowany w bieżącym Postępowaniu o czymś, o czym już wiedział, a tym samym nie mógł zostać wprowadzony w błąd. Dostrzeżenia wymaga chociażby fakt, że od postępowania prowadzonego w 2023 r. minął już znaczny okres czasu. Zamawiający zwracał uwagę na to, że tym w czasie przeprowadził wiele postępowań i nie jest w stanie pamiętać o tym, jakie dokumenty są składane przez wykonawców i czego dotyczą w odniesieniu do każdego prowadzonego postępowania.

Uwzględniając powyższe skład orzekający doszedł do przekonania, iż zarzut ewentualny postawiony na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu 2 okazał się bezzasadny.

Za bezzasadny został uznany również zarzut ewentualny postawiony przez Odwołującego na wypadek nie uwzględnienia przez Izbę zarzutu ewentualnego wobec zarzutu 2 (zarzut określony w *petitum* odwołania jako zarzut 2B).

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zdaniem Izby Zamawiający wypełnił ustawowo nałożony na niego obowiązek, wskazał podstawę prawną i faktyczną odrzucenia oferty Odwołującego, uargumentował swoje stanowisko podając na czym opierał swoją decyzję, a zatem Zamawiający nie naruszył zasad wskazanych w tym przepisie. Skład orzekający zauważa, że być może uzasadnienie to mogłoby być jeszcze bardziej szczegółowe, nie zmienia to jednak faktu, że Zamawiający przedstawił wymagane przepisami prawa elementy informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w taki sposób, że Odwołujący zidentyfikował powód, dla którego jego oferta została odrzucona, a czego dowodem jest wniesione odwołanie.

Konkludując, Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego skład orzekający nie dopatrył się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....