Sygn. akt KIO 321/26

WYROK

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FORST TEAM SZOBER Spółka komandytowa
z siedzibą w Żarach, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WRZOS A.S. z siedzibą w Żarach, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych GAJ K.S. z siedzibą z Żarach i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. z siedzibą w Pomianowie Dolnym
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubsko,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia: wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. z siedzibą w Gęsinie, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. z siedzibą w Kłopocie, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.S.
z siedzibą w Sulechowie, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy M.K. z siedzibą w Chociczu i EUROFORST Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze

orzeka:

ıdala odwołanie.

ısztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FORST TEAM SZOBER Spółka komandytowa z siedzibą w Żarach, wykonawcę prowadzącego działalnoś gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WRZOS A.S.
edzibą w Żarach, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych GAJ K.S. z siedzibą z Żarach i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. z siedzibą w Pomianowie Dolnym i:

Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubsko na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 1 376 zł 69 gr (tysiąc trzysta siedemdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu na rozprawę.

Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 976 zł 69 gr (cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 321/26

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubskozwanej dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzą w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Lubsko*

w roku 2026".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 października 2025 r., pod numerem 2025/S 210-720255.

W dniu 22 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FORST TEAM SZOBER Spółka komandytowa z siedzibą w Żarach, wykonawc prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WRZOS A.S. z siedzibą w Żarach, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych GAJ K.S. z siedzibą z Żarach i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe T.B. z siedzibą w Pomianowie Dolnym, zwani dalej „Odwołującym" lub „Konsorcjum FORST TEAM SZOBER", wnieśli odwołanie wobe niezgodnych z ustawą PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie pakietów nr 1/26, 2/26, 8/26 i 9/26, tj.:

1) zaniechania wykluczenia z postępowania w każdym ze wskazanych pakietów w Konsorcjum RAZEM w składzie: wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. z siedzibą w Gęsinie, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. z siedzibą w Kłopocie, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.S. z siedzibą w Sulechowie, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy M.K. z siedzibą w Chociczu i EUROFORST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Konsorcjum RAZEM"),

2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum RAZEM, a w konsekwencji dokonania wyboru oferty złożonej przez to Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej dla każdego ze wskazanych pakietów,

3) zaniechania wykluczenia z postępowania w odniesieniu do pakietów nr 1/26 i 2/26 Konsorcjum DĄB w składzie: wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K. z siedzibą w Czasławiu, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.J. Usługi Leśne z siedzibą w Lubiatowie, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe M.K. z siedzibą w Lipinkach (dalej jako „Konsorcjum DĄBROWA"),

4) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum DĄB.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i niepodjęcie czynności wykluczenia z postępowania Konsorcjum RAZEM, podczas gdy wykonawca ten spełnia przesłanki wskazane w tym przepisie (zarzut nr 1),

2) art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i niepodjęcie czynności wykluczenia z postępowania Konsorcjum RAZEM oraz Konsorcjum DĄB, podczas gdy każdy z tych wykonawców spełnia przesłanki w tych przepisach (zarzut nr 2),

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum RAZEM i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego Konsorcjum, podczas gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, a także poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum DĄB, podczas gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP (zarzut nr 3),

4) art. 111 pkt 4-6 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie w odniesieniu do Konsorcjum DĄB w sytuacji, gdy przepis ten ustanawia obligatoryjne okresy wykluczenia z postępowania (zarzut nr 4),

5) art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie całościowej oceny zebranych w sprawie dokumentów, co doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP oraz do zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy, który podlega wykluczeniu w związku z trwaniem okresów, o których mowa w art. 111 ustawy PZP (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w każdym z zaskarżonych pakietów oraz wykluczenia z postępowania Konsorcjum RAZEM i odrzucenia oferty Konsorcjum RAZEM w odniesieniu do wszystkich pakietów oraz wykluczenia z postępowania Konsorcjum DĄB i odrzucenia Konsorcjum DĄB w odniesieniu do pakietów nr 1/26 i 2/26,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej dla pakietów nr 1/26,

2/26, 8/26 i 9/26.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania Konsorcjum FORST TEAM SZOBER podniosło, że art. 109 ust. 1 pkt 7 ustaw PZP przewiduje fakultatywną przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania, który z przyczyń leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał albo nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli doprowadziło to w szczególności do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, nałożenia odszkodowania, zastosowania wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi lub gwarancji. Konstrukcja tej przesłanki wskazuje jednoznacznie, że ustawodawca nie ograniczył jej wyłącznie do przypadków formalnego rozwiązania umowy, lecz objął nią również sytuacje, w których wcześniejsza umowa była co prawda kontynuowana, jednak jej realizacja przebiegała w sposób istotnie wadliwy, generując po stronie zamawiającego konieczność sięgania po instrumenty sankcyjne lub naprawcze. Odwołujący wskazał, że w świetle utrwalonej wykładni tego przepisu pojęcie „odszkodowania" należy interpretować szeroko. Obejmuje ono nie tylko odszkodowanie sensu stricto w rozumieniu przepisów w Kodeksu cywilnego, lecz równie kary umowne oraz inne sankcje o charakterze kompensacyjnym, których celem jest naprawienie szkody albo zrekompensowanie negatywnych skutków nienależytego wykonania zobowiązania. Taką funkcję pełnią zarówno kary umowne naliczone Konsorcjum w toku realizacji umowy zawartej z Nadleśnictwem Ruszów, jak i skorzystanie z instytucji wykonania zastępczego, które zostało wprost wskazane przez ustawodawcę jako przykład skutku nienależytego wykonania umowy mogącego uzasadniać wykluczenie wykonawcy z postępowania. Sięgnięcie po ten środek nastąpiło z uwagi na brak terminowej realizacji prac przez wykonawcę, co w realiach gospodarki leśnej nie tylko dezorganizuje proces realizacji umowy, ale może prowadzić do nieodwracalnych skutków przyrodniczych i gospodarczych. Okoliczność ta w sposób oczywisty przemawia za uznaniem, że doszło do nienależytego wykonania istotnych zobowiązań umownych.

Ocena „znacznego stopnia" lub „znacznego zakresu" nienależytego wykonania umowy nie może przy tym ograniczać się wyłącznie do wartości finansowej nałożonych sankcji, choć wysokość kar naliczonych w Nadleśnictwie Ruszów – przekraczająca kwotę 49 000 zł, nie ma charakteru marginalnego. Z informacji udzielonej przez Nadleśnictwo Ruszów wynika, że wykonawcom tym naliczono następujące kary umowne: 1) za nieprawidłowe oznakowanie powierzchni – 3000 zł 00 gr, b) za uszkodzenie drzewostanu – 1158 zł 30 gr, c) za brak przedstawienia dokumentacji pracowniczej – 3 000 zł 00 gr, d) za brak realizacji zlecenia – 5405 zł 40 gr, Ponadto wykonawca ten nie zrealizował znacznego zakresu prac, które to prace Nadleśnictwo musiało powierzyć innemu podmiotowi w ramach wykonania zastępczego. Wartość prac objętych wykonaniem zastępczym wyniosła 97 601 zł 10 gr netto, tj. 105 409 zł 19 gr brutto, z tytułu czego wskazani członkowie konsorcjum zostali obciążeni kosztami w wysokości 36 615 zł 82 gr. Koszty wykonania zastępczego, którymi obciążone zostało Konsorcjum RAZEM, to w istocie koszty wynikające z różnicy w cenie, będące konsekwencją innych stawek jednostkowych oferowanych przez Konsorcjum i przez wykonawcę, który finalnie prace wykonał. Skoro wartość porzuconych przez Konsorcjum RAZEM prac to aż 97 601 zł 10 gr, to zdaniem Odwołującego jest oczywiste, że nie były to prace niewielkie i marginalne. Dla oceny „znacznego stopnia" lub „znacznego zakresu" znaczenie powinien mieć całokształt okoliczności, w tym charakter naruszeń, ich powtarzalność, wpływ na możliwość realizacji celu zamówienia oraz konieczność podejmowania przez zamawiającego działań zastępczych lub nadzwyczajnych. W przedmiotowej sprawie kumulacja różnych sankcji, powtarzalność uchybień oraz konieczność angażowania wykonawcy zastępczego wskazują na to, że uchybienia wykonawcy miały charakter systemowy, a nie incydentalny i dotyczyły zobowiązań o istotnym znaczeniu z punktu widzenia przedmiotu zamówienia, tj. realizacji prac leśnych oraz realizacji obowiązków związanych z wymogami prawa pracy. Nie można przy tym pominąć jednoznacznie negatywnej oceny jakości usług Konsorcjum RAZEM przez Nadleśnictwo Ruszów. Jak wynika z pisma Nadleśnictwa Ruszów z dnia 16 grudnia 2025 r. „ocena ta nie wynika z automatycznego zsumowania wartości naliczonych kar umownych, lecz opiera się na analizie charakteru, wagi oraz skutków naruszeń, których dopuścił się wykonawca". Nadleśnictwo wskazało, że „wykonawca nie zrealizował istotnej części przedmiotu umowy, co zmusiło Zamawiającego do uruchomienia procedury wykonawstwa zastępczego" oraz że „w kluczowym okresie realizacji umowy, wykonawca utracił zdolność operacyjną do świadczenia usług na rzecz Zamawiającego w zakresie przekraczającym 100 tysięcy złotych". Nadleśnictwo wskazało również na brak transparentności w zakresie zatrudnienia i uzasadnione podejrzenie naruszania standardów prawa pracy, których przestrzeganie jest obligatoryjne przy realizacji zamówień publicznych. Tak negatywna ocena wykonawcy jest zjawiskiem bardzo rzadkim na rynku usług leśnych i choćby z tego względu powinna być rzeczywiście rozważona przez Zamawiającego, a w konsekwencji skutkować wykluczeniem Konsorcjum RAZEM z postępowania.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania w zakresie odnoszącym się do oferty Konsorcjum RAZEM Odwołujący

podniósł, że niezależnie od okoliczności podniesionych w zarzucie nr 1 Konsorcjum RAZEM podlega wykluczeniu z postępowania również z uwagi na to, że przedstawiało Zamawiającemu w toku przedmiotowego postępowania informacje wprowadzające w błąd, co z kolei nie tylko mogło mieć, ale miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Analiza dokumentów przekazanych przez Zamawiającego, w szczególności informacji zawartych w JEDZ złożonych przez członków Konsorcjum RAZEM prowadzi do wniosku, że wykonawcy ci złożyli oświadczenia niezgodne z prawdą. Składając ofertę w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Lubsko, członkowie Konsorcjum w części III sekcja C JEDZ odpowiedzieli „Nie" na pytanie dotyczące wcześniejszego rozwiązania umowy lub nałożenia odszkodowań bądź innych porównywalnych sankcji w związku z realizacją wcześniejszych zamówień publicznych. Oświadczyli więc, że nie było na nich nakładane odszkodowanie, kary lub inne sankcje w związku z nienależytym wykonywaniem wcześniejszej umowy. Oświadczenie to pozostaje w oczywistej sprzeczności z informacjami uzyskanymi najpierw przez Odwołującego, a następnie przez samego Zamawiającego z Nadleśnictwa Ruszów. Wynika z nich, że wykonawcy działając w ramach Konsorcjum realizowali w 2024 r. na terenie tego Nadleśnictwa umowę nr 34.271.18.2024, która to umowa nie została wykonana należycie, ponieważ wykonawcom tym naliczono kary umowne na kwotę kilkunastu tysięcy złotych, obciążono ich kosztami wykonania zastępczego na kwotę ponad trzydziestu sześciu tysięcy złotych, a wartość prac objętych wykonaniem zastępczym (czyli niezrealizowanych przez Konsorcjum RAZEM) wyniosła 97 601 zł 10 gr netto, tj. 105 409 zł 19 gr brutto. W związku z tym w ocenie Odwołującego Konsorcjum RAZEM podlega wykluczeniu z tego postępowania z uwagi na to, że przedstawiło Zamawiającemu w toku przedmiotowego postępowania informacje niezgodne z prawdą, co z kolei nie tylko mogło mieć, ale miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego kluczowym zagadnieniem jest ocena rzetelności oświadczenia złożonego przez wykonawcę w JEDZ. Pytanie zawarte w części III sekcja C JEDZ dotyczy obiektywnych faktów z przeszłości, a nie subiektywnej oceny wykonawcy co do zasadności nałożonych sankcji. Obejmuje ono nie tylko wcześniejsze rozwiązanie umowy, ale również sytuacje, w których „nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje". Odwołujący powołał się przy tym na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym wyrok Izby z dnia 2 października 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3250/24 czy wyrok Izby z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 301/25. Zdaniem Odwołującego pogląd nakazujący wykonawcom ujawnianie w JEDZ wszystkich obiektywnych zdarzeń mieszczących się w treści pytania – w tym faktu nałożenia kar umownych, zastosowania wykonawstwa zastępczego czy innych porównywalnych sankcji – jest systemowo spójny z funkcją, jaką pełni JEDZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W orzeczeniach reprezentujących ten kierunek Izba konsekwentnie podkreśla, że pytanie zawarte w formularzu JEDZ nie służy samodzielnej kwalifikacji prawnej zdarzeń przez wykonawcę ani przesądzaniu przez niego, czy zachodzą przesłanki wykluczenia, lecz wyłącznie ujawnieniu obiektywnych faktów z przeszłości, które następnie podlegają ocenie zamawiającego. Pogląd ten należy uznać za trafny, ponieważ znajduje oparcie zarówno w literalnym brzmieniu pytania zawartego w JEDZ, jak i w *ratio legis* przepisów ustawy PZP, których celem jest zapewnienie zamawiającemu pełnej informacji umożliwiającej rzetelną ocenę wiarygodności wykonawcy. Przyjęcie odmiennej interpretacji, dopuszczającej selektywne ujawnianie jedynie tych zdarzeń, które wykonawca sam uzna za relewantne z punktu widzenia wykluczenia, prowadziłoby do przerzucenia na wykonawcę kompetencji decyzyjnych zastrzeżonych ustawowo dla zamawiającego oraz do osłabienia zasady przejrzystości postępowania. Według Odwołującego w tym sensie stanowisko wymagające notyfikacji wszystkich zdarzeń objętych treścią pytania JEDZ lepiej realizuje podstawowe zasady systemu zamówień publicznych, w szczególności zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji, ponieważ pozwala ono zamawiającemu na samodzielne rozważenie, czy dane okoliczności, z uwzględnieniem ich charakteru, skali, czasu, a także ewentualnych działań naprawczych wykonawcy – uzasadniają zastosowanie przesłanki wykluczenia, czy tez przemawiają za odstąpieniem od niej z uwagi na zasadę proporcjonalności. JEDZ ma umożliwić zamawiającemu samodzielną ocenę rzetelności i wiarygodności wykonawcy oraz ewentualne zastosowanie instytucji proporcjonalności lub samooczyszczenia. Konsorcjum FORST TEAM SZOBER podkreśliło przy tym, że wobec wykonawcy jako podmiotu profesjonalnie uczestniczącego w rynku zamówień publicznych zgodnie z art. 355 § 2 K.C. stosuje się podwyższony miernik należytej staranności. W tych okolicznościach trudno uznać, aby brak ujawnienia sankcji, które zostały faktycznie naliczone, był wynikiem usprawiedliwionego nieporozumienia co do zakresu pytania zawartego w JEDZ. Według Odwołującego nawet przy braku zamiaru umyślnego działanie takie należy kwalifikować co najmniej jako niedbalstwo lub lekkomyślność w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. Poza tym w opinii Odwołującego nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że informacja o problemach z realizacją umowy w Nadleśnictwie Ruszów została ujawniona Zamawiającemu dopiero przez Odwołującego, a nie przez samego wykonawcę. Zatem Odwołujący uważa, że w sprawie tej zachodzą przesłanki do wykluczenia Konsorcjum RAZEM na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP jako wykonawcy, który wskutek niedbalstwa lub lekkomyślności przedstawił informacje mogące wprowadzić zamawiającego w błąd i istotnie wpłynąć na jego decyzje, o ile nie nawet na

podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP z uwagi na rażące niedbalstwo wykonawcy w tym zakresie.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania w zakresie odnoszącym się do oferty Konsorcjum DĄBROWA i zarzutu nr 4 w całości Odwołujący podniósł, że poinformował już Zamawiającego o tym, że w stosunku do Konsorcjum DĄB biegną terminy, o których mowa w art. 111 pkt 4-6 ustawy PZP, z uwagi na fakt, że Konsorcjum to zostało skutecznie wykluczone z postępowania przez Nadleśnictwo Opole w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 ustawy PZP. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien był informację tą zweryfikować i wystąpić do Nadleśnictwa Opole o potwierdzenie przedstawionych informacji tak, aby nie naruszyć ustanowionej w art. 111 ustawy PZP regulacji ustawowej zawierającej bezwzględne terminy wykluczenia z postępowania wykonawców, co do których zaistniały wcześniej podstawy wykluczenia. Z przekazanych Odwołującemu dokumentów wynika, że Zamawiający nie podjął z żadnych czynności w celu weryfikacji tych informacji, a tym samym postanowił zlekceważyć normę prawną, która nie pozwala na udzielanie zamówień publicznych w okresach określonych w art. 111 ustawy PZP. Skoro członkowie Konsorcjum DĄB zostali wykluczeni przez Nadleśnictwo Opole w oparciu o wskazane przesłanki to podlegają wykluczeniu z postępowania przez okres 3 lat, który jeszcze nie upłynął. W ocenie Odwołującego w przypadku potwierdzenia tej okoliczności przez Nadleśnictwo Opole nie ma obecnie możliwości jakiejkolwiek polemiki z tymi faktami, czy tez wykazywania, że w istocie przesłanki te nie miały miejsca, ponieważ było to możliwe jedynie w terminach i na zasadach dotyczących postępowania prowadzonego w 2025 roku przez Nadleśnictwo Opole. Jednocześnie Odwołujący dodał, że powziął informację, że inne jednostki organizacyjne Lasów Państwowych wystąpiły do Nadleśnictwa Opole w trybie art. 128 ust. 5 ustawy PZP i uzyskały potwierdzenie faktów podnoszonych przez Odwołującego. Po powzięciu informacji o tym, że Zamawiający nie zwrócił się z pytaniem do Nadleśnictwa Opole, Odwołujący sam wystąpił w trybie dostępu do informacji publicznej do Nadleśnictwa Opole o potwierdzenie tych informacji i jeszcze nie otrzymał odpowiedzi. Odwołujący nadmienił, że w sytuacji, gdyby Zamawiający wyjaśnił tą kwestię i potwierdził informacje uzyskane od Odwołującego, to powinien też wykluczyć Konsorcjum DĄB z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP z uwagi na fakt, że Konsorcjum to przedstawiało Zamawiającemu w toku postępowania informacje wprowadzające w błąd, co z kolei nie tylko mogło mieć , ale miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Analiza dokumentów przekazanych przez Zamawiającego, w szczególności informacji zawartych w JEDZ złożonych przez członków Konsorcjum prowadzi do wniosku, że wykonawcy ci złożyli oświadczenia niezgodne z prawdą. Składając ofertę w postępowaniu prowadzonym przez Nadleśnictwo Lubsko wskazani wykonawcy w części III sekcja C JEDZ na pytanie Czy wykonawca może potwierdzić, że nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, oświadczyli: „TAK", a zatem oświadczyli, że nie wprowadzili w błąd co do zaistnienia wobec nich przesłanek wykluczenia. Oświadczenia te pozostają w sprzeczności z informacjami przedstawionymi przez Odwołującego i zweryfikowanymi m. in. przez Nadleśnictwo Chocianów. Odwołujący podkreślił, że podobnie jak w przypadku Konsorcjum RAZEM wobec wykonawcy jako podmiotu profesjonalnie uczestniczącego w rynku zamówień publicznych zgodnie z art. 355 § 2 K.C. stosuje się podwyższony miernik należytej staranności, więc w tych okolicznościach trudno uznać, aby brak ujawnienia sankcji, które zostały faktycznie naliczone, był wynikiem usprawiedliwionego nieporozumienia co do zakresu pytania zawartego w JEDZ. Nawet przy braku zamiaru umyślnego takie działanie należy kwalifikować co najmniej jako niedbalstwo lub lekkomyślność w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. Odwołujący uważa, że całokształt przedstawionych okoliczności pozwala już w tej chwili ocenić, że Zamawiający swoim postępowaniem naruszył podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Uzasadniając zarzut nr 5 odwołania dotyczący naruszenia art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP Konsorcjum FORST TEAM SZOBER wskazało, że opisane przez niego okoliczności potwierdzają, że zarówno Konsorcjum RAZEM, jak Konsorcjum DĄB, złożyły nieprawdziwe oświadczenia w sytuacji, gdyby Zamawiający przestrzegał obowiązujące regulacje ustawowe i zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co powinno skutkować wykluczeniem tych wykonawców z tego postępowania. Jednak Zamawiający przeprowadził to postępowanie w sposób, który nie stanowił realizacji celów i obowiązków ciążących na nim z mocy ustawy PZP, w szczególności tych sformułowanych w art. 16 ustawy PZP oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP.

W ocenie Odwołującego Zamawiający w toku całej prowadzonej przez siebie procedury badania i oceny ofert w tym postępowaniu działał w sposób powierzchowny, co przejawiało się w szczególności w braku analizy treści składanych mu dokumentów. Zamawiający nie dokonał żadnej całościowej analizy posiadanych oświadczeń i dokumentów. Dysponując odpowiedzią udzieloną przez Nadleśnictwo Ruszów nie uczynił nic z informacjami, które były tam zawarte. Zdaniem Odwołującego nie można w tej sytuacji uznać działań Zamawiającego jako zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Skoro teoretycznie (zgodnie z postanowieniami SWZ) wolą Zamawiającego było wykluczenie wykonawców, którzy wprowadzą go w błąd, a pomimo tego wykonawca, którego oferta została wybrana, mógł oświadczać niezgodnie z prawdą i Zamawiający nie wyciągnął z tego tytułu żadnych wniosków ani konsekwencji, to sytuacja ta jest zaprzeczeniem zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania uczciwej

konkurencji. Zamawiający nie podjął też działań weryfikujących co do podlegania wykluczeniu przez Konsorcjum DĄB, co pozostaje całkowicie niezrozumiałe i przeczy podstawowym zasadom rzetelności i legalizmu. Odwołujący dodał, że deklarowanie obecnie przez wykonawcę – gdy jest już jasne, że Zamawiający powziął wiedzę o tych zdarzeniach z innych źródeł – że faktycznie były mu naliczone kary, nie zmienia faktu, że oświadczenia, które złożył w dokumencie JEDZ oraz w oświadczeniach o aktualności są nieprawdziwe. Wykładnia tych oświadczeń nie pozostawia wątpliwości co do tego, że Konsorcjum RAZEM dwukrotnie (w dokumentach JEDZ, a następnie w oświadczeniu o aktualności złożonym na wezwanie Zamawiającego) potwierdziło, że nie zachodzą wobec jego członków żadne fakultatywne przesłanki wykluczenia. Zestawienie tych oświadczeń z treścią pisma z Nadleśnictwa Ruszów prowadzi wprost do wniosku o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd. Odwołujący podkreślił również, że Zamawiający jako jednostka organizacyjna Skarbu Państwa działa w oparciu o kryteria legalności i celowości przy wydatkowaniu środków publicznych. Obowiązują go podwyższone standardy dbałości o to, aby wydatkowanie przez niego środków pieniężnych następowało w zgodzie z przepisami ustawowymi. Według Odwołującego nie można także pominąć tej okoliczności, że procedury przetargowe mają prowadzić do nabycia usług, których wykonawcy dają rękojmię należytego ich wykonania. Odwołujący uważa, że zgromadzone w tym postępowaniu dokumenty świadczą o tym, że wybrany przez Zamawiającego wykonawca nie daje takiej rękojmi, skoro nie waha się on zatajać informacji. Nie bez znaczenia jest też zdaniem Odwołującego to, że z orzecznictwa Izby wynika, że w przypadku, gdy Zamawiający przewidział w dokumentach postępowania fakultatywne przesłanki wykluczenia, to zobowiązany jest je zastosować, jeżeli zaktualizują się wynikające z nich okoliczności. Odwołujący uznał więc, że działanie Zamawiającego, który mając wiedzę o tym, że oświadczenia członków Konsorcjum co do nienaliczenia im kar umownych i niezastosowania instytucji wykonania zastępczego są nieprawdziwe, wybrał ofertę tego wykonawcy, musi zostać ocenione jako rażąco naruszające regulacje ustawowe. Tak samo Odwołujący ocenił brak działań Zamawiającego w odniesieniu do Konsorcjum DĄB, którego ofertę Zamawiający sklasyfikował pomimo wiedzy, że wykonawca, który ją złożył może podlegać wykluczeniu.

Odwołujący dodał, że okoliczność dotycząca wysokości naliczonych kar umownych nie ma znaczenia dla oceny zaistnienia przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP. Wybrany wykonawca jako podmiot, któremu naliczono kary umowne za nienależyte wykonywanie usług leśnych oraz który nie wykonał znacznego zakresu prac zmuszając Nadleśnictwo do zlecenia wykonania zastępczego, powinien był okoliczność tą przedstawić Zamawiającemu. Odwołujący uważa, że wykonawca wolał jednak zataić ten fakt, licząc na to, że Zamawiający nie dowie się o nim. Wykonawca podjął zatem świadomą decyzję o zatajeniu informacji, które mogły mieć wpływ na decyzję podejmowane przez Zamawiającego, co powoduje, że jego postawę należy ocenić negatywnie. Obowiązkiem Zamawiającego jest podejmowanie takich czynności, które pozwolą na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia, więc wobec powzięcia wiedzy o złożeniu nieprawdziwych oświadczeń Zamawiający nie powinien był podjąć innej decyzji niż decyzja o wykluczeniu wykonawcy z postępowania i odrzuceniu jego oferty. Odwołujący podkreślił przy tym, że art. 17 ust. 2 ustawy PZP wprowadza zasadę legalizmu, tj. zasadę zgodnie z którą zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien zatem zawsze mieć na uwadze to, że zobligowany jest udzielić danego zamówienia wyłącznie takiemu wykonawcy, którego wybór został dokonany z poszanowaniem tych przepisów. Wykonawcom wybranym zgodnie z regulacjami ustawy PZP będzie tylko taki podmiot, który nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu i który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum RAZEM. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2

rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 marca 2026 r. i stanowisko Konsorcjum RAZEM z jego pisma z dnia 6 marca 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z dokumentów dołączonych do pism stron w postaci: trzech pism Nadleśnictwa Ruszów z dnia 27 listopada 2025 r., 2 grudnia 2025 r. oraz 8 stycznia 2026 r., a także informacji Nadleśnictwa Chocianów z dnia 15 stycznia 2026 r.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 3.1 pkt 1 SWZ przedmiotemzamówienia są usługi z zakresu gospodarki leśnej zgodnie z określeniem w art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna, gospodarki szkółkarskiej i nasiennictwa oraz gospodarki rolno- łąkowej, do wykonania na terenie Nadleśnictwa Lubsko w roku 2026. W pkt 2 Zamawiający doprecyzował, że zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia obejmuje sumaryczne ilości prac z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna, gospodarki szkółkarskiej i nasiennictwa oraz gospodarki rolno-łąkowej wynikające z Załącznika nr 2 do SWZ.

W rozdziale 6 ust. 6.2 SWZ Zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania, w tym na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że członkowie Konsorcjum RAZEM, tj. wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. z siedzibą w Gęsinie, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. z siedzibą w Kłopocie i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.S. z siedzibą w Sulechowie realizowali w okresie od dnia 19 sierpnia do 31 grudnia 2024 r. na rzecz Nadleśnictwa Ruszów umowę nr 34.21.18.2024 o nazwie „Usługi Leśne 2024-III", której wartość wynosiła 2 266 396 zł 80 gr brutto. Podczas realizacji tej umowy Nadleśnictwo Ruszów naliczyło liderowi Konsorcjum następujące kary umowne:

a) za nieprawidłowe oznakowanie powierzchni na terenie leśnictw Głuszec oraz Okrąglica w wysokości 3 000 zł 00 gr,

b) za uszkodzenie drzewostanu podczas realizacji zlecenia w wysokości 1 158 zł 30 gr,

c) za brak realizacji zlecenia w wysokości 5 405 zł 40 gr,

d) za brak przedstawienia dokumentacji pracowniczej na wezwanie Zamawiającego w wysokości 3 000 zł 00 gr.

Ponadto Nadleśnictwo Ruszów obciążyło lidera Konsorcjum karą umowną w wysokości 36 615 zł 82 gr z tytułu kosztów wykonania zastępczego, gdzie wartość zleconych prac w ramach wykonania zastępczego wynosiła 105 409 zł 19 gr brutto.

Członkowie Konsorcjum RAZEM, tj. wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.P. z siedzibą w Gęsinie, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A.N. z siedzibą w Kłopocie i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.S. z siedzibą w Sulechowie w złożonych dokumentach JEDZ w Części III „Podstawy wykluczenia" w pkt C (podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi) na pytanie: *„Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową?"* odpowiedzieli, że „NIE".

Izba ustaliła także, że Nadleśnictwo Chocianów w dniu 15 stycznia 2026 r. wykluczyło z postępowania na *„wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chocianów w roku 2026*" wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K. z siedzibą w Czasławiu, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe M.K. z siedzibą w Lipinkach i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.J. z siedzibą w Lubiatowie w oparciu o przepis art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 oraz 10 ustawy PZP, a ofertę tego Konsorcjum złożoną w ramach części nr 3 zamówienia (Wierzbowa, Borówki, Pasternik) odrzuciło na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2

lit a ustawy PZP. W uzasadnieniu czynności wykluczenia tych wykonawców oraz odrzucenia ich ofert Nadleśnictwo Chocianów podało, że uzyskało informację, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Nadleśnictwo Opole o nazwie*„Wykonywanie usług leśnych z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Opole w latach 2025-2027”*w części nr 2 zamówienia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum KLON w składzie: wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Z.K. z siedzibą w Czasławiu, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe M.K. z siedzibą w Lipinkach, ZPHU PINUS Spółka Cywilna D. Sitkowska, S. Pawłowski z siedzibą w Chełmku oraz wykonawc prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne M.J. z siedzibą w Lubiatowie zostali prawomocnie wykluczeni na podstawie art 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP, a w konsekwencji ich oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP. Wykluczenie w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy PZP związane było z nienależytym wykonaniem umowy dotyczącej realizacji usług z zakresu gospodarki leśnej na rzecz Nadleśnictwa Szprotowa, a wykluczenie z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP dotyczyło wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu Nadleśnictwu Opole we wskazanym postępowaniu informacji, że nie zachodzą w stosunku do nich przesłanki wykluczenia.

Ostatecznie Zamawiający uznał ofertę Konsorcjum RAZEM za najkorzystniejszą w ramach części nr 1, 2, 8 i 9 zamówienia przyznając jej każdorazowo po 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. W części nr 1 i 2 oferta zamówienia Konsorcjum DĄB została sklasyfikowana na drugim miejscu, natomiast oferta odwołującego się Konsorcjum FORST TEAM SZOBER na trzecim miejscu. W części nr 8 i 9 zamówienia oferta Konsorcjum FORST TEAM SZOBER zost sklasyfikowana na drugim miejscu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 6 marca 2026 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

− art. 16 ustawy PZP, w świetle którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,

− art. 17 ust. 2 ustawy PZP, w świetle którego zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

− art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady,

− art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych,

− art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

− art. 111 pkt 4-6 ustawy PZP, w świetle których wykluczenie wykonawcy następuje:

4) w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia,

5) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia,

6) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą

wykluczenia,

− art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Izba oddaliła zatem odwołanie w całości, choć zarzuty skierowane przeciwko ofercie Konsorcjum DĄB okazały się być zasadne, niemniej z uwagi na oddalenie w pierwszym rzędzie zarzutów skierowanych przeciwko ofercie Konsorcjum RAZEM nie miały już one wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP Izba stwierdza, że w świetle tego przepisu podstawowym warunkiem zastosowania względem wykonawcy sankcji polegającej na wykluczeniu z postępowania jest okoliczność niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu lub zakresie albo niewykonania lub nienależytego wykonania albo długotrwałego nienależytego wykonywania istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W ocenie Izby Konsorcjum FORST TEAM SZOBER nie wykazało w swoim odwołaniu, że niewykonanie prze członków Konsorcjum RAZEM jednego ze zleceń na rzecz Nadleśnictwa Ruszów skutkujące naliczeniem liderowi Konsorcjum RAZEM kilku kar umownych i wykonaniem zastępczym stanowiło niewykonanie zamówienia publicznego w znacznym stopniu lub zakresie w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP. Z przedłożonych dokumentów, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron i uczestnika, wynika, że trzech członków Konsorcjum RAZEM uchybiło w wykonaniu na rzecz Nadleśnictwa Ruszów marginalnej części zamówienia, gdzie łączną kwota nałożonych kar umownych i wykonania zastępczego wynosiła 49 179 zł 52 gr brutto a wartość całej umowy w sprawie zamówienia publicznego wynosiła 2 266 396 zł 80 gr brutto. Chodziło zatem o sankcje finansowe stanowiące raptem 2,17% wartości całej umowy. W konsekwencji Izba uznała, że Konsorcjum RAZEM nie miało obowiązku ujawniać okoliczności dotyczących wykonania tego konkretnego kontraktu Zamawiającemu w JEDZ jako informacji, która jest niezbędna do weryfikacji wykonawcy pod kątem stwierdzenia ewentualnych podstaw wykluczenia z postępowania.

W związku z tym zarówno zarzut nr 2, jak i zarzut nr 3 sformułowane w odniesieniu do tego Konsorcjum są bezzasadne, albowiem w żadnym zakresie nie doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd lub do przedstawienia mu nieprawdziwych informacji, a w konsekwencji brak było podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum RAZEM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP.

Natomiast odnosząc się do zarzutów nr 2, 3 i 4 odwołania w zakresie, w jakim dotyczą one oferty Konsorcjum DĄB, to Izba uznała, że w świetle przedstawionej przez Odwołującego informacji pochodzącej od Nadleśnictwa Chocianów dotyczącej trzech członków wchodzących w skład Konsorcjum DĄB (tj. panów Z.K., M.K. i M.J.) dotyczących okoliczności faktycznych ich prawomocnego wykluczenia z postępowania prowadzonego przez Nadleśnictwo Opole na *„Wykonywanie usług leśnych z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Opole w latach 2025-2027”* na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 i 10 ustawy PZP nie upłynęły jeszcze wobec tych wykonawców okresy karencji przewidziane w art. 111 pkt 4, 5 i 6 ustawy PZP. W związku z tym Konsorcjum DĄB powinno zostać wykluczone z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP, a ich oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP.

Zarzut nr 2, choć był merytorycznie zasadny, to jednakże pozostaje on bez wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ brak wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy zajęli drugie miejsce w rankingu ofert w ramach części nr 1 i 2 zamówienia, nie ma znaczenia dla czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach tych części, a za taką została uznana oferta Konsorcjum RAZEM. Izba przypomina, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części jedynie wtedy, gdy stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Izba podkreśla, że w tym przypadku zaniechanie wykluczenia Konsorcjum DĄB z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego nie miało żadnego wpływu na końcowy wynik postępowania.

Izba oddaliła również zarzut nr 5 odwołania dotyczący naruszenia art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP jako zarzut wynikowy w stosunku do wszystkich wcześniejszych oddalonych zarzutów. Wbrew twierdzeniom odwołania Zamawiający nie naruszył podstawowych zasad prawa zamówień publicznych dokonując wyboru w ramach części nr 1, 2, 8 i 9 zamówienia oferty Konsorcjum RAZEM jako najkorzystniejszej w postępowaniu. W konsekwencji tego należy uznać, że zamówienie zostało udzielone zgodnie z przepisami ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-

576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie odwołania Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, wobec czego jest on zobowiązany zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego związane z dojazdem na rozprawę i ustanowieniem pełnomocnika w łącznej wysokości 4 976 zł 69 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……