Sygn. akt: KIO 235/26

WYROK

Warszawa, dnia 11 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolant:Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę PBU ELSTAR W. Sp. k. z siedzibą
w Długołęce

w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ELSERWIS Sp. z o.o.
z siedzibą w Rzgowie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę PBU ELSTAR W. Sp. k.
z siedzibą w Długołęce i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PBU ELSTAR W. Sp. k. z siedzibą w Długołęce tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę PBU ELSTAR W. Sp. k. z siedzibą w Długołęce tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 782 zł 00 gr (słownie: siedemset osiemdziesiąt dwa złote zero groszy) poniesioną przez PBU ELSTAR W. Sp. k. z siedzibą w Długołęce tytułem dojazdu na posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 235/26

U z a s a d n i e n i e

PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych na terenie działania Oddziału Łódź w RE Bełchatów: „Stacja 110/15 Rogowiec Stary - przebudowa rozdzielni 15kV". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane
w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2025/S 127-437188.

W dniu 19 stycznia 2026 r. wykonawca PBU ELSTAR W. Sp. k. z siedzibą
w Długołęce (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechania Zamawiającego polegających na:

- wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez „ELSERWIS" Sp. z o.o., podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy Pzp oraz treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp,

- zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spełniającej warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2b) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 15.3.2.4.1 SWZ

2. Art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonych w SWZ zgodnie z pkt. 5.1 SWZ.

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, dokonanie wyboru oferty wykonawcy „ELSERWIS" Sp. z o.o., podczas gdy oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonania ponownej oceny ofert zgodnie z SWZ w zakresie posiadanej zdolności technicznej przez wykonawców i przedstawionych dowodów równoważności elementów zamiennych przez wykonawców;

2. Wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spełniającej wymogi Zamawiającego określone w SWZ, zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący jednocześnie wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Uzasadniając zarzuty Odwołujący stwierdził, że wybrany wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności technicznej zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 4) oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, ze zgodnie z pkt 14.3 ppkt 1 SWZ, o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy którzy:*„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum 3 roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia (prace związane z wykonaniem obiektu objętego zamówieniem lub przebudową takiego obiektu - stacji 110kV/15kV) o wartości netto nie mniejszej niż 4 000 000,00 PLN każda."* Jak zauważył Odwołujący, wobec powyższego postanowienia, zgodnie z pkt 15.3.2.4.1 SWZ podmiot przystępujący do postępowania przetargowego powinien przedstawić dowody realizacji prac odpowiadających zakresowi planowanych robót na terenie stacji 110/15 Rogowiec Stary zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową, to jest przede wszystkim:

• Budowa nowego budynku technologicznego stacji WN/SN wraz z jego wykończeniem;

• Budowa nowej kanalizacji kablowej na terenie stacji WN/SN;

• Dostawa i uruchomienie aparatury punktu neutralnego transformatora WN;

• Dostawa i uruchomienie rozdzielnicy SN rozdziału pierwotnego w zakresie obwodów pierwotnych i wtórnych;

• Dostawa i uruchomienie szaf obwodów wtórnych rozdzielni wysokiego napięcia wraz z zabezpieczeniami WN;

• Wymiana okablowania pomiędzy aparaturą WN i szafami obwodów wtórnych;

• Dostawa i uruchomienie baterii akumulatorów DC;

• Dostawa i uruchomienie urządzeń potrzeb własnych;

• Dostawa i uruchomienie rozdzielnic potrzeb własnych AC i DC;

• Dostawa i uruchomienie instalacji telemechaniki i telekomunikacji stacji WN/SN.

Odwołujący podał, że wykonawca ELSERWIS Sp. z o.o. w ramach potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej przedstawił wykaz robót budowlanych (załącznik nr 5 do SWZ), do którego dołączył trzy protokoły odbioru pochodzące od podmiotu udostępniającego zasoby tj. Elektrometal Energetyka S.A.

Pierwszy protokół odbioru dotyczy rozbudowy rozdzielnicy SN w stacji elektroenergetycznej 110/15kV Ruczaj. Obejmuje on swoim zakresem tylko prace związane z instalacją i uruchomieniem nowej rozdzielnicy SN w zakresie obwodów pierwotnych i wtórnych oraz rozbudowy układu telemechaniki dla rozdzielnicy SN. Zdaniem Odwołującego, przedstawione prace nie odpowiadają swoim zakresem zakresowi planowanych prac na terenie stacji 110/15 Rogowiec Stary, brak również informacji o wartości netto przedsięwzięcia.

Drugi protokół odbioru dotyczy robót związanych z modernizacją stacji RSM Odlewnicza. Podmiot udostępniający zasoby w ramach tego zadania dostarczył oraz uruchomił rozdzielnicę SN wraz z zabezpieczeniami. Odwołujący zwrócił uwagę, że nie jest określone, czy jest to stacja WN/SN, nie ma informacji o wartości netto przedsięwzięcia.
W ocenie Odwołującego, przedstawione prace nie odpowiadają swoim zakresem zakresowi planowanych prac na terenie stacji 110/15 Rogowiec Stary.

Trzeci protokół dotyczy montażu i odbioru końcowego stacji kontenerowej RS Mostowa 3. Odwołujący zwrócił uwagę, że podmiot udostępniający zasoby w ramach tego zadania dostarczył kompletną stację transformatorową. Nie

jest określone, czy jest to stacja WN/SN. Co prawda widnieje wartość zamówienia na kwotę ponad 4 000 000,00 PLN, ale w uwagach jest adnotacja, że na podstawie niniejszego protokołu można zafakturować jedynie 1 000 000,00 PLN. Odwołujący stwierdził, że przedstawione prace nie odpowiadają swoim zakresem zakresowi planowanych prac na terenie stacji 110/15 Rogowiec Stary.

Odwołujący podniósł, że przedstawione przez wykonawcę dowody posiadanej zdolności technicznej zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp nie spełniają wymogów Zamawiającego.

Uzasadniając zarzut dotyczący niezgodności oferty „ELSERWIS" Sp. z o.o. z warunkami zamówienia Odwołujący wskazał, że w załączonej do oferty tabeli równoważności, wybrany wykonawca nie dopełnił wymagań zgodnie z art. 101 ust. 5 ustawy Pzp określonych przez Zamawiającego w pkt 5.1 SWZ w zakresie wykazania równoważności oferowanego urządzenia. W szczególności:

• w wielu pozycjach tabeli równoważności wpisano jedynie ogólne określenie „SPEŁNIA WYMAGANIA" bez wskazania konkretnych wartości parametrów technicznych lub odniesień do dokumentacji technicznej producenta;

• brak jest jednoznacznych danych pozwalających na potwierdzenie, że oferowane urządzenie jest równoważne w rozumieniu art. 99 ust. 5 i 6 oraz art. 101 ust. 4 - 6 ustawy Prawo zamówień publicznych;

• wykonawca nie przedłożył dokumentów (kart katalogowych, certyfikatów, opisów technicznych) umożliwiających Zamawiającemu weryfikację zgodności z wymaganiami SWZ.

Ponadto, po dokonaniu porównania danych i rozwiązań technicznych Odwołujący podniósł, że zarówno oferowana rozdzielnica SN, jak i wskazane w niej aparaty, nie są w pełni równoważne w stosunku do wymagań określonych w dokumentacji przetargowej. Odwołujący wskazał na istotne różnice techniczne, które mają wpływ na funkcjonalność, bezpieczeństwo i zgodność urządzenia z wymaganiami Zamawiającego i przez to nie stanowią rozwiązań równoważnych:

1. Brak jednoznacznego wskazania modelu zabezpieczenia z serii e2Tango w celu jednoznacznego stwierdzenia, która z serii 600, 800, 1000, 1200 jest w pełni równoważna do zaprojektowanych zabezpieczeń SIPROTEC 7SJ85 prod. SIEMENS. Dodatkowo samo określenie „SPEŁNIA WYMAGANIA" bez wskazania konkretnych wartości parametrów technicznych lub odniesień do dokumentacji technicznej producenta nie stanowi, że oferowane urządzenie jest równoważne w rozumieniu art. 99 ust. 5 i 6 oraz art. 101 ust. 4 - 6 ustawy Pzp. Ponadto Odwołujący wskazał na istotne rozbieżności pomiędzy podstawowymi parametrami technicznymi zabezpieczeń serii e2TANGO prod. Elektrometal Energetyka S.A. a zaprojektowanymi zabezpieczeniami SIPROTEC 7SJ85 prod. SIEMENS.

2. Brak możliwości ręcznego zazbrojenia napędu oferowanego wyłącznika SN e2BRAVO przy zamkniętych drzwiach rozdzielnicy SN, z uwagi na zupełnie inny sposób zbrojenia w stosunku do zaprojektowanego wyłącznika SN SION 3AE5 prod. SIEMENS.

3. Brak jednoznacznego potwierdzenia, że zaproponowane jako równoważne wyłączniki e2BRAVO do wyłączników SN SION 3AE5 prod. SIEMENS spełniają poziom nienaruszalności bezpieczeństwa SIL. Zgodnie z zaprojektowanym rozwiązaniem równoważny wyłącznik powinien spełniać poziom SIL 2, zgodnie z IEC 61508-1.

4. Brak jednoznacznego wskazania, że zaproponowana rozdzielnica e2ALPHA spełnia wymagania konstrukcyjne w zakresie pól zasilających oraz sprzęgłowych zgodnie z odpowiedzią do przetargu z dnia 01.08.2025 r. w zakresie, który umożliwia uniknięcie skomplikowanej i czasochłonnej modernizacji pól w zakładanym przez inwestora i wskazanym w dokumentacji projektowej scenariuszu przyszłej wymiany tymczasowo przewidzianej aparatury 1250A na docelową 1600A w rzeczonych polach SN.

5. Brak przegrody między przedziałowej w oferowanej rozdzielnicy e2ALFA prod. Elektrometal Energetyka S.A. w stosunku do zaprojektowanej rozdzielnicy D-17PL prod. Elektrobudowa Sp. z o.o. Szczegóły przedstawione zostały w pkt. 2.1 Załącznika nr 1 dołączonego do odwołania.

6. Brak rewizji styków przekładników prądowych w oferowanej rozdzielnicy e2ALFA prod. Elektrometal Energetyka S.A. w stosunku do zaprojektowanej rozdzielnicy D-17PL prod. Elektrobudowa Sp. z o.o. Szczegóły przedstawione zostały w pkt. 2.2 Załącznika nr 1 dołączonego do odwołania.

7. Dostęp do kabli od frontu oraz utrudniony dostęp do kabli w wykonaniu rozdzielnicy przyściennej w oferowanej rozdzielnicy e2ALFA prod. Elektrometal Energetyka S.A. w stosunku do zaprojektowanej rozdzielnicy D-17PL prod. Elektrobudowa Sp. z o.o. Szczegóły przedstawione zostały w pkt. 2.3 Załącznika nr 1 dołączonego do odwołania.

8. Głębokość pola oferowanej rozdzielnicy e2ALFA prod. Elektrometal Energetyka S.A. jest większa o 50mm, w stosunku do zaprojektowanej rozdzielnicy D-17PL prod. Elektrobudowa Sp. z o.o.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z zasadą równoważności, na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowany produkt spełnia wszystkie wymagania techniczne, funkcjonalne i jakościowe wskazane przez Zamawiającego. Odwołujący zaznaczył, że samo stwierdzenie „SPEŁNIA WYMAGANIA" nie stanowi dowodu równoważności i ni umożliwia przeprowadzenia obiektywnej oceny oferty.

Odwołujący wniósł o:

1. dokonanie ponownej analizy oferty złożonej przez ELSERWIS Sp. z o.o. pod kątem zgodności z wymaganiami SWZ w zakresie zdolności technicznej i równoważności elementów zamiennych;

2. odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2b) oraz pkt 5) ustawy Pzp, jako że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3. dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spełniającej warunki udziału w postepowaniu, zgodnej z warunkami zamówienia, zgodnie
z art. 242 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

W przywołanym powyżej Załączniku nr 1 do odwołania Odwołujący wskazał na różnice w zakresie parametrów technicznych zabezpieczeń e2TANGO prod. Elektrometal Energetyka S.A. w stosunku zaprojektowanych zabezpieczeń SIPROTEC 7SJ85 pros. SIEMENS:

Tabela porównawcza

	Zaprojektowane	**Proponowane**
Typ urządzenia	**7SJ85**	**Brak podanego konkretnego modelu zabezpieczenia e2Tango**
Parametry środowiskowe	**Temepratura pracy: 25°C...+85 °C Temperatura przechowywania: -40°C...+85 °C**	**Temepratura pracy: 10°C...+55 °C Temperatura przechowywania: -25°C...+70°C**
Wytrzymałość Izolacji	**2.5 kV 50Hz**	**2kV 50Hz**
Zakres pomiarowy napięcia dla przekładników	**0-200V**	**2-130V**
Zakres pomiaru prądów fazowych	**0-500A**	**0.05-150A**
Rejestracja zdarzeń	**2000**	**1024**
Rejestrator zakłóceń	**Do 1365 s**	**Do 166 s**
Częstotliwość próbkowania	**1-8 kHz**	**1.6-3.2 kHz**
Ilość banków Nastaw	**8**	**4**

Odwołujący wskazał też na różnice w oferowanej rozdzielnicy e2ALFA prod. Elektrometal Energetyka S.A. w stosunku do zaprojektowanej rozdzielnicy D-17PL prod. Elektrobudowa
Sp. z o.o:

- Brak przegrody między przedziałowej w oferowanej rozdzielnicy.

- Brak rewizji styków przekładników prądowych.

- Dostęp do kabli od frontu oraz utrudniony dostęp do kabli w wykonaniu rozdzielnicy przyściennej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ELSERWIS Sp. z o.o.

Pismem z dnia 23 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 25 lutego 2026 r. wykonawca ELSERWIS Sp. z o.o. zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania

przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z pkt 15.3.2.4.1 SWZ.

Izba ustaliła, że w pkt 14.3.1. SWZ Zamawiający określił warunek udziału
w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Zamawiający ustalił, że wykonawca spełni warunek, jeżeli:

„W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum 3 roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia (prace związane z wykonaniem obiektu objętego zamówieniem lub przebudową takiego obiektu - stacji 110kV/15kV) o wartości netto nie mniejszej niż 4 000 000,00 PLN każda".

W pkt 15.3.2.4.1 SWZ na potwierdzenie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wykazu robót budowlanych, o których mowa w pkt. 14.3 ppkt 1) SWZ, wykonywanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, dat i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu „ELSERWIS" Sp. z o.o. złożyła Wykaz wykonanych robót budowlanych, w którym powołała trzy inwestycje:

1. Rozbudowa rozdzielni SN w stacji elektroenergetycznej 110/15 kV Ruczaj 3550 na kwotę 4 375 800 zł wykonana na rzecz TAURON Dystrybucja S.A. Oddział Kraków
2. Modernizacja stacji RSM Odlewnicza (etap 1) na kwotę 6 870 000 zł wykonana na rzecz Stoen Operator Sp. z o.o.
3. Dostawa kompletnej stacji transformatorowej na potrzeby RS Mostowa Cieszyn o wartości 5 476 000 zł wykonana na rzecz KOMTECH P.M..

Do wykazu zostały dołączone Protokół odbioru końcowego 02.2025/K z dnia 31 stycznia 2025 r., Protokół techniczny 1/30/04/2025 z dnia 30 kwietnia 2025 r. oraz Protokół nr KROMI/008346/2024.

Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 12 grudnia 2025 r. wykonawca „ELSERWIS" Sp. z o.o. uzupełnił ww. Wykaz wykonanych robót budowlanych o zamówienie: Modernizacja RSM Dąbrówki o wartości 6 870 000 zł wykonanej dla Stoen Operator Sp. z o.o. „ELSERWIS" Sp. z o.o. złożyła także referencję z 30 października 2025 r. potwierdzającą zakres prac oraz należyte wykonanie zadania „Modernizacja RSM Odlewnicza", referencje
z dnia 20 października 2025 r. potwierdzającą zakres prac oraz należyte wykonanie zadania „Modernizacja RSM Dąbrówki", list referencyjny z dnia 29 maja 2025 r. potwierdzający zakres prac i należyte wykonanie zadania RS Mostowa Cieszyn oraz Protokół odbioru technicznego 19/2024/T z dnia 1 października 2024 r. potwierdzający odbiór robót związanych z dostawą
i montażem rozdzielnych SN typu e2ALPHA w budynku stacji RSM Odlewnicza.

Izba stwierdziła, że stawiając przedmiotowy zarzut Odwołujący oparł się na niepełnym ustaleniu stanu faktycznego przedmiotowej sprawy. Odwołujący formułując zarzut nie wziął pod uwagę okoliczności, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wezwanie Zamawiającego „ELSERWIS" Sp. z o.o. uzupełniła Wykaz robót o Modernizację RSM Dąbrówki, jak też przedstawiła Zamawiającemu referencje potwierdzające należyte wykonanie Modernizacji RSM Odlewnicza, Modernizacji RSM Dąbrówki, RS Mostowa Cieszyn, a także Protokół odbioru technicznego dla RSM Odlewnicza.

Izba miała na uwadze, że przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zobowiązany

jest wziąć pod rozwagę nie tylko dokumenty pochodzące od podmiotów zewnętrznych, tj. referencje czy protokoły odbioru, bowiem nie są to dokumenty wystawiane na użytek konkretnego zamówienia, o które ubiega się wykonawca, są to dokumenty uniwersalne, na których treść wykonawca może nie mieć pełnego wpływu, a co za tym idzie, z treści tych dokumentów nie muszą wynikać wszystkie okoliczności, których potwierdzenia wymaga Zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu. Dokonując oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający powinien czytać dokumenty pochodzące od podmiotów zewnętrznych łącznie z oświadczeniem wykonawcy złożonym w wykazie robót.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba stwierdziła również, że w treści warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy Zamawiający nie wymagał wykazania się przez wykonawcę wykonaniem zamówień w pełni odpowiadających zakresowi przedmiotowego zamówienia. Zamawiający określił, że wykazywane roboty mają odpowiadać „swoim rodzajem" przedmiotowi zamówienia. Zamawiający doprecyzował ponadto, że za roboty odpowiadające rodzajem przedmiotowi zamówienia uzna prace związane z wykonaniem obiektu objętego zamówieniem lub przebudową takiego obiektu, tj. stacji 110kV/15kV (kilowoltów). Co za tym idzie, za spełniające warunek należy uznać roboty polegające na wykonaniu stacji 110kV/15kV lub na przebudowie takiego obiektu. Warunek nie stanowi o konieczności wykazania się realizację wszystkich elementów objętych obecnym zamówieniem. Izba stwierdziła, że wszystkie cztery powołane przez ELSERWIS" Sp. z o.oroboty spełniają przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu, a dokumenty złożone przez „ELSERWIS" Sp. z o.o. potwierdzają należyte ich wykonanie.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w pkt 5.1. SWZ.

Zgodnie z pkt 5.1 SWZ, „w celu wykazania spełniania przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z Ofertą przedmiotowych środków dowodowych za wyjątkiem sytuacji określonej w pkt. 4.5. SWZ, która dotyczy zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych. W takim wypadku Zamawiający wymaga złożenia wraz z Ofertą przedmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień złożenia Oferty w postaci:

- Wykazu materiałów równoważnych w stosunku do materiałów określonych przez Zamawiającego w SWZ i Dokumentacji Projektowej,
- Dokumentów (tj. szczegółowych specyfikacji), które w sposób jednoznaczny pozwolą na weryfikację, czy zaoferowany przez Wykonawcę asortyment równoważny jest
  o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych, w odniesieniu do asortymentu określonego przez Zamawiającego
  w opisie przedmiotu zamówienia i dokumentacji projektowej oraz zgodnie z pkt. 2.1 Załącznika nr 1.1. do SWZ".

W pkt 2.1 Załącznika 1.1 do SWZ Zamawiający wskazał:

„Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych materiałów i urządzeń w stosunku do zaprojektowanych, z zachowaniem nie gorszych standardów funkcjonalnych, technicznych, technologicznych i jakościowych. W ofercie można zaproponować urządzenia i materiały równoważne, przy czym zamienne urządzenia i materiały przyjęte do wyceny:

- winny spełniać funkcję, do jakiej mają służyć,

- winny zapewniać parametry jakościowe nie gorsze niż rozwiązania określone w dokumentacji projektowej,

- winny być kompatybilne z pozostałymi urządzeniami i systemami automatyki, aby zespół urządzeń dawał zamierzony (zaprojektowany) efekt,

- nie mogą wpływać na zmianę rodzaju i zakresu robót budowlanych oraz określonego w specyfikacji terminu wykonania zadania,

- zamienne urządzenia i materiały winny mieć gabaryty (długość, szerokość, wysokość) kompatybilne względem gabarytów wskazanych w projekcie i umożliwiać montaż urządzeń z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania terenu stacji,

- muszą spełniać nomy bezpieczeństwa na poziomie nie niższym, niż urządzenia przewidziane w dokumentacji projektowej,

- muszą zapewniać odporność na warunki atmosferyczne (m.in. temperatura, wilgotność, promieniowanie UV) w stopniu

nie niższym, niż urządzenia przewidziane w dokumentacji projektowej,

- muszą zapewniać trwałość na poziomie nie niższym niż urządzenia przewidziane w dokumentacji projektowej,

- Wykonawca własnym kosztem i staraniem dokona ewentualnej adaptacji dokumentacji i ponownie uzgodni dokumentację z Zamawiającym oraz uzyska zmianę dokumentacji prawnej, jeżeli zajdzie taka potrzeba.

Uwaga:

W przypadku zamiaru zastosowania przez Wykonawcę materiałów równoważnych w stosunku do materiałów określonych przez Zamawiającego w SWZ i Dokumentacji Projektowej, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić wykaz tych materiałów wraz ze szczegółową specyfikacją, z której w sposób nie budzący wątpliwości Zamawiającego winno wynikać, iż zaoferowany asortyment jest o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych, w odniesieniu do asortymentu określonego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia i dokumentacji projektowej (tzn. karty techniczne lub opisy oferowanych urządzeń technicznych wraz z atestami lub certyfikaty lub deklaracje zgodności z odpowiednią normą oferowanych urządzeń). Wykonawca może zamiast atestów lub certyfikatów lub deklaracji zgodności złożyć równoważne zaświadczenia wystawiane przez podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim Europejskiego Obszaru Gospodarczego). Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania spełnienia wymagań i efektów inwestycyjnych, które muszą być w pełni zgodne z przyjętymi w projekcie Zamawiającego parametrami projektu. W przypadku wątpliwości, na Wykonawcy będzie spoczywać ciężar udowodnienia, że materiały i urządzenia są równoważne.

W sytuacji, gdy Wykonawca nie złoży wskazanego wyżej wykazu materiałów równoważnych lub szczegółowej specyfikacji, zgodnie z pkt. 5.2 PZP_PN_SWZ_02403_2025 (PO MODYFIKACJI), zostanie wezwany do ich uzupełnien lub złożenia wyjaśnienia.”.

Wykonawca „ELSERWIS” Sp. z o.o. złożył wraz z ofertą Tabelę równoważności, w której zadeklarował równoważność poszczególnych wymagań bądź przez zadeklarowanie wartości parametrów, bądź przez oświadczenie, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia określone wymaganie. Dodatkowo, na wezwanie Zamawiającego z dnia 22 września 2025 r. „ELSERWIS” Sp. z o.o. złożyła karty katalogowe potwierdzające parametry oferowanych urządzeń.

Izba stwierdziła, że w tym zakresie również Odwołujący oparł swój zarzut na niepełnych ustaleniach faktycznych, bowiem Odwołujący nie uwzględnił w przedstawionej argumentacji faktu złożenia Zamawiającemu przez „ELSERWIS” Sp. z o.o. ww. kart katalogowych.

Izba stwierdziła, że „ELSERWIS” Sp. z o.o. w sposób prawidłowy wykazał równoważność oferowanych urządzeń. Izba miała przy tym na względzie, że oferując urządzenia równoważne wykonawca zobowiązany jest wykazać równoważność w zakresie, w jakim wymagał tego Zamawiający - nie każdy element, parametr może mieć dla Zamawiającego takie samo znaczenie.

W konsekwencji, nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy „ELSERWIS” Sp. z o.o.

Izba rozpoznała przedmiotowe odwołanie w zgodzie z dyspozycją art. 555 ustawy Pzp, zgodnie z którą Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania

odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:……..