

WYROK

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Końskich sp. z o.o. z siedzibą w Końskich, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Radoszyce, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Paver sp. z o.o. z siedzibą w Kuzkach,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Radoszyce, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „*Odbiór, transport oraz zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Radoszyce w latach 2026-2027*”, nr postępowania: BKŚ.271.21.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 października 2025 roku pod numerem: 673963-2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 29 grudnia 2025 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Końskich sp. z o.o. z siedzibą w Końskich (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie od następujących czynności oraz zaniechań:

1. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę PAVER sp. z o.o. pomimo, że przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu,
2. zaniechania Zamawiającego polegającego na braku wezwania PAVER sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty pomimo zauważalnych sprzeczności w jej treści oraz powzięcia informacji o braku spełnienia warunków zamówienia wbrew złożonym przez Oferenta oświadczeniom,
3. zaniechania Zamawiającego polegającego na nieodrżuceniu oferty złożonej przez PAVER sp. z o.o. pomimo, że przedmiotowa oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: uznk).

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniami Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 Pzp poprzez nieodrżucenie oferty PAVER sp. z o.o., która jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca, pomimo złożonego oświadczenia, nie dysponuje bazą magazynowo –

transportową, która spełniałaby wymagania określone przez Zamawiającego w pkt 2.3. Załącznika Nr 1 do SWZ tj. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 5). Należy podkreślić, że PAVER sp. z o.o.:

- 1) nie posiada odpowiedniej bazy magazynowo – transportowej usytuowanej w odległości nie większej niż 60 km od granic Miasta i Gminy Radoszyce (pkt 2.3. lit. A Załącznika nr 1 do SWZ),
 - 2) w ofercie wskazał 5 lokalizacji z instalacjami komunalnymi do przetwarzania odpadów, do których nie posiada tytułu prawnego (pkt 2.3. lit. B Załącznika nr 1 do SWZ),
 - 3) na terenie bazy magazynowo – transportowej położonej w miejscowości Wola Wiśniowa:
 - a) PAVER sp. z o.o. nie posiada odpowiednio zabezpieczonych miejsc do magazynowania selektywnie zebranych odpadów (brak spełnienia wymogu z pkt 2.3. lit. C i D Załącznika nr 1 do SWZ),
 - b) teren bazy nie jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym (brak spełnienia wymogu z pkt 2.3. lit. E Załącznika nr 1 do SWZ),
 - c) miejsce przeznaczone do parkowania pojazdów jest położone na terenie, gdzie nadal są prowadzone prace budowlane – PAVER sp. z o.o. nie uzyskał pozwolenia na użytkowanie rozpoczętej inwestycji budowlanej (brak spełnienia wymogu z pkt 2.3. lit. F Załącznika nr 1 do SWZ),”
 - d) teren bazy nie jest wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 960) – PAVER sp. z o.o. nie uzyskał pozwolenia na użytkowanie rozpoczętej inwestycji budowlanej w zakresie myjni wewnętrzzakładowej z przyłączami: wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej (brak spełnienia wymogu z pkt 2.3. lit. F Załącznika nr 1 do SWZ),
 - e) brak pomieszczenia socjalnego dla pracowników – PAVER sp. z o.o. dysponuje wyłącznie jednym budynkiem biurowym oraz jednym budynkiem warsztatowo-garażowym (brak spełnienia wymogu z pkt 2.3. lit. I Załącznika nr 1 do SWZ),
 - f) budowa miejsca do mycia i dezynfekcji pojazdów nie została ukończona – PAVER sp. z o.o. nie uzyskał pozwolenia na użytkowanie rozpoczętej inwestycji budowlanej w zakresie myjni wewnętrzzakładowej (brak spełnienia wymogu z pkt 2.3. lit. J Załącznika nr 1 do SWZ),
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, pkt 4 i 5 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty PAVER sp. z o.o., która jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz przepisami odrębnymi. Należy wskazać, że:
- 1) PAVER sp. z o.o. zadeklarował wykorzystanie do realizacji zamówienia bazy zlokalizowanej w miejscowości Wola Wiśniowa, która jest w trakcie budowy – PAVER sp. z o.o. nie złożył zawiadomienia o zakończeniu budowy ani też wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie, co stanowi naruszenie art. 54 ust.1 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, zgodnie z którym do użytkowania obiektu budowlanego można przystąpić dopiero po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy,
 - 2) baza jaką dysponuje PAVER sp. z o.o. nie spełnia wymagań określonych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik Nr 1 do SWZ) oraz w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
 - 3) baza jaką dysponuje PAVER sp. z o.o. nie spełnia wymagań z zakresu przepisów dotyczących przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę. Na terenie bazy brak jest wymaganej ilości hydrantów, co stanowi naruszenie § 5 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 roku,
- 3)art. 223 ust. 1 Pzp poprzez brak wezwania PAVER sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty pomimo zauważalnych sprzeczności w jej treści oraz powzięcia informacji o braku spełnienia przez Oferenta warunków udziału w postępowaniu,
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 uznk albowiem oferta złożona przez PAVER sp. z o.o. została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji polegającej na zaoferowaniu realizacji zamówienia poniżej minimalnych kosztów wykonania usługi, a celem takiego działania było wykluczenie wykonawcy właściwie szacującego cenę i koszty, w konsekwencji utrudnianie dostępu do rynku przez nieuprawnione praktyki,
- 5)art. 239 Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez PAVER sp. z o.o. i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty PGK sp. z o.o., pomimo że oferta ta jako jedyna spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu oraz zapewnia prawidłową realizację zamówienia,
- 6)art. 17 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy oferującemu niską jakość usług uniemożliwiająca uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów środowiskowych, co nastąpiło w wyniku przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Przyjęta w ofercie PAVER sp. z o.o. cena w zakresie niektórych składowych jest rażąco niska i nie gwarantuje należytego wykonania usługi. Wyłącznie oferta złożona przez Odwołującego

stanowi najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny i zapewnia prawidłową realizację inwestycji.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty PAVER sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i powtórzenia czynności polegających na badaniu i ocenie ofert, nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty PAVER sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4, 5 i 7 Pzp jako oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, niezgodnej z warunkami zamówienia oraz złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania i nakazanie Zamawiającemu wypłaty na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp, albowiem złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, spełniającą warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania określone w dokumentach zamówienia. Jego zdaniem Nieprawidłowości zaistniałe w toku postępowania opisane w odwołaniu powodują poniesienie szkody przez Odwołującego, którą stanowią przede wszystkim potencjalne, nieuzyskane korzyści (*lucrum cessans*).

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Co do zarzutu nr 1, Odwołujący określił, że infrastruktura jaką dysponuje PAVER sp. z o.o. nie spełnia żadnego warunku wskazanego w OPZW pkt 2.3. na stronie 5.

Zdaniem Odwołującego PAVER sp. z o.o. nie posiada odpowiedniej bazy magazynowo – transportowej usytuowanej w odległości nie większej niż 60 km od granic Miasta i Gminy Radoszyce (pkt 2.3. lit. A Załącznika nr 1 do SWZ). W pkt 5 lit. c oferty (sporządzonej na formularzu ofertowym udostępnionym przez Zamawiającego) PAVER sp. z o.o. oświadczył, że: *W celu realizacji przedmiotowego zamówienia będziemy korzystać z instalacji komunalnej/ych do przetwarzania odpadów komunalnych: niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z przetwarzania odpadów komunalnych, zlokalizowanej/chy PGKiM Włoszczowa ul. Przedborka, PAVER Wola Wiśniowa 1b, PGK Radomsko ul. Jeżynowa.. ARW Baltic Koniecpol ul. Szkolna, BOWI Wancerzów* (zachowano oryginalną pisownię). Powyższe oznacza, że PAVER sp. z o.o. nie posiada odpowiednio przystosowanej bazy magazynowo – transportowej umożliwiającej zagospodarowanie odpadów. Ponadto Odwołujący zauważył, że powyższe oświadczenie jest sprzeczne z oświadczeniem, że wykonawca rzekomo nie będzie korzystał z podmiotów udostępniających zasoby (pkt 2 oferty PAVER sp. z o.o.) oraz wykona zamówienie bez udziałów podwykonawców (pkt 3 oferty PAVER sp. z o.o.). Podkreślił, że część wymienionych przez PAVER sp. z o.o. instalacji znajduje się w odległości przekraczającej 60 km od granic gminy Radoszyce, jak również że nie posiada do nich tytułu prawnego (pkt 2.3. lit. B Załącznika nr 1 do SWZ).

Dalej Odwołujący ponownie podkreślił, że główna baza magazynowo – transportowa wykonawcy PAVER sp. z o.o. położona w miejscowości Wola Wiśniowa nie spełnia żadnego warunku określonego przez Zamawiającego.

a) PAVER sp. z o.o. nie posiada odpowiednio zabezpieczonych miejsc do magazynowania selektywnie zebranych odpadów (brak spełnienia wymogu z pkt 2.3. lit. C i D Załącznika nr 1 do SWZ). Wykonawca postępuje wbrew uzyskanej decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów z dnia 12 sierpnia 2022 roku wydanej przez Starostę Włoszczowskiego (znak: 6233.4.2021.KK).

b) teren bazy nie jest zabezpieczony w sposób uniemożliwiający wstęp osobom nieupoważnionym (brak spełnienia wymogu z pkt 2.3. lit. E Załącznika nr 1 do SWZ).

c) PAVER sp. z o.o. nie uzyskał nadal pozwolenia na użytkowanie rozpoczętej inwestycji budowlanej dotyczącej parkingu dla posiadanych pojazdów.

d) PAVER sp. z o.o. nie dysponuje na terenie bazy w miejscowości Wola Wiśniowa pomieszczeniem socjalnym dla pracowników.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 uzasadnił, że PAVER sp. z o.o. zadeklarował wykorzystanie do realizacji zamówienia bazy magazynowo – transportowej zlokalizowanej w miejscowości Wola Wiśniowa, która nadal pozostaje w trakcie budowy. Warunki określone przez Zamawiającego w zakresie bazy magazynowo – transportowej są tożsame z wymogami wskazanymi w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Zdaniem Odwołującego PAVER sp. z o.o. nie tylko nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, lecz również świadczy usługi z zakresu gospodarowania odpadami w sposób co najmniej nieodpowiedzialny i sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami. Co więcej baza PAVER sp. z o.o. nie spełnia również wymagań z zakresu przepisów dotyczących przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę. Na terenie bazy brak jest wymaganej ilości hydrantów, co stanowi naruszenie § 5 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 roku w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych. Odnosił się do postanowień decyzji z dnia 12 sierpnia 2022 roku wydanej przez Starostę Włoszczowskiego (znak: 6233.4.2021.KK). Podsumowując wskazał, że oferta złożona przez PAVER sp. z o.o. winna zostać odrzucona również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, pkt 4 i 5 Pzp, ponieważ:

1. jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. narusza:

- art. 54 ust. 1 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane,
- § 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
- § 5 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 roku w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych,

2. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – PAVER sp. z o.o. nie dysponuje odpowiednio dostosowaną bazą magazynowo – transportową i nie posiada instalacji komunalnych umożliwiających zagospodarowanie odpadów.

Co do zarzutu nr 3, Odwołujący wskazał, że pomimo zauważalnych sprzeczności w ofercie oraz powzięcia informacji o braku spełnienia przez PAVER sp. z o.o. warunków postępowania Zamawiający nie wezwał wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Niniejsze stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.

Co do zarzutu nr 4, Odwołujący wskazał, że oferta PAVER sp. z o.o. została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji polegającej na zaferowaniu realizacji zamówienia poniżej minimalnych kosztów wykonania usługi. PAVER sp. z o.o. zaniżył ceny wskazane w pkt 4, 5, 9, 10 i 14 oferty. Należy podkreślić, że całość oferty została skalkulowana na granicy rażąco niskiej ceny (oferta PAVER sp. z o.o. jest o ponad 26% niższa od zakładanej przez Zamawiającego kwoty na sfinansowanie zamówienia). Wyjaśniam, że poprzez zagospodarowanie odpadów należy rozumieć wszystkie podejmowane czynności następujące po ich zebraniu. Zagospodarowanie najczęściej obejmuje m.in.: sortowanie, przetwarzanie (recykling, kompostowanie) oraz unieszkodliwianie (składowanie pozostałości po przetworzeniu niektórych odpadów). Jest to pojęcie szerokie, w którego skład wchodzi szereg czynności, generujących koszty. Natomiast zaferowane przez PAVER sp. z o.o. ceny nie pokrywają nawet kosztów związanych z transportem (paliwem) i wynagrodzeniem pracowników.

Co do zarzutów nr 5 i 6, Odwołujący wskazał, że wynikają one z dostrzeżonych i podniesionych powyżej naruszeń.

Odwołujący złożył jako dowody:

- 1)decyzję Starosty Włoszczowskiego z dnia 12 sierpnia 2022 roku, znak ROL. 6233.4.2021.KK,
- 2)KRS dot. MPS sp. z o.o. (KRS: 0000208775),
- 3)KRS dot. EKOPRO sp. z o.o. (KRS: 0000902360),
- 4)informację Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Włoszczowie z dnia 28 listopada 2025 roku, znak: NB.051.32.2025

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawcy PAVER sp. z o.o. z siedzibą w Kuzkach (dalej: „Przystępujący”). Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, w dniu 9 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów przedstawionego na rozprawie. Podkreślił, że Odwołujący myli pojęcia i nie rozróżnia podziału kwalifikacji podmiotowej i weryfikacji podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu od warunków zamówienia.

Co do zarzutów nr 1 i 2, Zamawiający wskazał, że Warunek udziału w postępowaniu nie dotyczył posiadania bazy transportowo-magazynowej ani jej wyposażenia i Zamawiający nie żądał żadnego oświadczenia w tym zakresie. Warunek udziału w postępowaniu dotyczył tylko i wyłącznie posiadania aktualnego wpisu do Rejestru Działalności

Regulowanej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Radoszyce w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości; posiadania numeru rejestrowego nadanego w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami potwierdzający wpis w BDO w zakresie kodów objętych przedmiotem zamówienia oraz wykazu wykonanych dostaw, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Jak wynika z dokumentów zamówienia Zamawiający nie żądał oświadczenia w zakresie dysponowania bazą magazynowo- transportową.

Zamawiający podkreślił, że Zamawiający zauważa, że Przystępujący w dniu 19-03-2021 r. złożył wniosek do Urzędu Miasta i Gminy w Radoszycach o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Radoszyce, w którym oświadczyła, iż spełnia wymagania odpowiedniego usytuowania i wyposażenia bazy magazynowo transportowej (załącznik nr 1). W dniu 01-12-2021 r. firma PAVER Sp. z o. o. uzyskała zaświadczenie do wpisu działalności regulowanej (załącznik nr 2). Na podstawie rejestru BDO (załącznik nr 3) lokalizacja bazy magazynowo- transportowej mieści się w miejscowości Wola Wiśniowa, 29-100 Włoszczowa co stanowi odległość 40 km od siedziby Urzędu Miasta i Gminy w Radoszycach (załącznik nr 3), co z kolei jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11-01-2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, którego § 2 ust. 1 pkt 1 stanowi, że podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo- transportową usytuowaną w gminie, z której terenu odbiera te odpady lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy. Dlatego zarzut niewłaściwego usytuowania bazy magazynowo -transportowej firmy PAVER Sp. z o.o. tj. w odległości większej niż 60 km od granic Miasta i Gminy Radoszyce (zapis literalny z odwołania) jest bezpodstawny.

Następnie odnosząc się do poruszonych w Odwołaniu z dnia 29-12-2025 r. zarzutów w kwestii lokalizacji instalacji komunalnych, Zamawiający wskazał, że w ofercie Przystępującego zostało wskazanych 5 lokalizacji instalacji komunalnych, zaś obowiązek ich wskazania wynika z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13-09-1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733. Podkreślił, że wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych nie jest zobowiązany do posiadania własnej instalacji. Niemniej jednak, Przystępujący jest właścicielem jednej z w/w instalacji, a konkretnie zlokalizowanej w Woli Wiśniowej. Zamawiający zwrócił uwagę, że w wyniku zmiany w 2019 r. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, RIPOK-i zastąpiono instalacjami. W obecnym stanie prawnym nie ma już rejonizacji, która z góry narzucała, gdzie wykonawcy powinni zagospodarowywać odpady. Podkreślić trzeba, że posiadanie na własność instalacji komunalnej, do której potencjalny wykonawca będzie oddawał odpady nie było warunkiem udziału w postępowaniu, tak więc składając ofertę wykonawca nie był zobowiązany do wskazania, iż w celu realizacji zamówienia będzie polegał na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, aby spełnić warunki udziału w postępowaniu.

Pkt 2.3 lit. B załącznika 1 do SWZ nie odnosi się do instalacji tylko odnosi się do usytuowania bazy magazynowo-transportowej. Odwołujący nieprawidłowo uznaje, że baza magazynowo- transportowa to instalacja komunalna. W ofercie Wykonawca wskazał 5 instalacji i żadna z nich nie musi mieścić się na terenie gminy, z której odbiera odpady ani w odległości 60 km od granicy gminy. Kwestia ta nie była warunkiem udziału w postępowaniu, tak więc składając ofertę Wykonawca nie był zobowiązany do wskazania, iż w celu realizacji zamówienia będzie polegał na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, aby spełnić warunki udziału w postępowaniu.

Przechodząc do zagadnienia dotyczącego bazy magazynowo- transportowej położonej w miejscowości Wola Wiśniowa, Zamawiający przytoczył wyniki kontroli, zgodnie z którymi przedmiotowa baza spełnia wszystkie wymagania jakie stawia jej Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11-01- 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. poz. 122). W wyniku kontroli w firmie PAVER sp. z o. o. przeprowadzonej przez Zamawiającego na wniosek Odwołującego PGK w Końskich sp. z o.o., (załącznik nr 4) Wykonawca ten wykazał się spełnieniem wszystkich wymaganych parametrów dotyczących przestrzegania szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z w/w rozporządzeniem Ministra Środowiska w zakresie usytuowania bazy magazynowo- transportowej, legalizacji samochodowej wagi najazdowej, utrzymania stanu sanitarnego pojazdów, posiadania pojazdów umożliwiających odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości i ich technicznych wymagań oraz wyposażenia, sposobów parkowania samochodów na terenie bazy, utrzymania odpowiedniego stanu sanitarnego pojazdów i urządzeń do odbierania odpadów komunalnych a także sprawdzenia zgodności prowadzonej działalności ze stosownymi decyzjami zezwalającymi na zbieranie odpadów i pozwoleniem wodno-prawnym. Stąd Zamawiający nie miał żadnych podstaw do odrzucenia oferty tego Wykonawcy, na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Co do decyzji Starosty Włoszczowskiego znak ROL.6233.4.2021.KK z dnia 12-08-2022 r. (załącznik nr 7) Zamawiający

wskazał, że firma Przystępującego uzyskała zezwolenie na zbieranie odpadów na okres 10 lat tj. do dnia 12-08-2032r. Na podstawie art. 41 ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach, właściwym do wydania zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na przetwarzanie odpadów jest starosta. Wydanie decyzji poprzedziła kontrola Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Kielcach, który wydał pozytywną opinię w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska w miejscu magazynowania odpadów zlokalizowanych na terenie działki o nr ew. 720 w Woli Wiśniowej.

Przed wydaniem w/w decyzji odbyła się również kontrola Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej we Włoszczowie, po której wydano postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej, o której mowa w operacie przeciwpożarowym, zgodnie z art. 42 ust. 4b pkt. 1 ustawy o odpadach oraz w stosownym postanowieniu, o którym czytamy w art. 42 ust. 4c tej ustawy. Wymogi, o których mowa w pkt 8 ppkt 2.3 lit. C oraz D Załącznika nr 1 do SWZ Szczegółowego OPZ (strona 5), o których pisze Odwołujący jako nie spełnionych przez PAVER Sp. z o.o. i postępowaniu wbrew decyzji Starosty Włoszczowskiego w zakresie zbierania odpadów są bezpodstawne, gdyż zgodnie z przedmiotową decyzją faktycznie na terenie bazy magazynowo- transportowej znajdują się 4 boksy na tworzywa sztuczne, szkło, opony i odpady wielkogabarytowe oraz 3 metalowe kontenery na papier i tekturę, żelazo i stal, w których są magazynowane w/w odpady, co potwierdzają zdjęcia z kontroli (zawarte w załączniku nr 6 – protokół z kontroli).

Co do argumentu, że na terenie działki, na której znajduje się baza magazynowo - transportowa firmy PAVER Sp. z o.o. siedzibę według KRS mają jeszcze dwie inne firmy (MPS sp. z o.o. i EKOPRO sp. z o.o.), jednak taka okoliczność nie może stanowić dowodu na poparcie zasadności tego zarzutu, bowiem zgodnie ze swobodą gospodarczą obowiązującą w Polsce (która polega na wolności każdego obywatela do podejmowania, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej na równych zasadach, bez nadmiernej ingerencji państwa, przy jednoczesnym zachowaniu warunków określonych przez prawo, takich jak wymogi licencyjne czy koncesyjne, co oznacza prawo do swobodnego wyboru formy i miejsca prowadzenia biznesu, z poszanowaniem zasady domniemania swobody, która wymaga, by państwo ograniczało ją tylko w uzasadnionych przypadkach) żaden przepis prawa nie zabrania, aby na jednym terenie nie mogłyby być prowadzone inne działalności. Zamawiając podkreślił, że cały teren bazy jest zamykany, ogrodzony i monitorowany, co potwierdzają zdjęcia z kontroli (zawarte w załączniku nr 6 – protokół z kontroli).

Zamawiający w odpowiedzi na zarzuty dotyczące budowy parkingu wskazał, że nie jest organem, w zakresie którego to kompetencji, należałoby kontrola jego legalności oraz wymaganych pozwoleń. Na terenie bazy, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska

z dnia 11-01-2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (miejsce do parkowania samochodów musi być utwardzone, nie ma mowy o parkingu), znajduje się miejsce utwardzone, na którym parkują samochody, a zatem wymóg został spełniony co potwierdza protokół z kontroli i zdjęcie z kontroli (zawarte w załączniku nr 6 – protokół z kontroli). Należy wspomnieć, że z informacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Włoszczowie (załącznik nr 8) wynika, że

Odwołujący zwrócił się do w/w organu z wnioskiem o udostępnienie informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, w przedmiocie rozpoczętych i zakończonych obiektów, w tym instalacji do odprowadzania wody/ścieków w okresie 2016 – 2025 przez podmioty P.H.U. PAVER K.S. lub PAVER Sp. z o.o. na terenie bazy należącej do w/w firm w Woli Wiśniowej 1b. W odpowiedzi uzyskał informacje, że Inspektorat nie posiada wiedzy na temat decyzji wodnoprawnych wydanych przez inny podmiot, tj. Starostę Włoszczowskiego z dnia 29-01-2016 r., znak: ROL.6341.40.2015.II (załącznik nr 9) oraz z dnia 22-02-2016 r. znak: ROL.6341.4.2016.II (załącznik nr 10) dla - P.H.U. PAVER K.S., które były wskazane w pismach Odwołującego z dnia 19-11-2025 r. ,znak:L.DZ.ZA.753.11.2025 i znak: L.DZ.ZA.753a.11.2025, ponieważ decyzje te w świetle obowiązujących przepisów art. 28 Prawa budowlanego z 1994 r. nie stanowią samodzielnej zgody budowlanej na wykonywanie robót budowlanych objętych zakresem własności państwowych organów nadzoru budowlanego.

Odnosząc się do zarzutu z pkt 1 ppkt 3 lit d) oraz f) Odwołania z dnia 29-12-2025 r., zauważyć trzeba, że firma PAVER Sp. z o.o. nabyła w dniu 10-03-2021 r. na podstawie aktu notarialnego Rep. A 966/2021 (zawarte w załączniku nr 6 - protokół z kontroli) działki o nr ew. 717, 718, 722, 723, 724, 725, 726 oraz w dniu 27-12-2019 r. na podstawie aktu notarialnego Rep. A 9448/2019 (zawarte w załączniku nr 6- protokół z kontroli) działki o nr ew. 719, 720, 721. Na wyżej wymienione działki zostało wydane pozwolenie wodno-prawne na poprzedniego właściciela, czyli P.H.U. Paver K.S.. Ważność tego pozwolenia upływa w 2026 r. W trakcie kontroli przeprowadzonej przez Zamawiającego kontrolujący oświadczył, że ubiega się o nowe pozwolenie. PAVER sp. z o.o. nie jest zobowiązany do posiadania własnej myjni, gdyż w trakcie kontroli zostały przedłożone dokumenty potwierdzające, że w tym celu korzysta z firmy zewnętrznej (załącznik zawarty w załączniku nr 6 – protokół z kontroli), co jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11-01-2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Kolejno trzeba wspomnieć, że na terenie bazy istnieje system zapewniający zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, co przedstawiają zdjęcia z kontroli (załącznik zawarty w załączniku nr 6 – protokół z kontroli). Firma PAVER Sp. z o.o. ma ważne pozwolenie wodno-prawne z dnia 29-01-2016 roku znak: ROL. 6341.40.2015.II (zawarte z załączniku nr 6 – protokół z kontroli) na wykonanie urządzeń wodnych, tj. wylotu kanalizacji deszczowej w postaci dwóch studni chłonnych umożliwiających wprowadzanie do ziemi ścieków oczyszczonych wód opadowych i roztopowych pochodzących z utwardzonej powierzchni projektowanego parkingu oraz z dachów projektowanych budynków i budynku istniejącego oraz na szczególne korzystanie z wód w zakresie wprowadzania do ziemi oczyszczonych za pośrednictwem separatora koalescencyjnego z osadnikiem ścieków – wód opadowych i roztopowych. Następnie PAVER Sp. z o. o. dysponuje decyzją z dnia 22-02-2016 r. znak: ROL.6341.4.2016.II (załącznik nr 10) na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szkodliwe dla środowiska wodnego pochodzących z projektowanej na terenie bazy myjni wewnętrzzakładowej (ręcznej). Obecnie myjnia jest projektowana, jest już wydana stosowana decyzja- pozwolenie wodno-prawne. Jednakże z uwagi na fakt, że PAVER Sp. z o. o. korzystają z myjni zewnętrznej do mycia samochodów, okoliczność ta nie podlegała kontroli, co czyni stawiany zarzut jako bezzasadny.

Przechodząc do części zarzutu wskazanego w pkt 1 ppkt 3 lit e) Odwołania z dnia 29-12-2025 r., w ocenie Zamawiającego, Odwołujący kierując się tylko i wyłącznie informacjami pozyskanymi z geoportal.gov i wskazał, że PAVER Sp. z o.o. nie dysponuje pomieszczeniami socjalnymi dla pracowników, a na terenie bazy znajdują się dwa budynki. Zamawiający w trakcie kontroli sprawdził okoliczności podnoszone w tym zarzucie.

Co do spełnienia wymagań z zakresu przepisów dotyczących przeciwpożarowego zabezpieczenia w wodę oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw wewnętrznych i administracji z dnia 24-07-2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych. W trakcie przeprowadzonej kontroli sprawdzono zarzut Odwołującego dotyczący braku drugiego hydrantu, mimo iż nie jest to w zakresie kompetencji Zamawiającego i ustalono, że drugi hydrant znajduje się we wskazanym w decyzji miejscu, co potwierdza zdjęcie z kontroli (załącznik zawarty w załączniku nr 6 – protokół z kontroli). Decyzja starosty określa również lokalizację zbiornika na ON, o której pisze Odwołujący w Odwołaniu z dnia 29-12-2015 r. Jak wskazano wyżej w treści odpowiedzi, Komendant Powiatowej Straży Pożarnej we Włoszczowie stwierdził spełnianie w miejscu magazynowania odpadów wymagań w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej na terenie będącym w zarządzie PAVER Sp. z o.o., co czyni zarzuty odwołującego bezpodstawnym.

Co do zarzutu nr 3, Zamawiający wskazał, że - korzystanie z instalacji komunalnej innych podmiotów, oprócz instalacji należącej do PAVER sp. z o. o., nie determinuje konieczności, aby PAVER Sp. z o. o. był zobowiązany do wskazania w złożonej ofercie podwykonawców na etapie składania oferty, - posiadanie bazy magazynowo- transportowej nie stanowiło warunku udziału w postępowaniu, a było tylko częścią opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dysponowania bazą magazynowo- transportową wraz z innymi wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1 do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia).

Co do zarzutu nr 4, Zamawiający wskazał, że brak jest rażąco niskiej ceny w złożonych ofertach zarówno w zakresie porównania ofert do średniej arytmetycznej, jak i szacunkowej wartości zamówienia.

Zamawiający złożył następującego dowody:

- 1)Załącznik nr 1 – wniosek do Urzędu Miasta i Gminy w Radoszycach o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Radoszyce,
- 2)Załącznik nr 2 – zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Radoszyce prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Radoszyce
- 3)Załącznik nr 3 – wydruk z BDO oraz załącznik z mapy google wskazujący odległość bazy magazynowo-transportowej firmy Paver do Gminy Radoszyce
- 4)Załącznik nr 4 – wniosek firmy PGK Końskie Sp. z o.o. o weryfikację oferty firmy Paver Sp. z o.o.
- 5)Załącznik nr 5 – protokół z kontroli przedsiębiorcy PGK Końskie Sp. z o.o.
- 6)Załącznik nr 6 – protokół z kontroli przedsiębiorcy Paver Sp. z o.o. wraz załącznikami
- 7)Załącznik nr 7 – decyzja Starosty Włoszczowskiego znak:ROL.6233.4.2021.KK z dnia 12.08.2022r.
- 8)Załącznik nr 8 – Pismo od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Włoszczowie znak: NB.051.32.2025 z dnia 28.11.2025r.

9)Załącznik nr 9 – decyzja Starosty Włoszczowskiego znak ROL.6341.40.2015.II z dnia 29.01.2016r.

10)Załącznik nr 10 – decyzja Starosty Włoszczowskiego znak ROL.6341.4.2016.II z dnia 22.02.2016r.

W dniu 2 marca 2026 r. pismo złożył Odwołujący, który podtrzymał stanowisko i wniósł o przeprowadzenie dowodu z filmu przedstawiającego bazę magazynowo – transportową.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Odwołujący złożył pismo w którym podtrzymał stanowisko oraz dowód w postaci wydruków zdjęć z filmu znajdującego się w aktach sprawy i referencji z dnia 25 lutego 2025 r. wraz z odpowiedzią na wniosek o dostęp do informacji publicznej. Zamawiający wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zestawień cen jednostkowych ofert z lat poprzednich, z cenami wskazywanymi w ofertach przez Odwołującego.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, a także dowody złożone przez Strony i Przystępującego na okoliczności w nich wskazane. Izba na podstawie art. 541 Pzp pominęła dowód złożony przez Odwołującego w postaci referencji z dnia 25 lutego 2025 r. wraz z odpowiedzią na wniosek o dostęp do informacji publicznej jako indyferentny dla rozstrzygnięcia, jak również powołany w stanowisku końcowym strony jedynie dla zwłoki.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Radoszyce w latach 2026-2027 z podziałem na zadania:

1. Zadanie 1a – Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości niezamieszkałych oraz niezamieszkałych, na których prowadzona jest działalność gospodarcza (w tym teren wokół zbiornika wodnego zalewu „Antoniów”), na których powstają odpady komunalne na terenie Gminy Radoszyce,
2. Zadanie 1b – Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych gromadzonych w punkcie selektywnej zbiórki odpadów komunalnych położonym na terenie Gminy Radoszyce oraz jego wyposażenie w kontenery i pojemniki na odpady gromadzone w sposób selektywny,
3. Zadanie 2 – dostawa pojemnika otwartego (łódki) o pojemności KP – 4,5 m³ na teren Komunalnego Zakładu Gospodarczego w Radoszycach, jego odbiór, transport i zagospodarowanie zebranych odpadów komunalnych (o kodzie odpadu 200301) pochodzących z dróg oraz terenów użyteczności publicznej wraz z miesięczną dzierżawą.

Postępowanie dotyczy realizacji usługi w okresie 2 lat tj. w roku 2026 oraz 2027 lub od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2027 roku. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią załączniki nr 1, 1a, 1b do SWZ stanowiące integralną część specyfikacji.

W pkt 2.3. Załącznika Nr 1 do SWZ tj. Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (str. 5) (dalej: SOPZ) Zamawiający określił wymogi dotyczące bazy magazynowo – transportowej.

Zamawiający określił w SWZ następujące warunki udziału w postępowaniu:

„1) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów (zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 1 ustawy p.z.p):

a) posiada aktualny wpis do Rejestru Działalności Regulowanej prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Radoszyce w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

b) posiada numer rejestrowy nadany w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami potwierdzający wpis w BDO w zakresie kodów objętych przedmiotem zamówienia (oparcie o art. 49 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.).

2) zdolności technicznej lub zawodowej (zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy p.z.p):

a) Zamawiający określa, że ww warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie w zakresie zamówienia: co najmniej jedną usługę świadczoną w sposób ciągły przez okres minimum 6 miesięcy polegającą na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z gminy o liczbie ludności nie mniejszej niż 3 000 (trzy tysiące).”

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 2 oferty, w tym oferty Odwołującego na kwotę 3.569.958,50 zł oraz Przystępującego na kwotę 3.204.9871,32 zł. PAVER Sp. z o.o. – 3.204.9871,32 zł, PGK w Końskich sp. z o.o.– 3.569.958,50 zł.

Przystępujący jest wpisany do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od

właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Radoszyce oraz 25 marca 2021 r. Przystępujący posiada zezwolenie na zbieranie odpadów na podstawie decyzji Starosty Włoszczowskiego znak ROL.6233.4.2021.KK z dnia 12 sierpnia 2022 r.

W dniu 19 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez Przystępującego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości, zaś podniesione zarzuty nie potwierdziły się.

Zarzut numer 1 odwołania dotyczył zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako niespełniającej warunków udziału w Postępowaniu oraz niezgodnej z warunkami zamówienia – tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 Pzp. Odwołujący upatrywał się owej niezgodności w braku dysponowania bazą magazynowo – transportową, która spełniałaby wymagania określone przez Zamawiającego w pkt 2.3. SOPZ (str. 5). Zarzut ten był powielony także w zarzucie nr 2, dotyczącym art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, pkt 4 i 5 Pzp

Po pierwsze Izba wskazuje, że Odwołujący myli odrębne instytucje w postaci warunków udziału w postępowaniu oraz warunków zamówienia. Te pierwsze, tj. warunki udziału w postępowaniu to minimalne poziomy zdolności wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z art. 116 ust. 1 Pzp, w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Celem opisywania warunków udziału w postępowaniu jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców dających rękojmię prawidłowego i należytego wykonania zamówienia. Jednocześnie, zamawiający ma obowiązek skonstruować warunki udziału w postępowaniu w sposób jednoznaczny, pozwalający na prawidłową ocenę złożonych ofert. Z kolei warunki zamówienia to zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Na gruncie przedmiotowej sprawy istotnym posiadaniem odpowiedniej bazy magazynowo – transportowej nie było samodzielnym warunkiem udziału w postępowaniu – brak było możliwości uwzględnienia tak skonstruowanego zarzutu. Zarzut ten nie przystawał w żaden sposób zarówno do treści SWZ, jak i zaistniałych okoliczności.

Kwestia posiadania bazy magazynowo – transportowej została określona w SOPZ jako warunek zamówienia, lecz zwrócić należy uwagę na okoliczność, że stanowi ona wymóg niezbędny dla uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów. Sama kwestia, że Zamawiający niejako dodatkowo wpisał do SOPZ wymogi określone we właściwych przepisach nie zmieniała charakteru ww. wpisu.

Izba zważyła, że Zamawiający prowadzi jako organ właściwy, rejestr przedsiębiorców odbierających odpady i zgodnie z art. 9c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733). Zamawiający wpis do rejestru dokonał na pisemny wniosek przedsiębiorcy. Do wniosku o wpis do rejestru, zgodnie z art. 9c ust. 4 ww. ustawy, dołącza się m.in. oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości potwierdzające, że znane są wykonawcy i spełnia warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 9d ust. 2 tej ustawy. Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. poz. 122), podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo-transportową. Dalsza część przepisu dotyczy wymogów jej stawianych, które zostały powielone przez Zamawiającego w SOPZ.

Spełnianie przez przedsiębiorcę warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej podlega kontroli. Izba rozpoznając ten zarzut wzięła w szczególności pod uwagę fakt, iż zamawiający zgodnie ze swoimi uprawnieniami ustawowymi (na podstawie art. 9u ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1297 z późn. zm. oraz art. 47 ustawy z dn. 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 162) jako organ właściwy dokonał kontroli i wizji lokalnej miejsca, w którym znajduje się baza magazynowo - transportowa Przystępującego, którą ocenił pozytywnie. Ponadto, z decyzji Starosty Włoszczowskiego znak ROL.6233.4.2021.KK z dnia 12 sierpnia 2022 r. wynika, że Przystępujący uzyskał zezwolenie na zbieranie odpadów na okres 10 lat.

W ramach postępowania odwoławczego Izba może badać okoliczności związane ze spełnieniem postawionych

warunków udziału w postępowaniu, ustalenia Izby i jej stanowisko mogą mieć znaczenie tylko w kontekście prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Izba stwierdza, iż w kognicji Izby leży wyłącznie ocena stanu faktycznego zaistniałego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i nie wywołuje ona skutków prawnych zwłaszcza na płaszczyźnie administracyjnej. Jeżeli zdaniem Odwołującego w procedurze administracyjnej poprzedzającej wpis ww. wykonawcy do rejestru zostały złożone nieprawdziwe oświadczenia, to należało zakwestionować decyzję o wpisie w przewidzianym do tego trybie. Nie można natomiast w postępowaniu odwoławczym przed Izbą skutecznie zakwestionować decyzji administracyjnej. Argumenty podniesione przez odwołującego, że nie zostało wykazane, czy baza wymagania spełnia, nie mogą być uznane za podważające treść i moc decyzji o wpisie do rejestru. Tym samym twierdzenia Odwołującego, że baza magazynowo - transportowa Przystępującego nie spełnia warunków SOPZ, będących jednocześnie warunkami opisanymi w odrębnych przepisach powszechnie obowiązujących wykraczała poza kognicję Izby w tym sensie, że z samego faktu wpisu do rejestru działalności regulowanej należy domniemać, że podmiot jemu podlegający spełnia ustawowe wymogi dla jego dokonania. Co do kwestii wskazania w ofercie 5 lokalizacji z instalacjami komunalnymi do przetwarzania odpadów, Odwołujący zaznaczył, że Przystępujący nie posiada do nich tytułu prawnego (pkt 2.3. lit. B Załącznika nr 1 do SWZ), jak również że podmioty te nie występują jako podwykonawcy czy też podmioty trzecie, na zasobach którego polega wykonawca. Stanowisko Odwołującego jest nieprawidłowe. Po pierwsze, art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazuje, że w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie odpadów, udzielając zamówienia wykonawca zobowiązany jest do wskazania instalacji w ofercie, w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady. Oznacza to, że brak jest podstawy do twierdzenia, że wykonawca musi mieć tytuł prawny do ww. instalacji. Powinien jedynie wskazać w ofercie instalacje, zaś z ugruntowanego orzecznictwa wynika, że wykaz instalacji, do których będą przekazywane odpady stanowi element merytoryczny oferty i nie ma charakteru wyłącznie informacyjnego (zob. wyrok z 31 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 21/22 lub wyrok z 22 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4949/25).

Po drugie, instalacje komunalne, które będą przyjmować odebrane odpady nie stanowią stosunku podwykonawstwa, ponieważ nie stanowią realizacji zamówienia (tak: Izba w wyroku z dnia 4 stycznia 2016 r., sygn. akt: KIO 2752/15), jak również nie mają charakteru podmiotu trzeciego, na zasoby którego powołuje się wykonawca, co wynika przede wszystkim z okoliczności, że Zamawiający nie określił powyższego jako warunku udziału w postępowaniu. Brak jest także przepisu powszechnie obowiązującego, który przewidywałby rejonizację instalacji.

Zarzut nr 3 dotyczył art. 223 ust. 1 Pzp poprzez brak wezwania PAVER sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty pomimo zauważalnych sprzeczności w jej treści oraz powzięcia informacji o braku spełnienia przez Oferenta warunków udziału w postępowaniu. Izba zarzut uznała za niezasadny, bowiem nie uwzględniając zarzutów dotyczących niespełnienia przez Przystępującego warunków zamówienia, brak było podstaw do wezwania do wyjaśnień w tym zakresie.

Zarzut nr 4 dotyczył art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 uznk albowiem oferta złożona przez PAVER sp. z o.o. została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji polegającej na zaoferowaniu realizacji zamówienia poniżej minimalnych kosztów wykonania usługi, a celem takiego działania było wykluczenie wykonawcy właściwie szacującego cenę i koszty, w konsekwencji utrudnianie dostępu do rynku przez nieuprawnione praktyki. Odwołujący twierdził, że ceny Przystępującego nie pokrywają nawet kosztów związanych z transportem (paliwem) i wynagrodzeniem pracowników. Izba uznała ten zarzut za nieudowodniony. Przede wszystkim, zarzut związany z rażąco niską ceną uregulowany jest w innych przepisach, tj. w art. 224 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Jednocześnie, aby skutecznie podnieść zarzut zaniżenia kosztów, należy wskazać konkretne okoliczności i dowody na poparcie swoich twierdzeń. Tymczasem Odwołujący wskazał punkty oferty, w których jego zdaniem ceny zostały zaniżone i nie rozwinął w żaden sposób tej okoliczności. Nie wykazał, z czego to wynika, na jakim minimalnym poziomie powinna kształtować się cena i z czego wywodzi, że cena ta nie pokrywa kosztów związanych z transportem (paliwem) i wynagrodzeniem pracowników. Poprzestał jedynie na gołosłownych tezach. Tak skonstruowany zarzut, de facto pozbawiony merytorycznego uzasadnienia, nie mógł być przez Izbę uwzględniony.

Zarzuty nr 5 i 6, jako zarzuty wynikowe, tj. immanentnie związane w zarzutami głównymi, wobec nieuwzględnienia zarzutów 1-4, także podlegały oddaleniu.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 1 oraz 2 pkt 1

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku odrzucenia odwołania oraz oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów podróży pełnomocnika wyrażone w spisie kosztów, uznając, że koszty podróży, stosownie do treści postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie, z dnia 27 listopada 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 153/24, nie zostały wykazane jako rzeczywiście poniesione. Izba stoi na stanowisku, że kosztami przejazdu do sądu pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym - jeżeli ich poniesienie było niezbędne i celowe, mogą być tylko koszty rzeczywiście poniesione, a nie koszty policzone ryczałtowo według stawek dla podróży służbowych pracowników, wynikających z odrębnych przepisów, tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....