Sygn. akt: KIO 765/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **10 marca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**19 lutego 2026 r.** przez wykonawcę **Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o., ul. Czyżewska 10, 02-908 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcę **Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o., ul. Czyżewska 10, 02-908 Warszawa**kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący: ……..…….

Sygn. akt: KIO 765/26

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawawzwany dalej: „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „ustawy Pzp” albo „Pzp” w trybie przetargu ograniczonego na: „Zakup subskrypcji dla systemu ochrony antymalware oraz zapobiegania i reagowania na taki APT wraz ze wsparciem producenta.” (Znak sprawy: 993200.271.161.2025-DZP) zwane dalej: „postępowaniem”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dnia 20.08.2025 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 544262-2025 (numer wydania Dz.U. S: 158/2025). W dniu 09.02.2026 r. Zamawiający udzielił wyjaśnień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”) precyzując, że pozostawia wykonawcom dowolność w sposobie realizacji zamówienia w zakresie sprzętu, którego okres wsparcia (end of life) kończy się w marcu 2028 r.

W dniu 19.02.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) odwołanie względem wyjaśnień SWZ z 09.02.2026 r. złożyła Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o.,ul. Czyżewska 10, 02-908 Warszawa zwana dalej: *„Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o.”* albo *„Odwołującym”*. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 19.02.2026 r. (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 18.02.2026 r. udzielonego przez Cz.Z. i prokurenta osoby ujawnionei umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. *Zarzucił naruszenie:*

•art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp oraz 17 ustawy Pzp poprzez udzielenie wyjaśnienia treści SWZ w sposób pozornyi niewystarczający, który nie doprecyzowuje wymagań OPZ (pkt 2.2) i nie usuwa obiektywnych wątpliwości Odwołującego, co do tego, w jaki sposób ma zostać zapewnione 24 - miesięczne wsparcie/subskrypcje w okresie nie wcześniej niż od 17.06.2026 r., w sytuacji gdy posiadane przez Zamawiającego urządzenia osiągają End-of-Life przed końcem wymaganych 24 miesięcy, a Zamawiający jednocześnie deklaruje brak wymogu wyceny i zaoferowania nowych urządzeń. W konsekwencji opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, co uniemożliwia rzetelną kalkulację ceny, prowadzi do składania ofert opartych na rozbieżnych założeniach i niweczy porównywalność ofert, naruszając zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności, zaś po terminie złożenia ofert może prowadzić do unieważnienia postępowania z uwagi na nieusuwalną wadę w trybie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp

Wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. doprecyzowania/zmiany treści SWZ w przypadku, gdy Zamawiający oczekuje, aby Wykonawca w ramach zamówienia dostarczył nowe, wspierane przez producenta urządzenia, umożliwiające funkcjonowanie subskrypcji w okresie od daty End-of-Life aktualnie posiadanego sprzętu (tj. od 31.03.2028 r. lub wcześniej - odpowiednio dla poszczególnych urządzeń) do końca wymaganego okresu subskrypcji (tj. do 16.06.2028 r.), Wykonawca żąda:

1) Jednoznacznego wskazania ilości, rodzaju, parametrów technicznych oraz specyfikacji nowych urządzeń, które mają

zostać dostarczone przez Wykonawcę, z uwzględnieniem pełnej kompatybilności z infrastrukturą Zamawiającego.
2) Określenia wymogów odbioru tych urządzeń, w tym procedury ich wdrożenia, testowania i akceptacji, a także terminu dostawy i uruchomienia oraz warunków gwarancji.
3) Modyfikacji formularza ofertowego w sposób umożliwiający odrębną wycenę nowych urządzeń, tak aby zapewnić porównywalność ofert wszystkich wykonawców.
4) Odpowiedniej modyfikacji postanowień umownych (Załącznik nr 3A do SWZ), w tym § 11, w zakresie obowiązków Wykonawcy dotyczących dostawy nowego sprzętu oraz zasad wynagrodzenia z tego tytułu *albo*
2. doprecyzowania/zmiany treści SWZ poprzez: jednoznaczne wskazanie, że Zamawiający zapewni wymianę urządzeń we własnym zakresie po upływie daty Endof- Life aktualnie posiadanych urządzeń (z podaniem minimalnych parametrów), wraz z wprowadzeniem postanowień w zakresie dwuetapowego odbioru subskrypcji, *Wykonawca żąda:*
1) Jednoznacznego potwierdzenia, że Zamawiający - na własny koszt i we własnym zakresie - zapewni sprzęt niezbędny do uruchomienia i działania subskrypcji w okresie następującym po dacie End-of-Life posiadanych urządzeń, a obowiązek ten zostanie wpisany do treści umowy jako zobowiązanie Zamawiającego;
2) Potwierdzenia, że Zamawiający zaakceptuje dwuetapowy odbiór subskrypcji, tj.: Etap I — odbiór subskrypcji na okres od dnia ich uruchomienia do daty Endof- Life aktualnie posiadanych urządzeń (tj. do 31.03.2028 r. lub odpowiedniej wcześniejszej daty dla poszczególnych urządzeń), z aktywacją na sprzęcie aktualnie posiadanym przez Zamawiającego; Etap II — odbiór subskrypcji na okres od daty End-of-Life do końca wymaganego okresu umownego (tj. do 16.06.2028 r.), pod warunkiem uprzedniego zapewnienia przez Zamawiającego nowego sprzętu umożliwiającego uruchomienie tych subskrypcji, z zastrzeżeniem, że opóźnienie w zapewnieniu sprzętu przez Zamawiającego nie będzie stanowić podstawy do naliczania kar umownych ani innych sankcji wobec Wykonawcy ani wydłużenia okresu subskrypcji.
3) Odpowiedniej modyfikacji postanowień umownych (Załącznik nr 3A do SWZ), uwzględniającej dwuetapowy model odbioru subskrypcji oraz wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za brak możliwości uruchomienia subskrypcji w Etapie II z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (niezapewnienie sprzętu).

Zamawiający w dniu 19.02.2026 r. () wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 06.03.2026 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Krajowa Izbę Odwoławczą o unieważnieniu postępowania - w dniu 26.02.2026 r. - Zamawiający w tym dniu przesłał do Wykonawców zaproszonych do składania ofert oraz zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania () INFORMACJĘ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 oraz art 16 pkt 1 ustawy Pzp. Stosowna informacja o unieważnieniu została załączona do wiadomości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny *Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego."* (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia były czynności Zamawiającego z 09.02.2026 r. udzielenia wyjaśnień SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na: „Zakup subskrypcji dla systemu ochrony antymalware oraz zapobiegania i reagowania na taki APT wraz ze wsparciem producenta." (Znak sprawy: 993200.271.161.2025-DZP).

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę

stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwe zadaniem Izby jest rozstrzyganie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności udzielenia wyjaśnień SWZ z 09.02.2026 r. w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na: *„Zakup subskrypcji dla systemu ochrony antymalware oraz zapobiegania i reagowania na taki APT wraz ze wsparciem producenta."* (Znak sprawy: 993200.271.161.2025-DZP), które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 26.02.2026 r. (o czym poinformował 06.03.2026 r.), jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dokumentów przesłanych przez Zamawiającego, unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 oraz art 16 pkt 1 ustawy Pzp. Stwierdził co następuję: *„(…) unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp (…)*

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanieo udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zatem, o ile Zamawiający stwierdzi, że:

1) postępowanie obarczone jest wadą,

2) wada ta nie jest możliwa do usunięcia,

3) niemożliwa do usunięcia wada powoduje niemożność zawarcia umowy, która nie podlegałaby unieważnieniu w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp,

- obowiązany jest unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Prawa zamówień publicznych, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Jednocześnie owo usunięcie może nastąpić w dowolny sposób, byleby nie było ono sprzeczne z ustawą Pzp, w szczególności nie prowadziło do wypaczenia wyniku postępowania. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że Zamawiający, uzasadniając unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zarówno w uzasadnieniu prawnym, jak i faktycznym leżącym u podstaw podjętej decyzji nie może pominąć związku pomiędzy art. 255 pkt 6 i art. 457 ustawy Pzp.

Bezsprzecznie, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, tj. uniemożliwiający sporządzenie i złożenie Wykonawcom porównywalnych ofert stanowi takie naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, co uzasadnia unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Wada opisu przedmiotu zamówienia polegała w szczególności na tym, że w ogłoszeniu o zamówieniu i w pkt 2.2. SWZ Zamawiający zawarł wymóg, aby subskrypcje dla urządzeń posiadanych przez Zamawiającego wraz ze wsparciem producenta obowiązywały przez okres 24 miesięcy, nie wcześniej niż od dnia 17.06.2026 r., co oznacza, że najwcześniej winny być one zaoferowane na okres do dnia 16.06.2028 r., podczas gdy producent wskazywanych urządzeń kończy cykl wsparcia (End-of-Life) przed upływem tego okresu. Aktualnie użytkowane przez Zamawiającego rozwiązania posiadają zdefiniowaną przez producenta datę End-of-Life (tj. datę zakończenia wsparcia oraz wycofania z produkcji i sprzedaży) najpóźniej na dzień 31.03.2028 r., a w odniesieniu do części z nich — nastąpi to już w roku 2027, zatem brak jest technicznej i handlowej możliwości zaoferowania wsparcia (subskrypcji) na okres wymagany przez Zamawiającego dla posiadanych przez Zamawiającego urządzeń, co przesądza o sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niemożliwy do zrealizowania, a tym samym uniemożliwiający złożenie oferty której treść odpowiadać będzie treści SWZ.

Powyżej wskazana, niemożliwa do usunięcia, w związku z art. 143 ust. 4 ustawy Pzp, wada postępowania, dotycząca naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, gdyby było ono kontynuowane, prowadziłaby też do naruszenia art. 16 ustawy Pzp gdyż procedura przebiegłaby bez zapewnienia jednej z naczelnych zasad jaką jest zagwarantowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a to oznaczałoby, że umowa zawarta w wyniku tego przetargu ograniczonego jest nieważna w związku art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. (…)

Zamawiający wszczął ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów Działu VI „Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa" Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), w trybie przetargu ograniczonego.

Dopiero po zaproszeniu zakwalifikowanych Wykonawców do składania ofert, Zamawiający otrzymał od jednego z nich zapytanie wraz z opisanymi wątpliwościami, odnośnie kompletności opisu przedmiotu zamówienia i wymagań odnoszących się do sposobu realizacji, które pozwoliły stwierdzić, że sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest niejasny, nieprecyzyjny i niekompletny, a dodatkowo sporządzony w sposób uniemożliwiający złożenie oferty.

Po wielu analizach i weryfikacji informacji otrzymanej od Wykonawcy, Zamawiający potwierdził stanowisko, iż opis przedmiotu zamówienia obarczony jest wadami, których jednak z uwagi na dyspozycję art. 143 ust. 4 ustawy Pzp, zakazującą zmian treści SWZ po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, prowadzących do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, nie można usunąć.

Z tych względów należało stwierdzić, iż w niniejszym postępowaniu doszło do powstania wady postępowania przez naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 99 ustawy Pzp, w myśl, którego Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Nie ulega zatem wątpliwości, że naruszenie ww. przepisów stanowi wadę niemożliwą do usunięcia, gdyż na tym etapie postępowania, z uwagi na art. 143 ust. 4 ustawy Pzp nie ma możliwości dokonania zmian postanowień dokumentów zamówienia. Opisana powyżej wada dotyczy uchybień proceduralnych, które nie mogą być przez Zamawiającego skorygowane w toku postępowania poprzez unieważnienie czynności lub jej powtórzenie. Dlatego też ma istotne znaczenie, gdyż uniemożliwia zawarcie ważnej umowy niepodlegającej unieważnieniu. Zatem wada postępowania ma charakter trwały, nieusuwalny i jest efektem naruszenia przepisów ustawy Pzp regulujących udzielenie zamówienia.

Okoliczności te, niemożliwe na obecnym etapie postępowania do zmiany w sposób pozwalający na kontynuowanie postępowania i wybór oferty bez naruszenia istotnych przepisów ustawy Pzp, a następnie zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy – stoją w sprzeczności z obowiązkiem równego traktowania wykonawców i nie gwarantują zachowania uczciwej konkurencji, o czym mowa w art. 16 ustawy Pzp. wobec powyższego kontynuowanie postępowania prowadziłoby do naruszenia ustawy Pzp, mającej istotny wpływ na wynik tego postępowania.

Dlatego też w przypadku, gdy w postępowaniu spełniona zostaje przesłanka jego unieważnienia, Zamawiający nie posiada wyboru co do dalszego sposobu działania, bowiem reguły ustawy Pzp nie pozwalają w tym przypadku na kontynuowanie przetargu i zmierzanie do udzielenia zamówienia.

Podobne stanowisko prezentuje Krajowa Izba Odwoławcza, która przykładowow wyroku o sygn. akt 1799/21 stwierdziła, że „podstawą unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp będzie wystąpienie nieusuwalnej wady postępowania, tj. takiej która nie może być przez Zamawiającego skorygowana w toku postępowania przez unieważnienie czynności lub jej powtórzenie. Do tego rodzaju wad postępowania orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zalicza np. wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, czy też okoliczność, że w postępowaniu złożono nieporównywalne oferty, a źródłem tej nieporównywalności są postanowienia SWZ."

Tego samego zdania była również KIO w wyroku o sygn. akt 610/23, gdzie wskazano, że „W ocenie składu orzekającego, opis przedmiotu zamówienia, który obarczony jest takimi brakami, które prowadzą do nieporównywalności ofert, stanowiłby przesłankę unieważnienia umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, ponieważ jest takim naruszeniem przepisów, które ma znaczenie dla sporządzenia ofert." (…)".

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……