Sygn. akt: KIO 722/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 marca 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

16 lutego 2026 roku przez wykonawcę ***Ratownictwo Wodne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Gminę Libiąż, Zarząd Mienia Komunalnego w Libiążu***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***Ratownictwo Wodne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu*** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 722/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Gminę Libiąż, Zarząd Mienia Komunalnego w Libiążu***prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dla zamówienia o wartości zamówienia mniejszej niż progi unijne, na: „Zabezpieczenie ratownicze osób korzystających z krytej pływalni w Parku Wodnym Libiąż" (Numer referencyjny: ZMK.2610.1.2026.AMK).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00101468/01 z dnia 9 lutego 2026 r.

W dniu 16 lutego 2026 roku odwołujący, na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019, t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „p.z.p.":

1. wniósł odwołanie wobec treści dokumentów Zamówienia, tj. Specyfikacji

Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ):

• Rozdział IV. („Opis przedmiotu zamówienia"), pkt 5,

• Rozdział XXI („Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95"),

• załącznika nr 8 do SWZ – Projekt umowy (§ 3),

tj. w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy, zgodnie z którymi:

a) „*Zamawiający wymaga, aby usługi były wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę." (vide* Rozdział IV. („Opis przedmiotu zamówienia"), pkt 5)

b) „*Zgodnie z art. 95 ustawy Pzp:*

1) Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących bezpośrednie czynności w zakresie realizacji zamówienia, zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.

Kodeks pracy. Zamawiający wymaga, aby osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności ratownicy zatrudnieni byli przez Wykonawcę

lub podwykonawcę, na podstawie umowy o pracę.

2) Zatrudnianie pracowników na podstawie stosunku pracy powinno trwać przez cały okres realizacji usługi.

3) Zamawiający nie narzuca wymiaru etatu na jaki ma lub maja być zatrudnione osoby wśród ratowników.

4) W przypadku rozwiązania stosunku pracy przed zakończeniem realizacji zamówienia, wykonawca będzie zobowiązany do niezwłocznego zatrudnienia na to miejsce innej osoby.

5) Zamawiający na każdym etapie realizacji usługi uprawniony jest do kontrolowania czy osoby wykonujące czynności bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu zamówienia pozostają w stosunku pracy z Wykonawcą lub

Podwykonawcami.
6) W przypadku uzasadnionych wątpliwości, co do przestrzegania prawa pracy przez Wykonawcę lub Podwykonawcę, Zamawiający może zwrócić się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy.
7) Sposób weryfikacji zatrudnienia osób, uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób oraz sankcji z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę tych wymagań zawarto we wzorze umowy (załącznik
nr 8).”
(vide Rozdział XXI SWZ)
c) „*Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Zamawiający wymaga, aby osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji przedmiotu zamówienia, w szczególności ratownicy zatrudnieni byli przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę.”*(vide § 3 ust 1 załącznika nr 8 do SWZ).
2. zaskarżonej treści dokumentów Zamówienia zarzucam:
a) naruszenie art. 95 ust. 1 p.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w Postępowaniu, a to w wyniku uznania, że osoby wykonujące czynności z ramienia wykonawcy w toku realizacji Zamówienia świadczą pracę w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy, podczas gdy ratownicy wodni nie wykonują pracy w rozumieniu przepisów prawa pracy, a zatem
przedmiotowy przepis nie może znaleźć zastosowania w Postępowaniu;
ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu przedstawionego w lit a. powyżej
b) naruszenie art. 95 ust. 2 pkt 1) p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i nieokreślenie w dokumentach Zamówienia rodzaju czynności związanych z realizacją Zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji Zamówienia.
c) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. poprzez sformułowanie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w sposób ogólnikowy, niejednoznaczny i nieweryfikowalny, co narusza zasadę przejrzystości i proporcjonalności
Odwołujący wniósł o:
a) nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów Zamówienia poprzez wyeliminowanie z dokumentacji Zamówienia wszystkich postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zatrudnienia osób wykonujących czynności w ramach Zamówienia (ratowników wodnych) na podstawie stosunku pracy, bowiem wykonanie tych czynności nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy;
ewentualnie,
b) w razie nieuwzględnienia wniosku przedstawionego w lit. a powyżej – nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów Zamówienia poprzez ich dostosowanie do wymogu art. 95 ust. 2 pkt 1) p.z.p., tj. zobowiązanie Zamawiającego do wskazania konkretnego rodzaju czynności związanych z realizacją Zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia
na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji Zamówienia.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca.** Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że w postępowaniu złożono jedną ofertę.

Pismem z dnia 6 marca 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie”” przesłanym
do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający podał, że:
Działając w imieniu Zamawiającego, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej Pzp,
w odpowiedzi na odwołanie informuję, że ***Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania****.*
Pismo to zostało podpisane przez Panią A.R. Dyrektora Zarządu Mienia Komunalnego w Libiążu działającą na podstawie pełnomocnuctwa z dnia 17 styczni 2023 roku załaczonego do odpowiedzi na odwołanie.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 6 marca 2026 roku tj. jego uzasadnienia, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: ……..……..