

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. w Tarnowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 688/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dzierżawa analogowo-cyfrowej centrali telefonicznej na potrzeby Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie wraz z konserwacją, konfiguracją wewnętrznej sieci telefonicznej i usuwanie awarii”. Nr ref. PN/2-2026/DZP-p. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 5 lutego 2026 r., pod nr: 2025/S 25-84354. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 16 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne sp. z o.o. w Tarnowie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązanie określonego producenta, w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów, jakie zamierza osiągnąć Zamawiający, realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy PZP,
- 2) art. 99 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, bez dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych i bez wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności,
- 3) art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, zarazem nieproporcjonalny do wartości i celów, jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw oraz usług i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, w szczególności:

1.zmiany treści SWZ poprzez modyfikację wskazanych poniżej pkt Załącznika nr 1 do SWZ:

- a)pkt 4 ppkt 1 lit. d) – usunięcie wymogu obsługi protokołu CAU lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych, zapewniających integrację i sieciowanie istniejących central TELESIS PX-24X bez konieczności implementacji protokołu CAU lub zastąpienie wymogu obsługi protokołu CAU opisem funkcjonalnym wraz z wyraźnym dopuszczeniem rozwiązań równoważnych, zapewniających integrację czterech istniejących central bez konieczności implementacji protokołu CAU;
- b)pkt 4a ppkt 7 – usunięcie wymogu zastosowania protokołu CAU do przełączenia modułów wyniesionych TELESIS (4 lokalizacje) z systemu telekomunikacyjnego TELESIS STILLINK3200 do nowego systemu i dopuszczenie rozwiązań równoważnych, zapewniających przełączenie modułów wyniesionych TELESIS (4 lokalizacje) z systemu telekomunikacyjnego TELESIS STILLINK3200 do nowego systemu bez konieczności stosowania protokołu CAU lub zastąpienie wymogu stosowania protokołu CAU opisem funkcjonalnym wraz z wyraźnym dopuszczeniem rozwiązań równoważnych, zapewniających integrację czterech istniejących central bez konieczności stosowania protokołu CAU;
- c)pkt 4 ppkt 3 – usunięcie wymogu „Cyfrowe bezblokadowe pole komutacyjne centrali telefonicznej” lub zastąpienie go zapisem neutralnym technologicznie, np.: „System musi zapewniać bezblokadową realizację połączeń w zakresie wymaganej liczby jednoczesnych połączeń oraz gwarantować odpowiednią wydajność i skalowalność systemu, niezależnie od zastosowanej architektury technologicznej (TDM/IP).” lub zastąpienie go zapisem neutralnym technologicznie, np.: „System musi zapewniać obsługę minimum [...] jednoczesnych połączeń bez degradacji jakości usług, z gwarancją wysokiej dostępności (HA) oraz skalowalności, niezależnie od zastosowanej architektury technologicznej (TDM/IP).”

2.przesunięcia terminu składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, z uwzględnieniem przepisu art. 90 ust. 2 PZP.

W uzasadnieniu, Odwołujący wyjaśnił, że po dokonaniu kompleksowej analizy wymagań Opisu przedmiotu zamówienia, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ stwierdził, że kwestionowane postanowienia SWZ ograniczają krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do producenta systemu TELESIS (tj. Telesis A.S. z siedzibą w Ankarze w Turcji) i uprzywilejowanych podmiotów, posiadających limitowany przez producenta dostęp do niejawniej dokumentacji protokołu CAU, oraz zarazem do dostawców klasycznych central sprzętowych TDM, bowiem protokół CAU jest wewnętrznym, zamkniętym protokołem producenta central TELESIS PX-24X, to znaczy, że nie jest to standard otwarty, powszechnie dostępny, ani publicznie udokumentowany i znormalizowany. Dotyczy to postanowień pkt 4 ppkt 1 lit. d oraz pkt 4a ppkt 7 w Załączniku nr 1 do SWZ. Odwołujący podkreślił, że opis przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do uprzywilejowania jednego producenta ani eliminować rozwiązań równoważnych poprzez odwołanie się do cech właściwych wyłącznie dla konkretnego systemu. Ponadto, zakwestionował pkt 4 ppkt 3 Załącznika nr 1 do SWZ, który wymaga nowej analogowo-cyfrowej centrali telefonicznej o następujących minimalnych parametrach technicznych: „3) Cyfrowe bezblokadowe pole komutacyjne centrali telefonicznej”. Odwołujący uznał, że wymóg zastosowania „cyfrowego bezblokadowego pola komutacyjnego” odnosi się do konkretnej architektury technicznej central telefonicznych, charakterystycznej dla wybranych rozwiązań sprzętowych określonych producentów, a tym samym eliminuje to rozwiązania IP, mimo że są one równoważne funkcjonalnie a w praktyce rynkowej są obecnie powszechnie stosowanym standardem technologicznym.

Pismem z dnia 3 marca 2026 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uznaje odwołanie i dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz opublikował treść odpowiedzi na pytania wraz z dokonaną zmianą SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a nadto przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 PZP.

W takim przypadku bowiem, zgodnie z powyższą regulacją, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zamawiający ma wówczas obowiązek wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9

ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, wówczas Izba orzeka o zniesieniu wzajemnych kosztów oraz dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: