

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2026 r. przez **wykonawcę A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. z siedzibą w Wysokiem Mazowieckiem** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Dom Pomocy Społecznej z siedzibą w Białymstoku**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Anny Siekierko prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. z siedzibą w Wysokiem Mazowieckiem kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 570/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Dom Pomocy Społecznej z siedzibą w Białymstoku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn.: „Sprzedaż i dostawa artykułów spożywczych dla potrzeb tutejszego Domu”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 stycznia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00033840.

W dniu 7 lutego 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne A.S. z siedzibą w Wysokiem Mazowieckiem – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty (obie czynności z dnia 3 lutego 2026 r.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp przez nie zastosowanie tej instytucji prawnej podczas gdy oferta Odwołującego w sposób wyraźny i klarowny zawiera oczywistą omyłkę rachunkową, którą Zamawiający powinien poprawić z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych. Przedmiotowa omyłka polega na niezsumowaniu wszystkich pozycji formularza cenowego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny podczas gdy oferta Odwołującego zawiera omyłkę rachunkową. Zamawiający dokonał błędnej subsumcji stanu faktycznego ze stanem prawnym. Zgodnie z orzecznictwem KIO błędem w obliczaniu ceny będzie np. zła stawka podatku VAT, a nie wynik działań matematycznych;

3) art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, wskutek odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy jest to oferta najkorzystniejsza niepodlegająca odrzuceniu.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z udziałem oferty Odwołującego i uwzględnieniem konsekwencji stawianych Zamawiającemu zarzutów.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 6 marca 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: