

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie **6 marca 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 lutego 2026 r.** przez wykonawcę: **M.B. Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - 4 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA, ul. Preflicza 28, 50-984 Wrocław** uczestnik po stronie zamawiającego – **Konsorcjum Firm: 1) ARLEN SA (Lider Konsorcjum), 2) KFR Sp. z o.o. (Partner Konsorcjum), ul. Kasprowicza 28a, 32-551 Wygiełzów; z adresem dla siedziby lidera: ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa**

orzeka:

**1. oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: M.B. Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn i**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000, 00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: **M.B. Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn** tytułem uiszczzonego wpisu, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **M.B. Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, kwotę **363 zł 66 gr** (słownie: trzysta sześćdziesiąt trzy złotych sześćdziesiąt sześć groszy) poniesioną przez **M.B. Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn** tytułem dojazdu na rozprawę pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Skarb Państwa - 4 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA, ul. Preflicza 28, 50-984 Wrocław** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od wykonawcy: **M.B. Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn** na rzecz Skarbu Państwa – **4 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA, ul. Preflicza 28, 50-984 Wrocław** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 524/26

#### Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa zgodnie z art. 411 ustawy Pzp pn. „*Zakup przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – Zasobnik piechoty górskiej żołnierski wzór 991/MON*”, (MAT/263/OIB/PG/2025), zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 228/2025 w dniu 26.11.2025 r. pod numerem 784954-2025 przez: **4 REGIONALNA BAZA LOGISTYCZNA, ul. Preflicza 28, 50-984 Wrocław** zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*”.

W dniu 27.01.2026 r. (za pomocą platformy: <https://platformazakupowa.pl/prn/4r/blog>) Zamawiający zaprosił do złożenia oferty następujące firmy:

- 1) Konsorcjum w składzie: J.N., Siuda Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, MAXSTOR Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum;
- 2) M.B. Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn zwana dalej: „*M.B. Sp. z o.o.*” albo „*Odwołującym*”;
- 3) Konsorcjum w składzie: ARLEN SA – Lider Konsorcjum, KFR Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Kasprowicza 28a, 32-551 Wygiełzów; z adresem dla siedziby lidera: ul. A.B. 17, 02-972 Warszawa zwane dalej: „*Konsorcjum ARLEN*” albo „*Przystępującym*”;
- 4) TRAWENA Sp. z o.o. Wyznaczył termin na składanie ofert na 09.03.2026 r.

Dnia 04.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 27.01.2026 r. złożyło **M.B. Sp. z o.o. Zarzucił Zamawiającemu:**

1) podjęcie w dniu 27.01.2026 r. czynności niezgodnej z przepisami ustawy polegającej na naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji – art.131 ust.1, art.16 ustawy w zw. z art. 3 i 15 ust.1 pkt. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert na dzień 09.03.2026 r. nie

uwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania. Zamawiający bowiem przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt. 3.15 rozdział III SWZ wymóg przedłożenie wraz z ofertą:

– Zaświadczenia wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo – Wdrożeniowego Służby Mundurowej potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę zakładowego wzoru PUiW zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno – Technologiczną i wzorem PUiW do produkcji seryjnej.

– Certyfikatu zgodności wyrobów wystawionego przez jednostkę certyfikującą na wyroby, które podlegają ocenie zgodności w trybie III, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa, wystawionego na Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, również w ramach konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy).

Uzyskanie certyfikatu zgodności wyrobów jest możliwe dopiero po uzyskaniu zaświadczenia potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę zakładowego wzoru PUiW zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno – Technologiczną i wzorem PUiW do produkcji seryjnej. Uzyskanie certyfikatu zgodności wyrobów jest procedurą trwającą do 5 miesięcy i bardzo kosztowną. O ile Wykonawca może już przed wszczęciem poszczególnych postępowań przygotowywać sobie zaświadczenia dla różnych wzorów PUiW to certyfikat zgodności wyrobów przygotowuje się pod konkretne zamówienie.

Wyznaczenie terminu składania ofert w wymiarze 41 dni uniemożliwia przygotowanie wymaganego certyfikatu tym Wykonawcom, którzy wcześniej nie realizowali już analogicznego zamówienia na rzecz Zamawiającego i przedmiotowe certyfikaty już uzyskali. Z wiedzy Odwołującego takim Wykonawcą, który realizował analogiczne zamówienie na rzecz Zamawiającego i uzyskał wymagany certyfikat jest Konsorcjum w składzie: ARLEN SA, KFR Sp. z o.o. Zamawiający nie dopuścił możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, co uniemożliwia również Wykonawcom przedłożenie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie późniejszym po terminie składania ofert.

Mając na względzie powyższe, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę terminu składania ofert co najmniej na dzień 30.06.2026 r.

Pismem z dnia 27.01.2026 r. Zamawiający po dokonanej weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu zaprosił do złożenia oferty następujące firmy:

1) Konsorcjum w składzie: J.N., Siuda Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, MAXSTOR Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum 2) M.B. Sp. z o.o., 3) Konsorcjum w składzie: ARLEN SA – Lider Konsorcjum, KFR Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum

4) TRAWENA Sp. z o.o. Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w punkcie pkt 3.15 w Rozdziale III Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) celem potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, tj.:

1) Zaświadczenia wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo – Wdrożeniowego Służby Mundurowej (Łódź 91-735 ul. Źródłowa 52 [www.wobwsm.wp.mil.pl](http://www.wobwsm.wp.mil.pl)) potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia również w ramach konsorcjum, wykonujący kompletny przedmiot umowy) zakładowego wzoru PUiW zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno – Technologiczną i wzorem PUiW do produkcji seryjnej. Wojskowa Dokumentacja Techniczno – Technologiczna obowiązująca dla Przedmiotu Umundurowania i Wyekwipowania (przedmiot zamówienia) tj. dla części I, II Zasobnik Piechoty górskiej Żołnierski

2) Certyfikatu zgodności wyrobów wystawionego przez jednostkę certyfikującą na wyroby, które podlegają ocenie zgodności w trybie III, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa, wystawionego na Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, również w ramach konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy).

Termin składania i otwarcia ofert wyznaczono na dzień 9.03.2026 r.

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie przewidział wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny. Zgodnie z dyspozycją o charakterze generalnym zawartą w art. 131 ust. 1 p.z.p. wyznaczony termin składania ofert powinien uwzględniać złożoność i specyfikę przedmiotu zamówienia i czas niezbędny do ich przygotowania. Ustawa wyznacza terminy minimalne, co oznacza, że zamawiający może zastosować terminy dłuższe, a gdy nie jest możliwe przygotowanie i złożenie ofert w minimalnym ustawowym terminie, będzie zobowiązany do wyznaczenia dłuższych terminów.

Ustalając termin na przyjęcie ofert, instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający powinien zarówno na podstawie art. 47 dyrektywy 2014/24, jak i na podstawie art. 66 dyrektywy 2014/25 uwzględnić złożoność zamówienia oraz czas konieczny na przygotowanie ofert. Przepis ten nie narzuca obowiązku wyznaczania w każdym przypadku terminów

minimalnych właściwych dla wybranego trybu zamówienia, każdorazowo nakazuje zamawiającemu dokonanie analizy, czy terminy minimalne są wystarczające na przygotowanie oferty, biorąc pod uwagę złożoność i specyfikę zamówienia.

Zgodnie z przywołanym przez Zamawiającego rozporządzeniem Certyfikacja wyrobu prowadzona może być w dwóch programach:

- 1) „Program TC-1 OiB Typ Programu certyfikacji wyrobu 1B” – certyfikat wydawany jest na 3 lata dla populacji podlegającej certyfikacji (partii lub zidentyfikowanej w inny sposób egzemplarzy wyrobu)
- 2) „Programu TC-5 OiB Typ Programu certyfikacji wyrobu 5 – dla wyrobów produkowanych seryjnie” – certyfikat wydawany na 3 lata dla produkcji seryjnej wyrobu podlegającego certyfikacji wraz z nadzorem nad produkcją.

Jedynym w Polsce i na świecie ośrodkiem mającym akredytację udzieloną przez Ministra Obrony Narodowej do certyfikacji zgodności wyrobów „Zasobnik piechoty górskiej żołnierski wzór 991/MON” jest Wojskowy Ośrodek Badawczo-Wdrożeniowy Służb Mundurowych w Łodzi. Certyfikat zgodności wyrobu wydawany jest na podstawie ustawy z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz. U. 2022 poz. 747)

Odwolujący przedstawia opis procesu uzyskiwania przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ:

1. Proces wydania Zaświadczenia (dalej „Zaświadczenie”) wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo – Wdrożeniowego Służby Mundurowej, potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę zakładowego wzoru PUiW zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno – Technologiczną (WDTT) Zasobnik piechoty górskiej żołnierski wz. 991/MON (dalej „Zasobnik”) i wzorem PUiW do produkcji seryjnej.

1) Przedmiotowe Zaświadczenie wydawane jest przez Komendanta WOBWSM zgodnie z „Instrukcją oceny i potwierdzania zgodności wzorów zakładowych PUiW z WDTT (i wzorami) PUiW do produkcji seryjnej lub WTU” (dalej „Instrukcja”) oraz „Zasadami uzyskiwania przez potencjalnych dostawców / wykonawców zaświadczeń oraz innych dokumentów”.

2) W tym celu Wykonawca musi w pierwszej kolejności zapoznać się z „Instrukcją”, cennikiem, obowiązującą WDTT/WTU/WT/PWT oraz wzorem PUiW (Przedmiotu Umundurowania Wyposażenia, na który będzie składany wniosek o wydanie Zaświadczenia) do produkcji seryjnej w siedzibie WOBWSM po pisemnym uzgodnieniu terminu („Instrukcja” Rozdział III, pkt. 5). Aktualnie oczekiwanie na wyznaczenie terminu na zapoznanie się z wzorami PUiW w WOBWSM wynosi nawet 6 - 7 tygodni (tj. 1,5 miesiąca)

3) Dopiero po zapoznaniu się ze wzorem PUiW Wykonawca może przygotować 2 egzemplarze zakładowego wzoru PUiW, które będą stanowiły podstawę oceny oraz wniosek z załącznikami – w tym ze wszystkimi wymaganymi badaniami laboratoryjnymi, których zleceniodawcą może być tylko Wykonawca lub Producent badanego materiału („Instrukcja” Rozdział II, pkt. 3). Jeśli Producent materiałów lub Wykonawca takich badań nie posiada, musi zlecić ich wykonanie w akredytowanym laboratorium w zakresie wymaganym dla konkretnego PUiW. W przypadku Zasobnika piechoty górskiej żołnierskiego wz. 991/MON badań do wykonania jest bardzo dużo – zgodnie z WDTT Zasobnik piechoty górskiej żołnierski wz. 991/MON, Rozdział 7, pkt. 7.2.5, Tablica 9:

– dla tkaniny zasadniczej poliamidowej – konieczne są badania w zakresie: bezpieczeństwa (odczyn pH, zawartość formaldehydu, ftalanów, amin odszczepialnych), skład surowcowy, liczność nitek osnowy i wątku, masa powierzchniowa, maksymalna siła zrywająca, siła rozdzierania, odporność na ścieranie, zmiana wymiarów po praniu, wodoszczelność, odporności wybarwień na: światło (xenotest), pranie, pot kwaśny i alkaliczny, tarcie suche, tarcie mokre, współrzędne barwy i reemisja,

– dla tkaniny podszewkowej – konieczne są badania w zakresie: skład surowcowy, masa powierzchniowa, maksymalna siła zrywająca, siła rozdzierania, wodoszczelność, odporności wybarwień na: tarcie suche, tarcie mokre, parametry barwy,

– dla taśmy nośnej – konieczne są badania w zakresie: skład surowcowy, grubość, parametry barwy i reemisja,

– dla tkaniny zasadniczej pokrowca – konieczne są badania w zakresie: bezpieczeństwa (odczyn pH, zawartość formaldehydu, ftalanów, amin odszczepialnych), skład surowcowy, masa powierzchniowa, maksymalna siła zrywająca, siła rozdzierania, zmiana wymiarów po praniu, wodoszczelność, odporności wybarwień na: światło (xenotest), pranie, tarcie suche, tarcie mokre, współrzędne barwy i reemisja,

Przy czym zgodnie z WDTT Zasobnik piechoty górskiej żołnierski wz. 991/MON, Rozdział 7, pkt. 7.2.2 i 7.2.3 badania dla tkaniny zasadniczej poliamidowej, tkaniny podszewkowej i taśmy nośnej mogą być wykonane wyłącznie w laboratoriach posiadających akredytację OiB udzieloną przez Ministra Obrony Narodowej, czyli w tym zakresie są to 4 laboratoria w Polsce (Laboratorium ITB Moratex, Laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz – Łódzki Instytut Technologiczny, Laboratorium WOBWSM, i Laboratorium Krajewski), co powoduje wydłużony czas oczekiwania na wyniki badań – przy tym zakresie dla Zasobnika należy przyjąć co najmniej 6 tygodni na badania laboratoryjne (tj. 1,5 miesiąca).

4) Po skompletowaniu wniosku i wyprodukowaniu 2 egzemplarzy zakładowego wzoru PUiW Wykonawca składa wniosek do Komendanta WOBWSM o uzyskanie Zaświadczenia. Zgodnie z „Instrukcją” Rozdział I, pkt. 15 o kolejności realizacji Wniosków decyduje kolejność ich rejestracji w Kancelarii WOBWSM.

5) Przeprowadzenie wszystkich etapów procesu oceny wniosku i zakładowego wzoru PUiW, przez WOBWSM

realizowane jest dla umundurowania i wyekwipowania w 25 dni roboczych tj. (5 tygodni) (tj. ponad 1 miesiąc) - „Instrukcja” Rozdział III, pkt. 8. Termin ten może zostać wydłużony o kolejne 5 do 7 dni roboczych (tj. 1 do 1,5 tygodnia) - „Instrukcja” Rozdział III, pkt. 9.

6) Łącznie termin niezbędny na uzyskanie Zaświadczenia, aktualnie wynosi co najmniej 11 tygodni (tj. blisko 3 miesiące). Jest to termin oczekiwania na zapoznanie się ze wzorem PUIW w WOBWSM oraz czas oceny wzoru, przy założeniu, że Wykonawca posiada niezbędne badania laboratoryjne. W przypadku konieczności wykonania badań, których ważność jest ograniczona do 24 miesięcy - „Instrukcja” Rozdział II, pkt. 3, ppkt. 1c), termin ten wydłuża się do 17 tygodni (tj. ponad 4 miesiące) - z badaniami.

7) Koszt uzyskania Zaświadczenia w WOBWSM jest stosunkowo niski – zgodnie z Cennikiem opłat za ocenę zgodności zakładowego wzoru PUIW z WDTT/WTU i wzorem PUIW z dnia 27.07.2022 r., Lp. 7 dla przedmiotowego Zasobnika wynosi 1.820,00 zł netto, bez kosztu badań, które Wykonawca lub Producent materiałów muszą ponieść we własnym zakresie.

8) M.B. Sp. z o.o. na dzień składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym posiadała już przedmiotowe Zaświadczenie tym samym zyskała co najmniej 11 tygodni, mogąc przystąpić do drugiego etapu – Certyfikacji zgodności wyrobów.

2. Proces uzyskania Certyfikatu zgodności wyrobów

1) Certyfikat zgodności wyrobów może być wydany w oparciu o dwa różne programy certyfikacji według wyboru jakiego dokona Wykonawca: Program Certyfikacji TC-1 OiB, Typ Programu certyfikacji wyrobu 1b, Edycja 3 z dnia 16.05.2024 (dalej Program TC-1) lub Program Certyfikacji TC-5 OiB, Typ Programu certyfikacji wyrobu 5 dla wyrobów produkowanych seryjnie, Edycja 3 z dnia 16.05.2024 (dalej Program TC-5).

2) Program TC-1 jest to program pozwalający na uzyskanie Certyfikatu dla skończonej populacji, partii wyrobów, która w 100% jest objęta badaniami, a Certyfikat taki wydany jest na trzy lata dla tej konkretnej zidentyfikowanej partii – (Program TC-1, Rozdział I, pkt. 2.)

Program TC-1 nie obejmuje dodatkowej oceny systemu zarządzania jakością obszarów dotyczących procesu produkcji certyfikowanego wyrobu i systemu zapewnienia jakości u Wykonawcy. Oznacza to, że Wykonawca może zwrócić się z wnioskiem o przeprowadzenie certyfikacji dla określonej partii wyrobów, które muszą być już wyprodukowane i na które uprzednio uzyskał Zaświadczenie potwierdzające posiadanie przez Wykonawcę zatwierdzonego wzoru zakładowego wzoru wydanego dla zakładu produkcyjnego wskazanego we wniosku o przeprowadzenie procesu certyfikacji (Program TC-1, Rozdział II, pkt. 4). W procesie certyfikacji dokonywane są pobrania prób do badań z podziałem na dwa etapy: pierwszym etapem procesu jest pobranie materiałów zasadniczych do badań laboratoryjnych, a po uzyskaniu pozytywnych wyników realizowany jest drugi etap tj. pobranie wyrobów gotowych do badań (Program TC-1, Rozdział IV, pkt. 6 - 9). Zgodnie z informacją podaną w Programie TC-1, Rozdział I, pkt. 9 – Pracownia Certyfikacji deklaruje zakończenie procesu certyfikacji w terminie nie dłuższym niż pięć (5) miesięcy.

3) Ponadto pomimo dwóch dostępnych programów certyfikacji TC-1 i TC-5, przy żądaniu przez Zamawiającego złożenia wraz z ofertą Certyfikatu zgodności wyrobów, Wykonawca nie ma możliwości przeprowadzenia certyfikacji wyrobów w Programie TC-1, ponieważ dla uzyskania certyfikatu musiałby mieć już wyprodukowaną całą partię 100% wyrobów przedstawionych do procesu certyfikacji, a zgodnie z warunkami określonymi przez Zamawiającego w §3 ust. 7 projektu umowy, produkcja Zasobników może rozpocząć się po zawarciu umowy – „Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć wyroby w kategorii pierwszej, fabrycznie nowe (nieużywane), wyprodukowane w roku dostawy z produkcji realizowanej po terminie zawarcia umowy (,) materiały zasadnicze i dodatki krawieckie użyte do wykonania przedmiotu umowy nie mogą pochodzić z produkcji starszej niż z roku poprzedzającego rok dostawy wyrobu”. Cały proces realizacji umowy i produkcji przedmiotu umowy musi być nadzorowany przez przedstawiciela wojskowego zgodnie z §4 ust.2 projektu umowy. Zgodnie z pkt.2 Załącznika nr 6 do projektu umowy – Klauzula Jakościowa Nr 33/4RBLog/2025 pkt. 2) „do niniejszej umowy mają zastosowanie wymagania zawarte w AQAP 2110 wydanie D wersja 1”, co nakłada na przedstawiciela wojskowego realizującego nadzór nad umową obowiązek nadzoru również nad produkcją wyrobów.

4) Program TC-5 jest programem dla wyrobów produkowanych seryjnie oraz obejmuje badanie i nadzór nad produkcją wyrobu, a Certyfikat taki również wydany jest na trzy lata dla produkcji seryjnej wyrobu wraz z nadzorem nad produkcją – Program TC5, Rozdział I, pkt. 2.

W praktyce oznacza to, że Wykonawca może zwrócić się z wnioskiem o certyfikację do Komendanta WOBWSM w dowolnym momencie po przygotowaniu wniosku wraz z załącznikami i wykonaniu partii produkcyjnej lub podczas bieżącej produkcji – w liczebności umożliwiającej pobranie prób minimum 50 szt. wyrobów. Warunkiem złożenia wniosku, również w tym programie TC-5 jest uprzednio uzyskane Zaświadczenie potwierdzające posiadanie przez Wykonawcę zatwierdzonego wzoru zakładowego wzoru wydanego dla zakładu produkcyjnego wskazanego we wniosku o przeprowadzenie procesu certyfikacji (Program TC-1, Rozdział II, pkt. 4).

Program TC-5 obejmuje dodatkowo ocenę systemu zarządzania jakością obszarów dotyczących procesu produkcji certyfikowanego wyrobu i systemu zapewnienia jakości u Wykonawcy oraz nadzór nad Certyfikatem przez okres jego ważności.

W procesie certyfikacji dokonywane są pobrania prób do badań z podziałem na dwa etapy: pierwszym etapem

procesu jest pobranie materiałów zasadniczych do badań laboratoryjnych, a po uzyskaniu pozytywnych wyników realizowany jest drugi etap tj. pobranie wyrobów gotowych do badań (Program TC-1, Rozdział IV, pkt. 6 - 9). Zgodnie z informacją podaną w Programie TC-1, Rozdział I, pkt. 9 – Pracownia Certyfikacji deklaruje zakończenie procesu certyfikacji w terminie nie dłuższym niż pięć (5) miesięcy.

5) Poza bardzo długim okresem trwania procesów certyfikacji w Programach TC-1 i TC-5 (do 5 miesięcy) istotny jest również koszt samego procesu. Zgodnie z „Cennikiem opłat za przeprowadzenie procesu certyfikacji wyrobów z dnia 04.05.2021 r.” w przypadku Zasobnika sam proces certyfikacji realizowany przez WOBWSM jest to koszt 5.400,00 zł netto, bez kosztów badań laboratoryjnych (Cennik – Uwagi: pkt. 4).

6) W procesie certyfikacji należy wykonać wszystkie badania wskazane w „Załączniku nr 48, ZASOBNIK PIECHOTY GÓRSKIEJ ŻOŁNIERSKI WZÓR 991/MON” do „Procedury PW-01 Pobieranie próbek i wyznaczanie zakresu badań wyrobów”, zgodnie z którym badania należy również wykonać w laboratoriach posiadających akredytację OiB udzieloną przez Ministra Obrony Narodowej / a dla pokrowca z akredytacją wg PN-EN ISO/IEC 17025:

- dla tkaniny zasadniczej poliamidowej – badania w zakresie: bezpieczeństwa (odczyn pH, zawartość formaldehydu, ftalanów, amin odszczepialnych), skład surowcowy, liczność nitek osnowy i wątku, masa powierzchniowa, maksymalna siła zrywająca, siła rozdierania, odporność na ścieranie, zmiana wymiarów po praniu, wodoszczelność, odporności wybarwień na: światło (xenotest), pranie, pot kwaśny i alkaliczny, tarcie suche, tarcie mokre, współrzędne barwy i reemisja,
- dla tkaniny podszewkowej – badania w zakresie: skład surowcowy, masa powierzchniowa, maksymalna siła zrywająca, siła rozdierania, wodoszczelność, odporności wybarwień na: tarcie suche, tarcie mokre, parametry barwy,
- dla taśmy nośnej – badania w zakresie: skład surowcowy, grubość, parametry barwy i reemisja,
- dla tkaniny zasadniczej pokrowca – badania w zakresie: bezpieczeństwa (odczyn pH, zawartość formaldehydu, ftalanów, amin odszczepialnych), skład surowcowy, masa powierzchniowa, maksymalna siła zrywająca, siła rozdierania, zmiana wymiarów po praniu, wodoszczelność, odporności wybarwień na: światło (xenotest), pranie, tarcie suche, tarcie mokre, współrzędne barwy i reemisja.

Przy czym wykonanie tak obszernego zakresu badań, w zależności od laboratorium to koszt ok. 20.000,00 zł netto. Do powyższego należy doliczyć koszt materiałów i wykonania 50 szt. do certyfikacji, zatem całkowity proces certyfikacji, oprócz długiego okresu niezbędnego na jego przeprowadzenie tj. 5 miesięcy, stanowi też dla Wykonawcy koszt ok. 50.000,00 zł netto. Jednocześnie Wykonawca nie ma pewności, że będzie mógł posłużyć się kiedykolwiek tym certyfikatem – jeśli nie wygra przetargu, a zmienią się zasadnicze wymagania wyrobu określone w WDTT, certyfikat taki będzie bezużyteczny. Z powyższych względów właściwszym momentem na przeprowadzenie certyfikacji zgodności wyrobów jest faktyczny moment wprowadzenia wyrobów do użytku - zgodnie z ustawą z dnia 17 listopada 2006 r. o systemie oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa. Zgodnie z art. 5.1 wyrób podlega ocenie zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji technicznej. Oceny zgodności przeprowadza się przed wprowadzeniem wyrobu do użytku. Niezależnie od oceny zgodności, o której mowa wyżej, dozwolone jest prowadzenie dobrowolnej oceny zgodności, na warunkach uzgodnionych w umowie zawartej przez zainteresowane strony. Zamawiający ogłosił wszczęcie postępowania w dniu 26.11.2025 r., przy czym etap pierwszy – składanie wniosków o dopuszczenie wyznaczył na 07.01.2026 r.. Oceny wniosków i zaproszenie do składania ofert Zamawiający przysłał w dniu 27.01.2026 r., a składanie ofert wyznaczył na 09.03.2026 r. M.B. Sp. z o.o. niezwłocznie po ogłoszeniu postępowania w dniu 26.11.2025 r. rozpoczęła przygotowania do złożenia wniosku o certyfikację zgodności wyrobów dla Zasobnika piechoty górskiej żołnierski wz. 991/MON w jedynym możliwym do wykorzystania w przyszłości certyfikacie tj. w Programie TC-5.

Zamówiono u producentów i dostawców wszystkie niezbędne materiały i dodatki do wykonania partii do certyfikacji w liczbie co najmniej 50 szt., skompletowano wymagane dokumenty i w dniu 19.12.2025 r. złożono stosowny wniosek do Komendanta WOBWSM, który zarejestrowany został pod nr 6142/2025 w dniu 22.12.2025 r. W dniu 20.01.2026 r. M.B. otrzymała pismo z 19.01.2026 r. wzywające do uzupełnienia dokumentów, które niezwłocznie skompletowano i wysłano w dniu 23.01.2026 r. do WOBWSM (dostarczonej zarejestrowane w dniu 26.01.2026 r.). W dniu 29.01.2026 r. MIELNA BIS otrzymała do wiadomości informację o przygotowywaniu umowy dot. Certyfikacji. W dniu z dnia 30.01.2026 r. Odwołująca wystąpiła do Komendanta z wnioskiem o przyspieszenie procedury wydania certyfikatu. Prawdopodobny czas uzyskania certyfikatu zgodności wyrobów to koniec maja 2026 r. W przedmiotowym postępowaniu certyfikat zgodności wyrobów posiada jedynie Konsorcjum ARLEN SA „KFR Sp. z o.o. realizujący dla Zamawiającego zamówienie np. MAT/246/OiB/2021. Pozostali Wykonawcy nie są w stanie uzyskać wymaganego certyfikatu zgodności wyrobów w terminie do 9.03.2026 r., gdyż z przyczyn obiektywnych nie jest możliwe jego uzyskanie w terminie 41 dni.

Ogranicza to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, którzy są zdolni do należytego wykonania zamówienia, posiadają wymagane zaświadczenie o zgodności zakładowego wzoru z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno-Technologiczną (WDTT) i wzorem do produkcji seryjnej i podjęli działania zmierzające do uzyskania wymaganego certyfikatu, jednakże z uwagi na wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert nie mogą złożyć oferty. Zamawiający nie uwzględnił specyfiki uzyskiwania takiego certyfikatu, preferuje Wykonawcę, który już taki certyfikat posiada z racji wcześniejszej realizacji analogicznego zamówienia na rzecz Zamawiającego, Ponadto to

Zamawiający z góry skazuje Wykonawców na poniesienie wysokich kosztów uzyskania certyfikatu bez możliwości złożenia oferty w terminie do 9.03.2026 r., gdyż na uzyskanie takiego certyfikatu potrzebne jest 5 m-cy. Powyższe stwarza iluzję zaproszenia do składania ofert 4 Wykonawców, podczas, gdy szanse złożenia oferty ma tylko jeden wykonawca.

Zamawiający w dniu 05.02.2026 r. (za pomocą platformy: <https://platformazakupowa.pl/pr/4rblog>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 09.02.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił Konsorcjum ARLEN przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum ARLEN Przystępujący prowadzą działalność gospodarczą polegającą w głównej mierze na produkcji specjalistycznej odzieży ochronnej, umundurowania oraz elementów wyposażenia indywidualnego przeznaczonych dla służb mundurowych. Jednym z wyrobów, w produkcji których specjalizują się Przystępujący jest zasobnik piechoty górskiej żołnierski wzór 991/MON, którego dostawa stanowi przedmiot postępowania. Przystępujący niejednokrotnie w przeszłości należycie (w tym terminowo) zrealizowali umowy, których przedmiotem była dostawa tego rodzaju wyekwipowania na rzecz Zamawiającego. Dysponując zatem stosownym doświadczeniem, jak również odpowiednimi zdolnościami technicznymi i zawodowymi, Przystępujący, jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie Zamówienia, złożyli niepodlegający odrzuceniu wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zostali zaproszeni przez Zamawiającego do złożenia oferty. W związku z powyższym Przystępujący są zainteresowani ubieganiem się o udzielenie Zamówienia i podejmują aktualnie stosowne działania przygotowawcze do sporządzenia i złożenia oferty w postępowaniu. Pismo Zamawiającego z 27.01.2026 r. dot. wyników oceny wniosków i zaproszenia do składania ofert w postępowaniu. W odwołaniu Milena BIS podniosła, że Zamawiający wyznaczył w postępowaniu zbyt krótki (41-dniowy) termin na złożenie ofert, tj. na dzień 9 marca 2026 r., przez co naruszył zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji – art. 131 ust. 1, art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 3 i 15 ust. 1 pkt 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący jest przekonany, że termin na złożenie ofert powinien uwzględniać czas wymagany do przeprowadzenia przez wykonawców certyfikacji zgodności wyrobu dla przedmiotu Zamówienia. Tym samym Odwołujący uważa, że termin na złożenie ofert powinien zostać wyznaczony co najmniej na dzień 30.06.2026 r. Ewentualne uwzględnienie powyższych zarzutów godzi w interes Przystępujących jako podmiotów spełniających wymogi formalne konieczne do złożenia kompletnej oferty w postępowaniu, w tym posiadających stosowne zaświadczenia i certyfikaty. Przystępujący stoją na stanowisku, że są w stanie skutecznie ubiegać się o uzyskanie zamówienia w postępowaniu. Wobec powyższego Przystępującym zależy na tym, aby postępowanie zostało w jak najszybszym terminie przeprowadzone i rozstrzygnięte, tak aby możliwe było jak najwcześniejsze ustalenie, czy Przystępujący zawrą z Zamawiającym umowę o realizację zamówienia objętego postępowaniem i przystąpienie do realizacji Zamówienia. Ewentualne uzyskanie zamówienia w postępowaniu będzie miało dla Przystępujących istotne znaczenie w kontekście planowania budżetowego oraz produkcyjnego na 2026 rok. Przystępujący zwracają uwagę, że powyższa informacja jest istotna w szczególności w kontekście zakładanych przez Zamawiającego terminów realizacji zamówienia objętego postępowaniem (180 dni od zawarcia umowy, nie później jednak niż do dnia 30 listopada 2026 roku), które muszą zostać przez Przystępujących właściwie skoordynowane z innymi zobowiązaniami umownymi przewidzianymi na obecny rok kalendarzowy.

W ocenie Przystępujących ponadto, zwłaszcza w kontekście obecnych napięć geopolitycznych, sektor obronności i bezpieczeństwa wymaga prowadzenia sprawnych procesów zakupowych, niepodlegających zbędnym przestojom, tak aby nie dopuścić do zagrożeń dla stabilności łańcucha dostaw dla wojska. Należy w tym kontekście przypomnieć, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa stosownie do art. 410 ustawy Pzp. Złożone natomiast przez M.B. odwołanie, wobec:

1) zupełnej bezzasadności postawionych w nim zarzutów, jak również

2) dłuższych niż zwykle terminów rozpoznawania spraw przez Krajową Izbę Odwoławczą

- zmierza wyłącznie do wydłużenia prowadzonego przez Zamawiającego postępowania, tak aby mimo braku merytorycznych podstaw do zmiany terminu składania ofert, Zamawiający faktycznie odwlekał w czasie ten termin aż do momentu rozstrzygnięcia postępowania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Tym samym Odwołujący liczy na uzyskanie dodatkowego czasu na dokończenie procesu certyfikacji, który faktycznie rozpoczął dopiero po ogłoszeniu postępowania.

Przystępujący wyjaśnia przy tym, że zarzuty podniesione w odwołaniu są całkowicie bezzasadne i powinny zostać oddalone. Posiadając wieloletnie doświadczenie w uczestniczeniu w różnorodnych postępowaniach przetargowych, w tym organizowanych w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa stosownie do art. 410 ustawy Pzp, Przystępujący z pełnym przekonaniem stwierdzają, że wyznaczony termin na składanie ofert – w przypadku gdy Wojskowa Dokumentacja Techniczno-Technologiczna jest już od długiego czasu dostępna dla potencjalnych wykonawców – jest wystarczający do sporządzenia i złożenia kompletnej oferty. W tym kontekście należy szczególnie zaprzeczyć stwierdzeniu M.B., jakoby certyfikat zgodności miał być przygotowywany pod konkretne zamówienie, ponieważ jest to całkowita nieprawda – wykonawca bowiem może rozpocząć proces certyfikacji w pełnym oderwaniu od jakiegokolwiek zamówienia.

Wobec powyższego Przystępujący uważa, że termin ustalony przez Zamawiającego na złożenie ofert w postępowaniu jest zgodny z prawem, proporcjonalny, nie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a wykonawcy zainteresowani realizacją dostaw przedmiotu Postępowania, będący profesjonalnymi podmiotami występującymi od lat w obrocie gospodarczym na rynku związanym z dostawami przedmiotów umundurowania i wyekwipowania dla Wojska Polskiego, powinni byli rozpocząć proces odpowiednio wcześniej, tak aby na dzień składania ofert dysponować odpowiednimi przedmiotowymi środkami dowodowymi. Zamawiający prowadzi zatem według Przystępującego postępowanie w sposób gwarantujący równy dostęp do zamówienia dla wszystkich potencjalnych wykonawców, a także zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości postępowania. Zdaniem Przystępującego zatem Zamawiający nie dopuścił się wskazanych w odwołaniu naruszeń przepisów ustawy Pzp. Mając na względzie powyższe, Przystępujący są zainteresowani utrzymaniem dotychczasowego terminu składania ofert w postępowaniu i niedokonywaniem żądanych przez M.B. zmian w tym zakresie. Wobec powyższego Przystępujący posiadają interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego i utrzymaniu prawidłowej i zgodnej z prawem czynności będącej przedmiotem zaskarżenia przez Odwołującego. Wykazane powyżej okoliczności w ocenie Przystępującego jednoznacznie przesądzają o uprawnieniu Przystępujących do wniesienia niniejszego przystąpienia.

W dniu 05.03.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 26.11.2025 r. i jest częściowo prowadzone w formie papierowej, a w zakresie korespondencji w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu: <https://platformazakupowa.pl/pn/4rbloq>. Zamawiający zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu w dniu 02.12.2025 r., która dotyczyła przedmiotowych środków dowodowych, które Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców przy składaniu ofert. Do złożenia ofert, zostały zaproszone 4 podmioty, które złożyły w terminie wnioski o dopuszczenie do udziału:

1. Konsorcjum firm: J.N., Siuda Sp. z o.o. — lider konsorcjum i MAXSTOR Sp. z o.o. - partner konsorcjum;
2. M.B. sp. z o.o.;
3. Konsorcjum firm: ARLEN SA — lider konsorcjum i KFR Sp. z o.o. — partner konsorcjum;
4. TRAWENA sp. z o.o. Zamawiający odrzucił Wniosek Wykonawcy Unifeq Europe Sp. z o.o., który został złożony po terminie. Przesłanie wyników z badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz zaproszeń do złożenia ofert wraz z SWZ nastąpiło w dniu 27.01.2026 r. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych i nie przewidywał ich złożenia/uzupełnienia po terminie na złożenie ofert. Pierwotnie termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 09.03.2026 r. W dniu 27.02.2026 Zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 23.03.2026r.

Wykonawca Milena Bis zarzucił Zamawiającemu podjęcie czynności niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) polegającej na naruszeniu zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji naruszającej tym samym (w przekonaniu Odwołującego) art. 131 ust. 1, art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 3 i 15 ust. 1 pkt 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Następnie, w treści odwołania szeroko opisuje procedury pozyskiwania wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, a mianowicie:

- 1) Zaświadczenia wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo — Wdrożeniowego Służby Mundurowej o posiadaniu przez Wykonawcę wzoru zakładowego zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczną — Technologiczną i wzorem PUiW do produkcji seryjnej;
- 2) Certyfikatu zgodności wyrobów wystawiony przez jednostkę certyfikującą na wyroby, które podlegają ocenie zgodności w trybie III, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposoby i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa ( DZ.U. z 2018 r poz. 1628 z późn. zm.). Zamawiający wskazał, iż zasady przeprowadzania certyfikacji zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby OiB oraz oceny i potwierdzanie zgodności wzorów zakładowych są powszechnie dostępne dla Wykonawców na stronie internetowej Wojskowego Ośrodka Badawczo Wdrożeniowego Służby Mundurowej w Łodzi. Podkreślił, iż warunkiem rozpoczęcia procesu certyfikacji jest kompletny wniosek, wszelkie braki w dokumentacji uniemożliwiają przeprowadzenie procesu certyfikacji, co wpływa również na wydłużenie terminu uzyskania zaświadczenia. Co więcej, czas oczekiwania wydania Certyfikatu Zgodności OiB jest ściśle uzależniony od Wykonawcy (gotowość Wykonawcy na odszycie 50 sztuk PUiW, które podlegają komisijnemu pobraniu, Ocenie Systemu Zarządzania Jakością, ocenie wykonanego PUiW i badaniom laboratoryjnym). Podobnie w przypadku procesu pozyskiwania Zaświadczenia, Wykonawca, który złoży wniosek niekompletny lub z błędami, będzie wzywany do ich uzupełnienia/poprawy, co może znacznie wydłużyć całą procedurę. Zatem to w dużej mierze od rzetelności i przygotowania Wykonawcy zależy okres pozyskiwania ww. dokumentów, sama Instrukcja wyznacza jedynie terminy orientacyjne. Podkreślił, iż od kilku lat, po uwzględnieniu sugestii Wykonawców realizujących dostawy przedmiotów umundurowania i wyekwipowania na rzecz Sił Zbrojnych RP, mając na uwadze umożliwienie potencjalnym Wykonawcom przygotowania się do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy PUiW w kolejnym roku poprzez m.in. uzyskanie wymaganych zaświadczeń i certyfikatów, Inspektorat Wsparcia Sił Zbrojnych

przekazuje z odpowiednim wyprzedzeniem informację o asortymencie przedmiotów planowanych do zakupów w postępowaniach na dostawy w kolejnym roku. Taką też informację w dniu 1.08.2025 r. Zamawiający otrzymał od Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, co do PUIW planowanych do zakupu w 2026 roku. Następnie w dniu 11.08.2025 r. Zamawiający umieścił na stronie internetowej 4 Regionalnej Bazy Logistycznej informację zawierającą wykaz przedmiotów umundurowania i wyekwipowania planowanych do zakupu w 2026 roku. W przedmiotowej tabeli na poz. 1 umieszczono zasobniki piechoty górskiej podlegające ocenie w III trybie oceny zgodności. Wykonawcy, będący profesjonalistami działającymi na rynku zamówień publicznych w sektorze obronności, na bieżąco pozyskują i weryfikują informacje o planowanych zamówieniach tak, aby dokonać w tym zakresie odpowiednich przygotowań. Na marginesie, należy zauważyć, iż Wojskowa Dokumentacja Techniczno- Technologiczna, szczegółowo opisująca przedmiot zamówienia pozostaje bez istotnych zmian od 2021 roku i tym samym wszystkie zaświadczenia potwierdzające posiadanie przez potencjalnych Wykonawców wzorów zakładowych zgodnych z WDTT i wzorem PUIW do produkcji seryjnej wydane po dniu 05.01.2021 r. zachowują aktualność. Wobec powyższego należy uznać, iż Wykonawcy zainteresowani pozyskaniem przedmiotowego zamówienia mieli odpowiedni czas, aby się do niego od strony formalnej przygotować. Wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe są standardowymi dokumentami, jakimi w tego typu postępowaniach legitymują się Wykonawcy. Informacje o planowanych zakupach co do tego przedmiotu umowy również została ogłoszona odpowiednio wcześniej (zresztą w odpowiedzi na sugestie płynące ze strony rynku, że takie informowanie umożliwi Wykonawcom przygotowanie się do udziału w postępowaniach, w tym w szczególności z uwagi na sformalizowany proces pozyskiwania wymaganych dokumentów). Nie można zapominać, iż w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mamy do czynienia z profesjonalistami, którzy posiadają rozległe doświadczenie i wiedzę jakie dokumenty są niezbędne celem wzięcia udziału postępowaniu oraz jaka jest procedura i czas ich pozyskiwania i powinni w tym zakresie zachować wymaganą należyta staranność. Nadto zauważył, iż skoro, jak wskazuje Wykonawca, termin na pozyskanie Zaświadczenia wynosi obecnie ok. 3 miesiące, a na pozyskanie Certyfikatu zgodności wyrobu - 5 miesięcy, w sumie, zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien wyznaczyć, co najmniej 8 miesięczny termin na składanie ofert. Powyższe jest postulatem zupełnie nierealnym, a wręcz z uwagi na ograniczenia związane z terminami wydatkowania środków publicznych jakimi dysponuje Zamawiający niemożliwym do realizacji. Proponowane podejście do tej kwestii i wyznaczanie tak długich terminów prowadziłoby do obstrukcji zakupowej w Siłach Zbrojnych RP. Na marginesie Zamawiający wskazał, iż Odwołujący doskonale zna realia i warunki przetargów realizowanych w 4 Regionalnej Bazie Logistycznej. Zaświadczenie Komendanta WOBSWMM posiadaniu przez Wykonawcę zakładowego wzoru PUIW zgodnego z obowiązującą WDTT wzorem PUIW do produkcji seryjnej jest standardowym dokumentem, żądanym w większości postępowań mających za przedmiot dostawę PUIW. Wykonawcy zainteresowani udziałem w planowanych postępowaniach pozyskują wymagane dokumenty odpowiednio wcześniej. Nadto, nie bez znaczenie jest fakt, iż Zamawiający jest zobligowany do wskazania terminu realizacji umowy, w którym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. W projektowanych postanowieniach umownych określono 180 dniowy termin na realizację dostawy, który jest terminem adekwatnym i realnym. Wskazany przez Odwołującego termin, do którego, zgodnie z żądaniem odwołania, miałby zostać przesunięty termin składania ofert tj. 30 czerwca 2026 r. prowadziłby do uniemożliwienia realizacji zadania. Z uwagi na terminy, do których Zamawiający musi wydatkować środki publiczne w danym roku budżetowym, dostawa przedmiotu umowy musiałaby nastąpić najpóźniej do dnia 30 listopada 2026 r. Jednocześnie Wykonawcy wskazywali, iż termin 180 dniowy to termin realny, aczkolwiek minimalny do realizacji przedmiotowego zamówienia. Istotnym jest, iż zamówienia publicznego udziela się w ściśle określonym celu, dla zaspokojenia określonych potrzeb publicznych. Z uwagi na specyfikę zamówień dla wojska oraz konieczność zapewnienia przedmiotów umundurowania i wyekwipowania Zamawiający jest zobligowany do sprawnego procedowania postawionych przed nim zadań, w tym w zakresie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Należy stwierdzić, że wyznaczanie przez Zamawiającego terminu składania ofert nie jest działaniem dowolnym i znajduje pewne ograniczenia w przepisach ustawy, niemniej decyzja co do długości ww. terminu musi mieć zawsze oparcie w potrzebach Zamawiającego, które mają zostać zaspokojone w wyniku postępowania. Nie bez znaczenia w tym zakresie jest również specyfika Zamawiającego i przedmiot niniejszego postępowania, z uwagi na aktualną sytuację geopolityczną i konieczność sprawnego wyposażenia Sił Zbrojnych RP. Nadto, Zamawiający wskazał, iż w przedmiotowym postępowaniu, w terminie wyznaczonym do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wpłynęły cztery wnioski nie podlegające odrzuceniu. W następstwie powyższego czterech Wykonawców zostało zaproszonych do złożenia ofert. Istotnym jest, iż żaden z pozostałych Wykonawców biorących udział w postępowaniu, poza Odwołującym, nie kwestionował długości wyznaczonego terminu na składanie ofert. W takiej sytuacji wydłużenie terminu na składanie ofert dla jednego tylko Wykonawcy (Odwołującego) celem umożliwienia mu pozyskania odpowiedniego Certyfikatu należałoby uznać za działania naruszające zasadę równego traktowania Wykonawców i jako takie sprzeczne z przepisami Pzp. Reasumując, wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert w postępowaniu jest adekwatny, uwzględniający specyfikę i złożoność przedmiotu zamówienia oraz czas niezbędny do jej przygotowania. Nadto, w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. Wszyscy Wykonawcy w tym samym czasie mieli możliwość pozyskania informacji o planowanych postępowaniach i odpowiedniego przygotowania w tym zakresie. Konkludując powyższe rozważania i przedstawione argumenty, należy uznać, iż podjęte

przez Zamawiającego czynności miały na celu działanie w zgodzie z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych, w tym przede wszystkim zasadą równego traktowania wykonawców. Przyjęcie stanowiska Odwołującego w sposób oczywisty i bezpośredni łamałoby wyżej wymienione i uniemożliwiałoby Zamawiającemu skuteczną realizację postawionych przed nim zadań i wypaczałoby idee i cel realizacji zakupów publicznych.

W dniu 05.03.2026 r. (e-mailem) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołanie w całości. W pierwszej kolejności Przystępujący wskazał, że Odwołujący zarzucił Zamawiającemu: „podjęcie w dniu 27.01.2026 r. czynności niezgodnej z przepisami ustawy polegającej na naruszeniu zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji – art. 131 ust.1, art. 16 ustawy w związku z art. 3 i 15 ust. 1 pkt. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert na dzień 9.03.2026 r. nie uwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania”. Analizując przedmiotowy zarzut, wskazał, że zdaniem Przystępującego został on błędnie skonstruowany i już tylko z tego powodu powinien podlegać oddaleniu. Postępowanie, do którego odnosi się odwołanie, stanowi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Odwołujący pominął całkowicie powyższą okoliczność. W postępowaniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa przepisy rozdziału 3 działu II ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”) stosuje się, o ile przepisy rozdziału odnoszącego się do zamówień oib nie stanowią inaczej (art. 395 ust. 1 pkt 1 tiret 2 ustawy Pzp). Należy wskazać, że kwestie związane z wyznaczeniem terminu składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach oib zostały uregulowane kompleksowo w art. 411 ust. 13 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem:

Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert. Co prawda przepisy odnoszące się do prowadzenia postępowania w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach oib wprost nie wyłączają stosowania przepisu art. 131 ust. 1 ustawy Pzp, jednakże należy wskazać, że jest to ogólna regulacja dotycząca wyznaczania terminów składania ofert we wszystkich trybach w zamówieniach klasycznych, którą uzupełniają przepisy dotyczące terminów minimalnych ujęte w regulacjach odnoszących się każdorazowo do konkretnego trybu stosowanego w postępowaniach dotyczących zamówień klasycznych. I tak art. 131 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu klasycznym w brzmieniu: Zamawiający wyznacza terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych oraz ofert, z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, z tym że terminy te nie mogą być krótsze niż ustawowe terminy minimalne, o ile są one określone, znajduje zastosowanie w przetargu ograniczonym w postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego w związku z art. 151 ust. 1 ustawy Pzp, wedle którego: Termin składania ofert nie może być krótszy niż 30 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert. Tym samym, regulacja art. 151 ust. 1 w zw. z art. 131 ust. 1 ustawy Pzp w unijnych postępowaniach o udzielenie zamówienia klasycznego zobowiązuje zamawiającego do wyznaczenia terminu składania ofert z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, z tym że termin ten nie może być krótszy niż ustawowy termin minimalny wynoszący 30 dni.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego w oib kwestia ta jest natomiast w sposób kompleksowy szczegółowo uregulowana w art. 411 ust. 13 ustawy Pzp, wedle którego: „Zamawiający wyznacza termin składania ofert [w przetargu ograniczonym w oib - przyp. aut.] z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert” (lex specialis derogat legi generali). Biorąc pod uwagę powyższe, przepis art. 131 ust. 1 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania w prowadzonych w trybie przetargu ograniczonego postępowaniach w dziedzinach oib na podstawie art. 395 ust. 1 pkt 1 tiret 2 w zw. z art. 411 ust. 13 ustawy Pzp. Stąd przedmiotowy zarzut powinien podlegać oddaleniu już tylko z przyczyn formalnych. Zamawiający nie mógł bowiem naruszyć przepisu art. 131 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w reżimie oib, bowiem termin składania ofert w przetargu ograniczonym prowadzonym w postępowaniach w dziedzinach oib wyznacza się na podstawie art. 411 ust. 13 ustawy Pzp. Odwołujący nie zarzucił zaś Zamawiającemu naruszenia ww. przepisu, zaś stosownie do art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Termin składania ofert w postępowaniu został wyznaczony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty i termin ten jest dłuższy niż minimalny wskazany w ww. przepis 40-dniowy. Niezależnie od powyższego, termin ten został w toku postępowania wydłużony przez Zamawiającego z dnia 9.03.2025 r. do dnia 23.03.2026 r., i wynosi finalnie: 55 dni od dnia przekazania zaproszenia wykonawców do składania ofert. Analizując dalej przepisy, których naruszenie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, należy podnieść, że Odwołujący wskazał na naruszenie art. 131 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. z art. 3 i 15 ust. 1 pkt. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej jako „uznk” poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert. Z powyższego wynika więc, że Odwołujący uważa, że Zamawiający dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, ponieważ wyznaczył rzekomo zbyt krótki termin składania ofert. Co podkreślił, Odwołujący wskazuje, że działanie Zamawiającego polegające na wyznaczeniu – zdaniem Odwołującego – o prawie 4 miesiące zbyt krótkiego terminu składania ofert stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 pkt 5 uznk. Zgodnie z tym przepisem: nieuczciwej

konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszenie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać (niezależnie od powołanych niżej argumentów), że działanie Zamawiającego polegające na wyznaczeniu terminu składania ofert w prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach oib na podstawie przepisów ustawy Pzp nie może być działaniem utrudniającym innym przedsiębiorcom (tu: Milena BIS) dostęp do rynku w ten sposób, że wymusza ono na klientach wybór jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy (tu: Przystępujący) lub stworzenie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszenia zakupu towaru u określonego przedsiębiorcy (tu: Przystępujący). W okolicznościach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego to zamawiający jest nabywcą towarów („klientem”), które dostarczy wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający nie „wymusza” na swoich klientach wyboru kontrahenta – albowiem sam jest klientem. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający jest właśnie nabywcą – czyli „klientem” w sensie ekonomicznym – i sam dokonuje wyboru kontrahenta – wykonawcy w trybie ustawy Pzp. Określenie terminu składania ofert nie jest więc „wymuszaniem na klientach”, gdyż nie występują tu „klienci”, na których zamawiający miałaby wymuszać zakup od określonego przedsiębiorcy, a to zamawiający jest podmiotem dokonującym zakupu. Art. 15 ust. 1 pkt 5 uznk penalizuje działanie ukierunkowane na wymuszenie na klientach wyboru kontrahenta określonego przedsiębiorcy albo stworzenie warunków, aby podmiot trzeci mógł takie wymuszenie realizować. Jest to więc przepis odnoszący się do sterowania cudzymi decyzjami zakupowymi (po stronie „klientów”), a nie do tego, czy klient – nabywca (zamawiający) prawidłowo ustala terminy składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Art. 15 ust. 1 pkt 5 uznk dotyczy więc mechanizmów wymuszania decyzji zakupowych klientów na rynku (przymus, w tym „przymus rynkowy”), a nie organizacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego. Dodatkowo brak jest podstaw do uznania, że zamawiający prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w reżimie Pzp jest przedsiębiorcą konkurującym z wykonawcami. Biorąc pod uwagę powyższe, zarzut ten jest formalnie błędny.

Zdaniem Odwołującego działanie Zamawiającego polegające na wyznaczeniu w jego ocenie zbyt krótkiego terminu składania ofert stanowi również naruszenie art. 3 uznk. Przystępujący wskazał, że art. 3 uznk składa się z dwóch ustępów zawierających szereg regulacji, a mianowicie:

„1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

2. Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: 1) wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa; 2) fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług; 3) wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług; 4) naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa; 5) nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy; 6) naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku; 7) przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną; 8) nieuczciwa lub zakazana reklama; 9) organizowanie systemu sprzedaży lawinowej; 10) prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym; 11) nieuzasadnione wydłużanie terminów zapłaty za dostarczane towary lub wykonane usługi; 12) działanie w zakresie usług pośrednictwa internetowego i wyszukiwarek internetowych w rozumieniu art. 2 pkt 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (Dz. Urz. UE L 186 z 11.07.2019, str. 57), zwanego dalej "rozporządzeniem 2019/1150", naruszające przepisy tego rozporządzenia.

Odwołujący po pierwsze nie sprecyzował w odwołaniu, który konkretnie przepis ujęty w art. 3 uznk naruszył Zamawiający i w jaki sposób, co powoduje, że zarzut należy uznać za niesprecyzowany. Po drugie, wyznaczenie terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach oib ze swojej istoty nie sposób zakwalifikować jako czynu nieuczciwej konkurencji (w świetle jego definicji określonej w art. 3 ust. 1 uznk, a tym bardziej w oparciu o przykładowy katalog typów czynów nieuczciwej konkurencji opisanych w art. 3 ust. 2 uznk, znamion których działanie Zamawiającego w żadnym zakresie nie wypełnia). Nie można też w żadnym razie uznać, że wyznaczenie w prowadzonym postępowaniu terminu składania ofert z uwzględnieniem przepisu art. 411 ust. 13 ustawy Pzp może podlegać kwalifikacji pod klauzulę generalną z art. 3 ust. 1 uznk, jak również, że Zamawiający jest przedsiębiorcą konkurującym z wykonawcami. Należy zatem z całą stanowczością podkreślić, że Zamawiający, prowadzący postępowanie na podstawie przepisów ustawy Pzp, nie jest adresatem przepisów uznk w tym znaczeniu, że nie może być sprawcą czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu tej ustawy. Uznk adresowana jest co do zasady do przedsiębiorców, a Zamawiający – zwłaszcza publiczny – w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie działa w takim charakterze. Działania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podlegają ocenie wyłącznie przez pryzmat przepisów ustawy Pzp, w szczególności zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców

i przejrzystości (art. 16 ustawy Pzp), w przypadku naruszenia których wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w ustawie Pzp, a nie roszczenia z tytułu czynu nieuczciwej konkurencji. Niezależnie od powyższego,

zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Wedle zaś przepisu art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...). Wzorcem kontroli dokonywanej w trybie odwoławczym są więc przepisy ustawy Pzp (a innych ustaw jedynie w zakresie wprost zawartych w niej odesłań). Co należy zaznaczyć, ani przepis art. 131 ust. 1 ustawy Pzp, ani przepisy art. 16 ustawy Pzp (w tym żaden z jego punktów) nie odsyłają bezpośrednio do stosowania ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jak czyni to przykładowo art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, czy 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Kognicja KIO nie obejmuje więc badania samodzielnego zarzutu naruszenia czynnością Zamawiającego przepisów uznk, co skutkować powinno oddaleniem zarzutów naruszenia art. 3 i 15 ust. 1 pkt 5 uznk (niezależnie od wskazanych wyżej podstaw do oddalenia tych zarzutów). Podsumowując powyższe, Zamawiający nie mógł naruszyć w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia w dziedzinach oib prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego przepisu art. 131 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ten nie znajduje w nim zastosowania, ani też przepisów art. 3 i 15 ust. 1 pkt 5 uznk, które nie stanowią przepisów ustawy Pzp, których naruszenie może być objęte odwołaniem. Stwierdzenie naruszenia samej zasady, bez powiązania jej z konkretnym przepisem ustawy Pzp, nie może zaś skutkować uwzględnieniem odwołania. Biorąc pod uwagę powyższe, odwołanie powinno zostać oddalone jako oparte na formalnie błędnych zarzutach.

Niezależnie od powyższego, Przystępujący wskazał, że odwołanie powinno być również oddalone, ponieważ uzasadnienie rzekomego naruszenia art. 131 ust. 1 ustawy Pzp jest oparte o postanowienia ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu, które nie były kwestionowane przez Odwołującego na etapie ogłoszenia o zamówieniu. Podstawa faktyczna sformułowanego zarzutu naruszenia art. 131 ust. 1 ustawy Pzp została więc prawomocnie ustalona na etapie ogłoszenia o zamówieniu, tym samym wskazanie jej na obecnym etapie jako realnej przyczyny niemożności złożenia oferty w terminie składania ofert ustalonym zgodnie z przepisami ustawy Pzp przez Zamawiającego, należy uznać za spóźnione. Co należy podkreślić w polu zawierającym „Informacje dodatkowe” pod pkt 5.1.6. ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający jasno wskazał: Informacje dodatkowe: Wykonawcy, którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert, winni złożyć wraz z ofertą nw. przedmiotowe środki dowodowe: 1) Zaświadczenie wydane przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo

– Wdrożeniowego Służby Mundurowej (WOBWSM) o posiadaniu przez Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia również w ramach Konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy), wzoru zakładowego zgodnego z obowiązującą w dniu uruchomienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wojskową Dokumentacją Techniczno – Technologiczną (WDTT) i wzorem do produkcji seryjnej (z datą wystawienia późniejszą od daty zatwierdzenia WDTT lub daty ostatniej karty zmian mającej wpływ na wzór przedmiotu): Numer części 1-2, Nr WDTT 991/MON, Data zatwierdzenia WDTT i wzoru do produkcji seryjnej lub data ostatniej karty zmian 30.12.2024 2) Certyfikat zgodności wyrobów wystawiony przez jednostkę certyfikującą na wyroby, które podlegają ocenie zgodności w trybie III, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1628, z późn. zm.), wystawionego na Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, również w ramach konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy).

Następnie, mimo zmiany redakcji tego punktu w ramach ogłoszenia o zmianie (ogłoszenie nr 825025-2025) i nadania mu następującej treści, Zamawiający nie dokonał faktycznej zmiany wymogów co do przedmiotowych środków dowodowych: Informacje dodatkowe: Wykonawcy, którzy zostaną zaproszeni do złożenia ofert, winni złożyć wraz z ofertą nw. przedmiotowe środki dowodowe: 1) Zaświadczenie wydane przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo – Wdrożeniowego Służby Mundurowej (Łódź 91-735 ul. Źródłowa 52 [www.wobwsm.wp.mil.pl](http://www.wobwsm.wp.mil.pl)) potwierdzające posiadanie przez Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia również w ramach konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy) zakładowego wzoru PUiW zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno – Technologiczną i wzorem PUiW do produkcji seryjnej. Wojskowa Dokumentacja Techniczno – Technologiczna obowiązująca dla Przedmiotu Umundurowania i Wyekwipowania (przedmiot zamówienia) tj. dla części I, II Zasobnik Piechoty górskiej Żołnierski Nazwa Przedmiotu Umundurowania i Wyekwipowania (PUiW): Zasobnik Piechoty górskiej Żołnierski Nr wzoru: 991/MON Pełna nazwa: Wojskowa Dokumentacja Techniczno – Technologiczna Zasobnik piechoty górskiej żołnierski wz. 991/MON Data zatwierdzenia: 30.12.2024 Wymagany przedmiotowy środek dowodowy: Zaświadczenie potwierdzające posiadanie przez Wykonawcę zakładowego wzoru PUiW zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno – Technologiczną i wzorem PUiW do produkcji seryjnej. 2) Certyfikat zgodności wyrobów wystawiony przez jednostkę certyfikującą na wyroby, które podlegają ocenie zgodności w trybie III, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1628, z późn. zm.), wystawionego na Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, również w ramach konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy).

Każdy z wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie niniejszego Zamówienia miał więc (a co najmniej od chwili opublikowania ogłoszenia o Zamówieniu obiektywnie mógł mieć) pełną świadomość, że ww. dokumenty będą wymagane do złożenia wraz z ofertą. Procedury pozyskania:

1) zaświadczenia wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Mundurowej (WOBWSM, Łódź 91-735 ul. Źródłowa 52 [www.wobwsm.wp.mil.pl](http://www.wobwsm.wp.mil.pl)) potwierdzające posiadanie przez Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców, wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia również w ramach Konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy), zakładowego wzoru PUiW zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno-Technologiczną i wzorem PUiW do produkcji seryjnej dla Przedmiotu Umundurowania i Wyekwipowania (przedmiot zamówienia) zasobnik piechoty górskiej żołnierski 991/MON, data zatwierdzenia: 30.12.2024 r., dalej jako „Zaświadczenie” i

2) Certyfikatu zgodności wyrobów wystawionego przez jednostkę certyfikującą na wyroby, które podlegają ocenie zgodności w trybie III, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa, wystawionego na Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, również w ramach konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy), dalej jako „Certyfikat zgodności”,

- jak również czas ich trwania stanowi informację powszechnie znaną wykonawcom zajmującym się dostawami przedmiotów umundurowania i wyekwipowania dla Wojska. Należy zauważyć, że ponad wszelką wątpliwość same procedury i czas ich trwania były i są znane również Odwołującemu, dowodem czego jest dokładne opisanie procedury i czasu jej trwania w uzasadnieniu odwołania. Podkreślenia przy tym wymaga, że zasady uzyskania przez potencjalnych wykonawców Zaświadczenia, jak również treść procedury dotyczącej programu certyfikacji TC-5 OIB w ramach którego wydawany jest Certyfikat zgodności jest dostępna dla każdego zainteresowanego, bez jakichkolwiek ograniczeń, na stronie internetowej pod adresem <https://wobwsm.wp.mil.pl/do-pobrania/>.

Tym samym, w przypadku, gdyby czas trwania procedury pozyskania Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności stanowił o braku możliwości złożenia oferty w Postępowaniu przez danego wykonawcę, to wykonawca ten powinien był wnieść odwołanie na ww. postanowienia już na etapie ogłoszenia o zamówieniu. Skoro więc ponad wszelką wątpliwość Milena BIS miała wiedzę praktyczną o szacunkowym czasie trwania procedury pozyskiwania Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności, który wedle obliczeń Milena BIS trwa:

- od 11 do 17 tygodni na wydanie Zaświadczenia,
- do 5 miesięcy na wydanie Certyfikatu zgodności,

co w sumie stanowi ok. 8-9 miesięcy, i biorąc pod uwagę, że termin składania wniosków został pierwotnie wyznaczony na 5.01.2026 r. (finalnie przedłużony do 7.01.2026 r.), zaś minimalny termin składania ofert w postępowaniu prowadzonym w reżimie oib wynosi 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert (art. 411 ust. 13 ustawy Pzp), to – jak już zostało zasygnalizowane w przystąpieniu Przystępującego – profesjonalny Wykonawca nie mógł w żadnym razie przypuszczać, że zdąży pozyskać Zaświadczenie i Certyfikat zgodności albo Certyfikat zgodności w terminie umożliwiającym złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu. Brak zakwestionowania powyższego obowiązku złożenia Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności wraz z ofertą na etapie ogłoszenia o zamówieniu powoduje, że postanowienia te były wiążące dla wszystkich wykonawców. Każdy z ubiegających się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia miał więc wiedzę, że będzie musiał posiadać Zaświadczenie i Certyfikat zgodności na dzień składania ofert. Mając na względzie przedstawione przez MILENĘ BIS terminy na pozyskanie Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności, żąda wykonawców nie miał podstaw przyjmować, czy zakładać, że uda mu się przeprowadzić procedurę pozyskania Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności albo certyfikatu zgodności do upływu terminu składania ofert w sytuacji, gdy nie dysponował Zaświadczeniem i/lub Certyfikatem zgodności na etapie wszczęcia postępowania, względnie gdy nie był w końcowej fazie certyfikacji zgodnie z powoływanym wcześniej programem TC-5.

Na obecnym etapie zaś Odwołujący kwestionuje wyznaczenie rzekomo zbyt krótkiego terminu składania ofert, powołując się na konieczność złożenia Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności wraz z ofertą, co było wiadome już na etapie ogłoszenia o zamówieniu. Uzasadnienie zarzutu określenia przez Zamawiającego niewystarczającego terminu składania ofert opiera się przy tym tylko i wyłącznie na powyższej okoliczności. Okoliczność ta zaś nie była przez MILENĘ BIS ani żadnego innego wykonawcę kwestionowana na etapie ogłoszenia o zamówieniu. Z powyższych względów Przystępujący AKFR uważa, że okoliczności faktyczne wskazane w uzasadnieniu odwołania, które przesądzać mają o rzekomym naruszeniu ustawy Pzp przez Zamawiającego, jako ustalone wiążąco dla wszystkich wykonawców na etapie wszczęcia postępowania, nie mogą być na obecnym etapie przywoływane jako podstawa do wydłużenia terminu składania ofert. Zarzut oparty na powołaniu się na postanowienia ogłoszenia o zamówieniu w zakresie obowiązku złożenia wraz z ofertą Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności, które były znane wszystkim wykonawcom na etapie wszczęcia postępowania, jest więc spóźniony. Również z powyższych względów odwołanie M.B. powinno więc zostać oddalone. Podkreślenia w tym miejscu wymaga również, że zgodnie z informacją wskazaną na pierwszej stronie WDTT wzór 991/MON:

Zaświadczenia potwierdzające posiadanie przez potencjalnych Wykonawców wzorów zakładowych ww. PUiW zgodnych z WDTT i wzorem PUiW do produkcji seryjnej wydane po 05.01.2021 r. są aktualne. Powyższe oznacza, że o uzyskanie Zaświadczenia Milena BIS mogła rozpocząć starania niemalże 5 lat przed wszczęciem postępowania, ponieważ od tego czasu Zaświadczenia nie wymagały aktualizacji.

Niezależnie od powyższego, nie jest prawdą, jakoby Certyfikat zgodności miał być przygotowywany pod konkretne zamówienie. Wykonawca może bowiem rozpocząć proces certyfikacji w zupełnym oderwaniu od jakiegokolwiek zamówienia. Zgodnie z programem certyfikacji TC-5 OiB rozdział I punkt 2: Certyfikat wydawany jest na trzy lata dla produkcji seryjnej wyrobu podlegającego certyfikacji wraz z nadzorem nad produkcją. Powyższe jednoznacznie oznacza, że certyfikat wydawany jest dla danego miejsca produkcji na okres trzech lat, dla danego wyrobu, a nie dla umowy lub zamówienia. Wymaganiem obligatoryjnym zgodnie z punktem 4 Rozdział II tej procedury jest posiadanie aktualnego zaświadczenia potwierdzające posiadanie zatwierdzonego wzoru zakładowego PUiW: O przeprowadzenie procesu certyfikacji mogą ubiegać się Wykonawcy/Dostawcy posiadający aktualne Zaświadczenie potwierdzające posiadanie zatwierdzonego wzoru zakładowego PUiW wydane dla zakładu produkującego wskazanego we wniosku o przeprowadzenie procesu certyfikacji. Procedura oceny zgodności i zatwierdzania wzoru zakładowego PUiW jest odrębną procedurą nie będącą etapem procesu certyfikacji.

Zaden z przepisów tejże procedury natomiast nie wprowadza dodatkowego wymogu przystąpienia do procesu certyfikacji w postaci ubiegania się o zamówienie na dany wyrób ani posiadania podpisanej umowy na dostawę tego wyrobu. Milena BIS w tym zakresie zatem przekazała w odwołaniu nieprawdziwą informację i w konsekwencji, w związku z fałszywym charakterem tejże informacji, nie mogła jej poprzeć żadnym dowodem (w tym odesłaniem do określonego przepisu procedury).

Biorąc pod uwagę fakt, że każdorazowa realizacja zamówienia na zasobniki piechoty górskiej żołnierskie wymaga pozyskania Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności, wykonawcy zainteresowani realizacją dostaw przedmiotu Postępowania, będący profesjonalnymi podmiotami występującymi od lat w obrocie gospodarczym na rynku związanym z dostawami przedmiotów umundurowania i wyekwipowania dla Wojska Polskiego, powinni byli rozpocząć proces odpowiednio wcześniej, tak aby na dzień składania ofert dysponować odpowiednimi przedmiotowymi środkami dowodowymi.

Na marginesie jedynie należy wskazać, że Odwołujący – Milena BIS ubiegała się już wcześniej o zamówienia w sektorze oib dla regionalnych baz logistycznych i zawierała umowę na dostawy przedmiotów umundurowania i wyekwipowania, co powoduje, że brak jest podstaw do twierdzenia, że Odwołujący nie był świadomy, w jaki sposób należy pozyskać dokumenty przedmiotowe, ani ile trwa procedura ich uzyskiwania. Nadto wskazał, że zgodnie z najlepszą wiedzą Przystępującego powziętą z innych postępowań, w których uczestniczyła również Milena BIS, Odwołujący znajduje się w posiadaniu zaświadczeń wydanych przez Komendanta WOBWSM o posiadaniu przez Odwołującego wzorów zakładowych zgodnych z WDTT i wzorami do produkcji seryjnej dla innych przedmiotów umundurowania i wyekwipowania niż stanowiące przedmiot Zamówienia. Tym samym Odwołujący w przeszłości niejednokrotnie proces uzyskania tego rodzaju zaświadczeń przechodził i z samego tego faktu powinien mieć świadomość, jak proces ten przebiega i ile czasu trwa.

Niezależnie od powyższego podniósł, że informacja o szacowaniu wartości zamówienia na zasobniki górskie ukazała się w dniu 04.09.2025 r. <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1170465>. Co najmniej od tej daty zatem potencjalni wykonawcy mogli przypuszczać, że takie postępowanie zostanie wszczęte (co należy podkreślić, zgodnie regulacjami ustawy Pzp w przypadku dostaw, Zamawiający szacuje wartość zamówienia nie później niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego). Co więcej, z udostępnionej publicznie w sierpniu 2025 roku „Informacji dla Wykonawców o PUiW planowanych do zakupu w postępowaniach na dostawy od 2026 r.” na stronie internetowej 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie pod adresem: <https://3rblog.wp.mil.pl/bip/a-ogoszenia/eonm-plan-postepowan/> jednoznacznie wynika, że Zamawiający planuje w 2026 roku zakup zasobników piechoty górskiej żołnierskich, które podlegają ocenie zgodności w III trybie, a zatem wymagają przedstawienia stosownego Certyfikatu zgodności.

Postępowanie na PUiW w postaci zasobników piechoty górskiej żołnierskich według wzoru 991/MON, podobnie jak postępowania na inne elementy PUiW, są organizowane cyklicznie:

Powszechną wiedzą jest to, że dostawa zasobników piechoty górskiej żołnierskiego 991/MON na podstawie postępowania MAT/246/OiB/2021 Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania: zasobnik piechoty górskiej żołnierski wzór 991/MON zakończyła się wyborem oferty i podpisaniem umowy na trzy lata, zatem jej termin obowiązywania to 2025 rok.

Wymogi co do procedury produkcji PUiW wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa – Rozporządzenie Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa (Dz.U. z 2021 r., poz. 1628 ze zm.), zaś terminy certyfikacji wynikają z załączonych przez Odwołującego do odwołania dowodów, które – jak wspomniano powyżej – są ogólnie dostępne w Internecie. Biorąc pod

uwagę powyższe, zdaniem Przystępującego nie zostało przez Odwołującego wykazane, aby wykonawcy nie mogli powziąć stosownej wiedzy i podjąć kroków zmierzających do uzyskania wymaganych do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci Zaświadczenia i Certyfikatu jakości w czasie zapewniającym jego uzyskanie przed przewidywanym terminem składania ofert. Jeszcze raz podkreślić należy, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia są profesjonalistami, do których stosuje się podwyższony miernik staranności. Wykonawca, który systematycznie ubiega się o udzielenie podobnych zamówień powinien wiedzieć, że oferowany asortyment musi posiadać odpowiednie i wymagane prawem zaświadczenia/certyfikaty. W tej sytuacji Odwołujący, mając zamiar ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, Odwołujący mógł być z wyprzedzeniem podjąć czynności zmierzające do uzyskania przedmiotowych dokumentów (co zresztą z pewnym wyprzedzeniem, aczkolwiek niewystarczającym, uczynił – jak się wydaje – w odniesieniu do Zaświadczenia). Jeśli Odwołujący nie podjął odpowiednio wcześniej stosownych kroków w tym zakresie, to jest to efekt albo niedołożenia należytej staranności, albo świadomej decyzji o ubieganiu się o Certyfikat zgodności dopiero po ogłoszeniu postępowania, nie zaś braku obiektywnej możliwości ich podjęcia. Mając na względzie powyższe, brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający wyznaczył zbyt krótki termin składania ofert w niniejszym postępowaniu, biorąc pod uwagę wskazany na etapie ogłoszenia o zamówieniu obowiązek zgłoszenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności. Wyznaczony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu termin składania ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, przy czym termin ten nie jest krótszy niż 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert, czego wymaga art. 411 ust. 13 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, należy dodatkowo wskazać, że Odwołujący twierdzi, że: „W przedmiotowym postępowaniu certyfikat zgodności wyrobów posiada jedynie Konsorcjum ARLEN SA, KFR Sp. z o.o. realizujący dla Zamawiającego zamówienie np. MAT/246/OiB/2021. Pozostali Wykonawcy nie są w stanie uzyskać wymaganego certyfikatu zgodności wyrobów w terminie do 9.03.2026 r., gdyż z przyczyn obiektywnych nie jest możliwe jego uzyskanie w terminie 41 dni”. Odnosząc się do powyższego twierdzenia Konsorcjum Przystępujący wskazuje, że Odwołujący nie udowodnił, ani nawet nie uprawdopodobnił faktu, że jedynie Przystępujący posiada wymagany Certyfikat zgodności. Nie zostało złożone żadne pismo ani dokument potwierdzający, że tylko Przystępujący posiada dokumentację w postaci przedmiotowych środków dowodowych pozwalającą na złożenie oferty. Co więcej, Przystępujący wskazuje, że z uwagi na objęcie procedury certyfikacji klauzulą poufności w zawieranej pomiędzy wnioskującym a WOBWSM umowie oraz możliwością uznania przez wykonawców, że informacja o posiadanym Zaświadczeniu lub Certyfikacie zgodności stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, WOBWSM odmawia udzielenia podmiotom trzecim kompleksowej informacji o tym, komu takie Zaświadczenia i Certyfikaty zgodności zostały wydane oraz jakie podmioty na dany moment ubiegają się o ich wydanie, jeśli dany wykonawca nie wyrazi zgody na upublicznienie takiej informacji.

Przypomniał, że w postępowaniu wnioski złożyło czterech wykonawców wraz z Odwołującym. Nie jest więc wiadome, na jakiej podstawie Odwołujący twierdzi, że pozostali wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie dysponują, lub przed terminem składania ofert nie będą dysponowali, wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami (Zaświadczeniami i Certyfikatami zgodności). Twierdzenia Odwołującego powyższym zakresie są całkowicie gołosłowne i nieoparte żadnymi dowodami, co potwierdza również bezzasadność zarzutu naruszenia art. 16 ustawy Pzp.

W związku z powyższym podaną w tym zakresie przez M.B. informację posiadaniu Zaświadczeń i Certyfikatów zgodności wyłącznie przez Przystępujących AKFR należy uznać jedynie za przypuszczenie Odwołującego, a nie udowodniony (albo chociażby uprawdopodobniony) fakt. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu upłynęło niecałe 1,5 miesiąca (ogłoszenie: 26.11.2025 r., termin składania wniosków 7.01.2026 r.), a Odwołujący wskazuje w uzasadnieniu, że „Milena BIS Sp. z o.o. na dzień składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przetargowym posiadała już przedmiotowe Zaświadczenie tym samym zyskała co najmniej 11 tygodni, mogąc przystąpić do drugiego etapu – Certyfikacji zgodności wyrobów”. Jednocześnie w odwołaniu Milena BIS twierdzi, że na pozyskanie dokumentu Zaświadczenia potrzeba około 3-4 miesiące. Powyższe wskazuje, że albo Odwołujący zaczął ubiegać się o pozyskanie niniejszego Zaświadczenia znacznie wcześniej niż Zamawiający wszczął niniejsze postępowanie, albo przedstawione w odwołaniu wyliczenia terminów są znacznie zawyżone i niewiarygodne. Zgodnie z doświadczeniem Przystępującego natomiast proces certyfikacji, który przebiega bez większych problemów i uzupełnień, trwa od 1,5 miesiąca do 3 miesięcy. Dalej natomiast Odwołujący wskazuje, że Milena BIS „niezwłocznie po ogłoszeniu postępowania w dniu 26.11.2025 r. rozpoczęła przygotowania do złożenia wniosku o certyfikację zgodności wyrobów dla Zasobnika piechoty górskiej żołnierski wz. 991/MON w jedynym możliwym do wykorzystania w przyszłości certyfikacie tj. w Programie TC-5”. Skoro niezwłocznie po ogłoszeniu postępowania Milena BIS zaczęła się przygotowywać do złożenia wniosku o certyfikację, a krok ten jest możliwy dopiero po uzyskaniu Zaświadczenia, to wynika z tego, że Milena BIS już na etapie wszczęcia postępowania, tj. od dnia 26.11.2025 r. dysponowała już Zaświadczeniem. Powyższe przeczy twierdzeniom Milena BIS jakoby pozyskanie Zaświadczenia i Certyfikatu zgodności nie było możliwe poza postępowaniem.

Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że pomimo tego, że Milena BIS dysponowała Zaświadczeniem w dniu wszczęcia postępowania, to wniosek o Certyfikację zgodności został złożony przez Milena BIS dopiero w dniu 19.12.2025

r., a więc 23 dni po wszczęciu postępowania. Co jednak najistotniejsze z treści Odwołania wynika, że wniosek o pozyskanie Certyfikatu zgodności był obciążony wadami. Tym samym Milena BIS skutecznie złożyła wniosek (po uzupełnieniu braków) dopiero w dniu 23.01. 2026 r., a umowę o certyfikację zawarła dopiero po 29.01.2026 r. (w odwołaniu jest bowiem informacja, że: „W dniu 29.01.2026 r M.B. otrzymała do wiadomości informację o przygotowywaniu umowy dot. Certyfikacji”), więc z PONAD DWUMIESIĘCZNYM OPÓŹNIENIEM WZGLĘDEM TEREMINU OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU, W SYTUACJI, GDY JUŻ W DNIU 26.11.2025 R., a – jak można przypuszczać – nawet wcześniej – Milena BIS miała możliwość złożenia takiego wniosku. Skoro – jak podaje Odwołujący – czas pozyskania Certyfikatu zgodności wynosi maksymalnie 5 miesięcy, to być może gdyby Milena BIS zaczęła ubiegać się o Certyfikat zgodności w pierwszym możliwym momencie, a nie po ponad dwóch miesiącach, obecnie byłaby już w posiadaniu przedmiotowego certyfikatu. Powyższe pokazuje, że obecnie działania Odwołującego stanowią prostą konsekwencję niedochowania przez Milena BIS należytej staranności, jakiej można oczekiwać od profesjonalnego podmiotu ubiegającego się o udzielenie zamówienia na PUiW w postępowaniu w dziedzinach oib, nie zaś działań Zamawiającego rzekomo naruszających konkurencję.

Dodatkowo wskazał, że uwzględnienie żądania Odwołującego doprowadziłoby do realnego skrócenia terminu realizacji zamówienia ze 180 dni, do – być może nawet połowy tego terminu – tj. 90 dni, co spowodowałoby, że Zamawiający z dużą dozą pewności nie otrzymałby w niniejszym Postępowaniu żadnych ofert i byłby zmuszony do unieważnienia postępowania. Trzeba wskazać, że zgodnie z SWZ termin realizacji zamówienia wynosi bowiem 180 dni od dnia zawarcia umowy, ale jednocześnie jako maksymalny termin realizacji Zamawiający wskazał „nie później niż do dnia 30.11.2026 r.”. Przypomnieć przy tym należy, że termin 30 listopada ustalany jest przez Wojsko Polskie w oparciu § 9 ust. 11 Decyzji Nr 118/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 01 września 2021 roku w sprawie zasad opracowania i realizacji centralnych planów rzeczowych (Dz. Urz. Min Obr. Nar. z 2021 r. poz. 190), stosownie do którego: Szefowie instytucji realizujących zadania rzeczowe zapewnią umieszczenie w umowach klauzul gwarantujących, że ostateczny termin rzeczowej realizacji zamówień upływa z dniem 30 listopada, a termin dostarczenia dokumentów rozliczeniowych do zamawiającego (umożliwiających dokonanie wydatków) w zakresie zadań rzeczowych finansowanych z budżetu resortu obrony narodowej, upływa z dniem 10 grudnia każdego roku realizacji umowy. Odwołujący nie objął zarzutami odwołania postanowienia dotyczącego końcowego maksymalnego terminu realizacji, jednocześnie jednak żąda wydłużenia terminu składania ofert co najmniej do dnia 30.06.2026 r. Zakładając nawet, że w przypadku uwzględnienia żądania Odwołującego, umowa zostałaby podpisana sierpniu 2026 r. (przy czym w przypadku wnoszenia środków ochrony prawnej na wybór termin ten jest mało prawdopodobny), wykonawcom pozostałoby na realizację zamówienia 3-5 miesięcy. Termin ten jest zdaniem Przystępujących za krótki, by wykonać zamówienie i takie przesunięcie terminu składania ofert, de facto może doprowadzić do braku ofert i konieczności unieważnienia postępowania, co spowoduje wprost, że potrzeby Zamawiającego nie zostaną zaspokojone.

Podsumowując, zarzut naruszenia przepisu art. 131 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 3 i 15 ust. 1 pkt 5 uznk jest całkowicie bezpodstawny, a odwołanie w ocenie Przystępujących powinno podlegać oddaleniu. Tym samym żądanie wyznaczenia terminu co najmniej na 30.06.2026 r. jest całkowicie nieuzasadnione, a Zamawiający dopełnił wszelkich obowiązków w zakresie zachowania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym szczególności wniosków, zaproszeń do złożenia oferty, Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” wraz z załącznikami.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności tam wskazane:

1. Instrukcja oceny i potwierdzania zgodności wzorów zakładowych PUiW z WDTT i wzorami PUiW do produkcji seryjnej.
2. Zasady uzyskiwania przez potencjalnych dostawców / wykonawców zaświadczeń oraz innych dokumentów.
3. Wezwanie z 19.01.2026 r. (otrzymane 20.01.2026 r.) do uzupełnienia wniosku z 19.12. 2025 r.
4. Wniosek do Komendanta WOBWSM z 30.01.2026 r. o przyśpieszenie procedury.
5. Program certyfikacji TC-1 Edycja 3.
6. Program certyfikacji TC-5 Edycja 3.

7. Cennik opłat za ocenę i potwierdzenie wzorów zakładowych PUiW.
8. Cennik opłat za przeprowadzenie procesu certyfikacji wyrobów.
9. Załączniki do Procedury PW-01-Pobieranie próbek i wyznaczanie zakresu badań wyrobów.

Izba zaliczyła także w poczet materiału dowodowego dowody załączone do pisma procesowego Przystępującego na okoliczności tam wskazane:

1. Zrzuty ekranu ze strony (Dwa zrzuty ekranu ze strony internetowej <https://wobwsm.wp.mil.pl/do-pobrania/> /Załącznik nr 1a i 1b/).
2. Zaświadczenie nr 11-03/2024 /Załącznik nr 2/.
3. Zaświadczenie nr 01-04/2023 /Załącznik nr 3/.
4. Zaświadczenie nr 17-04/2025 /Załącznik nr 4/.
5. Informacja dla Wykonawców o PUiW planowanych do zakupu w postępowaniach na dostawy od 2026 r./Załącznik nr 5/ (na stronie internetowej 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie pod adresem: <https://3rblog.wp.mil.pl/bip/a-ogloszenia/eonm-plan-postepowan/>).
6. Decyzja Komendanta WOBWSM z dnia 29 stycznia 2026 r. /Załącznik nr 6/.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego wskazane w piśmie procesowym Przystępującego i ogólnodostępne dowody na okoliczności tam wskazane:

1. Ogłoszenie w Dz.U. UE nr 536362-2023 – Wyniki (<https://ted.europa.eu/pl/notice/-/detail/536362-2023> ).
2. Ogłoszenie w Dz.U. UE nr 316938-2022 – Wyniki (<https://ted.europa.eu/pl/notice/-/detail/316938-2022>).
3. Ogłoszenie w Dz.U. UE nr 607274-2021 – Wyniki (<https://ted.europa.eu/pl/notice/-/detail/607274-2021> ).
4. Informacja o szacowaniu wartości zamówienia na zasobniki upubliczniona w dniu 04.09.2025 r. ( ).
5. Zrzut ekranu wklejony w piśmie procesowym - odnośnie postępowań na PUiW w postaci zasobników piechoty górskiej żołnierskich według wzoru 991/MON.
6. Ogłoszenie w Dz.U. UE nr 232728-2023: ( ).
7. Załącznik nr 7 do załącznika nr 2 do SWZ: WDTT wzór 991/MON /w dokumentacji postępowania/.

Nadto, Izba zalicza w poczet materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego:

1. Korespondencję z Wojskowym Ośrodkiem Badawczo-Wdrożeniowym Służby Mundurowej na okoliczność możliwości uzyskanie stosownego certyfikatu w pierwszej połowie kwietnia.
2. Kopię zaświadczenia wymaganego przez Zamawiającego na okoliczność tego, że znajduje się w jego dyspozycji od maja 2025.
3. Wydruk ze strony internetowej Zamawiającego na okoliczność istnienia informacji wykazu zakupu w 2026 roku. ( ) (Wykaz przedmiotów umundurowania i wyekwipowania planowanych do zakupu w 2026 r. przez 4RBLOG WROCŁAW)
4. Wydruki planu postępowań Zamawiającego na rok 2025 wraz z aktualizacjami oraz na rok 2026 na okoliczność braku wcześniejszej informacji o przedmiotowym postępowaniu.
5. Wydruk dokumentów z postępowania przeprowadzonego przez Zamawiającego w 2021 r. na analogiczny asortyment, które zostało unieważnione, gdyż żaden z wykonawców nie złożył wniosku.
6. Wydruk dokumentów analogicznego postępowania z roku 2022 z których wynika, że jedyny wniosek został złożony przez Przystępującego, jak również tylko on złożył ofertę, która została wybrana jako najkorzystniejsza.
7. Kopię pisma, które złożył w postępowaniu, które skierował do Zamawiającego, niezależnie od odwołania, w którym wniósł o możliwość zmiany terminu składania ofert.

Poza tym, Izba zalicza w poczet materiału dowodowego złożony na rozprawie przez Zamawiającego:

- Wydruk informacji na stronie internetowej Zamawiającego na okoliczność, że została ona opublikowana nie w grudniu 2025, ale w sierpniu (na okoliczność pierwszej możliwej daty, w której Odwołujący mógł uzyskać informację o planowanym postępowaniu) /Wykaz przedmiotów umundurowania i wyekwipowania planowanych do zakupu w 2026 r. przez 4RBLOG WROCŁAW/.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut:

- 1) podjęcie w dniu 27.01.2026 r. czynności niezgodnej z przepisami ustawy polegającej na naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji – art.131 ust.1, art.16 ustawy w zw. z art. 3 i 15 ust.1 pkt. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert na dzień 09.03.2026 r. nie uwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania. Zamawiający bowiem przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt. 3.15 rozdział III SWZ wymóg przedłożenie wraz

z ofertą:

- Zaświadczenia wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo – Wdrożeniowego Służby Mundurowej potwierdzającego posiadanie przez Wykonawcę zakładowego wzoru PUiW zgodnego z obowiązującą Wojskową Dokumentacją Techniczno – Technologiczną i wzorem PUiW do produkcji seryjnej.
- Certyfikatu zgodności wyrobów wystawionego przez jednostkę certyfikującą na wyroby, które podlegają ocenie zgodności w trybie III, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowego wykazu wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz sposobu i trybu przeprowadzania oceny zgodności wyrobów przeznaczonych na potrzeby obronności państwa, wystawionego na Wykonawcę (lub każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, również w ramach konsorcjum, wykonujących kompletny przedmiot umowy.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba przeanalizowała zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz argumentację stron oraz Przystępującego, w konsekwencji uznając, że odwołanie podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności, Izba wskazuje, że postępowanie nie jest postępowaniem klasycznym, ale w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa i wiąże się z nim określona specyfika. Ponadto, zasady w nim obowiązujące, tj. wymóg złożenia wraz ofertą zaświadczenia i certyfikatu jest u Zamawiającego standardem, co więcej zasady są znane uczestnikom rynku. Nie stanowią one i nie stanowiły żadnego nowum dla Wykonawców, jak i Odwołującego. Odwołujący, jak wynika z zaświadczeń złożonych przez Przystępującego wraz z pismem procesowym przystępował do weryfikacji w ramach innych asortymentów, którego efektu oczekuje Zamawiający, niejednokrotnie. Przyznał też na rozprawie, że dysponuje certyfikatem na inny asortyment z dziedziny obronności i bezpieczeństwa. Nadto, postępowanie na asortyment będąc przedmiotem zamówienia ma charakter cykliczny, a ostatnie z nich odbyło się w 2022 r. (Zrzut ekranu wklejony w piśmie procesowym Przystępującego - odnośnie postępowań na PUiW w postaci zasobników piechoty górskiej żołnierskie według wzoru 991/MON oraz dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego -Wydruk dokumentów z postępowani przeprowadzonego przez Zamawiającego w 2021 r. na analogiczny asortyment oraz Wydruk dokumentów analogicznego postępowania z roku 2022).

Poza tym, Wojskowa Dokumentacja Techniczno-Technologiczna, szczegółowo opisująca przedmiot zamówienia pozostaje bez istotnych zmian od 2021 roku. /Zaświadczenia potwierdzające posiadanie przez potencjalnych Wykonawców wzorów zakładowych ww. PUiW zgodnych z WDTT i wzorem PUiW do produkcji seryjnej wydane po 05.01.2021 r. są aktualne - Załącznik nr 7 do załącznika nr 2 do SWZ: WDTT wzór 991/MON/. Izba

naturalnie, zdaje sobie sprawę, że Wykonawcy, w tym Odwołujący musi się kierować w swoim działaniu racjonalnym podejściem i unikać strat, jednakże dokonuje też inwestycji. Jeśli, aby uzyskać dane zamówienie, czy efekt konieczna jest inwestycja, to się jej dokonuje i to nie tylko w tzw. park maszynowy, czy materiałowy, lecz także szkolenia i certyfikaty personelu, ale także certyfikaty dla firm (koncesje). Zyski stąd płynące mogą mieć charakter nie tylko krótkoterminowy, ale i długoterminowy. Izba stoi na stanowisku, że inwestycje w certyfikat w przysłowiowej „szufladzie” także przyniesie zysk. Należy zauważyć także, że również Przystępujący musiał aktualizować certyfikat będący w jego dyspozycji (oświadczył na rozprawie - że zaświadczenie uzyskał w roku 2022, a certyfikat ma z 2025, gdyż poprzedni wygasł), czego nie ukrywał na rozprawie. Izba, chce przez to powiedzieć, że koszty uzyskania certyfikatu zwrócą się krótkoterminowo w wypadku wygrania przetargu, lub długoterminowo w innych postępowaniach w przyszłości. Izba też zauważa, że Odwołujący nie przeczył tezie Przystępującego z rozprawy że zysk na kontrakcie (w sposób bardzo znaczny) przekracza koszty certyfikacji.

Izba uznaje, że fakt, że w maju 2025 r. Odwołujący uzyskał oczekiwane przez Zamawiającego zaświadczenia (kopia została złożona na rozprawie przez Odwołującego), świadczy o tym, że zdawał sobie sprawę, że poprzednia umowa się kończy (pośrednio potwierdzają to także inne dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego - Wydruk dokumentów z postępowania przeprowadzonego przez Zamawiającego w 2021 r. na analogiczny asortyment oraz Wydruk dokumentów analogicznego postępowania z roku 2022, ale także nadal aktywne Ogłoszenie w Dz.U. UE nr 232728-2023 przywołane przez Przystępującego w piśmie procesowym wraz z linkiem – potwierdzające że wcześniejsza umowa została podpisana na 3 lata).

W następnej kolejności, Izba zwraca uwagę, że informacja o postępowaniu była dostępna od 04.09.2025 r. na

platformie zakupowej pod adresem wskazanymi przez Przystępującego w piśmie procesowym oraz w Zrzucie ekranu wklejonym w piśmie procesowym - odnośnie postępowań na PUiW w postaci zasobników piechoty górskiej żołnierskich według wzoru 991/MON, co prawda dotyczyło to informacji o szacowaniu wartości zamówienia, lecz praktyka z lat ubiegłych (Zrzut ekranu wklejony w piśmie procesowym Przystępującego - odnośnie postępowań na PUiW w postaci zasobników piechoty górskiej żołnierskich według wzoru 991/MON), jak i wymogi ustawowe (szacowanie nie później niż 3 miesiące przed wszczęciem postępowania) raczej były dość jednoznacznie, co do zbliżającego się opublikowania ogłoszenia o zamówieniu.

Izba dodatkowo wskazuje, że Zamawiający stwierdził w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie, że stosowna informacja o planowanym postępowaniu został upubliczniona w sierpniu 2025 r. (11.08.2025 r.) na stronie internetowej Zamawiającego, analiza strony internetowej, której wydruki wraz z plikiem złożyli Zamawiający oraz Odwołujący, jako Przystępujący (w tym wypadku - Informacja dla Wykonawców o PUiW planowanych do zakupu w postępowaniach na dostawy od 2026 r. ze strony internetowej 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie pod adresem:) uwiarygadnia tą tezę, gdyż daty utworzenia zamieszczonych plików (w ramach ich właściwości) wskazują właśnie na początek sierpnia 2025 r. (przed 11.08.2025 r.) /plik „exel” - ze strony 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie – 01.08.2025 r.; plik „pdf” - ze strony Zamawiającego - 07.08.2025 r. - .

Izba także podnosi, że prawdą jest, iż zaproszono 4 podmioty do składania ofert, jednakże nikt z pozostałych (nie licząc Odwołującego i Przystępującego) nie przystąpił do postępowania po stronie Odwołującego. Naturalnie, nie oznacza to, że podmioty te mają wymagane zaświadczenie oraz certyfikat, przy założeniu Odwołującego, iż nie złożą one oferty, przy jednoczesnym stwierdzeniu na rozprawie, że nie ma wiedzy własnej Odwołujący, czy mają oni wymagane certyfikaty, czy też nie, nic nie wnosi to do sprawy. Twierdzenie, zaś że Wykonawcy składają wnioski nie zamierzając złożyć oferty, lecz celem rozeznania sytuacji rynku, jest niewątpliwie bardzo daleko idącym stwierdzeniem (tezą). Izba także wskazuje, że ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym, a dowody składa się do zamknięcia rozprawy, także z tych względów Izba nie odroczyła rozprawy, takie działanie mogłoby być uznane, za przejaw daleko idącego działania naprzeciw interesowi Odwołującego. Weryfikacja tej kwestii poprzez odroczenie rozprawy po terminie składania ofert, Izba uznaje, za działanie jeszcze dalej idące. Może świadczyć o woli zablokowania zamówienia, kosztem ostatecznego terminu dostawy 30.11. (180 dni od podpisania umowy). Każdorazowe przychylenie się do tego typu wniosku (jak w tym wypadku) mogłoby prowadzić do celowego paraliżu prowadzonego postępowania. Z tych względów Izba oddaliła ten wniosek zamykając rozprawę na I terminie.

Wymaga też podkreślenia, że nawet zmiana wniosku o przedłużenie terminu składania ofert do 30.04. (z pierwotnego do 30.06.2026 r.) tworzy napięty harmonogram postępowania i przyszłej dostawy. Nie tylko w kwestii ewentualnego odwołania lub odwołań na wynik, ale poszczególnych dostaw, które także podlegają ocenie jakościowej. Izba w żaden sposób nie przyjmuje argumentacji Odwołującego przedstawionej w tym kontekście na rozprawie, co do możliwości zapłaty kar umownych za nieterminową dostawę (180 dni od zawarcia umowy, nie później jednak niż do dnia 30.11.2026 r.), czy też postępowania procesowego, tj. sądowego z tego tytułu. Wydaje się, że zawieranie umów z założeniem z góry zapłaty określonej kary umownej za nie dotrzymanie terminu dostawy nie powinno być właściwą możliwością braną pod uwagę, w tym postępowaniu, choć naturalnie, Izba zdaje sobie sprawę, że taka generalna praktyka pojawia się na rynku.

Na koniec, Izba ponownie podkreśla, że nie mamy do czynienia z postępowaniem klasycznym, zaś wiedza o oczekiwanych dokumentach i zasadach ich uzyskania jest znana od lat (co najmniej od 2021 r.). Ich uzyskanie wiąże się z kosztem, lecz także przysłowiowa stopa zwrotu jest na tyle znaczna (atrakcyjna), że każdy Wykonawca winien wziąć tą okoliczność pod uwagę. Wymaga też podkreślenia, że istniejąca sytuacja międzynarodowa daleka jest od normalizacji i uwzględnienie ewentualnych kar umownych za niedotrzymanie terminów dostawy nie powinno być panaceum na istniejące uwarunkowania i problemy oraz zaniechania ze strony Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:**

.....

