Sygn. akt: KIO 520/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2026 roku przez Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Targu,

postanawia:

1.odrzuca odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt: KIO 520/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Targu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem pełnienie nadzoru inwestorskiego nad 3 zadaniami o symbolach UE, UJ, UN.

Część 1. Nadzór inwestorski nad zadaniem pn. Rozbudowa drogi powiatowej nr 1675K Jabłonka – Lipnica Mała w miejscowości Lipnica Mała;

Część 2. Nadzór inwestorski nad zadaniem pn. Rozbudowa drogi powiatowej nr 1661K Trute – Klikuszowa – Obidowa w miejscowości Lasek - etap III;

Część 3. Nadzór inwestorski nad zadaniem pn. Roz budowa drogi powiatowej nr 1658K Szaflary – Ludźmierz w miejscowości Zaskale. Ogłoszenie nr 2025/BZP 00630027/01 z dnia 2025-12-31.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej PZP.

Pismem z dnia 4 lutego 2026 r. Arkadis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S2 spółka komandytowa z siedzibą w Czudcu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie stawiając Zamawiającemu zarzuty polegające na naruszeniu:

1.art. 18 ust. 1 — poprzez zaniechanie realizacji zasady jawności postępowania, polegające na nieudostępnieniu wnioskowanych dokumentów postępowania mimo skutecznego wniosku z dnia 30.01.2026 r.

2.art. 73 i art. 74 ust. 1–2 Pzp — poprzez nieudostępnienie ofert, wezwań, wyjaśnień, opinii i protokołów stanowiących integralną część dokumentacji postępowania.

3.art. 505 ust. 1 Pzp poprzez uniemożliwienie Odwołującemu skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej wskutek braku dostępu do dokumentacji po stępowania.

4.art. 16 pkt 1 Pzp — poprzez uniemożliwienie odwołującemu rzetelnej weryfikacji czynności zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o:

1.Uwzględnienia odwołania w całości;

2.Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

3.Nakazanie Zmawiającemu niezwłocznego udostępnienia odwołującemu kompletnej dokumentacji postępowania;

4.Nakazanie Zmawiającemu powtórzenia procesu badania i oceny złożonych ofert po udostępnieniu dokumentacji postępowania;

5.Dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;
6.Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W pkt 3 Odwołania „Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania" Odwołujący wskazał:

Zamawiający dnia 30.01.2026 r. (piątek) przekazał "zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (…)" (zał.1).

Jak wynika z treści załącznika nr 1 do Odwołania t.j. pisma Zamawiającego z dnia 30 stycznia 2026 r. informującego o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu niektórych wykonawców w zakresie III części zamówienia, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego przedstawiając następujące uzasadnienie:

(…) Zamawiający działając w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust.1 Prawa zamówień publicznych, w dniu 15 stycznia br. wezwał Wykonawcę – Arkadis sp. z o.o. S2 sp.k (zwanego dalej „Wykonawcą") do udzielenia wyjaśnień w zakresie niskiej ceny oferty. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w terminie wskazanym w wezwaniu.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w oparciu o art. 224 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych, cyt.: „6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (….)

Z uwagi na fakt, iż Odwołujący we wniesionym w dniu 4 lutego 2026 r. odwołaniu nie zaskarżył czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 6 PZP, czynność Zamawiającego uprawomocniła się w dniu 4 lutego 2026 r.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 PZP, tj. z powodu jego wniesienia przez podmiot nieuprawniony.

Podmioty uprawnione do odwołania wskazuje art. 505 PZP. Zgodnie z ust. 1 tegoż artykułu środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

O tym, kim jest wykonawca, rozstrzyga art. 7 pkt 30 PZP, zgodnie z którym przez wykonawcę należy rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na względzie definicję ustawową zawartą w PZP, pojęcie wykonawca oznacza podmiot aktywnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia, z ważną ofertą. W przypadku uprawomocnienia się czynności odrzucenia oferty wykonawcy, wykonawca nie może już ubiegać się o udzielenie zamówienia, a tym samym nie jest uprawniony do wniesienia odwołania opartego na sprawie zarzutach wymierzonych jedynie przeciwko ofercie konkurenta i nie dotyczących obrony własnej oferty (tak Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z 24 lutego 2022 r., sygn.). Podobnie, zaskarżenie wyłącznie czynności wyboru oferty innego wykonawcy z pominięciem zakwestionowania odrzucenia własnej oferty, postrzegane jest jako rezygnacja ze statusu "wykonawcy" jako aktywnego uczestnika postępowania i skutkuje odrzuceniem odwołania (tak Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z 21 sierpnia 2024 r., sygn.).

Odwołujący nie zaskarżył czynności Zamawiającego dotyczącej odrzucenia jego oferty na podstawie art. 224 ust. 6 PZP.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie. Stosownie do art. 529 ust. 1 PZP Izba odrzuciła odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący…….....