Sygn. akt: KIO 511/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2026 r. przez wykonawcę PGTB sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Gminę Włocławek

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PGTB sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 511/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Włocławek (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Rozbudowa gospodarki wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Włocławek" (wewnętrzny identyfikator: RBIiR.271.2.26.2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 30 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00629033/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 lutego 2026 r. wykonawca PGTB sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku(dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty oraz wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 266 ustawy Pzp –przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania uznając, że jest to oferta złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, mimo że na wezwanie Zamawiającego Odwołujący w dniu 26 stycznia 2026 roku uzupełnił dokumenty (w tym zobowiązanie podmiotu trzeciego), które potwierdzają, że Odwołujący dysponuje zasobami podmiotu trzeciego w zakresie umożliwiającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zaś Zamawiający bezpodstawnie przyjął bez weryfikacji, że jednostronne oświadczenie podmiotu trzeciego o cofnięciu zobowiązania (złożone po upływie terminu na uzupełnienie dokumentów) automatycznie pozbawia Odwołującego dostępu do zasobów - co w konsekwencji doprowadziło również do niezasadnego wyboru oferty najkorzystniejszej, mimo że to oferta Odwołującego jest ofertą korzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający 2 marca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący 9 marca 2026 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 9000 zł.

Przewodnicząca:……..……