

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę MOL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polska Akademia Nauk Biblioteka Gdańska z siedzibą w Gdańsku
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MOL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 352/26

UZASADNIENIE

Polska Akademia Nauk Biblioteka Gdańska z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Wdrożenie i utrzymanie nowego wielomodułowego systemu bibliotecznego w zakresie gromadzenia, opracowania i udostępniania” (znak postępowania: I/3118/2/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00414365. W dniu 26 stycznia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca MOL Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Odwołujący”).
Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego i zaniechań czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj.:

1) czynności unieważnienia Postępowania z uwagi na bezpodstawne stwierdzenie, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, czego Zamawiający w żaden sposób nie wykazał.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt) 6 ustawy Pzp w związku art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. art. 260 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na stwierdzenie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że:

a) przyczyny wskazane przez Zamawiającego nie są wadami postępowania i nie uniemożliwiają zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

b) Zamawiający zaś nie wykazał, że wskazane w uzasadnieniu przyczyny unieważnienia uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego przedstawiając ogólnikowe uzasadnienie faktyczne dla podjęcia decyzji o unieważnieniu Postępowania., które nie wykazuje łącznego spełnienia przesłanek dla unieważnienia Postępowania. („Zarzut nr 1”)

2) art. 274 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że Postępowanie nie podlega unieważnieniu, a oferta złożona przez Odwołującego po wykonaniu w całości przez Zamawiającego prawomocnego postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 grudnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt 5056/25 będzie jedyną ważną ofertą w Postępowaniu, Zamawiający zaś na moment złożenia Odwołania nie wykonał w całości ww. orzeczenia Izby i nie dokonał technicznej czynności odrzucenia oferty wykonawcy Bonasoft sp. z o.o. z Postępowania („Zarzut nr 2”);

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

3) wezwania Odwołującego, jako wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do przedstawienia dokumentów podmiotowych, późniejszego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i odrzucenie oferty Bonasoft sp. z o.o. z Postępowania.

Odwołujący wniósł też o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu, przywołanych na wykazanie okoliczności szczegółowo określonych w treści odwołania oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 20 stycznia 2026 r. (zawiadomienie o unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 26 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Zamawiający pismem z dnia 2 marca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższego, pismem z dnia 3 marca 2026 r. wykonawca Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został wezwany przez Prezesa Izby do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Odwołujący pismem procesowym z dnia 4 marca 2026 r. wniósł opozycję przeciw przystąpieniu wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz zawarł replikę odnośnie argumentacji zawartej w piśmie procesowym wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Odwołujący pismem procesowym z dnia 5 marca 2026 r. w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania w całości wniósł o:

1) rozpatrzenie na posiedzeniu niejawnym i uwzględnienie opozycji przeciw przystąpieniu wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do niniejszego postępowania odwoławczego i umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 522 ustawy Pzp;

2) jedynie w przypadku nie uwzględnienia wniosku z pkt. 1) - wezwanie wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do złożenia sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Prezesa Izby z dnia 3 marca 2026 r., pismem z dnia 6 marca 2026 r. wykonawca Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła, co następuje:

Po pierwsze, Izba postanowiła oddalić zgłoszoną przez Odwołującego opozycję przeciw przystąpieniu wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie. Natomiast na podstawie art. 526 ust. 2 ustawy Pzp, Izba uwzględni opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję. Uwzględniając okoliczności faktyczne towarzyszące niniejszemu postępowaniu o udzielenie zamówienia, w szczególności związane z poprzednim postępowaniem odwoławczym wywołanym wniesieniem przez Odwołującego odwołania na wybór oferty wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej w postępowaniu, wycofaniem zgłoszonego przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, co finalnie doprowadziło do umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3) w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp (por. postanowienie Izby z dnia 23 grudnia 2025 r. sygn. akt: KIO 5056/25), a także uwzględniając późniejsze okoliczności związane z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie dokonanie przez Zamawiającego unieważnienia postępowania, Izba dostrzegła, że pomimo ich zaistnienia, wykonawca Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu nie utracił statusu wykonawcy w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia – Zamawiający nie dokonał bowiem czynności odrzucenia

oferty wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Skoro tak, to wskazania wymaga, że pojęcie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje należy interpretować szeroko, w szczególności więc nie można go ograniczać do interesu w uzyskaniu zamówienia. Chodzi w tym przypadku o jakąkolwiek korzyść, jakieś dobro dla wykonawcy, które uzyska, jeśli strona, do której przystępuje wygra postępowanie odwoławcze. Przykładowo więc, wystarczające będzie w ocenie Izby dążenie do utrzymania w mocy decyzji o unieważnieniu postępowania przez Zamawiającego, gdyż Przystępujący zachowałby możliwość uzyskania zamówienia publicznego w kolejnym postępowaniu. Wobec powyższego Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Tym samym Izba nie przychyliła się do wniosku zawartego w pkt 1 pisma Odwołującego z dnia 5 marca 2026 r. Z kolei wniosek z pkt 2 tego pisma okazał się bezprzedmiotowy, bowiem wnioskowane wezwanie wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zostało już dokonane w dniu 3 marca 2026 r.

Tym niemniej, wobec oświadczenia wykonawcy Bonasoft Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: