

**WYROK**

Warszawa, dnia 10. 03. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Margo Technologis Sp. z o.o., Agencja Ochrony Mienia Alex Sp. z o.o. z/s w Raciborzu** (ul. Opawska 34/2 47400 Racibórz) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Sąd Rejonowy w Gliwicach** (ul. Powstańców Warszawy 23, 44101 Gliwice)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **"ERA" sp. z o.o., NOVIA sp. z o.o., KOMES OCHRONA sp. z o.o. z/s w Chorzowie** (ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów)

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **Margo Technologis Sp. z o.o., Agencja Ochrony Mienia Alex Sp. z o.o. z/s w Raciborzu** (ul. Opawska 34/2 47400 Racibórz) i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 348/26

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Margo Technologis Sp. z o.o., Agencja Ochrony Mienia Alex Sp. z o.o. z/s w Raciborzu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Sąd Rejonowy w Gliwicach. Przedmiotem zamówienia jest: „Fizyczna ochrona ludzi, mienia i budynków Sądu Rejonowego w Gliwicach”. Nr referencyjny sprawy: OG.261.2.2025/ZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00630268/01 z dnia 31 grudnia 2025 r.

Wykonawca podał: (...) wnosząc odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na nieodrzczeniu oferty oferenta — Konsorcjum Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, Novia Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, pomimo występowania przesłanek odrzucenia i wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Wskazany czynności zarzucił naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – z uwagi na nieodrzczenie oferty konsorcjum Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, Novia Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez tego oferenta jest ceną rażąco niską;
- 2.art. 224 ust. 5 i 6 Pzp – z uwagi na przyjęcie oferty konkurenta z niższą ceną niż cena Odwołującego i uznanie, że oferta ta jest najkorzystniejsza w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez Odwołującego jest ceną graniczną dla kryterium rażąco niskiej ceny, a każda cena niższa niż zaoferowana przez Odwołującego powinna podlegać odrzuceniu;
- 3.art. 16 w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp - z uwagi na odmowę udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza uzasadniając odmowę tajemnicą przedsiębiorstwa wybranego Wykonawcy, w sytuacji, w której przekazanie tego dokumentu pozwalałoby na precyzyjne stwierdzenie

jakimi kryteriami kierował się Zamawiający, które to kryteria pozwalały na przyjęcie, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a jednocześnie treść wyjaśnień nie zawiera elementów mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa;

Mając na względzie powyższe zarzuty wniosł o:

I. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

1) wyjaśnień z dnia 13 stycznia 2026 r.,

2) pisma Zamawiającego z dnia 23 stycznia 2026 r.

na okoliczność ustalenia realności zaoferowanej ceny: jej zgodności z uwarunkowaniami rynkowymi. braku przesłanek do uznania ceny za rażąco niską. jedynie minimalnej rentowności przy tej cenie. co w konsekwencji prowadzi do uznania. że każda cena niższa niż zaoferowana przez Odwołującego jest ceną rażąco niską. a także odmowy przesłania Odwołującemu wyjaśnień oferenta. którego oferta została uznana za najkorzystniejszą;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności składających się na proces wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym czynności oceny cen ofert, z uwzględnieniem wyjaśnień Odwołującego dotyczących ceny;

4.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty konsorcjum Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, Novia Sp. z o.o. z siedziba w Chorzowie i Komes Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

ewentualnie, w przypadku uznania przez Izbę, że nie jest możliwe orzeczenie co do odrzucenia oferty na obecnym etapie,

5.nakazanie Zamawiającemu ponownego zbadania ceny tej oferty zgodnie z art. 224 Pzp;

6. (...).

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (...)

Zamawiający, działając na podstawie przepisów Pzp, prowadzi postępowanie w celu udzielenia zamówienia na fizyczną ochronę ludzi, mienia i budynków Sądu Rejonowego w Gliwicach. O naruszeniu przepisów przez Zamawiającego, Odwołujący dowiedział się w momencie ogłoszenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 21 stycznia grudnia 2026 r. W związku z powyższym, mając na względzie termin ustawowy do wniesienia odwołania należy stwierdzić, że termin został zachowany. W celu wykazania źródła błędnego rozumowania Zamawiającego, należy podnieść, co następuje. W niniejszym postępowaniu Zamawiający dopuścił się rażącej niespójności w ocenie ofert złożonych przez wykonawców, polegającej na zastosowaniu odmiennych i wzajemnie sprzecznych standardów weryfikacji ceny ofertowej. Zamawiający w toku postępowania uznał, że cena zaoferowana przez Odwołującego wykazuje cechy ceny rażąco niskiej, co skutkowało skierowaniem do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp. Jednocześnie bezsporne jest, że oferta Odwołującego nie została odrzucona, została uznana za ważną, uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert i przegrała wyłącznie w kryterium ceny, różnicą 3,28 punktu. Cena zaoferowana przez Odwołującego, jak w wyjaśnieniach, uwzględniała wszystkie koszty realizacji zamówienia, w tym koszty pracy zgodne z obowiązującym minimalnym wynagrodzeniem, składki publicznoprawne, koszty urlopów i absencji chorobowych. a także prowadziła do osiągnięcia dodatniego. choć niewielkiego wyniku finansowego. W tym kontekście najistotniejsze znaczenie ma fakt, że Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy, który zaproponował cenę jeszcze niższą od ceny Odwołującego. Oznacza to, że Zamawiający z jednej strony uznał cenę Odwołującego za wymagającą szczególnej, pogłębionej weryfikacji pod kątem rażąco niskiej ceny, a z drugiej strony zaakceptował cenę niższą, która, w świetle tej samej logiki ekonomicznej, musi znajdować się poniżej granicy rentowności, skoro cena Odwołującego generuje jedynie minimalny zysk. Co szczególnie istotne, w realiach niniejszego zamówienia, obejmującego świadczenie usług ochrony przez okres 12 miesięcy, struktura kosztów ma charakter w przeważającej mierze sztywny i przewidywalny, a jej podstawowym elementem są koszty pracy wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W takich warunkach różnice cenowe pomiędzy ofertami mają bezpośrednie przełożenie na poziom wynagrodzeń pracowników oraz możliwość pokrycia obowiązkowych obciążeń publicznoprawnych, realność i zgodność realizacji zamówienia z przepisami prawa pracy. Skoro więc Zamawiający uznał, że cena Odwołującego, skalkulowana przy minimalnie dodatnim wyniku finansowym, wymagała szczegółowych wyjaśnień, to tym bardziej cena niższa nie mogła zostać uznana za realną bez naruszenia art. 224 Pzp. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadzi do wniosku, że Zamawiający albo w sposób nieuprawniony zaniechał analogicznej, pogłębionej oceny ceny oferty wybranej, albo wprost wybrał ofertę znajdującą się poniżej progu ceny mogącej zostać uznaną za realną. W konsekwencji doszło do wyboru oferty, której cena w świetle ustalonego przez samego Zamawiającego punktu odniesienia, powinna zostać uznana za cenę, która nie mieści się w granicach realiów rynkowych. Dla prawidłowej oceny zarzutów podniesionych w niniejszym odwołaniu konieczne jest odniesienie się do istoty pojęcia rażąco niskiej ceny w kontekście przedmiotu zamówienia, jakim jest świadczenie usług ochrony obiektu przez okres 12 miesięcy, a także do ekonomicznej struktury kosztów właściwej dla tego rodzaju zamówień. Usługi ochrony charakteryzują się tym, że zasadnicza część ceny ofertowej ma charakter kosztów stałych i przewidywalnych.

Są to:

- koszty wynagrodzeń pracowników ochrony, ustalanych w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę,
- obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,
- koszty urlopów wypoczynkowych oraz potencjalnych absencji chorobowych,
- pozostałe obciążenia publicznoprawne, których wysokość nie zależy od swobodnych decyzji wykonawcy.

W tego rodzaju zamówieniach pole manewru wykonawcy w zakresie kształtowania ceny jest zatem ograniczone, a możliwość znaczącego obniżania ceny bez naruszenia przepisów prawa pracy i zasad uczciwej konkurencji — iluzoryczna. Oznacza to, iż nawet niewielkie różnice w cenach ofertowych mają fundamentalne znaczenie dla oceny, czy dana oferta mieści się jeszcze w granicach ekonomicznej wykonalności, czy też przekracza je, prowadząc do ceny rażąco niskiej. Na tym tle cena zaoferowana przez Odwołującego jawi się jako cena graniczna, tj. cena znajdująca się na dolnym pułapie rentowności realizacji zamówienia, lecz wciąż spełniająca kryterium realności. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, przy cenie 867 954,30 zł netto, uwzględniono wszystkie koszty pracy wynikające z obowiązujących przepisów, zapewniono pokrycie kosztów nieobecności pracowników i przy tym osiągnięto dodatni wynik finansowy w wysokości 12 743,10 zł w skali całego okresu obowiązywania umowy. Oznacza to, że realizacja zamówienia przez Odwołującego byłaby możliwa wyłącznie przy zachowaniu minimalnej marży, odpowiadającej zyskowi rzędu nieco ponad 1 000 zł miesięcznie. Taki poziom zysku zarówno nie nosi cech nadmiernego zaniżenia ceny w celu eliminacji konkurencji, a także świadczy o zachowaniu daleko idącej ostrożności kalkulacyjnej i świadomości granic ekonomicznej opłacalności zamówienia.

Mając to na uwadze należy podkreślić, że cena rażąco niska w rozumieniu art. 224 i 226 ust. 1 pkt 8 PZP nie jest każdą ceną niską ani nawet bardzo niską, lecz ceną nierealistyczną, niewiarygodną w kontekście aktualnych realiów rynkowych oraz taką, która nie pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z prawem i wymaganiami Zamawiającego. Przywołania wymaga tu Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2024 r. (KIO 290/24): „Ustawa Prawo zamówień publicznych nie definiuje rażąco niskiej ceny, niemniej punktem odniesienia winien być przedmiot zamówienia. Zatem należy przyjąć, że rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne. Musi to być cena rażąco niska w stosunku do konkretnego przedmiotu zamówienia, uwzględniającego specyfikę rynku. W ocenie rażąco niskiej ceny, zgodnie z orzecznictwem, nie jest zatem jedynie porównanie ceny ofertowej z wartością zamówienia lub średnią ceną innych ofert. Wykładnia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wyroków sądów wskazuje, że rażąco niska cena to cena, która jest nierealistyczna i niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej, a jej wysokość uniemożliwia wykonanie umowy zgodnie z zasadami rynku. W szczególności rażąco niska cena to cena, która w kontekście konkretnego przedmiotu zamówienia oraz specyfiki rynku sprawia, że jego realizacja przez wykonawcę staje się nieopłacalna. Oznacza to, że ocena ceny musi odbywać się szerzej, uwzględniając zarówno specyfikę przedmiotu zamówienia, jak i ceny ofert złożonych przez innych wykonawców w danym postępowaniu. Dla prawidłowej oceny rażąco niskiej ceny niezbędne jest z jednej strony porównanie ceny oferty z pozostałymi ofertami, ponieważ to umożliwi obiektywne określenie, czy zaoferowana cena rzeczywiście odbiega od rynkowych standardów, czy też stanowi ona wynik realnych oszczędności i optymalizacji kosztów. Z drugiej zaś strony, cenę należy zestawić z kosztami wymaganymi przez przepisy prawa, których nie sposób pominąć lub obejść bez ich naruszenia. Jeżeli zatem cena Odwołującego jest skalkulowana na granicy rentowności, to logiczną i nieuniknioną konsekwencją tego stanowiska jest przyjęcie, że każda cena niższa eliminuje nawet minimalny margines bezpieczeństwa finansowego, prowadzi do realizacji zamówienia ze stratą albo wymusza kompensowanie tej straty poprzez naruszenie przepisów prawa pracy lub obniżenie standardu świadczenia usług. W realiach niniejszego postępowania nie istnieją bowiem obiektywne czynniki, które pozwalałyby na dalsze istotne obniżenie ceny w sposób zgodny z prawem i zasadami rynku. Zamówienie nie dotyczy innowacyjnych technologii, unikalnych rozwiązań organizacyjnych ani skali zamówienia pozwalającej na osiągnięcie efektu ekonomii skali. Jest to klasyczna usługa ochrony, w której koszty determinowane są przez przepisy prawa oraz powszechnie znane stawki rynkowe. Tym samym cena niższa od ceny Odwołującego nie może zostać uznana za cenę realną w rozumieniu Pzp. Jej akceptacja prowadzi do wniosku, że Zamawiający dokonał wyboru oferty, której wykonanie nie zostało w sposób obiektywny zweryfikowane pod kątem realności ekonomicznej, budzi poważne wątpliwości co do zgodności z przepisami prawa pracy, a w konsekwencji nie spełnia podstawowych wymogów stawianych ofertom w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tym sensie cena Odwołującego pełni w niniejszej sprawie rolę obiektywnego punktu odniesienia dla oceny pozostałych ofert. Skoro bowiem Zamawiający, po analizie wyjaśnień, zaakceptował cenę zapewniającą jedynie minimalny zysk, to wybór oferty jeszcze tańszej pozostaje w oczywistej sprzeczności z zasadami wynikającymi z art. 224 PZP oraz z funkcją instytucji rażąco niskiej ceny jako mechanizmu

ochrony rynku i interesu publicznego. Co ważne, powyższe kwestie należy powiązać z tym, że Zamawiający wprost odmówił udostępnienia Odwołującemu istotnego z punktu widzenia niniejszego odwołania dokumentu, tj. wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, w zakresie rażąco niskiej ceny. Odwołujący, działając w celu weryfikacji prawidłowości czynności Zamawiającego, wystąpił o udostępnienie dokumentacji postępowania, w tym dokumentów złożonych przez wykonawcę wybranego. Zamawiający przekazał część dokumentów, między innymi ofertę, pełnomocnictwa, koncesje, zaświadczenia i oświadczenia, jednak wprost odmówił udostępnienia wyjaśnień dotyczących ceny oferty zwycięzcy, mimo że dokument ten stanowi zasadniczy element oceny prawidłowości wyboru oferty. Tym samym Odwołujący został pozbawiony możliwości zapoznania się z podstawami rozstrzygnięcia Zamawiającego w zakresie oceny ceny oferty wybranej. W szczególności Odwołujący nie zna sposobu kalkulacji ceny niższej niż jego własna, nie ma wiedzy, jakie elementy kosztowe zostały przyjęte przez wykonawcę wybranego, ani w jaki sposób Zamawiający uznał te wyjaśnienia za wystarczające. Brak dostępu do tego dokumentu uniemożliwia Odwołującemu odniesienie się wprost do kryterium prawidłowości oceny dokonanej przez Zamawiającego. Takie działanie Zamawiającego narusza zasadę jawności postępowania, która może być ograniczona wyłącznie w zakresie ściśle uzasadnionym ochroną tajemnicy przedsiębiorstwa. Istotnie jako przyczynę odmowy Zamawiający odwołał się do tejże tajemnicy, jednak należy podkreślić, iż nie jest możliwe, aby całe wyjaśnienia dotyczące ceny oferty zwycięskiej stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów prawa, ani aby ich udostępnienie w całości było niedopuszczalne. Odmowa udostępnienia dokumentu w całości, bez zastosowania odpowiednich, proporcjonalnych środków, chociażby w postaci anonimizacji danych, stanowi nadmierne i nieuzasadnione ograniczenie jawności postępowania. W odniesieniu do tajemnicy przedsiębiorstwa przywołać należy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia

2024 r. (KIO 10/24): „biorąc pod uwagę obowiązującą w zamówieniach publicznych zasadę jawności postępowania, Zamawiający powinien wszelkie oświadczenia dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa interpretować w sposób ścisły. Nieuzasadnione i sprzeczne z prawem jest zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa całych dokumentów, pomimo, że zawierają one również informacje, które w sposób oczywisty nie są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa. Innymi słowy, ochroną poufności co do zasady powinny być objęte poszczególne informacje czy też dane, co do których wykonawca winien następnie wykazać zasadność ich objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa w świetle przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Wskutek odmowy, Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący zmuszony jest formułować zarzuty oraz argumentację w oparciu o ogólną wiedzę rynkową, doświadczenie zawodowe oraz realia ekonomiczne realizacji zamówienia, bez możliwości odniesienia się do konkretnych twierdzeń i wylizzeń przedstawionych przez wykonawcę wybranego. Naruszenie to powoduje brak transparentności w zakresie oceny ceny oferty wybranej i uniemożliwia weryfikację, czy Zamawiający rzeczywiście dokonał prawidłowej i jednolitej oceny wszystkich ofert, a w szczególności czy cena niższa od ceny Odwołującego nie powinna zostać uznana za rażąco niską.

Opisane powyżej naruszenia miały bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Ocena ofert przez Zamawiającego w opisany sposób spowodowała, że pomimo iż cena Odwołującego była realna, wykonalna i oparta na rynkowych podstawach, jego oferta została oceniona niżej niż oferta zwycięska. W konsekwencji decyzja o wyborze najkorzystniejszej oferty nie odzwierciedla faktycznej wartości ekonomicznej ani realności złożonych ofert, lecz wynika wprost z przyjęcia jako najkorzystniejszej takiej oferty, która zawiera cenę rażąco niską.

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ w przypadku jego uwzględnienia istnieje możliwość uznania oferty Odwołującego za spełniającą kryteria ogłoszenia o przetargu i wyboru jej jako najkorzystniejszej, a docelowo zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (podobną wykładnię interesu prawnego przyjęła KIO w wyroku z dnia 8 lipca 2010 r., KIO/UZP 1338/10). Odrzucenie oferty uznanej za najkorzystniejszą spowodowałoby bowiem, że to oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza. Jak podkreśla się w doktrynie prawa, interes prawny winien być rozumiany szeroko, obejmując zarówno interes majątkowy jak i niemajątkowy. W ocenie Odwołującego, poprzez bezprawny brak odrzucenia oferty podlegającej odrzuceniu, jego interes został naruszony, co skutkuje brakiem możliwości uzyskania zamówienia. Po ponownym, prawidłowym dokonaniu oceny ofert konieczne byłoby przyjęcie, że oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone w dokumentacji postępowania, a docelowo doszłoby do zmiany wyniku postępowania i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. W świetle powyższego, naruszenia Zamawiającego mają bezpośredni związek z interesem Odwołującego, gdyż nieprawidłowy brak odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą skutkowało przyznaniem punktów w sposób nieodzwierciedlający faktycznej sytuacji rynkowej. Tym samym Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co w pełni uzasadnia wniesienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w sposób zgodny z PZP oraz zasadami rzetelności, proporcjonalności i równego traktowania. Uwzględnienie odwołania pozwoli przywrócić prawidłową procedurę oceny ofert, zapewnić realizację zasady uczciwej konkurencji i umożliwić wybór oferty opartej na rzeczywistych kryteriach ekonomicznych, a nie subiektywnej ocenie

Zamawiającego.

Podsumowując, powyższe przesądza, że w realiach niniejszego postępowania cena oferty wybranej nie mieści się w granicach racjonalnej i obiektywnej oceny rynkowej, a czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została dokonana z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych. Działanie Zamawiającego wyrażające się w braku odrzucenia oferty konsorcjum Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, Novia Sp. z o.o. z siedziba w Chorzowie i Komes Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie jest nieuzasadnione i niezgodna z przepisami ustawy Pzp. Wyjaśnienia Odwołującego dotyczące ceny były wystarczające i wprost wykazały, że nie jest możliwe zaoferowanie ceny niższej, mając na uwadze, że wykonanie zamówienia powinno przynieść wykonawcy zysk. Odwołujący wykazał przy tym, że każda cena niższa niż zaoferowana przez niego jest niezgodna z rynkowymi realiami.

**Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego** przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: "ERA" sp. z o.o., NOVIA sp. z o.o., KOMES OCHRONA sp. z o.o. z/s w Chorzowie (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 19.02.2026 r.) podał: (...) ustosunkowując się do wniesionego odwołania, wnosi o: (...)1.Nieuwzględnienie wniesionego odwołania w całości i jego oddalenie w całości, (...). Dalej podał: (...) zarzuty podniesione przez Odwołującego są całkowicie bezpodstawne i nie znajdujące oparcia w stanie faktycznym oraz obowiązujących przepisach prawa. Postępowanie przetargowe w przedmiotowej sprawie zostało ogłoszone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający dokonał otwarcia ofert i w dniu 9 stycznia 2026 r. podał informację z otwarcia ofert. Wykonawca Series Konsalnet, którego oferta zajęła trzecie miejsce, pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. zgłasza zarzut rażącej ceny Wykonawcy, który złożył najniższą ofertę. W tej sytuacji, zamawiający pismami z dnia 12.01.2026 r. zwrócił się do Wykonawców o przedłożenie kalkulacji wyliczeń oferty oraz do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca Spółka ERA Sp. z o.o. pismem z dnia 15 stycznia 2026r i z dnia 19 stycznia 2026 r. Spółka ERA złożyła wyjaśnienia wraz z tabelą/ kalkulacją wyliczeń wynagrodzeń, zastrzegając, że informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, i nie mogą być udostępniane. Wobec zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, zamawiający, w dniu 21 stycznia 2026 r. udzielił odpowiedzi o braku znamion rażąco niskiej cenie i jednocześnie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, informując o tym wszystkich uczestników postępowania. Wobec zarzutu Odwołującego, należy stwierdzić, że przedstawiona oferta wybrana przez Zamawiającego nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone zastrzeżenia w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa korzystają z ochrony prawnej. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11.09.2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2025, poz. 1320). Zgodnie z brzemieniem przepisu art. 224, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Na podstawie tego przepisu wykształciło się bogate orzecznictwo i należałoby wskazać na następujące orzeczenia:

- 1.Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2025 r., KIO 237/25 (...)
- 2.Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2025 r., KIO 178/25 (...)
- 3.Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2025 r., KIO 217/25 (...)
- 4.Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2025 r., KIO 5051/24 (...)

Z uwagi na fakt, iż Wykonawca w wyjaśnieniach dokonał zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, konieczna staje się ocena zastrzeżenia w trybie ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U z 2022, poz 1233 ).

W myśl przepisu art. 11 ustawy, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Zgodnie z ust. 4 ustawy, wykorzystanie lub ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności, gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i narusza obowiązek ograniczenia ich wykorzystywania lub ujawniania wynikający z ustawy, czynności prawnej lub z innego aktu albo gdy zostało dokonane przez osobę, która pozyskała te informacje, dokonując czynu nieuczciwej konkurencji. Rozwiązanie prawne zawarte w wymienionym przepisie doczekało się licznych orzeczeń, z których należy wskazać na:

- 1.Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 listopada 2022 r., III OSK 4322/21(...)

2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2024 r., KIO 2861/24 (...)
3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 września 2024 r., KIO 2971/24 (...)
4. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 grudnia 2022 r., III OSK 1602/21 (...)

Biorąc pod uwagę powyższe uregulowania prawne — ustawę prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę należy uznać za • spełniające wymagania ustawowe, a zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa należy uznać za wiążące dla Zamawiającego, co oznacza, że nie można ich udostępnić innym uczestnikom postępowania przetargowego. Jednocześnie brak znamion rażąco niskiej ceny, co oznacza bezzasadność odwołania. Zamawiający złożył odrębnymi pismami dokumenty przetargowe potwierdzające powyższe stanowisko. Z przytoczonych powodów Zamawiający stwierdza, że nie zaistniały przestanki do uwzględnienia odwołania określone w art. 554 p.z.p., dlatego też na podstawie art. 553 p.z.p. wnosi się jak na wstępie. Oświadczam, że odpis odpowiedzi na odwołanie został wysłany listem poleconym za pośrednictwem polskiego operatora pocztowego (Poczta Polska) bezpośrednio do odwołującego i uczestnika. (...)

**Uczestnik po stronie Zamawiającego** (Konsorcjum Era) w piśmie procesowym z dnia 26.02. 2026 r. wskazał na następujące okoliczności: (...)

W zakresie zarzutów naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych (...)

1. W postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

- 1) Przystępujący, który zaoferował cenę w wysokości 1 009 234,19 zł,
- 2) Odwołujący, który zaoferował cenę w wysokości 1 067 583,79 zł,
- 3) Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. i Seris Konsalnet Security Sp. z o.o., którzy zaoferowali cenę w wysokości 1 190 244,04 zł,
- 4) Security Emporio Sp. z o.o. Sp.k. i Emporio Sp. z o.o., którzy zaoferowali cenę w wysokości 1 256 257,55 zł,
- 5) Przedsiębiorstwo Usługowe Tombor C.T., J.T. Sp.j. i U.P.G Sp. z o.o., którzy zaoferowali cenę w wysokości 1 311 219,36 zł,
- 6) Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. i Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o., którzy zaoferowali cenę w wysokości 1 874 436,70 zł.

2. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wynosi zatem 1 284 829,27 zł.

3. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 945 000 zł brutto.

4. Cena zaoferowana przez Przystępującego (1 009 234,19 zł) jest zatem wyższa o 64 234,19 zł od środków przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia (945 000 zł). Ponadto cena ta jest niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o ok. 21%.

5. Zamawiający nie miał zatem podstaw do kierowania do Przystępującego wezwania do wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 2 PZP i takiego wezwania do Przystępującego nie skierował.

6. Zamawiający skierował do Przystępującego dwa wezwania, działając na podstawie przepisu art. 223 ust. 1 PZP (a nie art. 224 ust. 1 PZP), tj.:

1) wezwanie z 12 stycznia 2026 r. do wyjaśnienia treści złożonej oferty poprzez przedstawienie szczegółowej kalkulacji wyliczenia ceny,

2) wezwanie z 15 stycznia 2026 r. do wyjaśnienia treści złożonej kalkulacji we wskazanym w tym wezwaniu zakresie.

7. W żadnym z powyższych wezwań Zamawiający nie wyartykułował jakichkolwiek wątpliwości co do poziomu ceny zaoferowanej przez Przystępującego. Zamawiający nie wzywał również do przedstawienia dowodów.

8. Przystępujący wnioskuje zatem, że cena zaoferowana przez Przystępującego nie wydawała się Zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

9. Z powyższego wynika, że Zamawiający wezwał Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP, a nie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 PZP.

10. W konsekwencji, wezwania wystosowane przez Zamawiającego nie wywołały skutków prawnych określonych w przepisach art. 224 ust. 5 i art. 537 pkt 1) PZP.

11. Ponadto oferta wykonawcy nie może zostać odrzucona na podstawie przepisów art. 224 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP bez uprzedniego prawidłowego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny na podstawie przepisu art. 224 ust. 1 PZP.

12. Zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 224 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP są zatem przedwcześnie, a Odwołujący nie zarzucił naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 224 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

13. Niezależnie od powyższego, podkreślić należy, że określony w przepisie art. 537 PZP ciężar dowodu nie zwalnia Odwołującego, który podnosi zarzut rażąco niskiej ceny, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej ceny.

14. „Szczególna zasada rozkładu ciężaru dowodu wyrażona w art. 537 ustawy Pzp nie zwalnia Odwołującego z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia” (Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z 28 grudnia 2021 r. KIO 3594/21).

15. Natomiast w tej sprawie Odwołujący prezentuje stanowisko, że „cena niższa od ceny Odwołującego nie może zostać uznana za cenę realną w rozumieniu Pzp”, a zysk przyjęty przez Odwołującego na poziomie 1 000 zł miesięcznie to marża minimalna.

16. Odwołujący podnosi również, że zasadniczą część kosztów ochrony stanowią następujące koszty stałe:

- koszty wynagrodzeń pracowników ochrony, ustalone w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę,
- obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,
- koszty urlopów wypoczynkowych oraz potencjalnych absencji chorobowych,
- pozostałe obciążenia publicznoprawne, których wysokość nie zależy od swobodnych decyzji wykonawcy.

17. Odwołujący nie przedstawia jednak żadnych wyliczeń w powyższym zakresie. Podstawa faktyczna zarzutów odwołania w zakresie wysokości kosztów realizacji zamówienia nie została zatem skonkretyzowana.

18. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie wszystkie koszty pracy mają charakter kosztów stałych, jednakowych dla wszystkich wykonawców, co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo:

1) koszty wynagrodzenia chorobowego stanowią element ryzyka wykonawcy, oparty na prowadzonej obserwacji absencji pracowników, niemożliwy do jednoznacznego przewidzenia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2021 r. KIO 3594/21),

2) zastępstwo urlopowe jako element kosztotwórczy uaktualnia się, gdy pracownik rzeczywiście skorzysta z prawa do urlopu, przy czym okolicznością niepewną jest, czy i kiedy pracownik z tego prawa skorzysta (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 18 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 239/22, 240/22),

3) pracownikom może przysługiwać różny wymiar urlopu wypoczynkowego, w zależności od stażu pracy (art. 154 § 1 Kodeksu pracy),

4) uczestnictwo w Pracowniczych Planach Kapitałowych (PPK) jest dobrowolne (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 29 października 2025 r. sygn. akt: KIO 3986/25),

5) wysokość składek na ubezpieczenia wypadkowe, finansowanych przez pracodawcę, zależy od wskaźnika korygującego ustalonego dla wykonawcy przez ZUS, z uwzględnieniem liczby osób poszkodowanych u wykonawcy w wypadkach przy pracy (art. 27 i art. 28 – 32 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych),

6) wykonawca nie jest zobowiązany do zapłaty składek na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za pracowników, którzy osiągnęli wiek 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn (art. 261 ustawy z 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia).

7) wykonawcy mogą korzystać z różnych form dofinansowania pozwalających na obniżenie kosztów pracy.

19. Odwołujący pomija również, że „żaden przepis prawa nie nakłada na wykonawcę obowiązku uwzględniania co najmniej minimalnego zysku wykonawcy (...) Zysk wykonawcy nie musi być postrzegany wyłącznie w kategoriach finansowych” (Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z 5 lutego 2024 r., sygn. akt: KIO 154/24; podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z 8 listopada 2023 r., sygn. akt: KIO 2816/22).

20. Wykonawcy mają zatem pewną swobodę w kształtowaniu ceny i możliwość wzięcia pod uwagę znanych tylko im czynników, które wpływają na sposób świadczenia usług. Tym samym nie ma jednej „słusznej” kalkulacji ceny.

21. Twierdzenia Odwołującego, że każda cena niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego jest ceną rażąco niską i powinna podlegać odrzuceniu, są gołostowne i arbitralne.

22. Przystępujący udzielił Zamawiającemu adekwatnych odpowiedzi na skierowane do niego wezwania:

1) w dniu 15 stycznia 2026 r. Przystępujący przedłożył szczegółową kalkulację wyliczenia ceny,

2) w dniu 19 stycznia 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu z 15 stycznia 2026 r.

23. Wyjaśnienia złożone przez Przystępującego potwierdzają, że zaoferowana cena została skalkulowana rzetelnie i nie jest ceną rażąco niską.

24. W pozycjach 1 – 5 kalkulacji ceny Przystępujący przedstawił założenia dotyczące liczby etatów niezbędnych do realizacji usługi, zgodne z opisem przedmiotu zamówienia, w szczególności uwzględniające godziny świadczenia usług w poszczególnych dniach i liczbę pracowników świadczących usługę w poszczególnych obiektach (punkty II.1 i II.2 załącznika nr 2 do SWZ).

25. Kalkulując cenę Przystępujący uwzględnił:

- 1) wynagrodzenia zasadnicze brutto na poziomie nie niższym niż wynagrodzenie minimalne pracowników (poz. 6 kalkulacji),
- 2) dodatek za pracę w nocy w zakresie wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia wraz ze sposobem jego wyliczenia (poz. 7 kalkulacji),
- 3) składki na ubezpieczenia, fundusze i PPK w części finansowanej przez pracodawcę – Przystępujący wskazał wysokości stawek i inne założenia przyjęte do kalkulacji (poz. 9 i 10 kalkulacji),
- 4) absencje chorobowe i urlopowe pracowników – Przystępujący przedstawił przyjęte w tym zakresie założenia, w tym poziom absencji chorobowych i stopień wykorzystania urlopów przez pracowników (poz. 11 kalkulacji i wyjaśnienia z 19 stycznia 2026 r.),
- 5) dofinansowanie, z którego korzysta wykonawca, obniżające koszty pracy (poz. 14 kalkulacji), 6) pozostałe koszty realizacji zamówienia (poz. 16 kalkulacji).

26. Przystępujący wykazał również godziwy zysk z realizacji zamówienia (poz. 17 kalkulacji).

27. Koszty pracy zostały skalkulowane przez Przystępującego zgodnie z przepisami oraz wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

28. Podkreślić należy, że zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego nr 6 z 5 stycznia 2026 r. opublikowaną o 14:42 (plik o nazwie „Pytania i odp do SWZ 2.pdf”) miesięczne wynagrodzenie za realizację analogicznego zamówienia w poprzednim okresie wynosiło 60 261,89 zł netto (ostatnia faktura). Natomiast Przystępujący zaoferował cenę netto (bez podatku VAT) w wysokości 820 515,60 zł, co daje kwotę 68 376,30 zł netto miesięcznie.

29. Zaoferowane przez Przystępującego wynagrodzenie miesięczne netto (bez podatku VAT) uwzględnia zatem wzrost kosztów realizacji zamówienia w porównaniu do grudnia 2025 r., w szczególności wzrost wynagrodzenia minimalnego o 3% (z 4 666 zł na 4 806 zł) czy wzrost cen o 2,4% (wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w grudniu 2025 r. w porównaniu do cen z listopada 2025 r.).

30. Różnica między ceną zaoferowaną przez Odwołującego (1 067 583,79 zł) a ceną zaoferowaną przez Przystępującego (1 009 234,19 zł) wynosi 58 349,60 zł, co stanowi niecałe 5,5%.

31. Powyższe nie pozwala uznać ceny zaoferowanej przez Przystępującego za rażąco niską.

32. Podsumowując, zarzuty naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP są nieuzasadnione.

W zakresie zarzutów naruszenia przepisów art. 16 i 18 ust. 3 PZP

33. Na uzasadnienie tych zarzutów Odwołujący podaje, że Zamawiający odmówił mu udostępnienia wyjaśnień dotyczących ceny oferty Przystępującego, co narusza zasadę jawności postępowania i uniemożliwia Odwołującemu weryfikację czynności Zamawiającego.

34. Odwołujący podnosi również, że Zamawiający, na uzasadnienie powyższej odmowy powołał się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednakże w ocenie Odwołującego „nie jest możliwe, aby całe wyjaśnienia dotyczące ceny oferty zwycięskiej stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa” i przywołuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 stycznia 2024 r. sygn. akt: KIO 10/24.

35. Odwołujący, poza przedstawieniem powyższych rozważań natury ogólnej, nie skonkretyzował jednak podstawy faktycznej swoich zarzutów.

36. Odwołujący pomija w szczególności, że zgodnie z przepisem art. 18 ust. 3 PZP nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą one być udostępnione i wykaże, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

37. Przystępujący skorzystał z powyższego prawa, zastrzegając, że przekazywane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą być udostępniane, oraz przedstawił stosowne uzasadnienie.

38. Odwołujący nie formułuje żadnych konkretnych zarzutów dotyczących skuteczności dokonanego zastrzeżenia i jego oceny przez Zamawiającego.

39. Odwołujący nie udowodnił zatem, że Zamawiający naruszył przepisy art. 16 i art. 18 ust. 3 PZP.

40. Odnosząc się natomiast do twierdzeń Odwołującego, że całe wyjaśnienia nie mogą być objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, wskazuję, że Zamawiający odmówił udostępnienia Odwołującemu kalkulacji ceny, załączonej do pisma Przystępującego z 15 stycznia 2026 r., oraz wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia wybranych kosztów z tej kalkulacji.

41. Wbrew twierdzeniom Odwołującego kalkulacja ceny jako całość może być skutecznie chroniona jako tajemnica przedsiębiorstwa.

42. Sposób kalkulacji ceny stanowi bowiem informację organizacyjną, a informacja taka nie musi być oryginalna czy nowa (tak E. Nowińska w: N.E., S.–., „Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz”, wyd. II, WKP 2022).

43. Z uwagi na powyższy zespół określonych informacji może mieć przymiot poufności, mimo że poszczególne zawarte w nim informacje są jawne (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniach wyroków z 28 lutego 2007 r. sygn. akt: V CSK 444/06 i z 13 lutego 2014 r. sygn. akt: V CSK 176/13). „Należy zauważyć, że aktualnie przedmiot tajemnicy przedsiębiorstwa może stanowić „szczególne zestawienie” lub „zbiór elementów”, nawet jeśli stanowiące elementy takiego zestawienia/zbioru poszczególne informacje są powszechnie znane wskazanej przepisem grupie osób” (tak E. Nowińska w: N.E., S.—, „Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz”, wyd. II, WKP 2022).

44. Kalkulacja ceny ma wartość gospodarczą, ponieważ zawiera szczegółowe dane finansowe odnośnie kosztów ponoszonych przez wykonawcę i zysk z realizacji zamówienia.

45. „Kalkulacja ceny ofertowej obrazuje sposób działania wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz sposób kalkulacji, który po pierwsze pozwalał na zaoferowanie ceny najkorzystniejszej, a po drugie pozwala na prawidłowe zrealizowanie zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnięcie zysku, stanowiąc podstawy rentowności przedsiębiorstwa” (Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z 21 marca 2023 r. sygn. akt: KIO 649/23).

46. Wartość gospodarcza kalkulacji ceny przejawia się również w tym, że w oparciu o kalkulację cenową konkurencyjni wykonawcy mogliby łatwiej i precyzyjniej szacować, jak dany wykonawca wyceni swoją ofertę w innych postępowaniach dotyczących zamówień o zbliżonym charakterze.

47. Wypracowany sposób wyceny pozwala zatem wykonawcy na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi wykonawcami.

48. Z uwagi na powyższe kalkulacja ceny może być objęta jako całość zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa, a zarzuty Odwołującego są niezasadnione.

#### WNIOSKI DOWODOWE

Wnoszę o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1) dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego, oraz ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanych na stronie postępowania dostępnej pod adresem <https://ezamowienia.gov.pl>,

fakty podlegające stwierdzeniu: treść wymagań Zamawiającego dotyczących oferowanych usług, warunków realizacji zamówienia i sposobu kalkulacji ceny,

2) protokołu z przebiegu postępowania, fakty podlegające stwierdzeniu: wartość szacunkowa zamówienia, sposób ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, przebieg postępowania,

3) informacji z otwarcia ofert, fakty podlegające stwierdzeniu: kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, informacje o złożonych ofertach, w szczególności ceny zaoferowane przez poszczególnych wykonawców,

4) oferty złożonej przez Przystępującego, fakty podlegające stwierdzeniu: treść oferty, wysokość zaoferowanej ceny,

5) wezwań Zamawiającego z 12 i 15 stycznia 2026 r. skierowanych do Przystępującego, fakty podlegające stwierdzeniu: wezwanie Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty, treść i podstawa prawna tych wezwań, brak wezwania Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, brak zastrzeżeń czy wątpliwości Zamawiającego odnośnie do wysokości ceny zaoferowanej przez Przystępującego,

6) odpowiedź Przystępującego z 15 stycznia 2026 r. na wezwanie z 12 stycznia 2026 r., fakty podlegające stwierdzeniu: treść pisma, zastrzeżenie przez Przystępującego, że załączona do tego pisma Kalkulacja ceny zawiera informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego i nie może być udostępniana,

7) kalkulacja ceny z 15 stycznia 2026 r., stanowiąca załącznik nr 1 do pisma Przystępującego z 15 stycznia 2026 r., w odniesieniu do której Przystępujący zastrzegł, że zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego,

fakty podlegające stwierdzeniu: treść kalkulacji, sposób obliczenia ceny przez Przystępującego, rodzaje i wysokość kosztów oraz założenia przyjęte przez Przystępującego do kalkulacji ceny; cena zaoferowana przez Przystępującego pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i wynikającymi z obowiązujących przepisów oraz nie jest rażąco niska,

8) odpowiedź Przystępującego z 19 stycznia 2026 r. na wezwanie z 15 stycznia 2026 r., w odniesieniu do której Przystępujący zastrzegł, że zawiera informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego,

fakty podlegające stwierdzeniu: treść pisma, sposób obliczenia ceny przez Przystępującego, rodzaje i wysokość kosztów oraz założenia przyjęte przez Przystępującego do kalkulacji ceny; cena zaoferowana przez Przystępującego pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i wynikającymi z obowiązujących przepisów oraz nie jest rażąco niska.

#### INNE WNIOSKI

Ponadto wnoszę o:

1) ograniczenie Odwołującemu, na podstawie przepisu art. 545 ust. 3 PZP, prawa wglądu do materiału dowodowego i nieujawnianie mu informacji i środków dowodowych zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.:

a) kalkulacji ceny z 15 stycznia 2026 r., stanowiącej załącznik nr 1 do pisma Przystępującego z 15 stycznia 2026 r. (odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z 12 stycznia 2026 r.) oraz

b) odpowiedzi Przystępującego z 19 stycznia 2026 r. na wezwanie Zamawiającego z 15 stycznia 2026 r.,

2) wyłączenie, na podstawie art. 545 ust. 2 PZP, jawności rozprawy w części, w której będą rozpoznawane informacje wskazane w punkcie 1).

Na uzasadnienie wskazuję, że kalkulacja ceny z 15 stycznia 2026 r., stanowiąca załącznik nr 1 do pisma Przystępującego z 15 stycznia 2026 r. (odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z 12 stycznia 2026 r.) oraz odpowiedź Przystępującego z 19 stycznia 2026 r. na wezwanie Zamawiającego z 15 stycznia 2026 r., zawierają informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego. Nieuwzględnienie wniosków Przystępującego grozi ujawnieniem informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego, chronionych przepisami ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. (...)

#### **Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie nie podlega uwzględnieniu.

Odwołujący, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Margo Technologis Sp. z o.o., Agencja Ochrony Mienia Alex Sp. z o.o. z/s w Raciborzu (Konsorcjum Margo (...)) kwestionując wybór najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: Era Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, Novia Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie i Komes Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie [Konsorcjum Era (...)] wskazał na naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – z uwagi na nieodrzućenie oferty konsorcjum Era (...) w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez tego oferenta jest ceną rażąco niską;
- 2.art. 224 ust. 5 i 6 Pzp – z uwagi na przyjęcie oferty Konsorcjum Era (...) z niższą ceną niż cena Odwołującego i uznanie, że oferta ta jest najkorzystniejsza w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez Odwołującego jest ceną graniczną dla kryterium rażąco niskiej ceny, a każda cena niższa niż zaoferowana przez Odwołującego powinna podlegać odrzuceniu;
- 3.art. 16 w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp - z uwagi na odmowę udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Era (...) uzasadniając odmowę tajemnicą przedsiębiorstwa Konsorcjum, w sytuacji, w której przekazanie tego dokumentu pozwalałoby na precyzyjne stwierdzenie jakimi kryteriami kierował się Zamawiający, które to kryteria pozwalały na przyjęcie, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a jednocześnie treść wyjaśnień nie zawiera elementów mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący sformułował w odwołaniu następujące żądania, a mianowicie nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; (2) powtórzenia czynności składających się na proces wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym czynności oceny cen ofert, z uwzględnieniem wyjaśnień Odwołującego dotyczących ceny; (3) odrzucenia oferty Konsorcjum Era (...) jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie, (4) w przypadku uznania przez Izbę, że nie jest możliwe orzeczenie co do odrzucenia oferty na obecnym etapie, nakazanie Zamawiającemu ponownego zbadania ceny tej oferty zgodnie z art. 224 Pzp.

Izba rozpoznając w pierwszej kolejności zarzut z pkt 3 odwołania - naruszenia art. 16 w zw. z art. 18 ust. 3 Pzp - w szczególności miała na uwadze dyrektywę wynikającą z przepisów ustawy Pzp, a mianowicie z jej art. 516 ust. 1 pkt 9 oraz z art. 534 ust.1 Pzp. W myśl pierwszego z przepisów (art. 516 ust.1 pkt 9) odwołanie powinno zawierać także „9) *żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania*”. W zakresie wskazanego zarzutu – związanego z odmową udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Era - żądanie nie zostało sformułowane. W myśl z kolei drugiego z przepisów (art. 534 ust.1) m.in. strona powinna wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi skutki prawne. W tym przypadku Odwołujący stwierdził, że Zamawiający odmówił udostępnienia wykonawcy wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum uzasadniając odmowę tajemnicą przedsiębiorstwa Konsorcjum, w sytuacji, w której przekazanie tego dokumentu pozwalałoby na precyzyjne stwierdzenie jakimi kryteriami kierował się Zamawiający, które to kryteria pozwalały na przyjęcie, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, a jednocześnie treść wyjaśnień nie zawiera elementów mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Ten zarzut i odmowę udostępnienia wyjaśnień Odwołujący odnosi do całości tych wyjaśnień podczas gdy z akt sprawy wynika, że Wyjaśnienia obejmują jawne pismo z dnia 13.01. 2026 r. i jawne załączniki (umowy, wyczerpania kosztów pracowniczych (tabele) oraz umowy o zatrudnienie i wnioski o zawarcie umowy o dofinansowanie (...) *nota bene* te dokumenty zostały załączone do odwołania. Zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa został tylko jeden dokument złożony w ramach tych wyjaśnień, a mianowicie „Kalkulacja

ceny usługi w postępowaniu (...) oznaczony jako zał. nr 1, zawierający kalkulację szczegółową pozycji omawianych w piśmie ogólnym i do których nawiązują pozostałe wymienione powyżej załączniki. Także w aktach sprawy Zamawiający wyodrębnił – w zamkniętej kopercie – dwa inne dokumenty zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, a mianowicie: (1) pismo z 15.01.2026 r., które informuje, że Konsorcjum w odpowiedzi na wezwanie z dnia 12.01.2026 r., przedstawia w załączeniu szczegółową kalkulację wyliczenia wartości złożonej oferty z wyszczególnieniem kosztów pracowniczych oraz koszty pracodawcy. W tym piśmie także wykonawca wskazuje na powody, dla których załączoną kalkulację zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa. Tego pisma wykonawca nie opatrzył klauzulą zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W tej odrębnej kopercie Zamawiający złożył do akt sprawy także trzeci dokument, a mianowicie pismo Konsorcjum Era z 19.01.2026 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 15.01.2026 r. *dotyczące wyjaśnienia treści złożonej kalkulacji ceny usługi, tj. informacji jaki jest sposób wyliczenia wynagrodzenia za czas urlopu dla pracowników oraz czy Wykonawca tworzy zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, czy wypłaca tzw. świadczenia urlopowe (...)* To pismo zostało opatrzone wymienioną klauzulą. Wobec nieobecności Zamawiającego na posiedzeniu i rozprawie oraz z powodu braku kompletnej dokumentacji na nośniku i dostępu do tej dokumentacji Izba nie mogła w toku postępowania odwoławczego definitywnie ustalić dokumentów, które zostały Konsorcjum Margo (...) udostępnione. Zauważenia, jednakże wymaga, że kwestia braku udostępnienia uzasadnienia zastrzeżenia dokumentów nie jest podnoszona w odwołaniu. Ponadto Zamawiający w piśmie z 23. 01.2026 r. wskazał, że: (...) *ze względu na zastrzeżenie dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa przez wybranego Wykonawcę, Zamawiający nie udostępnia jego kalkulacji cenowej, pismo z dnia 15.01.2026 r. oraz wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia wybranych kosztów Wykonawcy, pismo z dnia 15.01.2026 r.*"

W konkluzji Izba uznała, że ten zarzut podlega oddaleniu. Brak jest bowiem w odwołaniu w zakresie tego zarzutu sformułowanego żądania, które nie może być przedmiotem domniemań i formułowanie przez Izbę żądań w zastępstwie wnoszącego odwołanie wykonawcy. (vide odpowiednio: wyr. SO w Warszawie z 21.08.2019 r., XXIII Ga 573/19)

Nie podlegają także uwzględnieniu zarzuty związane z ceną zaofertowaną przez Konsorcjum Era w ofercie. Przede wszystkim wyjaśnienia z 13.01. 2026 r. oraz opatrzone datą 15.01.2026 r., które złożyło Konsorcjum są adekwatne do treści wezwania Zamawiającego z 12.01.2026 r. Ponadto to wezwanie nie zostało skierowane do Konsorcjum w procedurze rażąco niskiej ceny do których odnoszą się w szczególności okoliczności wskazane art. 224 ust. 1 Pzp.

W piśmie z dnia 12.01.2026 r. skierowanym do Konsorcjum Era (...) Zamawiający podał: (...) *Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 j.t.) Zamawiający żąda wyjaśnienia treści złożonej oferty, tj. szczegółowej kalkulacji wyliczenia wartości oferty z podziałem na koszty pracownicze oraz koszty pracodawcy, jakie zostały podane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Wyjaśnienia należy złożyć do dnia 15.01.2026 r. poprzez platformę: e-zamówienia*".

Konsorcjum Era w odpowiedzi na to wezwanie w piśmie z dnia 13.01.2026 r. przedstawiło wyjaśnienia, w których podało: (...) *Wykonawca jednoznacznie potwierdza, iż zamówienie zostanie wykonane w całości zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, z zachowaniem wszelkich wymogów jakościowych, organizacyjnych i kadrowych przewidzianych przez Zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami SWZ, do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia konieczne jest zapewnienie łącznie 24 177 roboczogodzin (rbg) świadczenia usługi, w tym 5 840 rbg przypadających na pracę w porze nocnej. Dla wpracowania wskazanego wolumenu godzin niezbędne jest zatem faktyczne zaangażowanie 12 etatów, co zostało przyjęte jako podstawa kalkulacji kosztowej. Ze względu na rodzaj wykonywanego zamówienia, głównym i dominującym składnikiem ceny ofertowej są koszty wynagrodzeń pracowników skierowanych do realizacji zamówienia. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej w 2026 r., od dnia 1 stycznia 2026 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 4 806,00 zł brutto. Wobec tego, Wykonawca przyjął do kalkulacji wynagrodzenia na poziomie nie niższym niż obowiązujące minimum ustawowe, z uwzględnieniem wszystkich obligatoryjnych składek publicznoprawnych obciążających płatnika składek. Wykonawca planuje skierować do realizacji zamówienia pracowników, od których wynagrodzeń, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie jest wymagane opłacanie składek na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, tj.: e- kobiety, które ukończyły 55 lat, e- mężczyzn, którzy ukończyli 60 lat. Rozwiązanie to jest w pełni legalne, zgodne z obowiązującymi przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a jednocześnie pozwala na racjonalne ograniczenie kosztów osobowych, przy jednoczesnym wspieraniu aktywizacji zawodowej osób w wieku przedemerytalnym i emerytalnym, które znajdują się w trudniejszej sytuacji na rynku pracy. Do realizacji zamówienia zostaną oddelegowane także osoby objęte instrumentami wsparcia rynku pracy, tj.: 2 osoby zatrudnione na okres 12 miesięcy w ramach dofinansowania wynagrodzeń osób powyżej 50. roku życia (2 osoby x 12 miesięcy x 2 300,00 zł = 55 200,00 zł) oraz 1 osoba zatrudniona na okres 6 miesięcy w ramach prac interwencyjnych (1 osoba x 6 miesięcy x 3 000,00 zł = 18 000,00 zł). Łączna wartość uzyskanego dofinansowania wynosi 73 200,00 zł, co zostało uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej (dowód: umowy*

zawarte z Powiatowym Urzędem Pracy — w załączeniu). Trzecia umowa na dofinansowanie dla osób niepełnosprawnych będzie możliwa do przedstawienia po otwarciu naboru. Jak szczegółowo wykazano w kalkulacji stanowiącej załącznik do niniejszego pisma, minimalny łączny koszt pracodawcy za 1 rbg w 2026 r. (z uwzględnieniem składek obciążających płatnika) wynosi 33,50 zł, koszt 1 rbg pracy w porze nocnej, z uwzględnieniem dodatku nocnego w wysokości 20%, wynosi 40,20 zł. Łączne koszty wynagrodzeń pracowników obciążające Konsorcjum wnoszą zatem 849 057,50 zł, co wynika z przemnożenia liczby roboczogodzin przez jednostkowe koszty rbg, z rozróżnieniem pracy dziennej i nocnej (szczegółowe zestawienie w załączniku). Dodatkowo, zgodnie z przepisami prawa pracy, należy uwzględnić koszty urlopu wypoczynkowego:

e- 12 etatów x 26 dni urlopu = 312 dni,

e- 312 dni x 8 godzin = 2 496 godzin,

e- 2 496 godzin x 33,5083 616,00 zł.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż część urlopu wypoczynkowego przypadającego na 2026 r. została już wykorzystana przez 6 pracowników, przy czym każdy z nich wykorzystał po 10 dni urlopu. W konsekwencji, koszt urlopu wypoczynkowego ulega zmniejszeniu z kwoty 83 616,00 zł do kwoty 67 536,00 zł, co zostało szczegółowo wykazane w załączonej kalkulacji.

Ponadto uwzględniono koszty:

e- wynagrodzeń chorobowych — 3 317,68 zł,

e- gotowości grupy,

e- monitoringu,

codziennych podjazdów kontrolnych.

W realiach niniejszego postępowania zasadnicze znaczenie dla oceny ceny ofertowej ma jednostkowy koszt roboczogodziny przyjęty przez Wykonawcę, albowiem całkowita cena oferty stanowi prosty iloczyn liczby godzin świadczenia usługi, określonej przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, oraz stawki godzinowej skalkulowanej przez Wykonawcę. W konsekwencji to właśnie wysokość wynagrodzenia za jedną godzinę wykonywania świadczenia determinuje poziom ceny ofertowej, a nie sama wartość globalna oferty oderwana od jej struktury kosztowej. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym: „w sytuacji, gdy cena oferty w danej części zamówienia stanowi iloczyn określonej przez zamawiającego liczby godzin wykonywania określonego świadczenia i określonej przez wykonawcę wysokości wynagrodzenia za jedną godzinę wykonywania tego świadczenia, ta ostatnia wartość w istocie determinuje cenę oferty. Zatem realność, wiarygodność i zbieżność z wartościami w innych ofertach należy oceniać w zakresie wysokości wynagrodzenia za jedną godzinę wykonywania świadczenia.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2023 r. KIO 485/23). Przyjęta przez Wykonawcę stawka roboczogodziny została szczegółowo uzasadniona, oparta na obowiązujących przepisach prawa pracy oraz realnych kosztach pracodawcy i jako taka pozostaje w pełni weryfikowalna oraz rynkowo uzasadniona. Z uwagi na fakt, iż Konsorcjum aktualnie realizuje zamówienie na rzecz Sądu Rejonowego w Gliwicach, w kalkulacji nie zostały ujęte koszty:

e- umundurowania,

e- szkoleń BHP,

e- badań lekarskich,

e- systemu kontroli (Active Guard),

e- telekomunikacyjne oraz radiotelefonów,

albowiem zasoby te pozostają już w dyspozycji Konsorcjum i mogą zostać wykorzystane przy realizacji niniejszego zamówienia bez ponoszenia dodatkowych nakładów finansowych.

Cena ofertowa Konsorcjum za wykonanie przedmiotu umowy "nosi 867 954,30 zł netto. Rzeczywisty koszt realizacji zamówienia, z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązkowych składek, kosztów urlopów, kosztów chorobowych, a także uzyskanego dofinansowania z Powiatowego Urzędu Pracy, kształtuje się na poziomie wskazanym w niniejszych wyjaśnieniach i prowadzi do osiągnięcia zysku w wysokości 12 743,10 zł. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia spełniają wszystkie wymogi stawiane przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie oceny rażąco niskiej ceny. Mają one charakter konkrety, wyczerpujący i należyście umotywowany, a ich treść rzeczywiście uzasadnia wysokość ceny wskazanej w ofercie oraz wykazuje realną możliwość wykonania zamówienia za zaproponowaną kwotę. Wyjaśnienia odnoszą się w sposób szczegółowy do wszystkich istotnych okoliczności kosztotwórczych, które miały wpływ na kalkulację ceny, w tym w szczególności do kosztów wynagrodzeń, obciążeń publicznoprawnych, struktury zatrudnienia oraz rzeczywistych uwarunkowań organizacyjnych realizacji zamówienia. (...) Wskazał na orzecznictwo KIO a w konkluzji stwierdził, że: „Powyższe wyjaśnienia, oceniane jako całość, spełniają kryteria wyznaczone w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dotyczącym badania rażąco niskiej ceny. Przedstawiona kalkulacja została sporządzona w sposób rzetelny i transparentny, oparta jest na realnych, możliwych do zweryfikowania założeniach, uwzględnia wszystkie obligatoryjne składniki kosztotwórcze, w tym koszty wynagrodzeń,

składek publicznoprawnych, urlopów oraz rzeczywiste uwarunkowania organizacyjne i kadrowe wykonania zamówienia. Przyjęte wartości nie mają charakteru hipotetycznego ani nierealnego, lecz odpowiadają obowiązującym przepisom prawa pracy oraz faktycznym warunkom rynkowym (...).

Do tych wyjaśnień Konsorcjum dołączyło: (1) rachunkowe wyliczenie kosztów realizacji przedmiotu umowy oraz (2) Kserokopie umów z PUPA Aleksander a także wnioski o dofinansowanie. Także złożył jak wyżej wskazano przy odrębnym piśmie z dnia 15.01.2026 r. wskazaną powyżej szczegółową kalkulację wyliczenia wartości złożonej oferty z wyszczególnieniem kosztów pracowniczych oraz koszty pracodawcy oraz z 19.01.2026 r. odpowiedź na wezwanie z dnia 15.01.2026 r. dotyczące wyjaśnienia treści złożonej kalkulacji ceny usługi, tj. informacji jaki jest sposób wyliczenia wynagrodzenia za czas urlopu dla pracowników oraz czy Wykonawca tworzy zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, czy wypłaca tzw. świadczenia urlopowe.

Izba także zwraca uwagę, że cena oferty Konsorcjum Era – jak podkreślał Uczestnik - jest niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o ok. 21%. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wynosi bowiem 1 284 829,27 zł. Ponadto Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 945 000 zł brutto, a z kolei cena oferowana przez Konsorcjum - 1 009 234,19 zł jest wyższa o 64 234,19 zł od środków przeznaczonych przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia (945 000 zł). Zatem Zamawiający formalnie nie miał podstaw do kierowania do Konsorcjum wezwania do wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp i takiego wezwania do Konsorcjum Era nie skierował. Jak już wskazano wezwania zarówno z 12.01.2026 r. jak i z 15.01.2026 r. są kierowane na podstawie art. 223 ust.1 Pzp, który to przepis jest związany z wyjaśnieniem treści oferty. Izba zwraca uwagę, że zarzut braku skierowania wezwania na podstawie art. 224 ust.2 ustawy Pzp nie jest podnoszony.

Tym samym zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 Pzp nie jest zasadny. Wskazywane naruszenie jest bowiem związane z procedurą badania ceny pod kątem ceny rażąco niskiej, które w niniejszej sprawie nie zostało zastosowane. W myśl wskazywanych bowiem przepisów:

„5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty”.

W tej sprawie miała zastosowanie – zgodnie z treścią wezwania z 12.01. 2026 r. procedura z art. 223 ust.1 ustawy Pzp. W myśl wskazanego przepisu zdanie pierwsze: „1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert (...).

Wymaga, jednakże podkreślenia, że wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Era na wskazanej podstawie żadnym stopniu nie potwierdziły, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Pomimo że procedura, na którą powołuje się wykonawca w przedmiotowej sprawie nie była stosowana, wezwane Konsorcjum wyjaśniając oferowaną cenę wskazało adekwatnie do treści wezwania na okoliczności uzasadniające poziom oferowanej ceny. Załączyło także odpowiednie dowody na poparcie podnoszonej argumentacji a także (1) szczegółową kalkulację wyliczenia wartości złożonej oferty z wyszczególnieniem kosztów pracowniczych oraz koszty pracodawcy oraz (2) w piśmie z 19.01.2026 r. wyjaśnienia treści złożonej kalkulacji ceny usługi, a mianowicie jaki jest sposób wyliczenia wynagrodzenia za czas urlopu dla pracowników oraz czy wykonawca tworzy zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, czy wypłaca tzw. świadczenia urlopowe – zastrzegając te dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W konkluzji Izba stwierdza, że powyższe ustalenia skutkują tym, że także wobec oferty Konsorcjum Era podlega oddaleniu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oparty na twierdzeniu zaniechania odrzucenie oferty Konsorcjum Era z powodu - jak wskazano w odwołaniu w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 Pzp - niższej ceny (...) niż cena Odwołującego i uznanie, że oferta ta jest najkorzystniejsza w sytuacji, gdy cena zaoficerowana przez Odwołującego jest ceną graniczną dla kryterium rażąco niskiej ceny, a każda cena niższa niż zaoficerowana przez Odwołującego powinna podlegać odrzuceniu”, a także ze względu na szczegółowe wyjaśnienia, które Zamawiający uzyskał od Konsorcjum Era na podstawie wskazywanego art. 223 ust.1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....