

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 10 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Justyna Tomkowska**

**Protokolantka: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2026 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach **23 stycznia oraz 5 lutego 2026 roku** przez wykonawcę **Zakład Sprzątnania Wnętrz J.J. „MOP 83” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gronowie Górnym**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa, w imieniu którego postępowanie prowadzi Jednostka Wojskowa nr 6021 z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: ECO – PLAN Spółka Akcyjna z siedzibą w Słupsku**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego – Zakładu Sprzątnania Wnętrz J.J. „MOP 83” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gronowie Górnym** uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisów od odwołań.
3. znieść wzajemnie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca.....**

**KIO 333/26, KIO 525/26**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: Jednostka Wojskowa nr 6021 z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Wykonanie usługi polegającej na sprzątnaniu powierzchni wewnętrznych obiektów kubaturowych, powierzchni zewnętrznych utwardzonych oraz utrzymaniu i pielęgnacji terenów zielonych w kompleksach wojskowych administrowanych przez Jednostkę Wojskową Nr 6021 w Warszawie”. Ogłoszenie

o zamówieniu opublikowane zostało w DZ.U.U.E. w dniu 10 października 2025 r.

Dnia 23 stycznia i 5 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołania złożył wykonawca Zakład Sprzątnania Wnętrz J.J. „MOP 83” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gronowie Górnym, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniach 13 stycznia i 26 stycznia 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołania złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w częściach: I, IV i V zamówienia.

Wykonawca wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu we wskazanych częściach wadliwie, z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, przez co stracił szansę na uzyskanie zamówienia.

Zamawiający - pomimo zaniżenia istotnych składowych ceny - zaniechał zbadania oferty w zakresie jej zgodności z wymaganiami SWZ, błędów w obliczeniu ceny oraz stosowania się do wymogów związanych z wysokością minimalnego wynagrodzenia. Zamawiający nie odrzucił oferty a nawet nie wezwał do wyjaśnień treści oferty w tym zakresie. Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty zaniechał również wezwania wykonawcy Eco-Plan do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, mimo że istotne części składowe tej ceny - wycenione zostały rażąco nisko w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz bez uwzględnienia koniecznych kosztów świadczenia usługi wynikających z przepisów prawa pracy. Gdyby Zamawiający rzetelnie i wnikliwie przeprowadził proces badania i oceny oferty wykonawcy Eco-Plan - wezwałby tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do ceny oferty w zakresie istotnych części składowych

jej ceny - tj. ceny w ramach danego rodzaju powierzchni.

Tymczasem zaniechanie Zamawiającego w zakresie wezwania wykonawcy Eco-Plan do złożenia wyjaśnień doprowadziło do wyboru oferty wycenionej w sposób sprzeczny z wymogami SWZ a ponadto podlegającej odrzuceniu jako czyn nieuczciwej konkurencji. Oferta powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na zaniżenie istotnych elementów cenowych oraz złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji - Odwołujący powinien uzyskać zamówienie, bowiem jego oferta - w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert - jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wskutek zaniechań Zamawiającego, Odwołujący nie uzyskał zamówienia we wskazanych częściach, natomiast w przypadku gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził badanie i oceny ofert - Odwołujący uzyskałby zamówienie w tych częściach

i prawidłowo je wykonał, bowiem jego oferta - w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert - jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp — poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Eco-Plan do wyjaśnień rażąco niskiej ceny dotyczących istotnych części składowych ceny w części 1, 4, 5 - w zakresie powierzchni wewnętrznych oraz powierzchni zielonych, pomimo że ich wysokość budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 223 ust. 1 PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, względnie - zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty - z powodu nieuwzględnienia w ofercie w części 1,4,5 wymagań SWZ dotyczących przyporządkowania określonej ilości osób do powierzchni wewnętrznych oraz powierzchni zielonych oraz nieuwzględnienia sposobu obliczenia ceny określonej w SWZ,

3. art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP w zw. z 224 ust. 3 pkt 4 Pzp w zw. z par. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Eco Plan, względnie wezwania do wyjaśnień w związku z faktem, że ceny Eco-Plan w za utrzymanie czystości powierzchni zielonych są niezgodne z przepisami dotyczącymi wartości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz przepisami w zakresie ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego,

4. art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty jako czynu nieuczciwej konkurencji w części 1 i 5 - polegającego na nieuczciwej manipulacji cenowej - przeniesieniu kosztów wykonania usługi z powierzchni wewnętrznych z Vat 8% - do powierzchni zewnętrznych - z Vat 23%, względnie - zaniechanie wezwania wykonawcy EcoPlan do wyjaśnień treści ofert w związku z podejrzeniem istnienia czynu nieuczciwej konkurencji,

5. art. 239 ust. 1 - poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej w częściach 1 i 4, 5 zaniechanie odrzucenia oferty Eco-Plan oraz wezwania do wyjaśnień oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołań i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Eco-Plan w częściach 1 i 4, 5,

2. odrzucenia oferty wykonawcy Eco-Plan, względnie - wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny,

3.powtórzenia procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;

4.dokonania wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Eco-Plan Spółka Akcyjna z siedzibą w Słupsku. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 9 marca 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 10 marca 2026 roku, Zamawiający w złożył odpowiedzi na odwołania, w których uwzględnił zarzuty w całości. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania w przypadku niewniesienia przez Przystępującego sprzeciwu.

Przystępujący na posiedzeniu przed Izbą w dniu 10 marca 2026 roku złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu, uwzględnienie odwołania taktuje jako wykonanie czynności wezwania Wykonawcy do wyjaśnień cenowych.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie

art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

**Przewodnicząca:.....**