

Sygn. akt: KIO 294/26, KIO 295/26, KIO 296/26

WYROK

z dnia 10 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Maria Kacprzyk

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2026 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2026 roku przez wykonawców:

- 1) Wisent Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (Odwołujący) – KIO 294/26;
- 2) Ekoinwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (Odwołujący1) – KIO 295/26;
- 3) MGPP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie (Odwołujący2) – KIO 296/26

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Ministra Cyfryzacji, w imieniu którego działa Centralny Zamawiający - Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie przy udziale Przystępujących zgłaszających przystąpienie:

- po stronie Zamawiającego: wykonawcy FCA Spółka Akcyjna z siedzibą w Niepołomicach (KIO 294/26, KIO 295/26, KIO 296/26);

- po stronie Odwołujących:

- 1) Ekoinwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (KIO 294/26, KIO 296/26);
- 2) MGPP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie (KIO 294/26, KIO 295/26)

orzeka:

I. KIO 294/26:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego - Wisent Group Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego - Wisent Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie na rzecz Zamawiającego – Ministra Cyfryzacji, w imieniu którego działa Centralny Zamawiający - Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

II. KIO 295/26:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 1a i 1b oraz 2 na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp ustawy Pzp;

2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego1 - Ekoinwestycje Spółkę

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w następujący sposób:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego1 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (słownie: trzech tysięcy sześćset siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego1 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej,

a także kwotę 309 zł 75 gr (słownie: trzystu dziewięciu złotych siedemdziesięciu pięciu groszy) poniesioną przez Odwołującego1 tytułem kosztów dojazdu do Izby oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od Odwołującego1 - Ekoinwestycji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku na rzecz Zamawiającego – Ministra Cyfryzacji, w imieniu którego działa Centralny Zamawiający - Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie kwotę

3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

III.KIO 296/26

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów 2 i 3 odwołania na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp;
- 2.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 5 na podstawie art. 520 ustawy Pzp;
- 3.Uwzględnia zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tych częściach, w tym wykluczenie Przystępującego FCA Spółka Akcyjna z siedzibą w Niepołomicach na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz odtajnienie załączników do wyjaśnień cenowych w postaci kalkulacji własnej i ofert podmiotów trzecich;
- 4.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
- 5.Kosztami postępowania obciąża **Odwołującego2 - MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie i Zamawiającego - Ministra Cyfryzacji, w imieniu którego działa Centralny Zamawiający - Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie** w następujący sposób:
 - 5.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego2** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 5.2.zasądza od **Zamawiającego – Ministra Cyfryzacji, w imieniu którego działa Centralny Zamawiający - Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Odwołującego2 - MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie** kwotę **9 300 zł 00 gr** (słownie: dziewięciu tysięcy trzystu złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....
Członkowie:
.....
.....

KIO 294/26, KIO 295/25, KIO 296/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Minister Cyfryzacji, w imieniu którego działa Centralny Zamawiający - Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. <<Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski”>>. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w DZ.U.U.E. w dniu 10 października 2025 r. pod numerem 666207-2025.

KIO 294/26

Dnia 29 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Wisent Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 19 stycznia 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w częściach:

- a)Część nr 7: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski” - Obszar Łódzki I;
- b)Część nr 8: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w

wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski” - Obszar Łódzki II;

c)Część nr 12: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski” - Obszar Mazowiecki II;

d)Część nr 13: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski” - Obszar Mazowiecki III;

e)Część nr 14: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski” - Obszar Opolski;

f)Część nr 18: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski” - Obszar Pomorski;

g)Część nr 19: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski” - Obszar Śląski I;

h)Część nr 21: Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Modernizacja sieci LAN w wybranych jednostkach oświatowych na terenie Polski” - Obszar Świętokrzyski

polegających na wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez FCA Spółka Akcyjna z siedzibą w Niepołomicach (dalej: FCA).

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie:

1.art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie prawidłowej, pełnej weryfikacji oferty złożonej przez FCA w zakresie aspektów cenowych, skutkujące zaniechaniem wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie ceny ofertowej, która wykazuje oznaki ceny rażąco niskiej, braku realności kalkulacji w zakresie niektórych istotnych elementów składowych ceny, które wydają się obiektywnie być rażąco niskie

w stosunku do świadczeń nimi objętych, w szczególności ze względu na niezgodność z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz kosztów związanych z transportem i zakwaterowaniem.

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FCA, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż z treści oferty nie wynika jednoznacznie, że wykonawca ten wykazał w Wykazie Osób Skierowanych do Realizacji Przedmiotu Zamówienia, że osoby mające uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają doświadczenie oraz inne kwalifikacje, które zostały przez Zamawiającego opisane jako konieczne względem poszczególnych członków personelu FCA, w tym w szczególności osoby wskazanych na stanowisku Specjalisty ds. pomiarów;

3.art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez podjęcie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp,

4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny ofert oraz wyborze oferty FCA jako najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy oferta ta powinna podlegać co najmniej dodatkowym wyjaśnieniom, a następnie ewentualnemu odrzuceniu ze względu na zaoferowanie członków personelu nie spełniających wymagań Zamawiającego lub ze względu na zaoferowanie ceny rażąco niskiej.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez FCA w częściach 7, 8, 12, 13, 14, 18, 19 i 21;

2.dokonanie ponownej oceny i badania ofert, w tym wezwania FCA do przedstawienia wyjaśnień w zakresie szacowania oferty oraz przedłożenia podmiotowych środków dowodowych pozwalających na przyjęcie, że wszystkie osoby wskazane w Wykazie Osób Skierowanych do Realizacji Przedmiotu Zamówienia posiadają kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego na etapie postępowania;

3.powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem wyników badania oferty FCA.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, który złożył drugą najkorzystniejszą, ważną ofertę w częściach 7, 8, 12, 13, 14, 18, 19 i 21. Zamawiający dokonał wyboru oferty FCA jako najkorzystniejszej, pomimo że ceny oferowane przez FCA we wszystkich wyżej oferowanych częściach wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Zamawiający przyjął również, że z oferty złożonej przez FCA wynika, że zaoferowany personel spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego, podczas gdy prawidłowa i wnikliwa ocena oferty złożonej przez FCA musiałaby prowadzić do wniosku, że jest co najmniej przedwczesne i wymaga dodatkowego zbadania oraz w przypadku potwierdzenia się zarzutów stawianych w odwołaniu - odrzucenia oferty FCA.

Decyzja Zamawiającego jest wadliwa prawnie, a tym samym pozbawia Odwołującego szansy na otrzymanie przywołanych części Zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania ponowne badanie ofert, w tym oferty FCA, pozwoli na usunięcie niemożliwych do wyjaśnienia zaniechań Zamawiającego, a w przypadku potwierdzenia sygnalizowanych w tym Odwołaniu zarzutów co do oferty FCA, na ponowną ocenę ofert i wybór oferty Odwołującego jako

najkorzystniejszej w częściach 7, 8, 12, 13, 14, 18, 19 i 21.

Zarzut 1

W ogłoszonym postępowaniu każdy z oferentów miał możliwość składania ofert na jedną lub więcej z 24 części.

Zamawiający w ustalił, że jedynym kryterium oceny ofert będzie cena. Cena ta miała stanowić — dla każdej części — sumę iloczynów: zryczałtowanej stawki netto za nadzór nad audytem w jednej lokalizacji i liczby lokalizacji oraz zryczałtowanej stawki netto za nadzór nad modernizacją jednej lokalizacji. Tak wskazana cena ofertowa miała — w założeniu obejmować wszystkie koszty związane z realizacją usługi, pozwalać na pokrycie należności publicznoprawnych oraz uzyskanie rozsądnego zysku.

W toku postępowania FCA złożyło ofertę, która — dla każdej z części zamówienia — nie przekraczała swojej wartością 40% budżetu Zamawiającego przewidzianego na realizację każdej z części.

Dla części zamówienia objętych odwołaniem relacja oferty FCA do budżetu Zamawiającego wyniosła odpowiednio:

- a. Dla części 7 — 38,67% wartości budżetu Zamawiającego
- b. Dla części 8 — 34,16% wartości budżetu Zamawiającego
- c. Dla części 12 — 34,52% wartości budżetu Zamawiającego
- d. Dla części 13 — 39,83% wartości budżetu Zamawiającego
- e. Dla części 14 — 34,93% wartości budżetu Zamawiającego
- f. Dla części 18 — 23,08% wartości budżetu Zamawiającego
- g. Dla części 19 — 31,68% wartości budżetu Zamawiającego
- h. Dla części 21 — 28,09% wartości budżetu Zamawiającego

Ponieważ FCA utajniło treść swojej oferty, w tym sposób jej wyliczenia, Odwołujący, celem wykazania, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty FCA może być wadliwa i prowadzić de facto do wyboru oferty rażąco niskiej, posłużył się założeniami wynikającymi z:

- a. Postanowień SWZ, w tym postanowień umowy, która miałyby zostać zawarta w przypadku wygranej,
- b. Nieutajnionej treści oferty FCA
- c. Norm powszechnie obowiązującego prawa wskazujących minimalną wartość określonych kosztów.
- d. Założenia, że marża dla każdej z części wyniesie co najmniej 10% złożonej oferty.

Odwołujący nie uwzględnił w kalkulacji jakichkolwiek dodatkowych rezerw, a jedynie koszty, które wynikają ze sposobu opisanego przedmiotu zamówienia oraz wymogów stawianych postanowieniami umownymi zwycięzcy postępowania przetargowego.

Założenia wynikające z SWZ:

- a. Postanowienia par. 2 Umowy — Personel Inżyniera Kontraktu

1. Personel Inżyniera Kontraktu, podczas realizacji przedmiotu Umowy musi być w pełni dyspozycyjny i zaangażowany do realizacji przedmiotu Umowy.

2. W okresie wykonywania Umowy Inżynier Kontraktu powiadomi Zamawiającego o planowanej dłuższej niż 2 Dni robocze nieobecności któregośkolwiek z członków Personelu Inżyniera Kontraktu wskazanego w załączniku nr 3 do Umowy oraz zaproponuje osoby zastępujące nieobecnych.

3. Inżynier Kontraktu zapewni swojemu Personelowi sprzęt, niezbędne materiały, oprogramowanie i urządzenia, a także środki łączności konieczne do wykonania przedmiotu Umowy.

Powyższe postanowienia oznaczają, że członkowie personelu mają być de facto personelem dedykowanym do wykonania określonej części przedmiotu zamówienia. Nie jest zatem możliwe - w ocenie Odwołującego - ich tylko częściowe przypisanie do realizacji przedmiotu zamówienia.

Założenia wynikające z treści oferty złożonej przez FCA:

- a. FCA w swojej ofercie w odniesieniu do sposobu dysponowania każdym

z członków wymaganego personelu (Wykaz Osób Skierowanych do Realizacji Przedmiotu Zamówienia - Załącznik nr 7 do SWZ) wskazała, że każdym z 7 siedmiu członków personelu będzie dysponować jako zasobem własnym. Na dowód powyższego FCA przedstawiła umowy o pracę/współpracę jednocześnie utajniając ich treść.

b. Ponieważ 7 wskazanych osób miało - co do zasady - być minimalnym wystarczającym zasobem niezbędnym do wykonania usługi nadzoru, Odwołujący przyjął, że kalkulacja minimalnego kosztu będzie tożsama dla każdej z części przedmiotu zamówienia. Przy czym FCA musiało się liczyć z koniecznością pokrycia kosztów realizacji świadczeń akcesoryjnych (ubezpieczenia, koszty zarządu, itp.) również przy wygraniu postępowania przetargowego w tylko jednej części, dlatego koszt ten został w pełni przypisany do każdej

z części przedmiotu umowy — przeciwne założenie prowadziłoby do wniosku, że FCA założyło przy formułowaniu oferty, że wynagrodzenie w każdej z części nie jest wystarczające na pokrycie wszelkich niezbędnych kosztów realizacji usługi.

Założenia wynikające z powszechnie obowiązujących norm prawa:

a. Odwołujący założył, że każdy z 7 członków niezbędnego personelu powinien otrzymać wynagrodzenie w wysokości co najmniej najniższego wynagrodzenia dopuszczalnego przepisami prawa w przypadku umów o pracę. Do tego należy doliczyć koszty związane z dodatkami za delegację, kosztami zakwaterowania 7 osób, kosztami biura oraz kosztami biurowymi, abonamentami telekomunikacyjnymi, kosztami transportu oraz sprzętem komputerowym.

Wnioski, które wynikają z tak sporządzonej kalkulacji wskazują, że w żadnej z części nie jest możliwe wykonanie przedmiotowej usługi za cenę zaoferowaną przez FCA. Należy przy tym zauważyć, że największa różnica pomiędzy ofertą FCA, a realnymi kosztami wykonania przedmiotu zamówienia rysuje się w części nr 18: Obszar Pomorski. Przy założeniu racjonalnego kosztu realizacji usługi na poziomie 698 309 zł (koszty pracownicze, koszty zakwaterowania, transportu oraz koszty dodatkowe i zakładana 10% marża) oferta FCA wynosiła tylko 283 200 zł.

Oznacza to, że wartość oferty nie pozwala na pokrycie kosztów samego siedmioosobowego personelu, zatrudnionego na podstawie umowy o pracę z minimalnym wynagrodzeniem. W takim przypadku koszt każdego z pracowników zatrudnionych przez

7 miesięcy realizacji usługi wyniesie 40 530 zł (najniższe wynagrodzenie przy umowie o pracę oznacza dla pracodawcy konieczność poniesienia kosztu na poziomie 5790 zł miesięcznie),

a całego siedmioosobowego zespołu 283 710 zł (czyli o 510 zł więcej niż oferta złożona przez FCA na część 18).

Odwołujący przeprowadził podobne kalkulacje w zakresie 2 części, tj. 18 i 19 — w obu przypadkach cena oferowana przez FCA nie pozwalała na wykonania pojedynczej części przedmiotu zamówienia przy uwzględnieniu kosztu całości zobowiązań akcesoryjnych.

Mając na względzie, że FCA formułując ofertę nie miała prawa założyć, że złoży najkorzystniejszą ofertę w większej niż jedna część przedmiotu zamówienia, musiała uwzględnić pełne koszty pośrednie i bezpośrednie w cenie oferowanej dla każdej z części przedmiotu zamówienia.

Powyższe oznacza, że na etapie badania rażąco niskiej ceny musiał nastąpić albo błąd wyliczeń, albo Zamawiający nazbyt pobieżnie zbadał ofertę FCA, pochopnie uznając, że została ona skalkulowana w sposób poprawny.

Jako dowód do odwołania załączono Kalkulację własną Odwołującego.

Zarzut 2

Drugim aspektem, który w ocenie Odwołującego świadczy o wadliwości czynności wyboru oferty FCA jako oferty najkorzystniejszej jest pominięcie przez Zamawiającego obowiązku zbadania czy złożona oferta spełnia wymogi w zakresie zadeklarowanych członków personelu.

W wymaganiach SWZ Zamawiający wskazał, że oferent, składający ofertę choćby w jednej części, winien dysponować minimum siedmioma członkami personelu o następujących kwalifikacjach:

a)Koordynator/Kierownik Projektu — minimum 1 osoba, posiadająca: doświadczenie przy realizacji co najmniej 2 zadań obejmujących: budowę, modernizację lub rozbudowę lub nadzór nad budową, modernizacją lub rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, o wartości robót co najmniej 150 000 zł brutto każde na stanowisku/stanowiskach obejmujących zarządzanie, pełnienie kontroli i nadzoru;

b)Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej — minimum 1 osoba, posiadająca:
- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej,
- minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej;

c)Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności elektrycznej — minimum 1 osoba, posiadająca:
- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej i elektroenergetycznej,
- minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej,

d)Osoba uprawniona do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności telekomunikacyjnej — minimum 1 osoba, posiadająca:
- uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej,
- minimum 3 lata doświadczenia w sprawdzaniu lub weryfikacji dokumentacji projektowej w branży telekomunikacyjnej.

e)Osoba uprawniona do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej — minimum 1 osoba, posiadająca:
- uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności elektrycznej i elektroenergetycznej,
- minimum 3 lata doświadczenia w sprawdzaniu lub weryfikacji dokumentacji projektowej w branży elektrycznej i elektroenergetycznej;

f)Specjalista ds. pomiarów — minimum 1 osoba, posiadająca:

- zaświadczenie lub certyfikat ukończenia szkolenia/kursu z zakresu pomiarów okablowania strukturalnego,
- minimum 3 lata doświadczenia w przeprowadzaniu pomiarów parametrów sieci LAN (kategoria 5e/6/6A lub wyższa) przy użyciu profesjonalnych mierników klasyfikacyjnych.

g) Specjaliści ds. rozliczeń — minimum 1 osoba, posiadająca:

- zaświadczenie lub certyfikat ukończenia szkolenia/kursu z zakresu kosztorysowania i rozliczania robót budowlanych,

- minimum 3 lata doświadczenia w zakresie rozliczeń projektów infrastrukturalnych, w tym co najmniej 1 rok doświadczenia w rozliczaniu projektów realizowanych z dofinansowaniem zewnętrznym.

Każda z wyżej wskazanych osób miała co do zasady posiadać odpowiednie doświadczenie zawodowe (określone czasem świadczenia usługi/pracy lub charakterystycznym parametrem dotyczącym tej usługi/pracy).

W przypadku wymogów stawianych specjalistom ds. rozliczeń Zamawiający nie tylko posłużył się wymogiem dotyczącym doświadczenia zawodowego, ale wskazał również potrzebę posiadania przez osobę wskazaną w ofercie „zaświadczenia lub certyfikatu” ukończenia szkolenia lub kursu z zakresu kosztorysowania i rozliczania robót budowlanych. Powyższe oznacza, że ten wymóg jest szczególnie istotną kwalifikacją dla osoby, która miała zostać zaferowana na to stanowisko. Szkolenia zawierające w swojej treści zarówno elementy kosztorysowania, jak i rozliczania robót budowlanych nie są regułą na rynku usług edukacyjnych w Polsce, zwykle problematyka szkoleń lub studiów podyplomowych koncentruje się na jednym z tych dwóch zagadnień. Na dowód tego twierdzenia niech posłuży pytanie nr 6 do SWZ i odpowiedź, której udzielił Zamawiający:

Pytanie nr 6: Wnosimy o zmianę w zakresie warunków udziału w postępowaniu:

A) w zakresie sp. ds. pomiarów - wnosimy o dopuszczenie osoby posiadającej wymagane doświadczenie, posiadającej uprawnienia do kierowanie (i projektowanie) w specjalności telekomunikacyjnej (w przypadku połączenia tej funkcji z inspektorem danej branży),

B) w zakresie sp. ds. rozliczeń-wnosimy o dopuszczenie osoby posiadającej wymagane doświadczenie, wykształcenie w zakresie finansów UE,

Odpowiedź na pytanie nr 6: Zamawiający podtrzymuje warunki udziału w postępowaniu określone w dokumentacji.

Dodać należy, że szkolenie jest jedną z form kształcenia ustawicznego, regulowanego postanowieniami Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1837). Ustawa w tym zakresie przesądza również jakie podmioty mogą prowadzić działalność w zakresie takich szkoleń.

Równocześnie rozporządzenie Ministra Edukacji i Nauki z dnia 6 października 2023 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz.U. z dnia 10 października 2023 r.) w sposób szczegółowy dookreśla zarówno formę jak i treść zaświadczenia (albo certyfikatu) poświadczającego ukończenie określonego szkolenia. Jednym z wymogów takiego szkolenia jest m.in. wydanie przez jednostkę świadczącą usługę edukacyjną suplementu potwierdzającego zakres szkolenia.

Z uwagi na powyższe nie jest możliwym utożsamianie takiego szkolenia ze szkoleniami wykonywanymi przez jednostki nie posiadające odpowiednich uprawnień lub szkoleniami dotyczącymi np. montażu określonych rozwiązań technicznych (często wydanych przez producentów wyrobów budowlanych).

W ofercie FCA nie został wskazane: data, nazwa, ani zakres szkolenia. Nie została wskazana również jednostka, w której osoba oferowana jako członek personelu miałaby odbyć takie szkolenie. FCA ograniczyło się wyłącznie do stwierdzenia, że osoba oferowana na stanowisko Specjalisty ds. rozliczeń posiada wymagane zaświadczenie.

W ocenie Odwołującego się jest to niewystarczająca informacja by Zamawiający mógł stwierdzić nie tylko czy oferowana osoba posiada odpowiednie kwalifikacje, ale też czy kwalifikacje te są zgodne z wymogami stawianymi normami powszechnie obowiązującego prawa. Zamawiający w tym zakresie zaniechał również zwrócenia się do FCA o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień czy to przez wskazanie jednostki i numeru certyfikatu, czy to przez zobowiązanie do przedłożenia zaświadczenia o ukończeniu kursu wraz z jego suplementem. To zaniechanie wyłączyło Zamawiającemu możliwość pełnego i prawidłowego zbadania oferty FCA, a tym samym uczyniło wadliwą samą czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach objętych niniejszym odwołaniem.

W ocenie Odwołującego uzasadnionym jest twierdzenie, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonana przez Zamawiającego nie została poprzedzona należyтым zbadaniem treści ofert. W szczególności Zamawiający nazbyt pochopnie uznał, że wskazana w ofercie FCA cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej i pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia, a także że zaferowany personel spełnia wymogi w zakresie posiadania dodatkowych, wymaganych przez Zamawiającego, szkoleń. Wobec zaniechań Zamawiającego, Odwołujący uważa, że proces oceny ofert winien zostać powtórzony z uwzględnieniem zastrzeżeń wskazanych w odwołaniu.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnoszą o uwzględnienie odwołania i wydanie orzeczenia zgodnego z żądaniem.

KIO 295/26

W tym samym postępowaniu w dniu 29 stycznia 2026 roku odwołanie złożył wykonawca Ekoinwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Odwołujący1”). Odwołanie złożono w następujących częściach postępowania:

- Część 11 Obszar mazowiecki I
- Część 17 obszar podlaski
- Część 22 obszar warmińsko-mazurski

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy.

Odwołujący1 zarzucał naruszenie następujących przepisów ustawy:

1.art. 239 ust. 1, poprzez

a.dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FCA, podczas gdy załączniki do wyjaśnień tego wykonawcy złożonych w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zostały bezpodstawnie uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa,

a wykonawca FCA nie wykazał, że dokumenty zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz

b.dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FCA, podczas gdy wybrany wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu

w odniesieniu do kwalifikacji i doświadczenia personelu skierowanego do realizacji zamówienia,

2.art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez błędne uznanie za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę FCA.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 514 ustawy Pzp przesłana Zamawiającemu, Odwołujący1 uściślił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący1 wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp, ma bowiem interes w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego odwołanie dotyczy. W każdej z kwestionowanych części zamówienia oferta Odwołującego1 jest drugą najkorzystniejszą ofertą.

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę FCA S.A. do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny złożonej w ofercie. Termin na złożenie wyjaśnień został ustalony na dzień 11.12.2025 r., a następnie wydłużony do dnia 16.12.2025 r.

Wykonawca FCA S.A. przekazał w dniu 16.12.2025 r. wyjaśnienia dotyczące wyliczenia zaoferowanej ceny z jednoczesnym zastrzeżeniem, że nie podlegają one ujawnieniu jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, postępowanie przetargowe jest prowadzone zgodnie z zasadą jawności, zaś wyjątek może być zastosowany tylko dla rzeczywistej tajemnicy przedsiębiorstwa.

Na podstawie art. 224 ustawy Pzp – wyjaśnienia rażąco niskiej ceny muszą umożliwiać realną ocenę rzetelności oferty. Zgodnie zaś z zasadami uczciwej konkurencji i przejrzystości, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny służą weryfikacji realności oferty, ich utajnienie w całości pozbawia innych wykonawców możliwości kontroli prawidłowości czynności Zamawiającego.

Wyjaśnienia przedstawione przez wykonawcę FCA mają charakter ogólny i nieskonkretyzowany do przedmiotowego zamówienia. Na 9 stronach dokumentu, blisko połowa treści dotyczy wyjaśnień tajemnicy przedsiębiorstwa, a w pozostałej części występują liczne powtórzenia: „*kalkulacja ceny została sporządzona w sposób kompletny i obejmuje wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia*”, „*cena oferty została określona w sposób rzetelny, adekwatny i zapewniający pełną realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego*”, „*cena wynikająca z oferty jest kompletna, realna, zgodna z kosztami pracy, oparta na rzeczywistych danych operacyjnych i doświadczeniu wykonawcy*”, a także ogólne sformułowania nieobejmujące uzasadnienia kosztów i danych zawartych w dowodach załączonych do wyjaśnień.

Zaoferowane przez wykonawcę FCA S.A. ceny ofert w poszczególnych częściach zamówienia w sposób rażąco odbiegają od zaoferowanych przez pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego1 (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu), stanowiąc w części 4, 5, 9 i 10 niecałe 30% średniej ceny pozostałych ofert złożonych w tych częściach, natomiast

w części 1, 2, 3, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 24 wahając się między 30 a 40 % średniej ceny pozostałych ofert złożonych w tych częściach. Łączna wartość ofert wykonawcy FCA S.A. złożonych we wszystkich 24 częściach postępowania

stanowi 36,32% łącznej wartości ofert pozostałych wykonawców. Jest to niewątpliwie różnica ogromna i wskazująca na konieczność jak najbardziej przejrzystego i dogłębnego zbadania prawidłowości kalkulacji ceny ofert wykonawcy.

Zastrzeżenie w tej sytuacji przez wykonawcę FCA szczegółowej kalkulacji ceny rodzi uzasadnione podejrzenie, że wyliczenie to może być przeprowadzone w sposób nierzetelny, nieuwzględniający wszystkich czynników wpływających na wartość oferty, czy też po prostu oparty na błędnych założeniach.

Uzasadnieniem powyższego może być sformułowanie użyte przez wykonawcę FCA. na str. 2 wyjaśnień: *„Pomnożenie wskazanej w załączniku nr 1 zryczałtowanej cena netto za nadzór nad audytem i modernizacją jednej lokalizacji przez liczbę lokalizacji na terenie danego obszaru oraz dodanie marży wskazanej w załączniku nr 1 stanowi łącznie zryczałtowaną cenę netto za nadzór nad audytem i modernizacją szkół na terenie danego obszaru wskazaną w ofercie złożonej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu”.*

Kalkulacja kosztu polegająca np. na użyciu kosztu tzw. „najtątszej” lokalizacji, tj. wymagającej najmniejszego nakładu kosztów do obliczenia i przemnożenia jej przez ilość lokalizacji z danego obszaru niewątpliwie da w wyniku zaniżony łączny koszt usługi, co może przełożyć się na jakość i rzetelność realizacji przedmiotu zamówienia.

Wątpliwości w powyższym zakresie może również budzić złożenie przez wykonawcę FCA. ofert na 23 części postępowania (spośród 24), co wskazuje na konieczność posiadania i utrzymywania odpowiedniego zaplecza we wszystkich miejscach realizowanego zadania, wymaga zaangażowania większego zespołu nadzoru z uwagi na specyfikę zamówienia

(tj. realizację robót w rozproszonych lokalizacjach przy krótkim czasie realizacji robót) lub planowania zlecenia prac podwykonawcom, co niewątpliwie wpłynie na koszt realizacji zamówienia. Również tak szerokie prowadzenie nadzoru i zapewnienie odpowiedniej reakcji w sytuacjach tego wymagających, często w miejscach odległych od siebie musi przekładać się na dodatkowe koszty, o czym nie ma mowy w wyjaśnieniach wykonawcy FCA. W związku powyższym wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, a zwłaszcza założenia do kalkulacji kosztów przy konieczności dojazdów ma zasadnicze znaczenie do oceny realności oferty tej firmy.

Już w samym piśmie przewodnim znajdują się zapisy, które mogą budzić zastrzeżenia co do możliwości wykonania zamówienia. Co prawda, w SWZ Zamawiający wskazał, iż na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oferent może wskazać jeden zespół na wszystkie części zamówienia – to przy wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny przy konieczności zapewnienia personelu na 23 części, z czego każda ma kilkadziesiąt lokalizacji – wyjaśnienie rażąco niskiej ceny musi uwzględniać taki zakres zamówienia i zespół dedykowany wraz z dowodami, iż jest w stanie takie zamówienie wykonać.

Nawet w przypadku województwa podlaskiego, gdzie Odwołujący¹ ma siedzibą i własne struktury – różnica wynosi 831 573,73 zł. Trudno przyjąć, aby firma z Niepołomic (województwo małopolskie) miała lepsze rozeznanie rynku niż firma miejscowa.

Zapewnienie Wykonawcy o pełnym zachowaniu obowiązujących przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz minimalnej stawce godzinowej, a także o niezastosowaniu stawek wynagrodzenia niższych niż minimalne wymagane przepisami prawa bez potwierdzenia powyższego stoi w sprzeczności do zasady jawności i przejrzystości postępowania a także równości i uczciwej konkurencji. Powyższe uniemożliwia Odwołującemu¹ przeanalizowanie, czy dowody załączone do wyjaśnień – odpowiednio zanonimizowane – są bieżące i dotyczą aktualnych stawek. Sformułowania, że przedstawione dane *„jednoznacznie potwierdzają, że koszt pracy został skalkulowany w sposób realny, rynkowy i adekwatny do zakresu”* bez możliwości ich zweryfikowania powoduje, że nie jest zagwarantowana obiektywna i rzetelna analiza ofert.

Uznanie ofert podmiotów trzecich (załącznik nr 3) za tajemnicę przedsiębiorstwa FCA jest nieuzasadnione i niezrozumiałe. Przede wszystkim wykonawca FCA w żadnym miejscu nie przedstawia dowodów na to, że informacje te są chronione przez obie strony. Zgodnie

z wyrokiem KIO 2123/20 z 25 września 2020 r., *„nie można traktować danych kontrahenta jako tajemnicę przedsiębiorstwa, który nie traktuje ich jako swojej tajemnicy przedsiębiorstwa”.* Potwierdza to również stanowisko wyrażone w wyroku KIO 3361/21 z 29 listopada 2021 r.: *„Wykonawca, który otrzymał oferty od podwykonawców na potrzeby postępowania*

o zamówienie publiczne nie może skutecznie zastrzec tych dokumentów jako tajemnicy swojego przedsiębiorstwa (jako adresat oferty) ponieważ dysponentem tych informacji jest także jej nadawca. (...) Chociaż o zastrzeżeniu informacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego decyduje wykonawca (składający ofertę), to nie może on jednostronnie nadać klauzuli tajemnicy przedsiębiorstwa informacji, która pozostaje w dyspozycji jego podwykonawcy, który może swobodnie taką informacją dysponować”.

Wykonawca FCA w żadnym miejscu swojego uzasadnienia nie wskazał, iż zawiera ono jakieś nowatorskie, innowacyjne, czy też autorskie rozwiązania technologiczne lub organizacyjne co do sposobu realizacji przedmiotu

zamówienia, zwłaszcza takie, które nie byłyby znane innym wykonawcom, a których ujawnienie mogłoby narazić wykonawcę na szkodę. Jak wskazano w wyroku z dnia 6 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3334/21: „Istotne jest również, że za informacje posiadające dla wykonawcy wartość gospodarczą należy uznać tylko takie informacje, które stanowią względnie stały walor wykonawcy, dający się wykorzystać więcej niż raz, a nie zbiór określonych danych, zebranych na potrzeby konkretnego postępowania i tylko w związku z tym postępowaniem”. Wyjaśnienia przedstawione przez wykonawcę FCA obejmują jedynie nieuzasadnione i niczym nieudowodnione obawy o wykorzystanie sposobu i metod kalkulacji ceny przez konkurencyjne podmioty, zupełnie pomijając najbardziej istotny aspekt konieczności zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. indywidualnych, własnoręcznie wypracowanych rozwiązań technologicznych czy organizacyjnych, dzięki którym wykonawca osiągnął na rynku wyjątkową pozycję a utrata powyższych naraziłaby go na szkody. Przeciwnie, w treści wyjaśnienia wykonawca FCA.S.A. opiera się w ogólnej kalkulacji ceny na oczywistych i szeroko wykorzystywanych rozwiązaniach, tj. wysoki poziom specjalizacji personelu, odpowiednie planowanie zadań, wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentów, minimalizacja kosztów operacyjnych poprzez optymalizację tras przejazdu czy koordynację działań personelu, bez wskazania jakichś zindywidualizowanych i właściwych sobie rozwiązań.

Niezrozumiałe jest zatem stanowisko wykonawcy, że „Każdy profesjonalnie działający na rynku wykonawca, w oparciu o zapisy SWZ, w tym dokumentacji przetargowej, może bowiem na podstawie danych zawartych w zastrzeganych kalkulacjach - cen jednostkowych, odtworzyć zastosowany przez Wykonawcę mechanizm kalkulacji ceny. Być może mechanizm ten nie będzie pełny, bowiem nie wszystkie założenia można odtworzyć na podstawie tylko i wyłącznie danych finalnych w postaci ceny jednostkowej, niemniej będzie on na tyle szczegółowy, by określać tendencje, trendy wykorzystywane przez Wykonawcę oraz stałe elementy strategii budowania ceny. W praktyce ich ujawnienie umożliwiłoby konkurentom skopiowanie strategii kosztowej Wykonawcy, wykorzystanie wiedzy o realnych kosztach zatrudnienia w i w efekcie uzyskanie przewagi w przyszłych negocjacjach oraz postępowaniach przetargowych, co osłabiłoby pozycję rynkową Wykonawcę”. Przede wszystkim należy stwierdzić, iż na tym właśnie polega zasada przejrzystości i jawności postępowania, aby możliwe było odtworzenie mechanizmu kalkulacji ceny. Ponadto, czynniki generujące koszty wykonania poszczególnych zadań w ramach zamówienia wynikają bezpośrednio z wymagań zawartych w OPZ w konkretnym postępowaniu, a wykonawcy dokonują kalkulacji ceny w oparciu o indywidualne możliwości organizacyjne, kadrowe, techniczne. Wykorzystanie założeń właściwych danemu wykonawcy w innym postępowaniu przez inny podmiot i uzyskanie w ten sposób przewagi konkurencyjnej jest mało realne, a takie twierdzenia niewiarygodne w świetle przedstawionego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zastrzeżenie elementów wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przez wykonawcę FCA stoi w sprzeczności do zasady jawności i przejrzystości postępowania a także równości i uczciwej konkurencji a tym samym uniemożliwia Odwołującemu¹ zapoznanie się z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny wykonawcy FCA i ewentualne zakwestionowanie ich prawidłowości.

W kwestii braku potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do kwalifikacji i doświadczenia personelu skierowanego do realizacji zamówienia Odwołujący¹ wskazał, że w dniu 31 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę FCA do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia oraz wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca FCA złożył wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia, jednakże w ocenie Odwołującego¹ wykaz ten nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do kwalifikacji i doświadczenia personelu skierowanego do realizacji zamówienia. Zamawiający w Tabeli (Załącznik nr 7 do SWZ) zawarł zapis „Opis pozwalający na stwierdzenie czy został spełniony warunek udziału w postępowaniu opisany w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. A) SWZ”, co oznacza, iż zawarte w Tabeli informacje powinny jednoznacznie potwierdzać spełnianie warunku dotyczącego doświadczenia wskazanych tam osób.

1. Koordynator/Kierownik Projektu (wskazana osoba G.P.)

Wymagania

- doświadczenia przy realizacji co najmniej 2 zadań obejmujących: budowę, modernizację lub rozbudowę lub nadzór nad budową, modernizacją lub rozbudową infrastruktury telekomunikacyjnej, o wartości robót co najmniej 150 000 zł brutto każde na stanowisku/stanowiskach obejmujących zarządzanie, pełnienie kontroli i nadzoru (Zamawiający dopuścił w Wyjaśnieniu treści SWZ pkt. 14, aby osoba wskazana na to stanowisko jako doświadczenie wskazała m.in. funkcję kierownik robót, inspektor nadzoru) Wskazano zadania, których nie można zweryfikować, np. Zadanie 2.

2. Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej (wskazana osoba A.Ł.)

Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana na tą funkcję posiadała:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności telekomunikacyjnej.
- minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej

Oznacza to, iż Zamawiający wymagał, aby wskazana osoba pełniła funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego. Na potwierdzenie spełniania warunku Zamawiający wymagał, aby wykonawca wskazał konkretne zadania, w których wskazana osoba pełniła funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego (doświadczenie zawodowe w nadzorze inwestorskim) wraz z okresem realizacji.

Wykonawca FCA wskazał zadania:

1. Modernizacja sieci teleinformatycznej w garnizonie w Głogowie; okres 18 miesięcy
2. Projekt i budowa sieci światłowodowej; okres 4 lata

Z powyższego nie wynika, iż wskazana osoba posiada 3-letnie doświadczenie w nadzorze inwestorskim, gdyż brak jest informacji dot. konkretnych dat realizacji poszczególnych zadań. Okres 18-m-cy może się zawierać w okresie 4 lat realizacji zadania wskazanego jako drugie. Ponadto zadanie „Projekt i budowa sieci światłowodowej” jest niesprecyzowany. Nie wiadomo, o jaki projekt chodzi i nie ma możliwości zweryfikowania, czy i w jakim zakresie wskazana osoba pełniła nadzór inwestorski (funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego branży teletechnicznej). Wykaz powinien zawierać informacje potwierdzające jednoznacznie wymagane doświadczenie spełniające wymogi SWZ.

3. Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności elektrycznej (wskazana osoba D.S.)

Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana na tą funkcję posiadała:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności elektrycznej i elektroenergetycznej;
- minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej (wskazana osoba D.S.).

Wykonawca FCA wskazał zadania:

1. Modernizacja sieci teleinformatycznej w garnizonie w Głogowie; okres 18 miesięcy
2. Modernizacja sieci LAN; okres 1,5 roku.

Wskazana na to stanowisko osoba posiada uprawnienia budowlane od 2023 roku, co oznacza, iż nie może posiadać 3-letniego doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim. Powyższe jednoznacznie świadczy, iż okres realizacji zadania 1 oraz zadania 2 pokrywa się, co uprawdopodabnia tezę, iż w pozostałych pozycjach – sytuacja może być analogiczna. Numer uprawnień LUB/0052/WBE/23 (potwierdzone w e-CRUB) potwierdza ten fakt – ostatnia liczba jest rokiem wydania uprawnień.

Ponadto zadanie „Modernizacja sieci LAN” realizowany dla Zamawiającego, którym jest Metro Warszawskie Sp. z o.o. – jest niesprecyzowane. Nie wiadomo, o jaki projekt chodzi i nie ma możliwości zweryfikowania, czy i w jakim zakresie wskazana osoba pełniła nadzór inwestorski (funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego branży elektrycznej). Wykaz powinien zawierać informacje potwierdzające jednoznacznie wymagane doświadczenie spełniające wymogi SWZ.

4. Osoba uprawniona do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności telekomunikacyjnej (osoba wskazana A.Ł.)

Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana na tą funkcję posiadała:

- uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej;
- minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w sprawdzaniu lub weryfikacji dokumentacji projektowej w branży telekomunikacyjnej.

Wykonawca FCA wskazał zadania:

1. Projekt sieci światłowodowej w ramach Działania 1.1. Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa „Wyeleminowanie terytorialnych różnic w możliwości dostępu do szerokopasmowego Internetu o wysokich przepustowościach” (...); okres 4 lata
2. Modernizacja sieci LAN na terenie Uniwersytetu Śląskiego; okres 5 miesięcy.

Wykonawca FCA podał, iż osoba przez niego wskazana weryfikowała dokumentację projektową projektu wskazanego w pkt. 1 przez okres 4 lat, zaś wskazanego w punkcie 2 przez okres 5 miesięcy. Jest to niewiarygodne, gdyż okres realizacji całego zadania wskazanego w punkcie 1 trwał 38 m-cy wraz z wykonaniem robót budowlanych. Trudno więc przyjąć, aby przez cały okres realizacji zadania wskazana osoba weryfikowała dokumentację projektową. Informacje dot. Projektu wskazanego w pkt. 1 można znaleźć w dokumencie Wystąpienie pokontrolne NIK, który kontrolował realizację projektu przez firmę FIBEE IV Sp. z o.o

(Beneficjent projektu). Umowa IF z FIBEE IV została podpisana w dniu 11.09.2018 r.

z terminem realizacji do 31.12.2021 r. Następnie (jak wynika z dokumentu) Umowę z FCA Firma FIBEE IV podpisała w dniu 18 czerwca 2019 r. na wykonanie prac projektowych, robót budowlanych, dostawy i uruchomienia urządzeń aktywnych oraz świadczeń dodatkowych, który zakończył się w sierpniu 2022 r.

5. Osoba uprawniona do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej (Ł.S.)

Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana na tą funkcję posiadała:

- uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności elektrycznej i elektroenergetycznej;
- minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w sprawdzaniu lub weryfikacji dokumentacji projektowej w branży elektrycznej i elektroenergetycznej.

Wykonawca FCA wskazał zadania:

1. Częstochowa. Budowa Sieci Teleinformatycznych na potrzeby Brygady Obrony Terytorialnej – opracowanie dokumentacji projektowej; okres 2 lata
2. Modernizacja sieci LAN w Metrze Warszawskim; okres 1 rok.

Przetarg na opracowanie dokumentacji projektowej „Częstochowa. Budowa Sieci Teleinformatycznych na potrzeby Brygady Obrony Terytorialnej – opracowanie dokumentacji projektowej został ogłoszony w sierpniu 2024 (z terminem składania do 28 sierpnia 2024), przy czym już we wrześniu 2025 r. został ogłoszony przetarg na budowę na podstawie tej dokumentacji. W związku z powyższym – sprawdzanie i weryfikacja dokumentacji nie mogła trwać 2 lata.

Nie jest również jednoznacznie określone – czego dotyczy projekt „Modernizacja sieci LAN w Metrze Warszawskim” i czy okres realizacji tego kontraktu nie pokrywa się z zadaniem wskazanym w pkt. 1.

Należy więc uznać zdaniem Odwołującego¹, iż Wykonawca FCA nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do kwalifikacji i doświadczenia personelu skierowanego do realizacji zamówienia określonych przez Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący¹ wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. ujawnienia Odwołującemu¹ informacji zawartych w załącznikach do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę FCA w dniu 16 grudnia 2025 r.
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

KIO 296/26

W dniu 29 stycznia 2026 roku odwołanie w przedmiotowym postępowaniu złożył również Wykonawca MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Odwołujący²”).

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- [1] zaniechaniu odtajnienia załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez FCA S.A. oraz
- [2] wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę FCA S.A.

w zakresie części nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 zamówienia.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucano naruszenie:

1.art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez FCA w wskazanych częściach zamówienia, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, pomimo że Wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub co najmniej, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez podanie niezgodnych z prawdą informacji dotyczących doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji inspektorów nadzoru inwestorskiego tj. p. D.S. i p. A.Ł. oraz osoby uprawnionej do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej –

p. Ł.S.,

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu

2.art. 128 ust. 1 lub 4 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy FCA do złożenia wyjaśnień dotyczących doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji inspektorów nadzoru inwestorskiego wskazanych do pełnienia funkcji inspektorów nadzoru inwestorskiego tj. p. D.S. i p. A.Ł. oraz osoby uprawnionej do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej – p. Ł.S., lub zaniechanie wezwania do uzupełnienia, w sytuacji gdy informacje dotyczące doświadczenia zawodowego tych osób są niejasne, nieprecyzyjne

i tym samym nie pozwalają na stwierdzenie że FCA S.A. wykazała spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (zarzut ewentualny),

3.art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej ustawa znk) poprzez zaniechanie odtajnienia wszystkich załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez FCA S.A. w zakresie wskazanych w odwołaniu części zamówienia, pomimo że dołączone do wyjaśnień rażąco niskiej ceny uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie pozwala na stwierdzenie spełnienia wszystkich przesłanek skutecznego utajnienia tych dokumentów,

ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia zarzutu powyższego

4.art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny i zaniechanie odrzucenia oferty FCA w zakresie wskazanych części zamówienia, pomimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia nie wykazują prawidłowości ceny (zarzut ewentualny),

5.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy FCA S.A. do złożenia/poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla urzędujących członków organu zarządzającego lub nadzorczego wykonawcy, w sytuacji gdy FCA S.A. przedłożył taką informację tylko dla jednej osoby, a w skład tych organów na dzień składania podmiotowych środków dowodowych wchodziły łącznie 4 osoby,

6.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy FCA do złożenia/poprawienia lub uzupełnienia pełnomocnictwa,

w sytuacji gdy załączone do oferty pełnomocnictwo dla pani A.W. uprawnia ją do dokonywania czynności prawnych o charakterze zobowiązującym i rozporządzającym do kwoty 5 000 000,00 PLN netto, a wysokość zobowiązania objętego ofertą FCA łącznie przekracza kwotę 12 000 000,00 PLN netto;

7.art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez podjęcie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp,

8.art. 16 ustawy Pzp - zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, poprzez naruszenie wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy Pzp,

9.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania prawidłowej oceny ofert oraz wyborze oferty FCA SA jako najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy oferta powinna zostać odrzucona jako oferta zawierająca rażąco niską cenę oraz oferta złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Odwołujący2 wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez FCA,

2.dokonanie ponownej oceny i badania ofert,

3.dokonanie odtajnienia załączników do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej przez FCA,

4.wezwanie wykonawcy FCA do złożenia/uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla osób wchodzących

w skład organu zarządzającego oraz organu nadzoru oraz pełnomocnictwa do złożenia oferty,

5.odrzucenie oferty wykonawcy FCA,

6.wykluczenie wykonawcy FCA,

7.ewentualnie, w przypadku stwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy FCA, wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień, lub uzupełnienia lub złożenia załącznika nr 7, w zakresie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,

8.powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący2 wskazał, że jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, który dla części nr 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 15, 16, 20, 22, 23,24 zamówienia złożył drugą w kolejności, ważną ofertę, natomiast dla pozostałych części objętych odwołaniem zajął kolejne (3 lub 4) miejsce w rankingu.

Zamawiający dokonał wyboru oferty FCA S.A. jako najkorzystniejszej w zakresie wskazanych części, pomimo że wykonawca FCA S.A powinien zostać wykluczony

z postępowania, a jego oferta odrzucona z przyczyn opisanych w niniejszym odwołaniu.

Zamawiający zaniechał odtajnienia załączników do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny złożonych przez FCA S.A. pomimo, że wykonawca ten nie zastrzegł skutecznie informacji w nich zawartych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Dokonana z naruszeniem przepisów prawa ocena oferty FCA skutkująca bezzasadnym wyborem jego oferty pozbawiła Odwołującego2 możliwości pozyskania zamówienia

w odniesieniu do części zamówienia objętych odwołaniem. Natomiast ze względu na nieuprawnione zaniechanie

odtajnienia dokumentów stanowiących załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny FCA Odwołujący2 utracił realną możliwość weryfikacji prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty i skutecznego zaskarżenia działań Zamawiającego.

Wskutek powyższego po stronie Odwołującego2 powstał interes do zaskarżenia wymienionych czynności i zaniechań Zamawiającego. Pozbawienie MGGP S.A. szansy na pozyskanie zamówienia wynika z naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp i jako takie naraża Odwołującego2 na szkodę. Dodatkowo odmowa dostępu do informacji w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny FCA S.A. naruszając zasady uczciwej konkurencji i zasadę jawności postępowania, uniemożliwiając kontrolę działań Zamawiającego co także powoduje szkodę po stronie MGGP S.A. tajemnicę przedsiębiorstwa.

Naruszenie art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W dniu 4 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał FCA S.A. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie części nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24 zamówienia. Jako podstawę prawną wezwania wskazano art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Uzasadniając wezwanie Zamawiający wskazał, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10.

W odniesieniu do cen oferty FCA S.A. zachodzi także druga przesłanka określona w art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, nieprzywołana w piśmie Zamawiającego – są one niższe o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie FCA w dniu 16 grudnia 2025 r. przedłożyła wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny wraz z sześcioma załącznikami:

- a. Załącznik nr 1 - kalkulacja cenowa,
- b. Załącznik nr 2 - umowy o pracę/współpracę,
- c. Załącznik nr 3 - oferty podmiotów trzecich,
- d. Załącznik nr 4 - referencje Wykonawcy,
- e. Załącznik nr 5 - uchwała nr 3/11/2017 w sprawie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa FCA
- f. Załącznik nr 6 – lista samochodów będących własnością Wykonawcy.

Same wyjaśnienia co do rażąco niskiej ceny nie zostały utajnione przez FCA, natomiast wszystkie załączniki do tych wyjaśnień Wykonawca objął tajemnicą przedsiębiorstwa. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa FCA zamieściła w treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Zastrzeżenie ma charakter ogólnikowy i praktycznie nie jest poparte dowodami – Wykonawca przedłożył tylko jeden dokument na potwierdzenie swoich twierdzeń w tym zakresie (Załącznik nr 5 - uchwała nr 3/11/2017 w sprawie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa FCA Sp. z o.o. (obecnie FCA SA.)). Trudno zrozumieć, dlaczego Zamawiający uznał je za skuteczne i zaniechał odtajnienia dokumentów, gdyż FCA nie wykazała, że objęte nimi informacje stanowią jej tajemnicę przedsiębiorstwa.

Możliwość utajnienia w postępowaniu przetargowym informacji będących tajemnicą przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od fundamentalnej zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, i dlatego też powinna być rozumiana i stosowana ściśle.

Definicję tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera art. 11 ust. 2 ustawy znk. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Odpowiedzialność za prawidłowe przygotowanie uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wykazanie spełniania wszystkich powyższych przesłanek spoczywa wyłącznie na wykonawcy, przy czym wykazanie spełniania tych przesłanek jest warunkiem koniecznym skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Warto też pamiętać, że wykazanie jest dalej idącym obowiązkiem niż tylko wskazanie danych okoliczności oznaczających wymóg ich potwierdzenia. Takie stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądu Zamówień Publicznych.

Uzasadniając tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawca musi przedstawić swoje wyjaśnienia, ale też dołączyć dowody na poparcie swojego stanowiska, tak by istniała możliwość weryfikacji składanych przez wykonawcę oświadczeń. Dowody te w szczególności winny dotyczyć okoliczności potwierdzających podjęcie działań mających na celu utrzymanie informacji w poufności.

W opinii Odwołującego2 FCA nie sprostала wykazaniu, że w odniesieniu do utajnionych informacji, objętych załącznikami, spełniają się przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.

FCA wyjaśnia, że zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa m.in.: kalkulacje kosztowe, zestawienia kosztów pośrednich i bezpośrednich, dane płacowe, umowy lub dane o wynagrodzeniach i systemie pracy, oferty i warunki współpracy otrzymane od podmiotów trzecich, dane dotyczące struktury organizacyjnej realizacji projektu, wykaz sprzętu wraz z kosztami, technologiami i sposobami ich zastosowania, koszty ogólne zarządu i ich alokację, informacje logistyczne i harmonogramowe, wewnętrzne procedury, sposoby optymalizacji, know-how i procesy realizacyjne, kalkulacje obejmujące m.in. koszty transportu, delegacji, noclegów, urlopów i zastępstw, ubezpieczenia OC oraz koszty operacyjne (biuro, telko, inne media).

Dalej Wykonawca oświadczył, że *zastrzeżone dane posiadają realną wartość gospodarczą, gdyż odzwierciedlają know-how Wykonawcy dotyczące kalkulacji kosztów, zawierają informacje o modelu kosztowymi sposobach optymalizacji, ujawniają warunki finansowe współpracy z pracownikami i współpracownikami, określają struktury wynagrodzeń pracowników i współpracowników, ujawniają stosowane procedury techniczne i organizacyjne. Sposób przypisania przez Wykonawcę kosztów bezpośrednich, jak i pośrednich jest efektem zdobytego przez niego know-how, które wypracował na przestrzeni lat, świadcząc podobne usługi na rynku, a przez to informacje te posiadają dla niego wartość gospodarczą. Utajnione kalkulacje pokazują, w jaki sposób Wykonawca określa (wycenia) koszty wykonania poszczególnych usług w jaki sposób grupuje i dzieli koszty wspólne świadczonych usług, w jaki sposób kształtuje zysk i jak przypisuje go do poszczególnych elementów wyceny, w jaki sposób i w jakich obszarach minimalizuje koszty, oraz w jaki sposób zamierza zorganizować świadczenie usług. Każdy profesjonalnie działający na rynku wykonawca, w oparciu o zapisy SWZ, w tym dokumentacji przetargowej, może bowiem na podstawie danych zawartych w zastrzeganych kalkulacjach - cen jednostkowych, odtworzyć zastosowany przez Wykonawcę mechanizm kalkulacji ceny.*

Powyższe oświadczenia FCA nie zawierają wskazania ani konkretnej wartości księgowej ani też rynkowej określającej wartość gospodarczą zastrzeżonych informacji. Wykonawca nie wyjaśnia w jakim zakresie załącznik obejmujący kalkulację cenową do pojedynczego, dość unikatowego postępowania przetargowego może ujawnić informacje o tak szerokim zakresie (finansowe, organizacyjne) dotyczące przedsiębiorstwa Wykonawcy, w stopniu zagrażającym przewadze konkurencyjnej Wykonawcy. Nie wskazuje też w jaki sposób wiedza chociażby o sposobie przypisywania, grupowania i dzielenia kosztów, podziale i kształtowaniu zysku, specyficzna dla FCA może zostać wykorzystana przez inne podmioty ze szkodą. Nawet jeżeli przyjąć, że kalkulacja cenowa Wykonawcy odnosząca się do jednego, dość szczególnego zamówienia, pozwoliłaby na skopiowanie strategii kosztowej Wykonawcy, to FCA nie pokazuje jak taka skopiowana strategia mogłaby zostać wykorzystana przez innych wykonawców mających zupełnie inne parametry działania, uwarunkowaniach, wielkości, przedmiocie działalności itp. i to w stopniu mającym jakoby zachwiać jego pozycją na rynku lub spowodować utratę przewagi rynkowej. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera twierdzenia ogólne, natomiast brak tu co najmniej wykazania faktycznej możliwości wykorzystania danych zawartych w utajnionych załącznikach.

Wykonawca nie wyjaśnia także jak wiedza o realnych kosztach zatrudnienia może osłabić pozycję rynkową Wykonawcy. Informacje o stawkach płaconych przez Wykonawcę mają znaczenie dla pozostałych podmiotów tylko jako podstawa do weryfikacji założeń i danych przyjętych do kalkulacji ceny oferty. Fakt płacenia niższych wynagrodzeń przez konkurencję nie spowoduje, że wykonawca będzie obniżał wynagrodzenie swoich pracowników, a wyższe – że koniecznie je zwiększy. Jeżeli pracownik będzie chciał natomiast zmienić miejsce pracy, to jest to pożądane gospodarczo, a każdy wykonawca ma swoje instrumenty finansowe i pozafinansowe pozwalające na zatrzymanie kadry. Nie można tego jednak robić ukrywając stawki traktując je jako rzekomo zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, zwłaszcza że Wykonawca ma możliwość ochrony części danych poprzez zanonimizowanie umów.

FCA objął też utajnieniem referencje (Załącznik nr 4). Referencje stanowią informację o wykonanych przez danego wykonawcę wcześniejszych zamówieniach, co do zasady zamówieniach już zakończonych. Wykonawca w wyjaśnieniach w ogóle nie odnosi się do referencji jako informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, i także tu nie wskazuje na ich wartość gospodarczą czy też szkodę, którą mógłby ponieść w wyniku ujawnienia tych referencji. Trzeba też zwrócić uwagę, że w odniesieniu do referencji związanych z wykonaniem zamówień pozyskanych w drodze zamówienia publicznego, w ogóle nie można mówić

o tajemnicy przedsiębiorca, gdyż informacje te są jawne dla ogółu i mogą być pozyskane przez każdego zainteresowanego chociażby w drodze wystąpienia o udzielenie informacji publicznej. Zastrzeżenie takich informacji nie może być więc skuteczne.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie nadzoru inwestorskiego. Jest to usługa, której podstawowym kosztem są koszty osobowe, wyznaczone w znacznym zakresie poprzez wymagania Zamawiającego co do liczby i kwalifikacji personelu wykonawcy. Wykonawcy mają ograniczoną możliwość kształtowania sposobu realizacji usługi. Z

drugiej strony fakt świadczenia nadzoru nad pracami projektowymi i budowlanymi dotyczącymi łącznie 1981 lokalizacji przesądza o istotnej unikatowości inwestycji. Trudno więc przyjąć, że indywidualna kalkulacja zamówienia, uwzględniająca wymogi Zamawiającego, może zawierać informacje, których ujawnienie zagrozi rynkowej pozycji FCA SA.

Wykonawca przedstawił jedynie ogólne uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które nie może być uznane za takie, które wykazuje konkretną wartość gospodarczą zastrzeganych informacji. Wykonawca zaniechał szczegółowego omówienia wartości gospodarczej ujawnionych informacji, których zastrzeżenie tajemnicy dotyczy, jak również nie wykazał, w jaki sposób pozyskanie zastrzeżonych informacji i dokumentów pozwoliłoby innym wykonawcom na uzyskanie przewagi konkurencyjnej lub jaki realny skutek może to wyrzucić na jego sytuację rynkową, w szczególności utrudnić lub nawet uniemożliwić mu udział w kolejnych postępowaniach. Należy pamiętać, że to wykonawca w każdej poszczególniej sprawie powinien wykazać, co i dlaczego stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa tego wykonawcy, nie zaś przedstawiać ogólne schematyczne uzasadnienia.

Wykonawca podejmując decyzję o udziale w postępowaniach z zakresu zamówień publicznych winien liczyć się z tym, że jego oferty, wyjaśnienia, a także inne dokumenty mogą zostać ujawnione pozostałym uczestnikom rynku. Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.

Choć FCA S.A. powołuje się na stosowanie środków ograniczających dostęp do informacji, które chciałby objąć tajemnicą przedsiębiorstwa wskazuje na dokumenty mające je potwierdzać (np. postanowienia Regulaminu pracy, umowy o pracę, umowy

o zachowaniu poufności, umowy o zakazie konkurencji, klauzule poufności). Tymczasem do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dołącza wyłącznie jeden dokument odnoszący się do kwestii wypełnienia przesłanki ograniczonego dostępu do informacji obejmowanych przez Wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa, stanowiący Załącznik nr 5 do wyjaśnień. Nie może być tu więc mowy o wykazaniu, że utajnione informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, brak tu faktycznego potwierdzenia zaistnienia okoliczności dotyczących działań mających na celu utrzymanie informacji w poufności. Dodatkowo dokument ten także został utajniony, choć w odniesieniu do jego treści Wykonawca także nie wykazał spełniania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że złożenie wyjaśnień ogólnikowych jest traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 p.z.p. ochrony, co aktualizuje po stronie Zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę informacji. Odtajnienie treści wyjaśnień jest bowiem istotną okolicznością faktyczną w procesie oceny prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty, może to mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania. Dlatego też istotna jest, aby Zamawiający w sposób staranny pochylił się nad oceną zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i utrzymał utajnienie, jedynie w przypadkach, kiedy wykonawca dokonał jej prawidłowo, zgodnie z wymaganiami ustawowymi.

Zamawiający nie powinien bezkrytycznie przyjmować oświadczeń Wykonawcy zawartych w zastrzeżeniu informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Obowiązkiem Zamawiającego jest bowiem staranne zbadanie skuteczności takiego zastrzeżenia, czego w tym przypadku niewątpliwie zabrakło. Co więcej trudno nawet stwierdzić, czy Zamawiający w ogóle dokonał takiej oceny w odniesieniu do zastrzeżenia FCA S.A. Wątpliwości budzi nie tylko fakt zaakceptowania zastrzeżenia pomimo, że jego treść nie wykazuje że utajnione informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale także całkowicie odmienne podejście Zamawiającego do utajnionych informacji innego wykonawcy – SCALA CE, w szczególności w jakim Zamawiający częściowo ujawniając informacje tego wykonawcy odnosił się do konieczności wykazania wartości gospodarczej.

W odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny FCA Zamawiający nie podjął decyzji o odtajnieniu załączników, pomimo że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa było ogólnikowe, a Wykonawca nie wykazał, że utajniane informacje taką tajemnicę stanowią. Takie działanie Zamawiającego prowadzić będzie do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, ograniczy zasady uczciwej konkurencji i może mieć wpływ na wynik postępowania, gdyż uniemożliwia pozostałym wykonawcom realną weryfikację czy wyjaśnienia rażąco niskiej ceny rzeczywiście uzasadniały przyjętą przez Zamawiającego ocenę oferty i czy FCA S.A. wykazał, że cena jego oferty nie ma znamion ceny rażąco niskiej.

Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz 224 ust. 6 ustawy Pzp – zarzut ewentualny

Zarzut sformułowany z ostrożności. Na obecnym etapie, w sytuacji zaniechania odtajnienia przez Zamawiającego załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, będzie miał on charakter bardzo ogólny, gdyż Odwołujący² posiada wiedzę tylko co do treści samych wyjaśnień.

Ceny oferty FCA S.A. dla każdej z części drastycznie odbiegają zarówno od szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego, jak i średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Ceny te są niższe nawet o ponad 80% od odnośnych wartości. Ceny oferty FCA S.A. są też niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej

wszystkich ofert.

Pomimo tak istotnych zaniżenia cen oferty FCA S.A. przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są ogólnikowe i ograniczają się do oświadczeń i zapewnień, z których wynika, że ceny te nie mają waloru ceny rażąco niskiej. Wykonawca nie wskazuje na żadne szczególne okoliczności czy źródła oszczędności, które uzasadniałyby możliwość oferowania realizacji przedmiotu zamówienia za ceny oferowane.

Nawet jeżeli przyjąć, że załączniki do wyjaśnień rażąco niskiej ceny zawierają dodatkowe informacje, to same, bez wyjaśnienia przyjętych przez Wykonawcę założeń nie będą wystarczające do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Dlatego też oferta FCA powinna podlegać odrzuceniu, gdyż Wykonawca ten nie sprostował obowiązkowi udowodnienia, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską (odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu a także oferta zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia).

Naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 Pzp

Zgodnie z punktem V 3.4)A. ii. SWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje osobą, która będzie pełniła funkcję Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej oraz minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 31.12.2025 r. wystosowane w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca FCA złożył w dniu 07.01.2026 r. m.in. uzupełniony Załącznik nr 7 do SWZ -*Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia* wskazując na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej pana A.Ł. oświadczając, iż p.Ł. posiada minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej. Wykonawca wskazał, iż p.Ł. zdobył wymagane doświadczenie w

ramach realizacji zadań pn.:

a.„Modernizacja sieci teleinformatycznej w garnizonie w Głogowie” zrealizowanego na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych,

b.„Projekt i budowa sieci światłowodowej” zrealizowanego na rzecz FIBEE IV Sp. z o.o.

Na powyższych zadaniach p.Ł. reprezentował wykonawcę robót budowlanych, a nie podmiot sprawujący nadzór inwestorski (Inżynier Kontraktu), w związku z czym nie mógł nabyć doświadczenia w zakresie sprawowania funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. Takie twierdzenie znajduje oparcie w informacjach zawartych w ofercie FCA. Przede wszystkim, zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy FCA p. A.Ł. stanowi zasób własny Wykonawcy. Potwierdza to również jego profil zawodowy widoczny na ogólnodostępnym portalu społecznościowym o charakterze zawodowym LinkedIn. Zgodnie

z informacjami tam udostępnionymi, p. Łabuz od 06.2021 r. współpracuje z firmą FCA sprawując obowiązki Kierownika budowy, Projektanta oraz Kierownika Projektu. Żadna z tych funkcji nie jest tożsama z funkcją Inspektora nadzoru inwestorskiego.

Z powyższego można wywieść, że p. A.Ł. w ramach przywołanych projektów działał, jako osoba współpracująca z FCA, działał w jej imieniu a więc jego rola była pochodną przedmiotu umowy realizowanego przez Wykonawcę. Jeżeli więc FCA wykonywała prace związane z modernizacją sieci czy projektem i budową sieci światłowodowej, to p. Łabuz nie mógł pełnić funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

Inspektor nadzoru inwestorskiego jest uczestnikiem procesu budowlanego, ustanawianym przez inwestora (Zamawiającego), działającym w jego imieniu na budowie. Jego zadaniem jest kontrola wykonywania prac (projektowania, robót budowlanych), a nie wykonywanie robót. Głównym celem działań inspektora nadzoru inwestorskiego jest ochrona interesów inwestora poprzez dopilnowanie prawidłowości, zgodności z przepisami, normami itp. oraz wymaganiami inwestora (Zamawiającego) prac projektowych i/lub robót budowlanych.

Funkcja ta została opisana w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Ustawowe obowiązki i uprawnienia określają odpowiednio art. 25 i 26 tej ustawy, wskazując, że:

a.do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należą:

[1] reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej,

[2] sprawdzanie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z

art. 10, [3] sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania,
[4] potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy,

b. Inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo: [1] wydawać kierownikowi budowy lub kierownikowi robót polecenia, potwierdzone wpisem do dziennika budowy, dotyczące: usunięcia nieprawidłowości lub zagrożeń, wykonania prób lub badań, także wymagających odkrycia robót lub elementów zakrytych, przedstawienia ekspertyz dotyczących prowadzonych robót budowlanych oraz informacji i dokumentów potwierdzających zastosowanie przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów, zgodnie z art. 10, a także informacji i dokumentów potwierdzających dopuszczenie do stosowania urządzeń technicznych, [2] żądać od kierownika budowy lub kierownika robót dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę.

Na inwestorze (Zamawiającym) może ciążyć ustawowy obowiązek ustanowienia Inspektora nadzoru inwestorskiego lub może być powołany decyzją inwestora, nawet w przypadku gdy nie ma on takiego obowiązku. Tym niemniej Inspektor nadzoru inwestorskiego działa wyłącznie z ramienia inwestora, na jego rzecz i jest niezależny od wykonawcy robót projektowych czy budowlanych. Brak takiej zależności jest warunkiem koniecznym do sprawowania funkcji kontrolnych i nadzorczych.

Tymczasem FCA S.A. wskazuje jako potencjalnych inspektorów nadzoru osoby posiadające doświadczenie nabyte przy realizacji prac projektowych/budowlanych a nie przy pełnieniu funkcji związanych z nadzorem. O takim podejściu świadczy treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny FCA. Wykonawca oświadczył tam: „Wykonawca posiada bogate, wieloletnie doświadczenie w sprawowaniu kompleksowego nadzoru nad podmiotami trzecimi. W ramach realizowanych inwestycji Wykonawca, działając w roli Generalnego Wykonawcy, skutecznie koordynował oraz nadzorował w tym samym czasie prace licznych podwykonawców, których łączna wartość realizowanych prac i robót budowlanych wyniosła [...]”. Użyte sformułowania wskazują na FCA jako wykonawcę prac projektowych i robót budowlanych, a nadzór i koordynacja nie oznaczają świadczenia usługi nadzoru inwestorskiego w imieniu inwestora, a koordynowanie prac budowlanych w imieniu wykonawcy robót. Nie może być tu więc mowy o nadzorze inwestorskim, a doświadczenie pozyskane przez personel przy takiej koordynacji nie jest wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem zawodowym w nadzorze inwestorskim. Brak jest więc spełnienia w odniesieniu do pana A.Ł. warunku doświadczenia.

Ponadto, podane przez FCA nazwy zadań przy doświadczeniu p. Łabuz są nieprecyzyjne i ogólnikowe, w związku z czym utrudniają poprawną weryfikację przedstawionych informacji. Zgodnie z dokumentem Najwyższej Izby Kontroli „Delegatura

w Lublinie” – Wystąpienie pokontrolne: Kontrola nr P/20/069 „Efekty realizacji projektów dotyczących zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu na terenie województwa lubelskiego” (dalej Wystąpienie) wiemy, że spółka FIBEE IV podpisała w ramach projektu Chełmsko-Zamojski A2 w dniu 18 czerwca 2019 r. umowę nr POPC3/IV/R16/3.3.06.10a2/KW/001 z Wykonawcą FCA Sp. z o.o. (przekształconą następnie w FCA S.A.) kwotę 35 20 273,03 zł brutto. Powyższa umowa dotyczyła wyboru Wykonawcy prac projektowych, robót budowlanych, dostawy i uruchomienia urządzeń aktywnych oraz świadczeń dodatkowych (str. 24 Wystąpienia). W związku z powyższym, p.Ł. nie mógł sprawować na ww. zadaniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego biorąc pod uwagę, że współpracował w tym czasie z Wykonawcą FCA. Tym bardziej, że jak wynika wprost z informacji zawartych na str. 5 Wystąpienia to spółka FIBEE I Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na mocy umowy z dnia 1 stycznia 2019 r. sprawowała usługę Inżyniera Kontraktu na rzecz FIBEE IV. Dla projektów realizowanych przez FIBEE IV czynności Inżyniera Kontraktu wykonywało łącznie 29 osób działających w imieniu FIBEE I.

Pozostałe doświadczenie p. A.Ł. również nie potwierdza, aby gdziekolwiek sprawował on funkcję Inspektora nadzoru inwestorskiego.

Wykonawca FCA oświadcza w Załączniku nr 7 do SWZ, że p. Łabuz posiada minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej wprowadził Zamawiającego w błąd. Sprawowanie funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego w nie może być mylone z pełnieniem funkcji nadzoru w rozumieniu ogólnym, nieformalnym, gdyż są to dwa różne pojęcia. Przykładowo, w odniesieniu do osoby Koordynatora/Kierownika Projektu (V 3.4)A. i. SWZ) Zamawiający dopuścił możliwość legitymowania się doświadczeniem w pełnieniu nadzoru rozumianego jako pojęcie umowne (odpowiedź na pytanie nr 14), w związku z czym Wykonawcy (Oferenci) mogli przedstawić na to stanowisko osobę, która pełniła funkcję np. Kierownika robót. Podkreślić jednak należy, że przy opisie wymagań dla stanowiska Koordynator/Kierownik Projektu

Zamawiający nie umieścił słowa „inwestorskiego”, które w odniesieniu do opisu wymagań dla stanowiska Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej jest słowem kluczowym.

Zgodnie z punktem V 3.4)A. iii. SWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje osobą, która będzie pełniła funkcję Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności elektrycznej posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej i elektroenergetycznej oraz minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 31.12.2025 r. wystosowane w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca FCA złożył w dniu 07.01.2026 r. m.in. uzupełniony Załącznik nr 7 do SWZ - Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia wskazując na stanowisko Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności elektrycznej pana D.S., oświadczając, iż p.D. posiada minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej. Wykonawca wskazał, iż p.S. zdobył wymagane doświadczenie w ramach realizacji zadań pn.:

c.„Modernizacja sieci teleinformatycznej w garnizonie w Głogowie” zrealizowanego na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych (18 miesięcy), oraz

d.„Modernizacja sieci LAN” zrealizowanego na rzecz Metro Warszawskie sp. z o.o.

(1,5 roku).

Do sytuacji pana D.S. w całości ma zastosowanie odpowiednio argumentacja przedstawiona we wcześniejszym fragmencie odwołania. Pan D.S. również reprezentował Wykonawcę robót budowlanych, a nie Inżyniera Kontraktu, w związku z czym nie mógł sprawować funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego i pozyskać doświadczenia wymaganego dla wykazania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie

z profilem zawodowym widocznym na ogólnodostępnym portalu społecznościowym

o charakterze zawodowym LinkedIn p. S. jest Kierownikiem robót elektrycznych.

W odniesieniu do tej osoby zachodzą dodatkowe okoliczności, które pozwalają na stwierdzenie, że FCA S.A. przedstawiła Zamawiającemu informacje niezgodne z prawdą.

Numer uprawnień p. D.S. – LUB/0052/WBE/23 wskazuj datę ich uzyskania, tj. 2023 r.

Postępowanie kwalifikacyjne na uprawnienia budowlane odbywa się dwa razy w roku, co wynika z art. 12 ust. 4 e ustawy Prawo budowlane. Egzaminuje odpowiednio Polska Izba Inżynierów Budownictwa (PIIB) oraz Izba Architektów RP (IARP), przy czym zgodnie z wieloletnią praktyką terminy egzaminów wyznaczane są w czerwcu i listopadzie. Upewnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie można uzyskać po zakończeniu sesji egzaminacyjnych. Biorąc pod uwagę powyższe, p.S. mógł uzyskać uprawnienia najwcześniej w czerwcu 2023 r. Składanie ofert

w przedmiotowym postępowaniu miało miejsce w 20.11.2025 r., a więc maksymalny okres doświadczenia, jakim mógłby legitymować się p.S. w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (a taką funkcją jest funkcja inspektora nadzoru inwestorskiego) to 2 lata i 4 miesiące, gdyż od takiego czasu p. S. posiadał uprawnienia budowlane. Wykonawca FCA S.A. oświadczając, w Załączniku nr 7 do SWZ, że p. S. posiada minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót

w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej przedstawił informacje niezgodne

z rzeczywistością, wprowadzające Zamawiającego w błąd. Sprawowanie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nie może być mylone z pełnieniem funkcji nadzoru w rozumieniu ogólnym, nieformalnym, gdyż są to dwa różne pojęcia.

Dodatkowo, p. S. nie legitymuje się wymaganym okresem 3 lat doświadczenia zawodowego.

Dodatkowo Odwołujący² zakwestionował doświadczenie p. D.S. nabyte jakoby przy realizacji projektu „Modernizacja sieci LAN” zrealizowanego na rzecz Metro Warszawskie sp. z o.o. (1,5 roku). Odwołujący² pozyskał informację od spółki Metro Warszawskie Sp. z o.o., w której wskazano, że Metro Warszawskie nie realizowało inwestycji o nazwach: Modernizacja sieci LAN w Metrze Warszawskim, Modernizacja sieci teleinformatycznej oraz Modernizacja sieci LAN. W świetle powyższego należy stwierdzić, że FCA S.A. przedstawiła informacje nieprawdziwe także w zakresie wskazania projektów,

w ramach których jakoby pozyskali doświadczenie pan G.P., p. D.S. oraz p. Ł.S..

Biorąc pod uwagę powyższe FCA przedstawiła Zamawiającemu informacje nieprawdziwe w zakresie warunków udziału w postępowaniu. W oparciu o takie informacje Zamawiający dokonał wyboru oferty FCA S.A. jako najkorzystniejszej, a więc został wprowadzony w błąd. Dlatego też Zamawiający był zobowiązany do dokonania wykluczenia FCA S.A. z postępowania bez wzywania go do uzupełnienia złożonych dokumentów, w tym Załącznika nr 7 oraz odrzucenia oferty złożonej przez FCA S.A. Zamawiający przyjął jednak bez głębszej analizy informacje dotyczące doświadczenia osób, których dysponowaniem powinien wykazać się Wykonawca celem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej złożenie przez Wykonawcę dokumentu lub oświadczenia o nieprawdziwej treści ma charakter ostateczny i taki dokument nie może zostać uzupełniony na podstawie art. 128 ustawy Pzp.

Art. 109 ust. 1 pkt. 10) Pzp nakazuje wykluczenie Wykonawcy, gdy wprowadził on w błąd Zamawiającego nawet w wyniku zachowania nieumyślnego (lekkomyślność, niedbalstwo) w przeciwieństwie do dyspozycji pkt 8) wskazującego na konieczność zajścia celowego działania wykonawcy zmierzającego do wprowadzenia w błąd lub rażącego niedbalstwa wywołującego ten sam skutek. Przepis art. 109 ust. 1 pkt. 10) ma zastosowanie nawet gdy Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd nie mając takiego zamiaru a poprzez niedochowanie należytej staranności (niedbalstwa) czy lekkomyślności. Ocena czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje się

z zastosowaniem przepisów Kodeksu cywilnego, co wynika z art. 14 Pzp. Zgodnie zaś z art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego dłużnik zobowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej

w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność), przez którą rozumie się określony sposób postępowania, mający doprowadzić do spełnienia świadczenia, pewien model czy wzorzec postępowania. Dodatkowo, w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności, co skutkuje uzasadnionym zwiększeniem oczekiwania co do wiedzy, skrupulatności i rzetelności podmiotu prowadzącego taką działalność. Takim profesjonalistą jest także Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego. Wzorzec należytej staranności nakłada na takiego wykonawcę między innymi obowiązek upewnienia się (sprawdzenia) czy deklarowany w składanych w ramach postępowania przetargowego oświadczeniach/dokumentach stan faktyczny jest prawdziwy (odpowiada rzeczywistości).

Na ich podstawie bowiem Zamawiający dokonuje oceny Wykonawcy, w tym oceny spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu i mają one wpływ na decyzje Zamawiającego (tak KIO w wyroku z dnia 7 marca 2019 r. sygn. akt KIO 271/19).

Zarzut ewentualny: naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy FCA do złożenia wyjaśnień dotyczących doświadczenia osób wskazanych do pełnienia funkcji inspektorów nadzoru inwestorskiego lub uzupełnienia dokumentów w tym zakresie

W przypadku nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, Odwołujący2 podnosił zarzut ewentualny polegający na zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy FCA do złożenia wyjaśnień, pomimo powzięcia – lub co najmniej możliwości powzięcia – uzasadnionych wątpliwości co do prawdziwości, zakresu oraz charakteru doświadczenia zawodowego osób wskazanych na stanowiska inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli złożone oświadczenia lub dokumenty budzą wątpliwości, Zamawiający jest zobowiązany wezwać Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. Obowiązek ten ma charakter bezwzględny i znajduje zastosowanie

w szczególności w sytuacji, gdy treść dokumentów nie pozwala na jednoznaczną ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający powinien był powziąć poważne wątpliwości w odniesieniu do:

a. charakteru pełnionych przez p. A.Ł. oraz p. D.S. funkcji na wskazanych zadaniach - czy funkcje te miały charakter nadzoru inwestorskiego w rozumieniu art. 25–26 Prawa budowlanego,

b. okresu faktycznego doświadczenia zawodowego p. D.S. w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Wątpliwości te wynikają przede wszystkim z ogólnikowych i nieprecyzyjnych nazw zadań wskazanych w Wykazie osób, informacji powszechnie dostępnych (profil zawodowy LinkedIn), z których wynika, że osoby te wykonywały funkcje po stronie Wykonawcy robót czy informacji zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli, jednoznacznie wskazujących, że nadzór inwestorski (Inżynier Kontraktu) w projektach FIBEE IV był sprawowany przez inny podmiot.

Informacje przedłożone przez FCA w tym zakresie nie pozwalają na stwierdzenie, czy wykazał on spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Potwierdza to także informacja pozyskana przez Odwołującego2 od spółki Metro Warszawskie Sp. z o.o., w której wskazano, że podmiot ten nie realizował inwestycji o nazwach: Modernizacja sieci LAN w Metrze Warszawskim, Modernizacja sieci teleinformatycznej oraz Modernizacja sieci LAN.

Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy FCA do złożenia wyjaśnień, czym naruszył art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, a także art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek wyjaśnienia treści oferty w przypadku powstania wątpliwości co do jej zgodności z wymaganiami SWZ.

Zaniechanie to doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, albowiem Zamawiający przyjął bezkrytycznie oświadczenia Wykonawcy FCA, nie

podejmując żadnych czynności zmierzających do ich weryfikacji, mimo że obiektywnie istniały ku temu podstawy.

Naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy FCA do uzupełnienia wykazu osób w zakresie osoby uprawnionej do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej

Zarzut ewentualny: naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy FCA do złożenia wyjaśnień dotyczących osoby uprawnionej do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej lub uzupełnienia dokumentów w tym zakresie

Zgodnie z punktem V 3.4)A. v. SWZ w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał, że dysponuje osobą uprawnioną do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności elektrycznej i elektroenergetycznej oraz minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w sprawdzaniu lub weryfikacji dokumentacji projektowej w branży elektrycznej i elektroenergetycznej.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 31.12.2025 r. wystosowane w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca FCA złożył w dniu 07.01.2026 r. m.in. uzupełniony Załącznik nr 7 do SWZ - Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia wskazując na stanowisko osoby uprawnionej do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej pana Ł.S., oświadczając, iż p.S. posiada minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w sprawdzaniu lub weryfikacji dokumentacji projektowej w branży elektrycznej i elektroenergetycznej.

W celu potwierdzenia posiadanego doświadczenia, Wykonawca przedstawił m.in. zadanie pn. *Częstochowa. Budowa Sieci Teleinformatycznych na potrzeby Brygady Obrony Terytorialnej*. Jednocześnie, Wykonawca wskazał, że zadanie to stanowiło opracowanie dokumentacji projektowej, a nie, jak wymagał tego Zamawiający, sprawdzenie lub weryfikację dokumentacji projektowej.

Dodatkowo wątpliwość Zamawiającego powinna budzić nieprecyzyjna nazwa jednego z projektów, wykazywanych przez Wykonawcę dla potwierdzenia doświadczenia p. Ł.S.. Odwołujący² pozyskał od spółki Metro Warszawskie Sp. z o.o. informację, w której wskazano, że podmiot ten nie realizował inwestycji o nazwach: Modernizacja sieci LAN w Metrze Warszawskim, Modernizacja sieci teleinformatycznej oraz Modernizacja sieci LAN.

Zamawiający nie mógł potwierdzić, że p. Sawicki legitymuje się wymaganym doświadczeniem. Informacje przedłożone przez FCA w tym zakresie nie pozwalają na stwierdzenie, czy wykazał on spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym powinien wezwać Wykonawcę FCA do uzupełnienia wykazu w zakresie wskazania dodatkowych zadań potwierdzających spełnianie przez p. Sawickiego warunków udziału w postępowaniu opisanych w specyfikacji.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy FCA S.A. do złożenia/poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla urzędujących członków organu zarządzającego lub nadzorczego wykonawcy

Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, a także zgodnie z postanowieniami SWZ, w szczególności rozdziałem VIII *„JEDZ. Podmiotowe środki dowodowe. Przedmiotowe środki dowodowe”*, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień ich złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z pkt 5 lit. A ppkt 1 SWZ, w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 oraz pkt 4 ustawy Pzp, przy czym dokument ten powinien być sporządzony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem.

Stosownie do art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej, komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej albo prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwa wskazane w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Z treści powołanego przepisu jednoznacznie wynika, iż przesłanka wykluczenia w postaci prawomocnego skazania dotyczy wszystkich urzędujących członków organu zarządzającego lub nadzorczego wykonawcy.

W konsekwencji obowiązek złożenia podmiotowych środków dowodowych w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego obejmuje obowiązek przedłożenia takich informacji w odniesieniu do wszystkich osób wchodzących w skład tych organów.

Wykonawca FCA S.A. przedłożył jedynie jedną informację z Krajowego Rejestru Karnego, dotyczącą wyłącznie jednego członka rady nadzorczej tj. J.Z.. Tymczasem, zgodnie z danymi ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, na dzień składania podmiotowych środków dowodowych w skład rady nadzorczej FCA S.A. wchodziły trzy osoby, tj. R.J.,

J.Z. oraz K.R., natomiast funkcję Prezesa Zarządu pełniła osoba P.B.. Pomimo tego Wykonawca nie przedłożył informacji

z Krajowego Rejestru Karnego dotyczących pozostałych członków rady nadzorczej ani Prezesa Zarządu.

W konsekwencji Wykonawca FCA S.A. nie przedłożył kompletnych i aktualnych na dzień ich złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz

w postanowieniach SWZ. Natomiast Zamawiający zaniechał wezwania FCA do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, wybierając ofertę wadliwą. Takie działanie narusza zasady uczciwej konkurencji i prowadzi do braku równości w traktowaniu wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy FCA S.A. do złożenia/poprawienia lub uzupełnienia pełnomocnictwa

Wykonawca FCA złożył ofertę obejmującą realizację 23 części zamówienia. Zgodnie z treścią formularza ofertowego, łączna suma cen ofertowych dla wszystkich części zamówienia wynosi 12 234 224,30 zł netto, co odpowiada całkowitej wartości zobowiązania, jakie wykonawca podjął w wyniku złożenia oferty.

Oferta została złożona w imieniu FCA przez panią A.W., działającą na podstawie pełnomocnictwa oznaczonego numerem FCA/PMM/2024/02/0002.

Z treści przedłożonego pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik został umocowany do działania w imieniu i na rzecz FCA S.A., w szczególności do dokonywania czynności prawnych o charakterze zobowiązującym i rozporządzającym do kwoty 5 000 000,00 zł netto, w tym do zaciągania zobowiązań, składania ofert, zawierania umów oraz podpisywania wszelkich oświadczeń i dokumentów związanych z ich zawarciem, jak również do składania i przyjmowania oświadczeń woli oraz oświadczeń wiedzy w granicach udzielonego umocowania.

W ocenie Odwołującego², zakres udzielonego pełnomocnictwa nie obejmował umocowania do złożenia oferty w postępowaniu. Całkowita wartość zobowiązania wynikającego ze złożonej oferty, ustalona jako suma cen ofertowych dla wszystkich 23 części zamówienia, wynosi bowiem 12 234 224,30 zł netto i przekracza limit kwotowy 5 000 000,00 zł netto, wskazany w treści pełnomocnictwa jako maksymalna wartość czynności zobowiązujących, do których pełnomocnik został upoważniony. Złożenie oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stanowi czynność prawną

o charakterze zobowiązującym, prowadzącą do powstania po stronie Wykonawcy obowiązku zawarcia umowy na warunkach określonych w ofercie w przypadku wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej. Skoro zatem łączna wartość zobowiązania wynikającego ze złożonej oferty znacząco przekracza granice umocowania określone w pełnomocnictwie, należy uznać, że pani Agnieszka Więckowska nie była należycie umocowana do dokonania tej czynności w imieniu FCA S.A.

W konsekwencji oferta złożona przez FCA S.A. została podpisana i złożona przez osobę nieposiadającą skutecznego umocowania do dokonania tej czynności. Tymczasem Zamawiający zupełnie pominął tę kwestię, choć wadliwe pełnomocnictwo może skutkować nawet obowiązkiem odrzucenia oferty. Takie działanie narusza zasady uczciwej konkurencji

i prowadzi do braku równości w traktowaniu wykonawców biorących udział w postępowaniu

Zarzuty postawione przez Odwołującego² uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione. Zamawiający nie przyłożył się do czynności, nierówno traktuje, nie dokonał weryfikacji dokumentów, oświadczeń, co doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy, który powinien zostać wykluczony

z postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołania nie zawierały braków formalnych.

Odwołujący i Odwołujący² wykazali w odwołaniach interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej i możliwość poniesienia szkody.

KIO 294/26

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożyli następujący Wykonawcy:

- po stronie Odwołującego:

1)Ekoinwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Ekoinwestycje”);

2)MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „MGGP”)

- po stronie Zamawiającego:

1) FCA Spółka Akcyjna z siedzibą w Niepołomicach (dalej jako „FCA”).

Izba dopuściła Wykonawców zgłaszających przystąpienie jako Przystępujących.

KIO 295/26

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożyli następujący wykonawcy:

- po stronie Odwołującego:

1) MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie

- po stronie Zamawiającego:

1) FCA Spółka Akcyjna z siedzibą w Niepołomicach

Izba dopuściła Wykonawców zgłaszających przystąpienie jako Przystępujących.

KIO 296/26

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożyli następujący Wykonawcy:

- po stronie Odwołującego:

1) Ekoinwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku;

- po stronie Zamawiającego:

1) FCA Spółka Akcyjna z siedzibą w Niepołomicach

Izba dopuściła Wykonawców zgłaszających przystąpienie jako Przystępujących.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której:

1) uwzględnił zarzuty dotyczące zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień lub uzupełnień FCA co do doświadczenia zawodowego osób wskazanych w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia w poz. nr 1, poz. nr 2, poz. nr 3, poz. 4 i poz. nr 5, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. w zakresie zarzutu nr 1 lit. b) odwołania KIO 295/26 oraz w zakresie zarzutu nr 2 odwołania KIO 296/26;

2) uwzględnił zarzuty dotyczące zastrzeżenia załączników do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny przez FCA, tj. w zakresie zarzutu nr 1 lit. a) w zw. z zarzutem nr 2 odwołania KIO 295/26 oraz w zakresie zarzutu nr 3 odwołania KIO 296/26.

Zamawiający wskazał, że:

1) wezwie Wykonawcę FCA do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnień co do doświadczenia zawodowego osób wskazanych w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia w poz. nr 1, poz. nr 2, poz. nr 3, poz. 4 i poz. nr 5, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

2) odtajnia następujące dokumenty:

a) Załącznik nr 2 umowy o pracę,

b) Załącznik nr 4 – referencje Wykonawcy,

c) Załącznik nr 5 – uchwała nr 3/11/2017 w sprawie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa FCA Sp. z o.o. (obecnie FCA S.A.)

d) Załącznik nr 6 – lista samochodów będących własnością Wykonawcy,

przy czym część danych osobowych została zanonimizowana przez Wykonawcę (umowy o pracę), a część danych została zanonimizowana przez Zamawiającego, przy czym dane te nie mają znaczenia z punktu widzenia ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa czy sposobu kalkulacji cenowej.

W pozostałym zakresie Zamawiający wnosil o oddalenie odwołań z uwagi na ich bezprzedmiotowość.

Przystępujący FCA wezwany został do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec części uwzględnionych zarzutów. W terminie na złożenie oświadczenia, sprzeciw nie został wniesiony.

Wobec powyższego odwołania w sprawach KIO 295/26 i KIO 296/26 częściowo podlegały umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

KIO 294/26

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie potwierdził się.

Odwołujący wywodzi, że Zamawiający zaniechał pełnej weryfikacji oferty FCA

w zakresie aspektów cenowych, zaniechał wezwania Przystępującego FCA do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny ofertowej.

Tymczasem jak wynika z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający przed wyborem oferty najkorzystniejszej wezwał FCA, na podstawie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień,

w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych.

Zamawiający wezwał FCA do udzielenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy cena zaoferowana przez Wykonawcę oraz jej istotne części składowe nie są rażąco niskie

w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający podniósł w wezwaniu, iż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp.

Zamawiający zaznaczył, że należy wyjaśnić, czy oferta Wykonawcy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. W szczególności, z związku z brzmieniem art. 224 ust. 4 ustawy Pzp oraz z uwagą na charakter zamówienia (usługi), Zamawiający żądał od Wykonawcy wyjaśnień w zakresie:

1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Podano, że wyjaśnienia mogą dotyczyć:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający zaznaczył także, iż obowiązek wykazania, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*. Dodatkowo, zgodnie z treścią z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*.

FCA złożyło wyjaśnienia z załącznikami w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, zaznaczając, że ich część stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy.

Wobec tak ustalonego stanu faktycznego, zarzut nie potwierdził się. W odwołaniu kwestionowano zaniechanie wezwania FCA do złożenia wyjaśnień, podczas gdy taką czynność Zamawiający wykonał. Jednocześnie Odwołujący nie podnosił w odwołaniu, że nie mógł zapoznać się z wyjaśnieniami, miał do nich utrudniony dostęp, że w sposób nieuprawniony zostały one zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Z odpowiedzi na odwołanie wynika, czego Odwołujący nie kwestionował, że cała korespondencja Zamawiającego z wykonawcami została Mu przekazana za pomocą platformy, na której prowadzone jest postępowanie.

Z uzasadnienia faktycznego zarzutu płynie wniosek, że Odwołujący nie zapoznał się ze złożonymi wyjaśnieniami. Odwołujący wywodził w odwołaniu nieprawidłowości związane

z wyceną oferty FCA bazując na postanowieniach SWZ, nieujawnionej części oferty, normach powszechnie obowiązującego prawa wskazujących minimalną wartość określonych kosztów czy też założeniu, że marża osiągnięta określony poziom. Oznacza to, zdaniem Izby, że Odwołujący z nieznanymi i nie wyjaśnionymi przyczynami nie przeprowadził analizy złożonych wyjaśnień a zarzuty odwołania zbudował w oparciu o przypuszczenia własne, nie zweryfikowane z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie potwierdził się.

W przypadku warunków udziału w postępowaniu dla osoby wskazywanej na stanowisko specjalisty do spraw rozliczeń Odwołujący uważa, że Zamawiający wymagał przedstawienia zaświadczenia lub certyfikatu ukończenia szkolenia/kursu z zakresu kosztorysowania i rozliczania robót budowlanych. Zdaniem Odwołującego w ofercie FCA nie

przedstawiono odpowiedniego dokumentu, potwierdzenie spełnienia warunku ograniczało się do oświadczenia, że dana osoba wymagane zaświadczenie posiada.

Dostrzeżenia zdaniem Izby wymaga, że Zamawiający wymagał potwierdzenia wymagań przez złożenie przez Wykonawcę Wykazu osób, w którym należało oświadczyć, iż osoba wskazana do pełnienia niniejszej funkcji posiada:

- zaświadczenie lub certyfikat ukończenia szkolenia/kursu z zakresu kosztorysowania

i rozliczania robót budowlanych. Zamawiający nie zawarł w SWZ wymogu złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w postaci zaświadczeń dokumentujących odbycie szkoleń w wymaganym zakresie. Zatem nie było obowiązkiem FCA przedstawianie wraz

z ofertą dokumentów, których Zamawiający nie wymagał. Jeżeli Odwołujący uważał, że zapisy SWZ w niewystarczający sposób gwarantują Zamawiającemu sprawdzenie poziomu wymaganego doświadczenia dla poszczególnych członków zespołu, to winien na etapie przed terminem składania ofert albo wnosić do Zamawiającego o zmianę tych zapisów i dodanie wymogów złożenia dodatkowych dokumentów potwierdzających posiadanie odpowiednich uprawnień czy doświadczenia albo wnieść w tym zakresie odwołanie. Wobec zaniechania tych czynności, treść ustalonych wymagań SWZ stała się wiążąca zarówno dla Zamawiającego, jak i Wykonawców. Zamawiający nie żądał wskazania daty, nazwy, zakresu szkolenia czy jednostki szkolącej w Wykazie, nie wymagał również złożenia zaświadczeń dokumentujących odbycie szkoleń.

Nieuprawnione są również twierdzenia Odwołującego, że należało wskazać tylko szkolenia przeprowadzone zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2016 roku Prawo oświatowe, a wydane zaświadczenie o odbyciu szkolenia miało spełniać wymogi przepisów wykonawczych do przywołanego aktu. Zamawiający takiego wymogu nie zamieścił w SWZ. Twierdzenia odwołania stanowią nadinterpretację wymagań zamieszczonych w SWZ.

Poza tym nie sposób stwierdzić, dlaczego Odwołujący uważa, że szkolenia odbyte przez osobę wskazaną w Wykazie FCA nie miały miejsca lub są nieprawidłowe przedmiotowo, skoro Wykaz zawiera stanowcze oświadczenie Wykonawcy. A jak już zaznaczono, oferta nie musiała zawierać zaświadczeń czy certyfikatów o odbyciu szkoleń. Izba w pełni podziela stanowisko przedstawione w piśmie procesowym przez Przystępującego FCA, że *Zamawiający dopuścił tym samym, aby certyfikat ukończenia był wydawany przez różnorodne jednostki, w tym szkoły prywatne, firmy szkoleniowe, instytucje edukacyjne czy trenerów indywidualnych jako oficjalne potwierdzenie, że dana osoba zakończyła określony program szkoleniowy, zdobyła specjalistyczną wiedzę lub nabyła konkretne umiejętności.* Jedynym wymogiem zamieszczonym w SWZ w był charakter przedmiotowy szkolenia, czyli miało to być szkolenie z zakresu kosztorysowania i rozliczania robót budowlanych. Potwierdzeniem spełnienia tego wymogu było oświadczenie Wykonawcy w Wykazie osób.

Reasumując, Odwołujący nie wykazał i nie udowodnił, że w przypadku oferty Przystępującego FCA mamy do czynienia z niezgodnością oferty, która ma charakter merytoryczny w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia czy innych dokumentów postępowania. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty, zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom (tak wyrok KIO z dnia 19 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 268/21). Przystępujący zdaniem Izby złożył ofertę odpowiadającą wymaganiom SWZ.

Jedynie na marginesie zauważyć można, że nawet gdyby uznać, że SWZ zawierała wymaganie skierowane wobec posiadania określonego doświadczenia potwierdzonego odpowiednim certyfikatem, to nadal wymóg ten odnosić należy do strony podmiotowej warunków udziału w postępowaniu. Zatem zarzuty zmierzające do wykazania braku odpowiedniego doświadczenia opierać winny się na naruszeniu art. 128 ustawy Pzp, a nie sferze przedmiotowej treści oferty, do której zastosowanie znajduje art. 223 ustawy Pzp (wezwanie do wyjaśnień), czy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Tym samym dostrzeżenia wymaga, iż Odwołujący przyjął w odwołaniu błędną budowę zarzutu jako wymogu związanego z wykonaniem przedmiotu zamówienia (oferowanym świadczeniem) a nie warunkami udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, zarzuty odwołania okazały się bezzasadne, co skutkowało oddaleniem odwołania w całości.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie I sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

KIO 295/26

Odwołanie podlegało oddaleniu w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba zobowiązana jest każdorazowo ustalić, czy zostały spełnione przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp,

tj. czy podmiotowi wnoszącemu odwołanie przysługuje legitymacja procesowa do wniesienia odwołania. Brak takiej legitymacji po stronie odwołującego, prowadzi do ustalenia niedopuszczalności wniesienia odwołania i skutkuje koniecznością jego oddalenia bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu. Mowa tu o przesłankach interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesieniu lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Są to warunki, których łączne spełnienie jest niezbędne do przystąpienia do rozpoznawania odwołania, czyli merytorycznej oceny zarzutów w nim podniesionych. Podmiot korzystający ze środków ochrony prawnej zobowiązany jest wykazać po pierwsze interes w uzyskaniu zamówienia, a po drugie możliwość poniesienia szkody.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 798/23: „Wykazanie interesu w uzyskaniu zamówienia jest koniecznym warunkiem rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania. Brak wykazania łącznego spełnienia przesłanek interesu we wniesieniu odwołania wymienionych w przepisie art. 505 ust. 1 p.z.p. zawsze będzie prowadzić do oddalenia odwołania i to bez potrzeby rozpoznania jego zarzutów”.

Odwołujący¹ uzasadniając interes do wniesienia odwołania, powołał się jedynie na fakt, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 Ustawy, ma bowiem interes w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego odwołanie dotyczy. W każdej

z kwestionowanych części zamówienia oferta Odwołującego¹ jest drugą najkorzystniejszą ofertą. O szkodzie i możliwości jej poniesienia odwołanie nie wspomina.

W ocenie Izby, za Zamawiającym, a także zgodnie z przyjętą praktyką orzeczniczą, podkreślić należy, że fakt złożenia oferty w postępowaniu nie jest wystarczającą przesłanką posiadania interesu do wniesienia odwołania (postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2023 r., sygn. KIO 725/23).

Ze stanowiska Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 marca 2023 roku, sygn. akt XXIII Zs 11/23, wynika, że *„Odwołujący/Uczestnik nie wykazał wypełnienia łącznie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody. Tymczasem Odwołujący na żadnym etapie postępowania nie powołał się na przesłankę szkody. Uczestnik nawet nie wskazał, że on jako Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, nie podniósł, że w razie uwzględnienia odwołania jego oferta będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący nie wskazał jednej z określonych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanek, tj. poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy. Sąd Okręgowy - przy tak postawionym zarzucie Skarżącego i jego powtórzonym z postępowania odwoławczego uzasadnieniu, uważnie prześledził każde słowo uczestnika zawarte w odwołaniu. Odwołujący nie odniósł się w ogóle do jednej z przesłanek określonych artykule 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. poniesienia bądź możliwości podniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego. Samo posiadanie statusu wykonawcy - podmiotu, który złożył ofertę w postępowaniu - i nawet wskazanie, że zajął 2 pozycję w rankingu oceny ofert - nie jest wystraszające do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej określonych ustawą i w zasadzie nie rodzi żadnych skutków procesowych. Podsumowując, w odniesieniu do przesłanki poniesienia szkody lub jej możliwości Odwołujący nie przedstawił zarówno twierdzenia, jak i jego uzasadnienia”*. (...) „Krajowa Izba Odwoławcza nie może się domyślać przesłanki, nie może jej domniemywać Co więcej Uczestnik nie tylko, że nie wykazał spełnienia tej przesłanki, ale również nie podniósł żadnej argumentacji w tym zakresie, nawet na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą”. Powyższe stanowisko jest utrwalone także w orzecznictwie Izby, w tym m.in. w wyroku z dnia 30 lipca 2024 roku, sygn. akt KIO 2410/24 lub w wyroku z dnia 22 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5384/25, w wyroku z dnia 2 marca 2026 r, sygn. akt KIO 204/26.

Biorąc pod uwagę ustalone okoliczności faktyczne oraz treść zarzutów objętych odwołaniem, należało stwierdzić, że Odwołujący¹ nie wykazał jednej z materialnoprawnych przesłanek dopuszczalności wniesienia odwołania określonych w art. 505 ust. 1 ustawy,

tj. poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy.

Wykazanie posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienia lub możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego¹ należy wykazać na moment wniesienia odwołania, a stanowisko w tym zakresie musi zostać

zawarte w odwołaniu, zaś posiadanie statusu wykonawcy – podmiotu który złożył ofertę w postępowaniu – nie jest wystarczające do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej określonych ustawą i w zasadzie nie rodzi żadnych skutków procesowych (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2022 r. sygn. akt 427/22).

Zdaniem składu orzekającego Izby Odwoławczej1 ani w treści odwołania, ani w toku postępowania odwoławczego nie określił związku pomiędzy podnoszonymi w odwołaniu naruszeniami przepisów ustawy przez Zamawiającego a poniesieniem lub możliwością poniesienia przez niego szkody.

W odwołaniu Odwołujący1 enigmatycznie i bardzo lakonicznie zaznaczył, że posiada interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, a co do przesłanki szkody, to nie została ona w odwołaniu nawet przywołana.

Dostrzeżenia wymaga, iż samo podnoszenie zarzutów wobec oferty uznanej za najkorzystniejszą, nawet jeżeli oferta Odwołującego1 jest w danych częściach kolejną w rankingu ofert, nie jest wystarczające. Brakuje w odwołaniu wykazania wpływu na konkretną sytuację Odwołującego1, który to wpływ w konsekwencji naraża na poniesienie przez Odwołującego1 szkody. Odwołujący1 nie odniósł podnoszonych naruszeń do własnej sytuacji, nie wskazał w jaki sposób naruszenia te oddziaływały będą na jego pozycję w postępowaniu, jaką szkodę ponieś w przypadku uprawomocnienia się decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba nie może się domyślać wykazania przesłanki poniesienia lub możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego1, nie może jej domniemywać czy też wnioskować

z przedstawionego uzasadnienia faktycznego odwołania, do czego nawiązywała wypowiedź Odwołującego1 na rozprawie. Wykonawca wnoszący odwołanie musi wykazać spełnienie tych przesłanek z momentem złożenia środka ochrony prawnej, co oznacza, że nie tylko musi wykazać, że faktycznie one są spełnione, ale w ogóle podnieść argumentację w tym zakresie (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2022 r., sygn. akt 427/22, tak też wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 października 2020 roku, sygn. akt KIO 2193/20, KIO 2196/20, KIO 2198/20).

Wobec poczynionego ustalenia co do braku wykazania spełnienia wszystkich przesłanek materialnoprawnych korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa

w art. 505 ust.1 ustawy Pzp, tj. przesłanki poniesienia lub możliwość poniesienia szkody

w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołanie zostało oddalone bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów i żądań podniesionych w tym odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w punkcie II sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego1.

KIO 296/26

Zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 w zw. z art. 16 ustawy Pzp potwierdził się częściowo.

Wobec ustalonego stanu faktycznego oraz stanowiska samego Przystępującego FCA, uznać należy, że miało miejsce naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje osobą, która będzie pełniła funkcję Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej oraz minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej.

Na to stanowisko FCA wskazało Pana A.Ł. jednoznacznie oświadczając, iż osoba ta posiada minimum 3 lata doświadczenia zawodowego w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej i podało nazwy dwóch projektów, gdzie takie doświadczenie zostało nabyte.

Odwołujący2 ustalił i wykazał w ramach przedstawionych odpowiedzi z Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, uzyskanych na podstawie dostępu do informacji publicznej, że na zadaniu „*Modernizacja sieci teleinformatycznej w garnizonie w Głogowie*” wskazana osoba pełniła funkcję kierownika budowy, nie zaś inspektora nadzoru inwestorskiego. Dalej zamawiający podał, że na zadaniu nie ustanowiono inspektora nadzoru inwestorskiego.

W przypadku projektu „Projekt i budowa sieci światłowodowej” zrealizowanego na rzecz FIBEE IV Sp. z o.o. Odwołujący2 ustalił na podstawie dokumentu *Wystąpienie pokontrolne: Kontrola nr P/20/069 „Efekty realizacji projektów dotyczących zapewnienia szerokopasmowego dostępu do Internetu na terenie województwa lubelskiego”*, że ze względu na przedmiotowy charakter zadania niemożliwe było wykonywanie w ramach tej umowy funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego (prace projektowe).

Przystępujący w stanowisku pisemnym podniósł, że „FCA SA błędnie wskazało w załączniku nr 7 jako Inspektor nadzoru inwestorskiego w specjalności telekomunikacyjnej A.Ł. Błąd miał charakter techniczny, bowiem wskazane osoby znajdowały się w bazie personelu przewidzianego do realizacji zamówienia, zaś

omyłka polegała na przypisaniu funkcji niewłaściwej osobie (...).” Dalej Przystępujący FCA wywodził, że jego działanie „nie było działaniem celowym, sprzecznym z prawem lub dobrymi obyczajami, a także niezagrażającym lub naruszającym interes innego przedsiębiorcy lub klienta (...).” Izba tego stanowiska nie podziela.

Z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, wynika, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Trudno zgodzić się z FCA, że działanie to miało charakter omyłkowy, niezamierzony. Zamawiający jasno i precyzyjnie określił w warunku, że wymaga doświadczenia w pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. Jak celnie podał w odwołaniu Odwołujący2 funkcja i obowiązki wykonywane przez inspektora nadzoru budowlanego wynikają z ustawy Prawo budowlane. Podobnie jest z funkcją i obowiązkami przypisanymi dla kierownika budowy czy kierownika robót. Jeżeli, co wielokrotnie Przystępujący podkreślał, jest on profesjonalistą w danej branży, działa na rynku od kilkunastu lat, czynnie i z sukcesami bierze udział w pozyskiwaniu zamówień publicznych, trudno uwierzyć, że pomylił On, w sposób niezamierzony funkcję kierownika budowy z funkcją inspektora nadzoru inwestorskiego, kiedy takim osobom przypisane są w przepisach prawa zupełnie inne obowiązki i uprawnienia.

Jak wynika z innych dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, choćby z wyjaśnień złożonych przez FCA doskonale znany jest mu podział na wymagania procesu budowlanego (gdy działa jako wykonawca robót budowlanych) i wymagania procesu inwestorskiego (gdy działa jako przedstawiciel zamawiającego). Stąd wyjaśnień o omyłkowości działania Przystępującego nie można uznać za działania przypadkowe, niezamierzone.

Z pewnością również działania te mogły wprowadzić Zamawiającego w błąd, ponieważ dawały mylne przekonanie o potwierdzeniu spełnienia warunku przez danego Wykonawcę i ostatecznie prowadziły do uznania jego oferty za najkorzystniejszą. Zatem wpływ ten nie miał charakteru potencjalnego, ale powodował wymierny skutek w postaci zmierzającej do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przystępujący poza twierdzeniami nie przedstawił żadnych dowodów, z których wynikałoby, że Jego działania można uznać by za przypadkowe, niezamierzone. Sama treść wyjaśnień cenowych dowodzi, że Przystępujący FCA w taki sposób przedstawiał doświadczenie danej osoby, by wpisywało się ono w potwierdzenie ustalonych warunków. W opozycji Odwołujący2 pozyskał dokumenty zewnętrzne dowodzące, że osoba wskazana w Wykazie osób na zadaniach referencyjnych wymaganych warunkiem funkcji nie pełniła. Nieuprawnione i naruszające zasadę równego traktowania oraz zasadę uczciwej konkurencji byłoby pozwolenie FCA zastąpienie informacji nieprawdziwych informacjami prawdziwymi przy zastosowaniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Zdaniem składu orzekającego Izby mamy do czynienia co najmniej z rażącym niedbalstwem, ponieważ działania Przystępującego FCA nie dotyczyły tylko jednej osoby z Wykazu, ale potwierdziły się do 3 z 7 osób. W przypadku profesjonalisty wymagana jest podwyższona staranność działania, którą odczytywać należy zgodnie z art. 355 par. 1 kodeksu cywilnego. Brak sprawdzenia doświadczenia osób lub też przedstawienie tego doświadczenia w sposób niezgodny z rzeczywistością, przy istnieniu narzędzi pozwalających na przeprowadzenie weryfikacji poczytywać należy jako działanie rażąco naruszające standardy wykonywania obowiązków mających na celu złożenie ważnej oferty i uzyskanie zamówienia publicznego. Tym bardziej jest to widoczne w przedmiotowym postępowaniu, gdzie FCA złożyło ofertę na 23 z 24 części zamówienia. Izba zestawiając stanowisko Odwołującego2

i przedstawione przez Stronę dowody z postawą Przystępującego FCA doszła do przekonania, że przedstawiono obiektywny materiał dowodowy potwierdzający co najmniej rażące niedbalstwo FCA. Swoją postawą FCA nie tylko próbowało wprowadzić Zamawiającego

w błąd, ale właśnie doprowadzić do wywołania mylnego wyobrażenia o faktach

u Zamawiającego. Przystępujący przedstawiając Wykaz osób i wskazując określone osoby do pełnienia konkretnych funkcji doprowadził do wyobrażenia, że spełnia warunki udziału

w postępowaniu. Takie oświadczenie nie może być uznane za nieistotną omyłkę podlegającą uzupełnieniu.

Zamawiający wymagał w SWZ, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje osobą, która będzie pełniła funkcję Inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalności elektrycznej posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności elektrycznej i elektroenergetycznej oraz minimum 3 lata doświadczenia zawodowego

w nadzorze inwestorskim nad realizacją robót w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej.

FCA wskazało do pełnienia tej funkcji w wykazie Pana D.S.

Z ustaleń Odwołującego2 wynika, że na zadaniu „Modernizacja sieci teleinformatycznej w garnizonie w Głogowie” realizowanym na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych osoba ta pełniła funkcję kierownika robót

elektrycznych. Natomiast przy zadaniu oznaczonym w Wykazie osób jako „Modernizacja sieci LAN” wykonywanym na rzecz spółki Metro Warszawskie sp. z o.o. Odwołujący uzyskał informacje, że takie postępowania nie były prowadzone.

Co jednak w tym przypadku istotniejsze, czemu Przystępujący FCA nie zaprzeczył, osoba ta nie może posiadać 3 letniego doświadczenia zawodowego, ponieważ w Wykazie wskazano numer uprawnień budowlanych - LUB/0052/WBE/23. Numer ten wskazuje, że Pan D.S. uzyskał uprawnienia w czerwcu 2023 roku. Wymóg 3 lat doświadczenia nie został więc spełniony. Przystępujący FCA w piśmie procesowym tłumaczył się podobnie, że omyłka miała charakter przypadkowy, techniczny. O ile można się jeszcze zastanawiać, czy doszło do pomylenia rozumienia pojęć kierownika robót w danej branży a inspektora nadzoru inwestorskiego w danej branży, to już podanie wprost w wykazie numer uprawnień, na podstawie którego z łatwością można sprawdzić, że dana osoba nie ma 3 letniego doświadczenia nie wskazuje na błąd techniczny czy niezamierzoną omyłkę. W ocenie składu orzekającego Izby takie działanie świadczy o zamierzonej, świadomej próbie wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Wykonawca wiedząc, jakie dana osoba uprawnienia i doświadczenie posiada, starał się wywołać wrażenie, że spełnia ona ustalone warunki udziału. Zamawiający badając ofertę FCA nie pokusił się nawet o weryfikację wskazanych uprawnień w powszechnie dostępnej bazie właściwej izby budownictwa. Za naganne należy uznać działanie Zamawiającego zmierzające do umożliwienia Przystępującemu FCA uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału przez zastosowanie art. 128 ustawy Pzp, do czego prowadziło uwzględnienie tego zarzutu przez Zamawiającego. Zamawiający zignorował dokumenty przedstawione przez Odwołującego² uzyskane

w ramach dostępu do informacji publicznej, z których klarownie wynikało, że inwestycje o nazwach podanych przez Przystępującego w ofercie nie były prowadzone. Zamawiający nie wytłumaczył, dlaczego takie działania FCA uważa za niezamierzone, omyłkowe, nieukierunkowane na wprowadzenie Zamawiającego w błąd.

Odwołujący² zakwestionował w odwołaniu także doświadczenie osoby wskazanej do pełnienia funkcji osoby uprawnionej do sprawdzania dokumentacji projektowej w specjalności elektrycznej, gdzie w Wykazie osób podano Pana Ł.S. posłużono się przy opisie posiadanego doświadczenia projektami dla Metra Warszawskiego. Jak już zauważono w uzasadnieniu orzeczenia, z informacji uzyskanych od spółki Metro Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, takie projekty nie były realizowane. W tym przypadku sam Przystępujący FCA w piśmie procesowym przyznał, że „Dokumenty potwierdzające powyższe (posiadanie uprawnień i doświadczenia – przypis Izby) wykonawca złoży w uzupełnieniu niniejszego pisma.” Z takiego oświadczenia wnioskować należy, iż te przedstawione w Wykazie nie potwierdzały warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby działania i zaniechania Przystępującego FCA w procesie składania oferty, wyjaśnień i wykazywania spełniania warunków udziału w postępowaniu wykraczały poza działania lekkomyślne lub niedbałe. Działania te nakierowane były na wywołanie u Zamawiającego mylnego wyobrażenia o faktycznie posiadanych uprawnieniach i posiadanym doświadczeniu zawodowym, co umożliwić miało FCA zdobycie zamówienia. Dlatego też Izba uważa, że w wobec Przystępującego FCA ziszcila się kwalifikowana przesłanka warunkująca wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, co Izba nakazała w punkcie III. 3 sentencji niniejszego orzeczenia.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w części podtrzymywanej przez Odwołującego² potwierdził się.

Zamawiający dokonał częściowego uwzględnienia zarzutu, podtrzymał jednak decyzję o zastrzeżeniu informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w stosunku do kalkulacji własnej oraz ofert podmiotów trzecich. Izba tego stanowiska nie podziela.

Jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.*

Przywołany art. 11 ust. 2 UZNK definiuje tajemnicę przedsiębiorstwa jako informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym

rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji podał, że „Sposób przypisania przez Wykonawcę kosztów bezpośrednich, jak i pośrednich jest efektem zdobytego przez niego know-how, które wypracował na przestrzeni lat, świadcząc podobne usługi na rynku, a przez to informacje te posiadają dla niego wartość gospodarczą.

Utajnione kalkulacje pokazują, w jaki sposób Wykonawca określa (wycenia) koszty wykonania poszczególnych usług w jaki sposób grupuje i dzieli koszty wspólne świadczonych usług, w jaki sposób kształtuje zysk i jak przypisuje go do poszczególnych elementów wyceny, w jaki sposób i w jakich obszarach minimalizuje koszty, oraz w jaki sposób zamierza zorganizować świadczenie usług”.

Wykonawca wartość gospodarczą informacji określił na ok. 20.000.000,00 zł, jednak oznaczenie to miało miejsce dopiero na etapie postępowania odwoławczego, w piśmie procesowym. W uzasadnieniu zastrzeżenia informacji elementy uzasadnienia odnoszące się do określenia wartości gospodarczej mają charakter szczątkowy, przyjęły postać ogólnych wyjaśnień. FCA ogólnie odnosi się do tego pojęcia, zaznaczając, że „zastrzeżone dane odzwierciedlają know-how Wykonawcy dotyczące kalkulacji kosztów, zawierają informacje o modelu kosztowym i sposobach optymalizacji, ujawniają warunki finansowe współpracy”. Zdaniem Izby Przystępujący upatruje swojej przewagi rynkowej we własnym doświadczeniu zdobytym na rynku zamówień publicznych i wprowadzonych rozwiązaniach organizacyjnych (grupowaniu i dzieleniu kosztów), co wiązać się ma z wartością gospodarczą danych informacji.

Zatem możliwość poznania sposobu kalkulacji ceny w ofercie przez konkurentów Przystępującego nie oznacza jeszcze, że utraci on tę przewagę w przyszłości. Nawet poznanie części mechanizmów wyceny ofertowej nie oznacza, że każdy podmiot będzie mógł te metody wykorzystać i skopiować u siebie. Skoro Przystępujący FCA wypracował pewne metody kalkulacyjne, biorąc pod uwagę specyfikę własnej firmy, to ujawnienie informacji nie doprowadzi do utraty przewagi konkurencyjnej na danym rynku.

Samo uznawanie w orzecznictwie, że pewnego rodzaju informacji za mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, nie oznacza, że Wykonawca nie jest w takim przypadku zobowiązany wyjaśnić podstaw zastrzeżenia. Zastrzeżenie to następuje w konkretnym przypadku, a informacje zastrzegane są charakterystyczne dla tego konkretnego podmiotu, czyli inaczej rodzaj informacji z góry nie przesądza o stanowieniu tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie jest tak, że określony rodzaj informacji a priori dla każdego podmiotu będzie stanowił tajemnicę przedsiębiorstwa. O skuteczności zastrzeżenia stanowi jego uzasadnienie a nie sam charakter danej informacji. Z orzecznictwa płynie wniosek, że pewne kategorie informacji, częściej niż inne (np. kalkulacja, źródło zbytu) mogą wpisywać się w przesłankę tajemnicy przedsiębiorstwa, właśnie o ile zostaną należycie wykazane i uzasadnione.

Na konieczność omówienia i wykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym wartości gospodarczej w odniesieniu do każdej z zastrzeganych informacji, zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w swym wyroku z 11 grudnia 2024 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II CSKP 1808/22. Sąd Najwyższy wskazał, że *Wykonawca, zastrzegając klauzulę tajemnicy przedsiębiorstwa różnego rodzaju informacje przekazywane zamawiającemu, zobowiązany jest wykazać spełnienie przesłanek ustawowych wobec każdej z nich. Złożenie uzasadnienia wobec niektórych z nich z pominięciem innych skutkuje obowiązkiem odtajnienia tych*

z informacji, które zostały przez wykonawcę pominięte w uzasadnieniu. Wykonawca winien więc nie tylko wyjaśnić, ale także wykazać ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Co więcej, w wyroku tym Sąd Najwyższy wyraźnie wskazał także, że obowiązkiem zamawiającego nie jest samodzielne poszukiwanie powodów utajnienia każdej z zastrzeganych informacji. Sąd ten uznał, że Do Zamawiającego nie należy ocena czy dane informacje faktycznie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a jedynie czy wykonawca, który tak twierdzi, wywiązał się z obowiązków przewidzianych w przepisach i powyższe wykazał.

Przystępujący FCA wykazał w ocenie Izby, że podjął niezbędne czynności celem zachowania informacji w poufności dla kalkulacji. Załączył do uzasadnienia uchwałę zarządu Spółki w sprawie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, dołączył także procedurę Polityki bezpieczeństwa określającą założenia i kluczowe rozwiązania Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji w Spółce, opisał stosowane mechanizmy zabezpieczeń. Ze złożonych umów pracowniczych także wynikają zakazy ujawniania informacji.

Jednakże w przypadku ofert pochodzących od podmiotów trzecich umowy o zachowaniu poufności (NDA) z oferentami przedstawiono dopiero przy piśmie procesowym Wykonawcy.

W uzasadnieniu zastrzeżenia informacji wywodzono, że ujawnienie ofert podmiotów trzecich doprowadzi do „osłabienia pozycji negocjacyjnej wobec kontrahentów

i podwykonawców (...)". Sam zaś Przystępujący FCA na rozprawie podkreślał, że nie zamierza realizować zamówienia korzystając z podwykonawców, a oferty pochodzące od podmiotów trzecich stanowią jedynie rozeznanie rynków lokalnych. Skoro tak, to mają one drugorzędne znaczenie dla wyceny ofertowej i nie budują przewagi rynkowej FCA. Stanowisko Przystępującego uznać należy za niekonsekwentne.

Wielokrotnie w orzecznictwie podkreśla się, że jeżeli dany podmiot dysponuje takim zasobem kontaktów biznesowych, które dają mu przewagę, to poznanie źródeł tych kontaktów nie wpłynie negatywnie na pozycję danego wykonawcy. Skoro współpraca jest wynikiem wieloletnich wspólnych działań, nie ma możliwości by inny podmiot od razu uzyskał takie same lub lepsze warunki współpracy.

Reasumując, w ocenie Izby Przystępujący nie wyjaśnił i nie wykazał, że złożone kalkulacja i oferty podmiotów trzecich mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, nie potwierdził bowiem spełnienia wszystkich przesłanek ustawowych. W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania zasługiwały na uwzględnienie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowienie czynności badania i oceny ofert, w tym udostępnienie załączników do wyjaśnień w postaci kalkulacji i ofert podmiotów trzecich, o czy stanowi punkt III.3 sentencji.

Jednocześnie dostrzeżenia wymaga, iż uwzględnienie tego zarzutu pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, bowiem w przypadku Przystępującego FCA potwierdził się zarzut dalej idący, nakazujący wykluczenie podmiotu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz 224 ust. 6 ustawy Pzp

Przedmiotowy zarzut sformułowany jako ewentualny. Z uwagi na uwzględnienie zarzutu dotyczącego niewłaściwego zastrzeżenia informacji stanowiących załączniki do wyjaśnień cenowych, zarzut nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę.

Żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez sąd żądania zasadniczego rozpoznawane jest tylko wówczas, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (tak: Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt I ACa 479/15). Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego. Pogląd taki potwierdzają wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 r., III CRN 58/95, nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 r., IV CSK 219/11, nie publ. i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp

Zarzut nie potwierdził się.

Odwolujący² wywodził, że Zamawiający zaniechał wezwania FCA do złożenia/poprawienia lub uzupełnienia pełnomocnictwa.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego².

Z treści przedłożonego pełnomocnictwa wynika, iż pełnomocnik został umocowany do działania w imieniu i na rzecz FCA S.A., w szczególności do dokonywania czynności prawnych o charakterze zobowiązującym i rozporządzającym do kwoty 5 000 000,00 zł netto, w tym do zaciągania zobowiązań, składania ofert, zawierania umów oraz podpisywania wszelkich oświadczeń i dokumentów związanych z ich zawarciem, jak również do składania i przyjmowania oświadczeń woli oraz oświadczeń wiedzy w granicach udzielonego umocowania.

Przystępujący FCA złożył oferty w 23 częściach postępowania, a cena oferty w żadnej części nie przekraczała kwoty wymienionej w pełnomocnictwie. Jeżeli zamówienie udzielane jest w częściach, to każdą z tych części należy traktować jako odrębne postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego. Sumowanie w takim przypadku ma miejsce jedynie na potrzeby obliczenia wartości szacunkowej zamówienia celem wyboru właściwego trybu prowadzenia postępowania. Jak wynika z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp nieuprawnione jest dzielenie zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy, chyba że jest to uzasadnione obiektywnymi przyczynami.

Izba uważa, że Zamawiający słusznie dokonał oceny pełnomocnictwa przez pryzmat poszczególnych części. Nadmienić także należy, że pełnomocnictwo uprawniało do złożenia „ofert”, a nie jednej oferty. Końcowo dostrzeżenia wymaga, iż zaciągnięciem zobowiązania jest podpisanie umowy. Na gruncie przepisów ustawy Pzp wziąć pod uwagę należy, iż samo złożenie oferty nie ma charakteru czynności rozporządzającej, a czynności tej można przypisać charakter jednostronnej czynności zobowiązującej.

W związku z zaniechaniem wykluczenia Przystępującego FCA, potwierdziły się również zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 16 i 17 ustawy Pzp czyli zasad prowadzenia postępowania. Miało miejsce także naruszenie art. 239 ustawy Pzp. Zarzut ten należy uznać za wynikowy w stosunku do zarzutów związanych z wyborem oferty nieprawidłowo zbadanej przez Zamawiającego, która nie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą.

Konkludując, zdaniem Izby odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie, co odzwierciedla punkt III.3 sentencji niniejszego orzeczenia. Pozostałe zarzuty odwołania okazały się niezasadne, co

uwzględnia punkt III.4 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami Zamawiającego w części 1/2 oraz Odwołującego2 w częściach 1/2 (4 zarzuty w odwołaniu, z czego 2 zarzuty uwzględnione, 2 zarzuty oddalone). Przy rozliczeniu kosztów nie brano pod uwagę zarzutów uwzględnionych i wycofanych.

Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego2 w kwocie 15 000,00 zł. Zamawiający wnioskował o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3 600,00 zł na podstawie złożonego rachunku. Łącznie koszty wynosiły 18 600,00 zł.

Odwołujący2 poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 15 000,00 zł, tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 1/2 kwoty kosztów rozliczonych w postępowaniu odwoławczym, czyli kwoty 9 300,00 zł. Zamawiający winien natomiast ponieść koszty w wysokości 1/2 kwoty rozliczanej, czyli 9 300,00 zł. Należało więc rozliczyć powyższą różnicę między Stronami.

Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego2 kwotę 9 300 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego2 a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

W sprawach wydano orzeczenie łączne.

Przewodnicząca:

.....

Członkowie:

.....

.....