

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie **5 marca 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **19 stycznia 2026 r.** przez wykonawców: **Konsorcjum Firm: 1) Grupa Kosz Sp. z o.o. (Lider), 56-300 Stawiec 40C; 2) RekoLogis Sp. z o.o. (Partner), Gromadka 1D, 59-706 Gromadka: adres do doręczeń: ECO LEGAL Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sky Tower, ul. Gwiaździsta 66/12/B.04, 53-413 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Węgliniec, ul. Sikorskiego 3, 59 – 940 Węgliniec**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Konsorcjum Firm: 1) Grupa Kosz Sp. z o.o. (Lider), 56-300 Stawiec 40C; 2) RekoLogis Sp. z o.o. (Partner), Gromadka 1D, 59-706 Gromadka: adres do doręczeń: ECO LEGAL Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sky Tower, ul. Gwiaździsta 66/12/B.04, 53-413 Wrocław i**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000, 00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawców: **Konsorcjum Firm: 1) Grupa Kosz Sp. z o.o. (Lider), 56-300 Stawiec 40C; 2) RekoLogis Sp. z o.o. (Partner), Gromadka 1D, 59-706 Gromadka: adres do doręczeń: ECO LEGAL Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sky Tower, ul. Gwiaździsta 66/12/B.04, 53-413 Wrocław** tytułem uiszczonego wpisu, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Konsorcjum Firm: 1) Grupa Kosz Sp. z o.o. (Lider), 56-300 Stawiec 40C; 2) RekoLogis Sp. z o.o. (Partner), Gromadka 1D, 59-706 Gromadka: adres do doręczeń: ECO LEGAL Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sky Tower, ul. Gwiaździsta 66/12/B.04, 53-413 Wrocław** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę **422 zł 40 gr** (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złotych czterdzieści groszy) poniesioną przez **Gminę Węgliniec, ul. Sikorskiego 3, 59 – 940 Węgliniec** tytułem dojazdu na rozprawę pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od wykonawców: **Konsorcjum Firm: 1) Grupa Kosz Sp. z o.o. (Lider), 56-300 Stawiec 40C; 2) RekoLogis Sp. z o.o. (Partner), Gromadka 1D, 59-706 Gromadka: adres do doręczeń: ECO LEGAL Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sky Tower, ul. Gwiaździsta 66/12/B.04, 53-413 Wrocław** na rzecz Gminy Węgliniec, ul. Sikorskiego 3, 59 – 940 Węgliniec kwotę **422 zł 40 gr** (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złotych czterdzieści groszy) tytułem zwrotu dojazdu na rozprawę

pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy i Miasta Węgliniec*”, Znak sprawy: ZI.271.22.2025.ZP, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 212/2025 w dniu 04.11.2025 r. pod numerem 729527-2025 przez: Gminę Węgliniec, ul. Sikorskiego 3, 59 – 940 Węgliniec zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*ustawy pzp*”.

W dniu 07.01.2026 r. (za pomocą platformy: <https://platformazakupowa.pl/pn/wegliniec>), Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp. Zgodnie z art. 255 pkt 6) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Art. 16 pkt 1-3 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Zamawiający określił w SWZ m.in. warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności do występowania w obrocie gospodarczym oraz uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej

tj.

a) wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, prowadzonego przez Burmistrza Gminy i Miasta Węgliniec (w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez dwóch lub więcej Wykonawców w ofercie muszą być złożone przedmiotowe dokumenty dla każdego z nich);

b) wpis do rejestru o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (t.j. Dz.U, 2023 poz. 1587 z późn. zm.) prowadzonego przez marszałka województwa lub przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, do czasu utworzenia ww. rejestru przez marszałka województwa, zgodnie z art. 235 ust.2 ww. ustawy;

c) wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2023r., poz. 1587 z późn. zm.).

Po wezwaniu Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych Zamawiający powziął wiedzę, że żądanie wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. O odpadach (Dz. U. z 2023r., poz. 1587 z późn. zm.) było nieadekwatne do przedmiotu zamówienia a posiadanie ww. wpisu przez Wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie nie jest wymagane obowiązującymi przepisami prawa i konieczne do właściwej realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca biorący udział w postępowaniu na odbiór i transport odpadów nie musi posiadać zezwolenia na zbieranie odpadów w tym zezwolenia na zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Wystarczający jest wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9bn ust. 1 ustawy z 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wpis do rejestru BDO jako transportujący odpady oraz wpis do rejestru BDO, zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy z 14.12.2012 r. o odpadach. Zamawiający uznał, że błędnie określił warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć wpływ na ograniczenie konkurencji i stanowi istotne naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zmiana Warunków udziału w postępowaniu po otwarciu ofert jest niemożliwa. W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że postępowanie zostało obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada ta polega na niezgodnym z ustawą określeniu warunków udziału w postępowaniu, co narusza zasady przejrzystości, konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców, wynikające z art. 16 pkt 1-3 Pzp. W sytuacji, gdyby Zamawiający zawarł umowę w oparciu o wadliwie określone warunki udziału w postępowaniu, umowa taka mogłaby zostać unieważniona jako zawarta z naruszeniem przepisów ww. ustawy.

Dnia 19.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 07.01.2026 r. złożyło Konsorcjum Firm: 1. Lider: Grupa Kosz sp. z o.o., 56-300 Stawiec 40C; 2. Partner: RekoLogis sp. z o.o., Gromadka 1D, 59-706 Gromadka; adres do doręczeń: ECO LEGAL Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sky Tower ul. Gwiazdzysta 66/12/B.04, 53-413 Wrocław zwane dalej: „Konsorcjum Kosz” albo „Odwolującym”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu:

1. art. 255 pkt 6) ustawy pzp z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 239 ustawy pzp w zw. z art. 457 ustawy pzp poprzez niezasadne unieważnienie postępowania przez Zamawiającego oraz zaniechanie wykazania w uzasadnieniu faktycznym i prawnym spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających Zamawiającego do unieważnienia postępowania w trybie art. 255 pkt 6 ustawy pzp, w szczególności braku istnienia wpływu wady na wynik postępowania oraz braku możliwości ustalenia, że zawarcie umowy o wykonania zamówienia publicznego w tym przypadku jest obiektywnie niemożliwe, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości postępowania i pisemności postępowania przetargowego. Mając powyższe na uwadze, wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 07.01.2026 r. na stronie internetowej, gdzie opublikowane zostały dokumenty postępowania, opublikował informację o unieważnieniu postępowania. Unieważnienie postępowania w tym przypadku dokonane zostało przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy pzp. W ocenie Odwołującego, Zamawiający nieprawidłowo zastosował przepis art. 255 pkt 6 ustawy pzp i w sposób nieuprawniony dokonał unieważnienia postępowania. Powyższe wynika z tego, że jeżeli przyczyny wskazane w treści informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 7.01.2026 r. legły u podstaw tej decyzji Zamawiającego, to nie zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy pzp, a zawarta w wyniku rozstrzygnięcia tego postępowania umowa nie mogłaby podlegać unieważnieniu. W pierwszej kolejności wskazać należy, że w postępowaniu wzięli udział wykonawcy, którzy od lat działają na rynku i są profesjonalistami. Znają dobrze zakres przedmiotu zamówienia i podstawy prawne funkcjonowania swoich przedsiębiorstw. Z tego powodu Odwołujący nie zgadza się ze wskazanym przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania powodem, który brzmi: „Po wezwaniu Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych Zamawiający powziął wiedzę, że żądanie wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2023r., poz. 1587 z późn. zm.) było nieadekwatne do przedmiotu zamówienia a posiadanie ww. wpisu przez Wykonawców

ubiegających się o niniejsze zamówienie nie jest wymagane obowiązującymi przepisami prawa i konieczne do właściwej realizacji przedmiotu zamówienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca biorący udział w postępowaniu na odbiór i transport odpadów nie musi posiadać zezwolenia na zbieranie odpadów w tym zezwolenia na zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Wystarczający jest wpis do rejestru działalności regulowanej, o którym mowa w art. 9bn ust. 1 ustawy z 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wpis do rejestru BDO jako transportujący odpady oraz wpis do rejestru BDO, zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy z 14.12.2012 r. o odpadach. Zamawiający uznał, że błędnie określił warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć wpływ na ograniczenie konkurencji i stanowi istotne naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zmiana Warunków udziału w postępowaniu po otwarciu ofert jest niemożliwa. W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że postępowanie zostało obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wada ta polega na niezgodnym z ustawą określeniu warunków udziału w postępowaniu, co narusza zasady przejrzystości, konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców, wynikające z art. 16 pkt 1–3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.). W sytuacji, gdyby Zamawiający zawarł umowę w oparciu o wadliwie określone warunki udziału w postępowaniu, umowa taka mogłaby zostać unieważniona jako zawarta z naruszeniem przepisów ww. ustawy”. Skoro dwoje wykonawców, analizując postanowienia SWZ uznało tę kwestię za oczywistą omyłkę i nawet nie skierowali w tym zakresie pytań do Zamawiającego, to oczywistym jest, że postanowienia te nie stanowią przeszkody do prawidłowej realizacji umowy i nie doprowadziły w żadnym stopniu do ograniczenia konkurencji. Od szeregu lat Zamawiający otrzymywał oferty w przetargu na tożsamy przedmiot zamówienia tylko od jednego wykonawcy, którym jest drugi oferent w postępowaniu. Z tej przyczyny, skoro pojawił się nowy wykonawca - Odwołujący, to nie ma możliwości, aby treść warunku udziału w jakikolwiek sposób wpłynęła na konkurencyjność. Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania, prowadząca do unieważnienia postępowania, nie tylko musi być niemożliwa do usunięcia, lecz także musi wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechania jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu Prawa zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu, omyłka Zamawiającego nie ma i nie mogła mieć wpływu na wynik postępowania (krąg wykonawców), ponieważ nie ograniczała konkurencji i nie tworzyła podwójnych standardów dla wykonawców, a także Zamawiający nie podał jaki przepis ustawy pzp został przez niego naruszony. W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp na etapie przed składaniem ofert i dlatego nie mogły wystąpić konsekwencje w postaci takich, które miały lub mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp może zatem mieć miejsce jedynie w wyjątkowych sytuacjach. Katalog przesłanek z art. 255 pkt 6 ustawy pzp jest zamknięty i nie może być traktowany rozszerzająco, co oznacza, że z żadnej innej przyczyny lub bez podania przyczyn zamawiający nie może unieważnić postępowania (zob. wyrok SO w Warszawie z 30.08.2010 r., IV Ca 831/10, ZPO 2011/8, poz. 125). Tym samym Zamawiający nie może kreować podstaw do unieważnienia postępowania – tak jak w przedmiotowym wypadku, na etapie po otwarciu ofert. Zamawiający w uzasadnieniu prawnym unieważnienia podał: „Zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Art. 16 pkt 1–3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) nakłada na Zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”. Zatem, Zamawiający nie podał w uzasadnieniu jaki przepis ustawy pzp naruszył i jaki to ma skutek na wynik postępowania. Zamawiający wskazuje w uzasadnieniu do unieważnienia postępowania na treść przepisu – jednak nie wskazuje jak ta treść została przez niego zastosowana w tym konkretnym przypadku. W ocenie Odwołującego nie można czynić podstawy do unieważnienia postępowania przetargowego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy pzp i wywodzić dalsze skutki w postaci konieczności unieważnienia umowy w trybie art. 457 ustawy pzp z tak podanego uzasadnienia jakie zostało wskazane przez Zamawiającego w tym przypadku. Wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła wyraźnie do art. 457 ust. 1 i 5 ustawy pzp, w których wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp, dlatego nie jest tak, jak napisał Zamawiający w dniu 7.01.2026 r. Warunkiem skutecznego zastosowania art. 255 pkt 6 ustawy pzp jest bowiem wykazanie jego powiązania z co najmniej jedną z przesłanek unieważnienia umowy wymienionych w art. 457 ustawy pzp, tymczasem Zamawiający nie wykazał takiego powiązania z konkretnie wskazaną przesłanką z art. 457 ustawy pzp. W ocenie Odwołującego Zamawiający podejmuje próbę bezzasadnego uchylenia się od zawarcia umowy, którego następstwem jest unieważnienie postępowania o zamówienie. Udowodnienie, że dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia ma swoje normatywne i faktyczne podstawy, spoczywa zawsze na Zamawiającym. Tymczasem Zamawiający nie tylko nie udowodnił, ale nawet nie uprawdopodobnił, że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania w tym konkretnym przypadku. Możliwość unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp nie służy konwalidowaniu wszelkich błędów i niedopatrzeń

zamawiającego w postępowaniu (zob. wyrok KIO z 12.08.2021 r., KIO 2309/21). Zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia bez jego rozstrzygnięcia, poprzez czynność unieważnienia, ma charakter wyjątkowy i dopuszczalne jest wyłącznie w przypadku łącznego spełnienia wszystkich przesłanek, zgodnie z ich ścisłą interpretacją. Nie może być to czynność podejmowana przez Zamawiającego dowolnie czy też w przypadku każdej wady postępowania. Wskazał, że ustawodawca w art. 255 ustawy pzp określił w sposób enumeratywny przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przesłanki te nie mogą być rozszerzane w drodze interpretacji, a postępowanie Zamawiającego w tym zakresie powinno być pozbawione jakichkolwiek cech uznaniowości. Zgodnie z treścią art. 255 ust. 6 ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Należy zauważyć, że zastosowanie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie, wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Ustawodawca wyraźnie wskazuje, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp wymaga wykazania, iż nie ma możliwości zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu. Tym samym, unieważniając postępowanie, Zamawiający ma obowiązek wykazania, że zachodzą podstawy do ewentualnego unieważnienia umowy określone w art. 457 ustawy Pzp lub określone w kodeksie cywilnym, skutkujące unieważnieniem umowy. W szczególności dotyczy to oświadczeń woli złożonych pod wpływem błędu, podstęp lub groźby bezprawnej, art. 388 kodeksu cywilnego stanowiącego, że strona umowy pokrzywdzona wyzyskiem drugiej strony może w ciągu dwóch lat żądać unieważnienia umowy przez sąd, jeśli przywrócenie ekwiwalentności świadczeń jest nadmiernie utrudnione czy art. 70 kodeksu cywilnego. Odwołujący wskazał, że w uzasadnieniu przedstawionym przez Zamawiającego brak jest jakiegokolwiek analizy związku pomiędzy omyłką (nieprawidłowym warunkiem udziału) a ryzykiem unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Argumentacja Zamawiającego sprowadza się do cytatu treści przepisu i krótkiej konstatacji, bez analizy ryzyka unieważnienia umowy, ze wskazaniem tylko na to na czym konkretnie omyłka polega i nadal bez wskazania jaki ma ona realny wpływ na Postępowanie i ewentualną umowę. Uwzględniając charakter wskazanej przez Zamawiającego „wady” oraz wszystkie okoliczności sprawy, należy stwierdzić, iż wskazana omyłka Zamawiającego nie ma wpływu na wynik postępowania, a tym bardziej - nie doprowadzi do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu z jakichkolwiek przyczyn. Ze względu na przedmiot postępowania, rynek wykonawców zainteresowanych i zdolnych do skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia oraz jego realizacji, ograniczony jest do profesjonalistów, posiadających m.in. wymagane doświadczenie i potencjał osobowy, techniczny oraz wymagane aktualnymi przepisami prawa uprawnieniami do świadczenia usług objętych postępowaniem. Żaden z tych wykonawców nie zgłaszał jakichkolwiek pytań, wątpliwości czy zastrzeżeń do pojawiających się w odpowiedzi na pytania. Dla wszystkich uczestników postępowania było bowiem oczywiste i ewidentne, co stanowi przedmiot zamówienia i że WPIS do BDO w aktualnym stanie prawnym potwierdza spełnienie warunków udziału wskazanych w dokumentacji postępowania. Inne rozumienie obowiązków wykonawcy byłoby nielogiczne, jak również nie mogło budzić wątpliwości, że właśnie tak określone są warunki udziału w postępowaniu jak odpowiada to aktualnemu stanowi prawnemu. W ocenie Odwołującego wskazywana przez Zamawiającego „wada” postępowania to co najwyżej „oczywista omyłka”. Wbrew zatem twierdzeniom Zamawiającego, wskazywana przez niego „wada” nie ma charakteru nieusuwalnego, gdyż omyłkę tę trudno nawet uznawać za omyłkę ze względu na jej nieistotność oraz wyraźny kontekst tego postępowania. Jeżeli jakkolwiek omyłka powstała to wykonawcy mogą usunąć (i de facto usunęli) samodzielnie stosując wykładnię przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z ewidentną intencją Zamawiającego, ich profesjonalizmem oraz przepisami ustawy, np. art. 99 w zw. z art. 112 ustawy pzp. Świadczy o tym wskazany powyżej fakt, iż żaden z wykonawców na etapie przygotowywania oferty nie zgłosił żadnych zastrzeżeń, co do omyłkowego wskazania przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania. W ocenie Odwołującego, gdyby któryś z nich miał problem z odczytaniem intencji Zamawiającego, to miał podstawy do zwrócenia się o wyjaśnienie treści SWZ. Brak takich pytań lub wniosków wskazuje na oczywistość zarówno warunku udziału, jak i sposobu, w jaki OPZ powinien być prawidłowo odczytany. Zdaniem Odwołującego już na pierwszy „rzut oka” rzekoma omyłka Zamawiającego nie może być rozumiana jak istotna wada postępowania, co ewidentnie potwierdza zachowanie wykonawców w trakcie postępowania przetargowego, jak również zachowanie samego Zamawiającego. Żaden z wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, ani żaden inny wykonawca potencjalnie zainteresowany nie zgłaszał jakichkolwiek pytań, wątpliwości czy zastrzeżeń do pojawiających się odpowiedzi na pytania do SWZ. Świadczy to, zdaniem Odwołującego, że dla wszystkich uczestników postępowania było oczywiste, jakie są realne warunki udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego „wada” na jaką powołuje się Zamawiający jeżeli w istocie stanowi oczywistą omyłkę pisarską, a ta oczywistość decyduje o tym, że nie można tej omyłki rozumieć dosłownie. Oczywistość omyłki powoduje, że Wykonawca nie ma wątpliwości jaka jest prawidłowa intencja Zamawiającego. Gdyby SWZ pozbawiony był omyłki, to w postępowaniu nie zostałyby złożone

dotatkowe oferty, ponieważ potencjalny wykonawca na etapie publikacji SWZ miał możliwość zwrócenia się z wnioskiem o wyjaśnienia treści SWZ. Miał również możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej w sytuacji niezgodności postanowień SWZ z przepisami prawa. Żaden z potencjalnych wykonawców nie skorzystał z dostępnych narzędzi. Okoliczności te, zdaniem Odwołującego, potwierdzają, że nie było dodatkowych potencjalnych wykonawców do realizacji przedmiotowego zamówienia oraz, że ta sytuacja była jednoznacznie odczytywana przez Wykonawców. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie wykazał istotności wady postępowania, która uzasadniałaby unieważnienie postępowania. Wskazał, że Zamawiający w żaden sposób nie wykazał dlaczego rzekoma "wada" postępowania uniemożliwia zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą. Zamawiający wskazał, że omyłka w postaci wskazania warunku udziału w postępowaniu opartego na nieaktualnych przepisach prawa, które Zamawiający aktualnie weryfikuje wg aktualnego stanu prawnego w BDO skutkuje niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zdaniem Odwołującego, nie mamy do czynienia w omawianym stanie faktycznym z jakąkolwiek wadą postępowania. Omyłka na jaką powołał się Zamawiający była oczywiście omyłką pisarską. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, w celu zastosowania art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, winien wykazać, że zachodzą przesłanki unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w kodeksie cywilnym lub art. 457 ustawy pzp. Wykazać związek przyczynowy pomiędzy rzekomą wadą postępowania, a koniecznością unieważnienia umowy. Takich informacji Zamawiający nie przedstawił w uzasadnieniu swojej decyzji. Argumentacja zawarta w ewentualnej, złożonej odpowiedzi na odwołanie będzie argumentacją spóźnioną. Odwołujący podkreśla, że brzmienie dokumentacji przetargu, jak każde oświadczenie woli, podlega wykładni zgodnie z regułami art. 65 k.c., zaś stwierdzenie, że treść SWZ posiada wady takiego rodzaju, że zawarta na jej podstawie umowa podlegałaby unieważnieniu oznacza konieczność udowodnienia wady umowy, której nie da się również usunąć z zastosowaniem reguł interpretacyjnych i kolizyjnych, pozwalających na wyeliminowanie ewentualnych niejasności czy wątpliwości dokumentacji postępowania. W okolicznościach analizowanej sprawy, zachowanie wykonawców jak i Zamawiającego potwierdza, że błąd pisarski miał charakter nieistotny. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający w sposób nieuprawniony skorzystał w ostatecznego narzędzia przewidzianego w ustawie Pzp co do sposobu zakończenia postępowania. Istotą prowadzonego postępowania przez Zamawiającego jest udzielenie zamówienia. Unieważniając postępowanie na etapie jego finalizacji, Zamawiający naraża zarówno wykonawców, jak i Skarb Państwa nie uzasadnione koszty. Działanie Zamawiającego, było zdaniem Odwołującego, nieproporcjonalne do stwierdzonego uchybienia w zakresie oczywistej omyłki pisarskiej. Jego nieistotność została potwierdzona przez wykonawców jak i samego Zamawiającego, który wezwał Odwołującego do przedstawienia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 13.08.2021 r., KIO 2189/21: "W ramach uwag ogólnych skład orzekający przyjął, że treść art. 254 ustawy pzp określa dwie możliwości zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia: zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnienie postępowania. Jakkolwiek obie powyżej określone możliwości należy uznać za wywołujące ten sam skutek tj. zakończenie postępowania, to zamawiający jako gospodarz postępowania nie może dowolnie wybierać sposobu jego zakończenia. Wprowadzając art. 254 Pzp, ustawodawca potwierdził cywilnoprawny obowiązek zamawiającego doprowadzenia postępowania do końca w drodze zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Unieważnienie postępowania natomiast, dopuszczalne jest wyłącznie wtedy, gdy zawarcie ważnej umowy jest niemożliwe lub niecelowe z powodu okoliczności wyraźnie wskazanych w ustawie (art. 255-258 Pzp). W związku z tym przepisy dotyczące unieważnienia postępowania powinny być interpretowane z zastosowaniem wykładni zawężającej". W konsekwencji powyższego Odwołujący podaje, że Zamawiający w sposób dowolny – bez realnie istniejącej przyczyny podjął decyzję o unieważnieniu postępowania. Ustawa Pzp przewiduje zamknięty katalog podstaw do unieważnienia postępowania, jak również - podstaw do unieważnienia zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powołując się na przesłankę unieważnienia postępowania z art. 255 ust.6 Pzp, Zamawiający powinien odnieść się do ściśle określonych przesłanek unieważnienia umowy (Vide wyrok z dnia lipca 2021 r., sygn. KIO 1580/21 oraz o sygn. KIO 2309/21). W ocenie Odwołującego, żadna z przesłanek zawartych w przepisie art. 457 ust. 1 ustawy pzp nie znajduje zastosowania do przedmiotowej sytuacji ani nie obejmuje wady wskazanej przez Zamawiającego jako podstawa unieważnienia postępowania. Jednocześnie, jak wskazuje orzecznictwo oraz konieczność ścisłej interpretacji przepisów opisujących sytuacje wyjątkowe (do jakich należy unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia bez jego rozstrzygnięcia), nie każda wada występująca w postępowaniu uprawnia do czynności unieważnienia postępowania, szczególnie jeśli jest możliwe zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy (vide na wyrok KIO 2309/21). Powyższe stanowi właśnie podstawę do uzasadnionego przekonania o niezgodności działania Zamawiającego nie tylko z art. 255 ust. 6 Pzp, ale również art. 16 Pzp, gdyż w przypadku unieważnienia postępowania Odwołujący pomimo złożenia prawidłowej i ważnej oferty w postępowaniu pozbawiony jest bezprawnie możliwości uzyskania zamówienia. W ocenie Odwołującego, wobec powyższego, w postępowaniu nie wystąpiły podstawy do jego unieważnienia, w szczególności wskazana przez Zamawiającego podstawa z art. 255 ust. 6 Pzp, gdyż nawet przyjmując, że Zamawiający omyłkowo opisał warunki udziału na podstawie nieaktualnego przepisu prawa, to nie stoi to na przeszkodzie zawarciu niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a przedstawiona przez Zamawiającego o informacja o unieważnieniu postępowania nie zawiera przedstawienia okoliczności faktycznych i prawnych, które mogłyby wskazywać na zasadność podjętej czynności unieważnienia postępowania. Z uzasadnienia do unieważnienia postępowania nie można uzyskać

jednoznacznej i konkretnej informacji na temat tego jaki konkretnie przepis został naruszony i dlaczego umowa musiałaby zostać unieważniona w świetle art. 457 ustawy Pzp. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający zobowiązany jest do analizy i uwzględnienia wszystkich okoliczności sprawy. Jego ocena zasadności unieważnienia postępowania nie może ograniczać się o stwierdzenia wystąpienia błędu w przygotowanej dokumentacji postępowania. Jednolite stanowisko orzecznictwa potwierdza, że do unieważnienia postępowania powinno dochodzić wyłącznie w ostateczności i wtedy, gdy wada ma charakter rzeczywiście istotny i wpływający na przyszłą umowę o zamówienie w sposób stanowiący podstawę do jej unieważnienia. Jak wykazano, ta a sytuacja nie występuje w przypadku postępowania i stwierdzonego przez Zamawiającego błędu w warunku udziału w postępowaniu (vide: wyrok KIO 3115/21).

Zamawiający w dniu 20.01.2026 r. (za pomocą platformy: <https://platformazakupowa.pl/pn/wegliniec>) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miały miejsca.

W dniu 19.02.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. W pkt VIII.1 SWZ Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na zasadach określonych w Rozdziale IX SWZ, oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w pkt VIII.2.1), w szczególności dotyczące prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej. Podał, że Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada:

- a. wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, prowadzonego przez Burmistrza Gminy i Miasta Węglińiec,
- b. wpis do rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach prowadzonego przez marszałka województwa lub przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, do czasu utworzenia w.w. rejestru przez marszałka województwa, zgodnie z art. 235 ust. 2 w/w ustawy,
- c. wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.)

W toku postępowania nie wpłynęły żadne pytania Wykonawców co do warunków udziału w postępowaniu. Wobec czego w części tej Zamawiający nie dokonał żadnych modyfikacji SWZ. Zgodnie z art. 112 ust. 1. ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Nie ulega wątpliwości, że sformułowane na potrzeby Zamawiającego, warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione, racjonalne i obiektywne, a w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, muszą wynikać z odrębnych przepisów. Zamawiający może określać warunki w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, o ile nie powoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie Wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać. W niniejszym postępowaniu dokumenty zamówienia zawierają błędne określenie warunków udziału w postępowaniu, a przez co też błędne wskazanie podmiotowych środków dowodowych składanych na potwierdzenie spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Błąd popełniono przy uszczegóławianiu jednego z warunków jako posiadanie wpisów i uprawnień do prowadzenia działalności w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, na potwierdzenie czego Zamawiający żądał m.in. dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Tymczasem ustalono, że wpis ten nie jest konieczny dla prawidłowego wykonania zamówienia objętego postępowaniem. Zamawiający bowiem ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia przedmiotem, którego jest odbiór i transport odpadów, a nie zbieranie czy magazynowanie odpadów. Zamawiający określił ten warunek nie tylko w sposób nieadekwatny, ale przede wszystkim nadmierny, nie odpowiadający przedmiotowi zamówienia. W przedmiotowej sprawie nie może być mowy o omyłce pisarskiej, na której wystąpienie powołuje się odwołujący. Przez „oczywistą omyłkę pisarską” rozumie się taką niedokładność, która nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, ustaleń lub obliczeń. Przyjmuje się więc, że chodzi o łatwo zauważalne błędy, tj. takie, do których stwierdzenia nie są konieczne jakieś szczególne badania czy też czynienie dodatkowych ustaleń. Zwykle przez oczywistą omyłkę rozumie się zwykły błąd wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, nie zaś spowodowany uchybieniem o charakterze merytorycznym (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 223. Zamawiający domagając się przedłożenia dokumentu potwierdzającego wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) nie popełnił omyłki pisarskiej, a błąd merytoryczny. Postawił bowiem warunek nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Fakt, iż Wykonawca składający ofertę wiedział, że dla realizacji zamówienia nie jest potrzebny wpis do rejestru podmiotów zbierających odpady elektroniczne nie ma wpływu na treść zaskarżonej czynności. Zgodnie bowiem z SWZ Zamawiający, niezależnie czy prawidłowo, czy nieprawidłowo postawił warunek zobowiązany był do żądanie przedłożenia takiego wpisu, który był nadmierny i nie przystawał do przedmiotu zamówienia. Wykluczał więc z udziału w

postępowaniu te podmioty, które mogły wziąć udział w postępowaniu, gdyby nie ten warunek. Tymczasem zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przepis ma na celu przede wszystkim niedopuszczenie do sytuacji, w której zamawiający formułowałby nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia warunki udziału w postępowaniu, tj. takie warunki, których spełnienie nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia i które w efekcie - w sposób nieuzasadniony ograniczają dostęp do zamówienia niektórym wykonawcom.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie swoich wyrokach wskazywała, że zasada proporcjonalności ma odnosić się do tego co jest konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu. Jak podkreśla się w orzecznictwie, powyższy przepis ma na celu wpływanie na sytuację, w której zamawiający formułowałby nadmierne warunki udziału w postępowaniu, czyli takie, których spełnienie nie jest niezbędne do należytego wykonania zamówienia (tak wyrok KIO z dnia 28 września 2022 r., KIO 2390/22). Wskazując na orzecznictwo warto podkreślić także, iż zgodnie z zasadą proporcjonalności opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 23 grudnia 2009 r., C376/08, w którym wskazano, że przy określaniu, czy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie Ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. Nie można przy tym zapominać, że nie ma przepisu, który pozwalałby Zamawiającemu odstąpić od weryfikacji spełnienia warunków postawionych w SWZ. Nie jest bowiem prawnie dopuszczalne pominięcie jednego ze stawianych warunków przy ocenie ofert. Nie można ponadto na korzyść odwołującego odczytywać braku złożenia przez Wykonawców pytań do SWZ i stawianych warunków. Gdyby była to oczywista omyłka to z pewnością sam Odwołujący przedstawiłby w tym zakresie stosowne wnioski o modyfikację SWZ. Co nie miało przecież miejsca. Z uwagi na fakt, że termin składania ofert upłynął, Zamawiający mimo iż dostrzegł ww. uchybienia w prowadzonym postępowaniu, nie ma możliwości dokonania jego konwalidacji. Zamawiający nie może bowiem zmienić katalogu podmiotowych środków dowodowych, gdyż nie są to czynności, które można powtórzyć na tym etapie prowadzonej procedury. Nie może też ich pominąć. Zamawiający po otwarciu ofert nie może w zakresie błędów w SWZ/ogłoszeniu dokonać czynności naprawczych, treść SWZ można zmienić tylko do upływu terminu składania ofert. Zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego doprowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, o którym mowa w art. 16 pzp. Nadmierne wymagania Zamawiającego mogłyby wykluczyć wykonawców z udziału w postępowaniu w sposób nieuprawniony.

Co ważne sformułowanie dokumentów zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy PZP zawsze jest działaniem sprzecznym z prawem. Waga stwierdzonego błędu jest taka, że wpłynąłby on na wynik postępowania, co w konsekwencji nakazuje zamawiającemu unieważnienie postępowania. Dodatkowo zwrócenia uwagi wymaga, że celowość dalszego prowadzenia jest wątpliwa z uwagi na niemożność dokonania zmiany SWZ po otwarciu ofert. Mając powyższe na uwadze naruszenie ustawy PZP poprzez określenie podmiotowych środków dowodowych składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nie związany z przedmiotem zamówienia należy więc uznać za wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę, która została sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert, w wypadku potwierdzenia się zarzutu i unieważnienia czynności Zamawiającego unieważnienia postępowania, ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”, wszystkich odpowiedzi na pytania oraz oferty Odwołującego, I wezwania z 10.12.2025 r. wystosowanego przez Zamawiającego do Odwołującego, odpowiedzi Odwołującego z 22.12.2025 r. na I wezwanie wraz z załącznikami, II wezwania z 30.12.2025 r., odpowiedzi Odwołującego z 02.01.2026 r. oraz informacji o unieważnieniu postępowania z 07.01.2026 r.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje

na oddalenie.

Odwolujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

•art. 255 pkt 6) Pzp z art. 16 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 457 Pzp poprzez niezasadne unieważnienie postępowania przez Zamawiającego oraz zaniechanie wykazania w uzasadnieniu faktycznym i prawnym spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających Zamawiającego do unieważnienia postępowania w trybie art. 255 pkt 6 Pzp, w szczególności braku istnienia wpływu wady na wynik postępowania oraz braku możliwości ustalenia, że zawarcie umowy o wykonania zamówienia publicznego w tym przypadku jest obiektywnie niemożliwe, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości postępowania i pisemności postępowania przetargowego.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści informacji o unieważnieniu postępowania, odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W dniu 10.12.2025 r. Zamawiający wystosował do Odwołującego – I wezwanie: „(...) wzywam do złożenia, w terminie do 22.12.2025 r. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w niniejszym wezwaniu, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu (...) tj.

1. W celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej:

- a) wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, prowadzonego przez Burmistrza Gminy i Miasta Węgliniec (w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez dwóch lub więcej Wykonawców w Ofercie muszą być złożone przedmiotowe dokumenty dla każdego z nich);
- b) wpis do rejestru o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r, o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 z późn. zm.) prowadzonego przez marszałka województwa lub przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, do czasu utworzenia ww. rejestru przez marszałka województwa, zgodnie z art. 235 ust.2 ww. ustawy;
- c) wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2023r., poz. 1587 z późn. zm.).

2. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów — oświadczenie wykonawcy; w przypadku Świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Okres 3 lat, o którym mowa powyżej liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert.

- b) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami

4. Oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z udziału w przedmiotowym postępowaniu tj.

- a) informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

- art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,
- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczącą orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;

- b) oświadczenie Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty) G oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

- c) oświadczenie Wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w:

- art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,
- art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP dotyczących zawarcia z innymi Wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, e art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10

• art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 oraz art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej (...)."

W odpowiedzi Odwołującego z 22.12.2025 r. na I wezwanie wraz z załącznikami, stwierdził: „(...) odpowiedzi na wezwanie o syg. ZI.271.22.2025.ZP-6 z dnia 10.12.2025r. do złożenia dokumentów i oświadczeń aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia w postępowaniu (...) w załączeniu przedkładamy:

W celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej:

1. wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, prowadzonego przez Burmistrza Gminy i Miasta Węglińiec Grupy Kosz i Rekologis – **załącznik nr 1 i 2;**

2. wpis do rejestru o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 z późn. zm.) prowadzonego przez marszałka województwa lub przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, do czasu utworzenia ww. rejestru przez marszałka województwa, zgodnie z art. 235 ust.2 ww. ustawy – Grupy Kosz i Rekologis **załącznik nr 3 i 4;**

3. wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2023r., poz. 1587 z późn. zm.) – **załącznik nr 5;**

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

4. wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat wraz referencjami – **załącznik nr 6;**

5. wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami – **załącznik nr 7;**

Oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z udziału w przedmiotowym postępowaniu tj.:

6. informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

• art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,

• art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczącą orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, **załącznik nr 8;**

7. oświadczenie w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – **załącznik nr 9;**

8. oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zmawiającego, o których mowa w:

• art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,

• art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

• art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dotyczących zawarcia z innymi Wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

• art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp,

- art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10

- art. 5k rozporządzenia 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 oraz art. 7 ust. 1 ustawy sankcyjnej – **załącznik nr 10 i 11 (...)**"

W dniu 30.12.2025 r. Zamawiający wystosował do Odwołującego – II wezwanie „(...) Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), wzywa Państwa do złożenia niżej wymienionego środka podmiotowego w celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wymaganego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy i Miasta Węglińiec.” tj.: wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2023r., poz. 1587 z późn. zm.).

W związku z tym, iż dokument, o którym mowa powyżej, nie został przez Państwa złożony, Zamawiający wzywa do jego złożenia w terminie do dnia 05 stycznia 2026r., przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem <https://platfo.rmazakupowa.pl/>.

Zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.) Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami jeżeli wykonawca w odpowiedzi na niniejsze wezwanie nie złoży podmiotowych środków dowodowych co spowoduje brak możliwości wybrania oferty przez wykonawcę jako najkorzystniejszej (...)."

W odpowiedzi Odwołującego z 02.01.2026 r. na II wezwanie – wskazać „(...) W odpowiedzi na wezwanie o sygn. ZI.271.22.2025.ZP-6 z dnia 30.12.2025r. do złożenia w celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wymaganego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy i Miasta Węglińiec.” tj.: wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2023r., poz. 1587 z późn. zm.), wskazuję, iż od 24 stycznia 2018 r. rejestr podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach został włączony do rejestru BDO. W aktualnym stanie prawnym nie funkcjonuje odrębny rejestr ZSEiE. Uprawnienia do zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wynika z wpisu do rejestru BDO w zakresie zbierania odpadów oraz z decyzji administracyjnej właściwego organu, określającej kody odpadów obejmujące ZSEiE.

Zgodnie ze wskazaniem w ofercie w pkt. 7 oświadczyliśmy, że część zamówienia zamierzamy powierzyć podwykonawcy w zakresie transportu zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 10.12.2025 r. dołączyliśmy umowę z podwykonawcą wraz z niezbędnymi decyzjami, z których jednoznacznie wynika posiadanie zezwolenia na zbieranie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego o kodach 20 01 35* i 20 01 36. Takie rozwiązanie jest zgodne z zapisami SWZ Rozdziałem III i punktem VI z uwagi, iż zakres powierzony podwykonawcy jest nie kluczowym i marginalny przy całym zamówieniu.

W celu potwierdzenia wpisu do rejestru przedkładam zrzut ekranu z rejestru BDOz numerem wpisu i zakresu, potwierdzający ujęcie podwykonawcy w przedmiotowym rejestrze oraz ponownie przedkładam umowę z podwykonawcą wraz z decyzjami o nr ABŚ.6233.23.2017 z dnia 5 stycznia 2018 r. i ABŚ.6233.14.2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. (...). W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i modyfikując, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W pierwszej kolejności, Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego zgodnie z którym art. 255 pkt 6 Pzp odsyła i winien być stosowany z uwzględnieniem art. 457 ust. 1 Pzp, który zawiera zamknięty katalog przesłanek unieważnienia umowy. Przesłanek unieważnienia postępowania nie należy upatrywać tylko i wyłącznie w odniesieniu do art. 457 ust. 1 Pzp.

Argumentacja tego rodzaju sprowadzałaby się do tego, że wystąpienie innych wad niż wskazane w tym przepisie, ewidentnie wypaczających wynik postępowania o udzielenie zamówienia, nie mogłoby skutkować unieważnieniem postępowania. Pzp nie wyłącza możliwości stwierdzenia nieważności umowy w drodze powództwa określonego w art. 189 KPC (o ile powód powołuje się na inne okoliczności niż określone w art. 457 ust. 1 oraz art. 458 Pzp), jak również unieważnienia umowy w oparciu o art. 70⁵ KC (art. 457 ust. 5 Pzp). Mogą też zachodzić przypadki bezwzględnej nieważności umowy na podstawie art. 58 § 1, § 2 KC. Nadto, zgodnie z art. 611 ust. 1 pkt 2) Pzp W przypadku ujawnienia naruszenia przepisów ustawy Prezes Urzędu może: 2) wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w całości lub części. Przy czym, co równie istotne, pkt 2) ww. przepisu nie referuje wyłącznie do naruszenia przepisów ustawy w zakresie wskazanym w art. 459 ust. 1 Pzp. Niniejsze, za wyrokiem KIO z 17.06.2024 r., sygn. Akt: KIO 1808/24. Podobnie, należy wskazać na art. 457 ust. 5 Pzp, zgodnie z którym przepis ust. 1 (określający w sposób enumeratywny przyczyny unieważnienia umowy) nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70⁵ KC. (za wyrokiem KIO z 14.11.2024 r., sygn. akt: KIO 3914/24, gdzie zostało przedstawione w tym zakresie szerzej stanowisko). W tym kontekście, należy także wskazać na wyrok KIO z 14.02.2022 r., KIO 229/22: „Zgodnie z art. 457 ust. 5 p.z.p. przepis ust. 1 tego artykułu (określający w sposób enumeratywny przyczyny unieważnienia umowy) nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 70 5 k.c., który stanowi, że organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Przepis ten mógłby być podstawą unieważnienia umowy również w sytuacji, gdy zamawiający (strona umowy) przez nieprawidłowe opisanie wzoru w ramach kryterium oceny ofert wpływa na wynik tego postępowania.”, czy też wyrok KIO z 02.11.2021 r. KIO 2939/21: „W sytuacji, kiedy oferty w postępowaniu zostały otwarte, a Izba stwierdza niezgodność treści dokumentów zamówienia z przepisami ustawy, jedynym narzędziem pozwalającym na to, aby wyrok Izby usunął stan niezgodności z prawem, jest nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania, nie jest już bowiem możliwe nakazanie zmian w treści dokumentów zamówienia. Kontynuowanie postępowania prowadziłoby natomiast do tego, że naruszenie ustawy na jego wcześniejszym etapie miałoby wpływ na wynik tego postępowania. W tej sytuacji Izba uznała za zasadne wskazanie na przepis art. 457 ust. 5 ustawy p.z.p., zgodnie z którym przepis ust. 1 (określający w sposób enumeratywny przyczyny unieważnienia umowy) nie wyłącza możliwości żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 705 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Art. 705 § 1 k.c. stanowi, że organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi

wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. W ocenie Izby przepis ten mógłby być podstawą unieważnienia umowy również w sytuacji, gdy zamawiający (strona umowy) poprzez niezgodne z ustawą p.z.p. opisanie przedmiotu zamówienia, prowadzące do ograniczenia konkurencji w postępowaniu, wpływa na wynik tego postępowania.”. W tym „duchu”, stanowią także: wyrok KIO z 14.11.2024 r., sygn. akt: KIO 3976/24, wyrok KIO z 06.12.2022 r., sygn. akt: KIO 3075/22, wyrok KIO z 09.12.2024 r., sygn. akt: KIO 4257/24, jak i uchwała KIO z 19.12.2023 r., sygn. akt: KIO/KU 20/23.

Nadto, Izba podkreśla, iż Sąd Okręgowy wskazał, że instytucja unieważnienia postępowania ma charakter wyjątkowy. Przesłanki unieważnienia postępowania opisane w art. 255 p.z.p. powinny być więc wykładane z dużą ostrożnością i w sposób zawężający. Z art. 255 pkt 6 p.z.p. wynika, że przesłankami unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na jego podstawie, jest wada tego postępowania, która z jednej strony jest niemożliwa do usunięcia, a z drugiej wada ta musi być tego rodzaju, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Przy czym aby unieważnienie postępowania było dopuszczalne obie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Innymi słowy sama wada postępowania, która da się wyeliminować w dalszym jego toku nie uzasadnia unieważnienia, nawet jeżeli wada ta uniemożliwiałaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Z drugiej zaś strony nawet jeżeli wada postępowania jest nieusuwalna, ale jest tego rodzaju, że nie uniemożliwia zawarcia umowy, jej wystąpienie nie uzasadnia unieważnienia postępowania. Oznacza to, że nie każde uchybienie przepisom i zasadom postępowania może być podstawą unieważnienia umowy, a jedynie wada, którą uznać można za istotną. Ocena czy w danym postępowaniu wada taka wystąpiła dokonywana będzie każdorazowo przez zamawiającego, przed podjęciem decyzji o unieważnieniu postępowania. Sąd zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego oraz Izby, że art. 457 ust. 1 pkt 1) p.z.p. może stanowić podstawę do unieważnienia umowy w przypadku, gdy została ona zawarta na skutek udzielenia zamówienia publicznego z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych, które miało wpływ na przygotowanie ofert lub wynik postępowania. (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 28.03.2024 r., sygn. akt XXIII Zs 7/24).

Inną kwestią jest ocena, czy zaistniały okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy (wyrok KIO z 06.12.2022 r., sygn. akt: KIO 3075/22).

W ocenie Izby, zaistniała wada jest nieusuwalna, gdyż dotyczy dokumentu wymaganego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału (przywołanego w odpowiedzi na odwołanie). Dotyczy więc, to dokumentu wskazanego w SWZ, którego na obecnym etapie nie można zmienić (po terminie złożeniu oferty). Jest to też wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wadę więc nie można usunąć na obecnym etapie postępowania, gdyż nie można odstąpić od wymagania i obowiązku złożenia dokumentu wymaganego do złożenia od wszystkich uczestników postępowania. Ma więc też charakter istotny. Nie można uznać, że skoro obecnie rejestr ten (informacja w nim zawarta) znajduje się w innym dokumencie, gdyż jednoznacznie Zamawiający określił wpis z jakiego rejestru oczekuje, nie można jeden rejestr zastąpić drugim, byłoby to faktyczna zmiana, nawet gdyby zastosować wykładnię pro-Wykonawczą. Zresztą taka wykładnia stanowiłaby preferowanie tego Wykonawcy. Tego rodzaju procedura mogłaby skutkować tym, że równie dobrze możnaby zrezygnować z każdego innego dokumentu, co prowadziłoby do wypaczenia art. 16 Pzp i transparentności postępowania. Niewątpliwie też istniałby związek przyczynowo - skutkowy. Zamawiający popełnił błąd merytoryczny (okoliczność bezsporna), który nie można naprawić, a jakakolwiek wykładnia prowadziłaby do manipulacji katalogiem oczekiwanych dokumentów, czyli zasadami na których można było przystąpić do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba naturalnie rozumie, że Odwołujący uważa, że krąg potencjalnych Wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu nie uległby zmianie, to nie można w tym zakresie mieć pewności, przy czym chodzi o zasady, których nie można zmienić. W tego typu okolicznościach Prezes UZP występował w przeszłości o unieważnienie umowy, więc działanie Zamawiającego było, jak najbardziej zasadne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....