Sygn. akt: KIO 278/26

WYROK

Warszawa, 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 5 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę K.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WooDrwal K.M. z siedzibą w Zawoi pod numerem 1187 A (34-222 Zawoja) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sucha z siedzibą w Suchej Beskidzkiej przy ul. Zamkowej 7 (34-200 Sucha Beskidzka)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt III.1)*petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia (Pakiet 01 Mucharz);

1.2. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w części 1 zamówienia (Pakiet 01 Mucharz), a w jej ramach odrzucenie w tej części oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: L.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą L.T. z siedzibą w Żabnicy oraz B.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S.B. z siedzibą
w Soblówce, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.);
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę K.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WooDrwal K.M. z siedzibą w Zawoi w części 1/2 oraz zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sucha z siedzibą w Suchej Beskidzkiej w części 1/2 i:
3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez K.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WooDrwal K.M. z siedzibą w Zawoi tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 672 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3 718 zł 30 gr (trzy tysiące siedemset osiemnaście złotych trzydzieści groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę;
3.2. zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Sucha z siedzibą w Suchej Beskidzkiej na rzecz wykonawcy Katarzyny Marek prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą WooDrwal K.M. z siedzibą w Zawoi, kwotę w wysokości 7 477 zł 00 gr (siedem tysięcy czterysta siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawcę, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 278/26

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sucha z siedzibą w Suchej Beskidzkiej zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”,
w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sucha w roku 2026*, o numerze ZG.270.10.2025, zwane dalej: „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 12 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 listopada 2025 r. pod numerem publikacji: 727305-2025 (numer wydania Dz.U. S: 212/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

19 stycznia 2026 r. wykonawca K.M. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą WooDrwal K.M. z siedzibą w Zawoi wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp – przez zaniechanie odrzucenia w pakiecie 01 Mucharz oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: L.T. – lider konsorcjum oraz S.B. – partner konsorcjum (zwanych dalej jako: „konsorcjum Luk Tree") pomimo tego, że wykonawcy ci nie potwierdzili spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej posiadanego doświadczenia, a także nie złożyli w tym zakresie wymaganych prawidłowych podmiotowych środków dowodowych;

2) ewentualnie art. 128 ust. 1 Pzp – przez zaniechanie wezwania konsorcjum Luk Tree do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych składanych celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej posiadanego doświadczenia w odniesieniu do pakietu 01 Mucharz;

3) art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp – przez zaniechanie wykluczenia konsorcjum Luk Tree
z postępowania w pakiecie 01 Mucharz pomimo tego, że wykonawcy ci w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadzili zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej posiadanego doświadczenia, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Luk Tree
w pakiecie 01 Mucharz pomimo tego, że wykonawcy ci podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp;

5) art. 239 ust. 1 Pzp – przez dokonanie w zakresie pakietu 01 Mucharz wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Luk Tree, pomimo zaniechań opisanych w zarzutach nr 1-4, a przez to dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Z uwagi na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie 01 Mucharz;
- dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w pakiecie 01 Mucharz;
- odrzucenia oferty konsorcjum Luk Tree w pakiecie 01 Mucharz;
- wykluczenia konsorcjum Luk Tree z postępowania w zakresie pakietu 01 Mucharz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp;
- ewentualnie wezwania konsorcjum Luk Tree do uzupełnienia wymaganych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu
w zakresie zdolności zawodowej dotyczącej posiadanego doświadczenia w odniesieniu do pakietu 01 Mucharz.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w *petitum* przepisów, jego interes w uzyskaniu zamówienia w zakresie doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania zamawiającego i potwierdzenia się zarzutów odwołania, oferta złożona przez niego mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w pakiecie 01 Mucharz. Odwołujący podkreślił, że jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała drugą w kolei liczbę punktów w kryteriach oceny ofert w tym pakiecie. W razie potwierdzenia się zarzutów oferta odwołującego byłaby wybrana w tym pakiecie jako najkorzystniejsza. Dodatkowo przy przyjętym w Pzp trybie badania i oceny oferty (por. art. 139 ust. 1, art. 126 ust. 1 Pzp) odwołujący co do zasady w każdym etapie ma interes w udzieleniu zamówienia, mając szansę na wybór swojej oferty. Biorąc powyższe pod uwagę dla odwołującego nie ulegało wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami Pzp działań i zaniechań zamawiającego, może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia w zakresie pakietu 01.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

30 grudnia 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

5 marca 2026 r. odwołujący przekazał pismo procesowe, w którym odniósł się do argumentacji podjętej przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron postępowania odwoławczego, Izba ustaliła

i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na nośniku typu pendrive, przesłaną do akt sprawy 17 lutego 2026 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SWZ") wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: L.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą L.T. z siedzibą w Żabnicy oraz B.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S.B. z siedzibą w Soblówce (zwanych dalej nadal jako: „konsorcjum Luk Tree");
- pismo z 3 grudnia 2025 r. skierowane do konsorcjum Luk Tree na podstawie art. 128 ust.1 Pzp;
- pismo wyjaśniające z 4 grudnia 2025 r. stanowiące odpowiedź konsorcjum Luk Tree na powyższe wezwanie;
- wezwanie z 8 grudnia 2025 r. do złożenia przez konsorcjum Luk Tree podmiotowych środków dowodowych;
- wykaz wykonanych usług z 11 grudnia 2025 r. wraz z referencjami złożony przez ww. wykonawcę;
- pismo z 19 grudnia 2025 r. skierowane do konsorcjum Luk Tree na podstawie art. 128 ust.1 Pzp;
- wykaz wykonanych usług z 27 grudnia 2025 r. wraz z referencjami złożony przez wykonawcę Luk Tree;
- pismo z 31 grudnia 2025 r. skierowane przez zamawiającego do Nadleśnictwa Jeleśnia;
- pismo z 31 grudnia 2025 r. stanowiące odpowiedź Nadleśnictwa Jeleśnia na powyżej wskazane pismo;
- zawiadomienie po wyborze najkorzystniejszej oferty z 8 stycznia 2026 r. zawierające rozstrzygnięcie dotyczące m. in. pakietu 01 Mucharz;
2) załączniki do odpowiedzi na odwołanie;
3) załączniki do pisma odwołującego z 5 marca 2026 r.;
4) złożone na rozprawie przez odwołującego trzy referencje, które zostały wystawione dla odwołującego przez nadleśnictwa Sucha oraz Andrychów.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający postawił warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki posiadania odpowiedniej zdolności technicznej i zawodowej. W przypadku Pakietu 01 Mucharz warunek ten miał następujące brzmienie (pkt 7.1.4 lit. a ppkt I SWZ):
Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie):
I) dla Pakietu 01 Mucharz zrealizował lub realizuje (przy czym w tym przypadku będzie uwzględniana wartość zrealizowanej części przedmiotu umowy), na podstawie jednej lub większej ilości umów, usługi z zakresu gospodarki leśnej o łącznej wartości nie mniejszej niż 500.000.00 zł brutto polegające na wykonywaniu prac obejmujących prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna oraz zagospodarowania lasu, przy czym: (a) w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z takich Wykonawców powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści niniejszego warunku, (b) w przypadku polegania na doświadczeniu podmiotów udostępniających zasoby, co najmniej jeden z takich podmiotów lub Wykonawca (a w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia - co najmniej jeden z takich Wykonawców) powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści niniejszego warunku;
Dodatkowo zamawiający w pkt 7.4. SWZ wskazał:
7.4. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Żaden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie może podlegać wykluczeniu
z postępowania. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunki udziału w postępowaniu określone w pkt 7.1. powinni spełniać łącznie wszyscy Wykonawcy, z zastrzeżeniem, warunku opisanego w pkt 7.1. ppkt 4) lit. a). Działając na podstawie art. 117 ust. 1 PZP, w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 7.1. ppkt 4) lit. a), Zamawiający wymaga, aby w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o

udzielenie zamówienia, co najmniej jeden z takich Wykonawców wykazał usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wartości usług wymaganej w treści tego warunku.
W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W przypadku, o którym mowa w pkt 7.1. ppkt 4) lit a) SWZ, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy.
Pismem z 3 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał konsorcjum Luk Tree do złożenia wyjaśnień. Wezwanie posiadało następującą treść:
Na podstawie art. 128 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Nadleśnictwo Sucha wzywa Pana do złożenia wyjaśnień dotyczących zapisów w JEDZ oraz oświadczenia z art. 117 ust 4 ustawy PZP. W oświadczeniu wykonawców wspólnie składających ofertę należało wskazać które usługi wykonają poszczególni wykonawcy. W oświadczeniu konsorcjum, którego jest Pan liderem, zawartym w pkt 7 formularza ofertowego nie określono zakresu prac a jedynie wpisano lokalizację wykonywanych prac (leśnictwo Mucharz). Należy precyzyjnie wskazać które prace wykonają poszczególni partnerzy konsorcjum i wskazać ich rzeczowy lub procentowy rozmiar.
W dokumencie JEDZ w części IID: INFORMACJE DOTYCZĄCE PODWYKONAWCÓW, NA KTÓRYCH ZDOLN WYKONAWCA NIE POLEGA zarówno lider jak i członek konsorcjum wskazali że będą realizować prace przy pomoc podwykonawców natomiast w formularzu oferty w pkt 6 nie podano informacji o zakresach rzeczowych jakie zrealizują podwykonawcy. Należy wyjaśnić zaistniałą sytuacje i w przypadku realizacji zamówienia przy udziale podwykonawcy należy jednoznacznie wskazać zakresy prac wykonywane przez podwykonawcę.
Konsorcjum Luk Tree pismem z 4 grudnia 2026 r. przekazało następującą odpowiedź na powyższe wezwanie:
Dotyczy wezwania z dnia 03.12.2025 Zn. spr.: ZG.270.10.2025.
1.Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sucha w roku 2026" na pakiet 01 Mucharz będzie wykonywany wspólnie przez członków konsorcjum
w zależności od intensywności zleconych prac w danym okresie. Precyzyjnie określając zakres prac miedzy członkami konsorcjum możemy przyjąć podział procentowy w przedziale.
Firma L.T. – Pozyskanie i Zrywka Drewna -50%.
Firma S.B. – Pozyskanie i zrywka drewna -50 %
Firma S.B.- prace z zakresu: hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej oraz turystyki i utrzymania obiektów leśnych.-100%.
2. JEDZ w części IID:
Lider jak i członek konsorcjum wskazali że będą realizować prace przy pomocy podwykonawców zostało tak wskazane by nie tracić możliwości podwykonawstwa w ciągu całego okresu trwania zamówienia .
Na ten moment żaden podwykonawca nie jest brany pod uwagę i prace będą wykonywane przez członków konsorcjum składający oferte.
W zakresie pakietu 01 oferty złożyło trzech wykonawców, w tym odwołujący
i konsorcjum Luk Tree.
Pismem z 8 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał konsorcjum Luk Tree do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na powyższe wezwanie konsorcjum Luk Tree złożyło dokumenty, wśród których złożony został wykaz usług zrealizowanych wyłącznie przez partnera konsorcjum. Nie został wówczas złożony wykaz usług obejmujący doświadczenie lidera konsorcjum. Wykaz usług złożony pierwotnie, obejmujący zadania partnera konsorcjum, zawierał dwa zadania:
1) umowę na usługi z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu: hodowli
i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki
i utrzymania obiektów leśnych, wykonaną na rzecz Nadleśnictwa Jeleśnia w okresie 6 lutego 2023 r. – 31 grudnia 2023 r., wartość prac łącznie 867 921,58 zł;
2) umowę na usługi z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu: hodowli
i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki
i utrzymania obiektów leśnych, wykonaną dla Nadleśnictwa Jeleśnia w okresie 11 kwietnia 2022 r. – 31 grudnia 2022 r., wartość prac łącznie 633 470,44 zł.
Pismem z 19 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał konsorcjum Luk Tree, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, *do złożenia wyjaśnień dotyczących przedstawionych w dniu 11.12.2025r. nw. podmiotowych środków dowodowych* w zakresie dotyczącym m.in.:
2. Załącznik nr 9 - wykaz wykonanych usług:

W ww. wykazie na potwierdzenie warunku udziału w zakresie doświadczenia zostały wskazane usługi wykonane przez członka konsorcjum Firma S.B. na rzecz n-ctwa Jeleśnia w 2022 i 2023 roku (wraz z referencjami potwierdzającymi wykonanie tych usług). Z oświadczenia wynikającego z art. 117 ustawy PZP złożonego przez wykonawców, którzy wspólnie zamierzają realizować zamówienie wynika, że lider konsorcjum będzie realizował 50% prac z zakresu pozyskania i zrywki drewna (z przeliczenia jest to wartość 278 756,60 zł brutto) a członek konsorcjum będzie realizował 50% prac z zakresu pozyskania

i zrywki drewna oraz 100% prac z zakresu: hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej oraz turystyki i utrzymania obiektów leśnych (z przeliczenia jest to wartość 391 626,36 zł brutto). Ponieważ zgodnie z zapisami 7.4 SWZ „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane". Ponieważ lider konsorcjum oświadczył że wykona prace o wartości 278 756,60 zł należy przedstawić dokumenty potwierdzające doświadczenie lidera o minimalnej wartości zdeklarowanej w oświadczeniu

Na to wezwanie konsorcjum Luk Tree złożyło wykaz usług, obejmujący dwa zadania:

1) Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu: hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki i utrzymania obiektów leśnych, wykonaną na rzecz partnera konsorcjum Firmy Sobel w okresie 28 grudnia 2023 r. – 31 grudnia 2024 r., wartość prac łącznie 325 530 zł;

2) Wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu: hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki i utrzymania obiektów leśnych dla Nadleśnictwa Andrychów w okresie 24 kwietnia 2024 r. – 31 grudnia 2024 r., wartość prac łącznie 782 808,63 zł.

Przy czym referencje zostały złożone wyłącznie w zakresie dotyczącym usług wskazanych powyżej w pkt 1).

Pismem z 31 grudnia 2025 r. zamawiający zwrócił się do Nadleśnictwa Jeleśnia w następującej kwestii:

Na podstawie art. 128 ust 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Nadleśnictwo Sucha zwraca się z prośbą o udzielenie następujących informacji:

Czy wykonawca LUK TREE L.R. ul. Leszczynowa 9 ;34-350 Węgierska Górka NIP: 553-258-19-45 realizował prace n terenie leśnictwa Ślemień w ramach umowy nr 2710-0026 2023 w okresie 28.12.2023 do 31.12.2024.

Jeżeli tak prosimy o podanie informacji:

- w ramach jakiej formy współpracy realizowane były te prace (wykonawca – strona umowy, podwykonawca jeżeli podwykonawca to prosimy o podanie wykonawcy na rzecz którego LUK TREE realizował prace)

- jaka była wartość wykonanych przez tego wykonawcę prac (o ile jest znana)

- czy prace te zostały należycie wykonane.

Powyższe informacje są niezbędne do weryfikacji danych przedstawionych przez tego wykonawcę, który jest uczestnikiem postępowania przetargowego prowadzonego przez nasze nadleśnictwo.

Nadleśnictwo Jeleśnia pismem z 31 grudnia 2025 r. przekazało odpowiedź na powyższe pismo. Odpowiedź posiadała następującą treść:

W odpowiedzi na pismo z dnia 31.12.2025 zn. spr. ZG.270.10.2025 Nadleśnictwo Jeleśnia informuje, że Firma L.T. 34-350 Węgierska Górka, jako członek Konsorcjum w skład którego wchodziła firma SOBEL B.R., Soblówka 202, 34-371 Ujsoły, Żabnica ul. Leszczynowa 9, realizowała dla Nadleśnictwa Jeleśnia umowę nr 2710-0026-2023 na usługi pn. Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Jeleśnia w roku 2024 Część XI zamówienia Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w 2024 roku na terenie leśnictwa Ślemień zawartą dnia 28.12.2023 r. trwająca od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r. Przedmiotem w/w umowy były usługi z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki i utrzymania obiektów leśnych. Wartość wypłaconego wynagrodzenia dla konsorcjum w/w firm wyniosła 893 148,10 zł brutto.

Prace będące przedmiotem w/w umowy zostały należycie wykonane.

8 stycznia 2026 r. zamawiający opublikował zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, które dotyczyło pakietów 01 Mucharz, 05 Roztoki i 08 Juszczyn.

W Pakiecie 01 jako najkorzystniejsza została wybrania oferta konsorcjum Luk Tree. Oferta odwołującego w tej części została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp – *1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(…)
2) została złożona przez wykonawcę:
a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- art. 128 ust. 1 Pzp – *Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.;
- art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp – *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:*
(…)
8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego, Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie pierwszego zarzutu Izba w znacznej mierze przyjęła stanowisko odwołującego uznając je za zasadne. W pierwszej kolejności odwołujący słusznie zauważył, że do spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.1.4 SWZ lit. a ppkt I SWZ konieczne było potwierdzenie posiadania doświadczenia spełniającego następujące wymagania:
− wykonanie jednej lub większej ilości umów, które objęły usługi z zakresu gospodarki leśnej polegające na wykonywaniu prac z zakresu pozyskania i zrywki drewna oraz zagospodarowania lasu;
− wykonanie umów na ww. usługi o wartości łącznej nie mniejszej niż 500 000 zł brutto;
− dodatkowo (w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie) co najmniej jeden z członków konsorcjum powinien wykazać usługi z zakresu gospodarki leśnej o wartości stanowiącej co najmniej 50% łącznej wymaganej wartości usług.
Nie był to jednak komplet wymagań, które wpływały istotnie na treść warunku i sposób jego potwierdzenia. Zgodnie z pkt 7.4 SWZ zamawiający dla wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie przewidział także dodatkowe wymagania, co oznaczało, że w przypadku konsorcjum zamawiający dodatkowo wskazał, że:
− wymagał przedstawienia do oferty oświadczenia wskazującego, które usługi wykonają poszczególni członkowie konsorcjum;
− w odniesieniu do warunku posiadania doświadczenia członkowie konsorcjum mogli polegać na zdolnościach tych z nich, którzy wykonają usługi do realizacji, których te zdolności były wymagane.
Powyższe oznaczało, że zamawiający wprowadził w tym postępowaniu zgodnie z art. 117 ust. 1 Pzp szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu. W wyniku tego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogli potwierdzić spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w taki sposób, że odpowiednim doświadczeniem mógłby wykazać się tylko jeden z wykonawców, jeśli następnie prace wymagające tego doświadczenia realizowaliby także inni, nie posiadający tego doświadczenia członkowie konsorcjum.
Po drugie, istotnym w sprawie było także dokonanie prawidłowej wykładni treści samego warunku udziału w postępowaniu. Wymagane doświadczenie musiało obejmować prace
z zakresu gospodarki leśnej polegające na wykonywaniu: prac z zakresu pozyskania i zrywki drewna oraz zagospodarowania lasu. Tym samym zamawiający, w procesie badania ofert pod kątem przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, musiał ustalić jakie prace wynikające z podmiotowych środków dowodowych złożonych przez wykonawcę zaliczały się do prac z zakresu pozyskania i zrywki drewna oraz zagospodarowania lasu. Poza tym

zakresem mogły znajdować się inne prace m.in. dotyczące utrzymania obiektów infrastruktury leśnej czy pozostałe prace godzinowe. Jak ustalił skład orzekający usługi wskazane w wykazie usług (pierwotnym i uzupełnionym) przez konsorcjum Luk Tree zawierały zarówno prace odpowiadające treści warunku (prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna oraz zagospodarowania lasu), jak i prace niewchodzące w zakres warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 7.1.4 lit. a ppkt I SWZ. Przez to nie mogły one być uwzględniane przy ocenie spełniania warunku w całości przedmiotu i co do całej wartości. Fakt ich wykonania oraz ich wartość były irrelewantne z punktu widzenia oceny tego, czy dany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wykonawcy tworzący konsorcjum Luk Tree zaniechali jednocześnie w odpowiednich podmiotowych środkach dowodowych wykazania tego, jaka część tych zadań odpowiadała treści warunku udziału w postępowaniu i jaka była wartość tej części prac. Nie można więc było stwierdzić, czy zadania te pojedynczo, czy też łącznie, potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowaniu z pkt 7.1.4 lit. a – ppkt I w zw. z pkt 7.4 SWZ. Ostatecznie skutkowało to tym, że złożone przez konsorcjum Luk Tree podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełnienia tego warunku dla Pakietu 01 Mucharz.

Po trzecie w zakresie Pakietu 01 Mucharz ofertę złożyło m. in. konsorcjum Luk Tree, składające się z dwóch podmiotów. 8 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał konsorcjum Luk Tree, w trybie art. 126 ust. 1 Pzp, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu usług oraz dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług. W odpowiedzi konsorcjum Luk Tree złożyło dokumenty, wśród których w tym zakresie złożony został wyłącznie wykaz usług zrealizowanych przez partnera konsorcjum tj. B.R. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S.B. z siedzibą w Soblówce. Nie został wówczas złożony wykaz usług obejmujący doświadczenie lidera konsorcjum – L.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą L.T. z siedzibą w Żabnicy. Wykaz usług złożony pierwotnie, obejmujący zadania partnera konsorcjum, zawierał dwa zadania:

1) umowę na usługi z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu: hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki i utrzymania obiektów leśnych, wykonaną na rzecz Nadleśnictwa Jeleśnia w okresie 6 lutego 2023 r. – 31 grudnia 2023 r., wartość prac łącznie 867 921,58 zł;

2) umowę na usługi z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu: hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki i utrzymania obiektów leśnych, wykonaną dla Nadleśnictwa Jeleśnia w okresie 11 kwietnia 2022 r. – 31 grudnia 2022 r., wartość prac łącznie 633 470,44 zł.

Przedstawiony w wykazie oraz referencjach opis każdej z tych usług nie pozwalał jednak na ustalenie, jaką część prac zrealizowanych przez partnera konsorcjum dla Nadleśnictwa Jeleśnia stanowiła zrywka i pozyskanie drewna oraz zagospodarowanie lasu, a jaką pozostałe prace wchodzące w zakres tych umów. Do tych pozostałych prac, niewchodzących w zakres warunku udziału w postępowaniu zaliczyć należało co najmniej prace dotyczące ochrony przeciwpożarowej, turystyki i utrzymania obiektów leśnych, które zostały wprost wskazane już w opisie umów, których dotyczyły usługi. Tym samym z wykazu usług złożonego przez konsorcjum Luk Tree nie wynikała bardzo istotna informacja, tj. jaka była w tych zadaniach wartość tej części prac, która odpowiadała treści warunku. Wykaz usług podawał dla tych zadań wyłącznie wartość łączną, odpowiednio 867 921,58 zł brutto oraz 633 470,44zł brutto, nie podając jaka w tym była wartość prac wymaganych (zrywka i pozyskanie drewna oraz zagospodarowanie lasu), a jaka była wartość prac pozostających poza zakresem warunku udziału w postępowaniu. Oznaczało to, że złożony w odpowiedzi na wezwanie z 8 grudnia 2025 r. wykaz usług nie pozwalał na ustalenie tego, jaka była wartość prac składających się na doświadczenie w wymaganym zakresie (zrywka i pozyskanie drewna oraz zagospodarowanie lasu). W konsekwencji z wykazu nie wynikało, czy konsorcjum Luk Tree posiadało doświadczenie na wymaganym poziomie. Z uwzględnieniem treści warunku udziału w postępowaniu, a także treści oświadczenia konsorcjum Luk Tree dotyczącego podziału prac między członkami konsorcjum, partner konsorcjum powinien wykazać wykonanie usług zgodnych z treścią warunku o wartości nie mniejszej niż wymagana. Informacje takie nie wynikały także ze złożonych wówczas referencji Nadleśnictwa Jeleśnia z 24 listopada 2023 r. (dwa dokumenty z tego dnia, odpowiednio dla zadania z poz. 1 i 2 wykazu). One także wskazywały wyłącznie na łączną wartość prac objętych tymi umowami, bez sprecyzowania tego, jaka była zawarta w nich wartość usług odpowiadających treści warunku (zrywka i pozyskanie drewna oraz zagospodarowanie lasu). Powyższe oznaczało, że złożone przez konsorcjum Luk Tree ww. podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, którym musiał w postępowaniu wykazać się partner. W konsekwencji nie potwierdzały one także spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym doświadczenia dla Pakietu 01 przez całe konsorcjum Luk Tree. Zamawiający w odniesieniu do doświadczenia partnera konsorcjum powinien wezwać konsorcjum Luk Tree w trybie art. 128 Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Przy czym Izba nie sformułowała nakazu w kontekście przedmiotowego przepisu, ponieważ oferta konsorcjum Luk Tree i tak podlegała odrzuceniu, co wynikało

z okoliczności zaprezentowanych w dalszej części uzasadnienia.
Po czwarte, konsorcjum Luk Tree nie złożyło wraz z ofertą wymaganej w postępowaniu od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, informacji w zakresie wykonania usług przez poszczególne podmioty wchodzące w skład konsorcjum (pkt 7.4 SWZ). Zamawiający wezwał konsorcjum Luk Tree do uzupełnienia oświadczenia w powyżej opisanym zakresie pismem z 3 grudnia 2025 r. Konsorcjum Luk Tree przedstawiło takie oświadczenie 4 grudnia 2025 r. Wynikał z niego następujący podział prac:
Firma L.T. – Pozyskanie i Zrywka Drewna -50%.
Firma S.B. – Pozyskanie i zrywka drewna -50 %
Firma S.B.- prace z zakresu: hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej oraz turystyki i utrzymania obiektów leśnych.-100%.
Powyższe doprowadziło zamawiającego do konkluzji, że w świetle treści pkt 7.1.4 lit. a ppkt I SWZ oraz pkt 7.4 SWZ (a także art. 117 Pzp), w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia, konsorcjum Luk Tree musiało wykazać nie tylko posiadanie doświadczenia partnera konsorcjum, ale także zobowiązane było wykazać, że lider konsorcjum posiadał doświadczenie w zakresie wykonania usług odpowiadających treści warunku (zrywka i pozyskanie drewna oraz zagospodarowanie lasu) o wartości nie mniejszej, niż 278 756,60 zł brutto. Z tego powodu, zamawiający pismem
z 19 grudnia 2025 r. wezwał konsorcjum Luk Tree do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez przedstawienie dokumentów potwierdzających to, że lider konsorcjum posiadał doświadczenie zgodne z treścią warunku udziału w postępowaniu, o wartości odpowiadającej wartości prac lidera wynikającej z oświadczenia konsorcjum Luk Tree
z 4 grudnia 2025 r. Na to wezwanie, skierowane w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w zakresie warunku doświadczenia, konsorcjum Luk Tree złożyło wykaz usług, obejmujący dwa zadania:
1) wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu: hodowli
i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki
i utrzymania obiektów leśnych, wykonaną przez lidera konsorcjum na rzecz partnera konsorcjum w okresie 28 grudnia 2023 r. – 31 grudnia 2024 r., wartość prac łącznie 325 530 zł;
2) wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej obejmujące prace z zakresu: hodowli
i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki
i utrzymania obiektów leśnych dla Nadleśnictwa Andrychów w okresie 24 kwietnia 2024 r. – 31 grudnia 2024 r., wartość prac łącznie 782 808,63 zł.
Bez żadnych wątpliwości można było stwierdzić, że drugie z zadań wymienionych powyżej nie mogło być w ogóle brane pod uwagę pod kątem potwierdzania spełniania warunku udziału
w postępowaniu, gdyż konsorcjum Luk Tree nie złożyło dla tego zadania żadnego dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi.
Z kolei zakres zadania z pkt 1 został przedstawiony w sposób, który nie pozwalał na ustalenie tego, jaką część prac zrealizowanych przez lidera konsorcjum stanowiła zrywka i pozyskanie drewna oraz zagospodarowanie lasu, a jaką pozostałe prace wchodzące w zakres tej umowy. Do tych pozostałych prac, nie wchodzących w zakres warunku udziału w postępowaniu (pkt. 7.1.4 lit. a ppkt I SWZ) zaliczyć należało co najmniej prace dotyczące ochrony przeciwpożarowej, turystyki i utrzymania obiektów leśnych. Tym samym z wykazu usług nie wynikało, jaka była w tych zadaniach wartość tej części prac, które odpowiadały treści warunku udziału w postępowaniu. Wykaz usług wskazywał dla tych zadań wyłącznie wartość łączną 325 530 zł brutto, nie podając jaka w tym była wartość prac zgodnych z treścią warunku (zrywka i pozyskanie drewna oraz zagospodarowanie lasu), a jaka była wartość prac będących poza zakresem warunku udziału w postępowaniu. To oznaczało, że złożony wykaz usług dotyczący lidera konsorcjum nie pozwalał na ustalenie tego, jaka była wartość jego doświadczenia w zakresie wymaganych prac (zrywka i pozyskanie drewna oraz zagospodarowanie lasu) w zadaniu z poz. 1 i 2. Dodatkowo dla zadania z poz. 2 nie został złożony dowód należytego wykonania usług. W konsekwencji z wykazu nie wynikało czy konsorcjum Luk Tree w zakresie wymaganym w wezwaniu z 19 grudnia 2025 r. posiadało doświadczenie na wymaganym poziomie nie mniejszym niż 278 756,60 zł brutto. Powyższe świadczyło o tym, że konsorcjum Luk Tree nie wykazało, że lider konsorcjum posiadał wymagane doświadczenie w zakresie prac z zakresu zrywki i pozyskania drewna oraz zagospodarowania lasu o określonej wartości. Wada ta miała charakter nieusuwalny. Konsorcjum Luk Tree składając pierwotnie na wezwanie podmiotowe środki dowodowe
w ogóle nie przedstawiło wykazu usług zrealizowanych przez lidera konsorcjum. Ww. wykaz usług z 27 grudnia 2025 r. obejmujący zadania, jakie miał zrealizować lider konsorcjum, został przedłożony już w wyniku wezwania wystosowanego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.
W odpowiedzi na to wezwanie konsorcjum Luk Tree nie przedstawiło żadnych wyjaśnień tylko uzupełniło dokumenty

obejmujące doświadczenie lidera konsorcjum nawiązujące do oświadczenia z 4 grudnia 2025 r. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, art. 128 ust. 1 Pzp co do danego, konkretnego zakresu stosuje się jednorazowo. Wykonawcy nie mogą być ponownie wzywani do uzupełnienia tego samego zakresu wynikającego z podmiotowego środka dowodowego. 19 grudnia 2025 r. konsorcjum Luk Tree zostało już wezwane na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w zakresie dotyczącym zadań zrealizowanych przez lidera konsorcjum. W konsekwencji, kolejne zastosowanie w tym zakresie ww. przepisu było niedopuszczalne. Do wykazania spełniania tego warunku nie mógł posłużyć także określony w art. 128 ust. 4 Pzp tryb wyjaśniania podmiotowych środków dowodowych. Zastosowanie tego przepisu nie może bowiem prowadzić do nadawania dokumentom treści, która nie była
w nich zawarta, ani do składania nowych dokumentów, które potwierdzałyby okoliczności mające wynikać z innych już uprzednio złożonych dokumentów.
Po piąte, prace z uzupełnionego 27 grudnia 2025 r. wykazu usług, które miał wykonać lider konsorcjum nie mogły być wzięte pod uwagę także dlatego, że jak wynikało z podziału prac (oświadczenie z 4 grudnia 2025 r.) lider miał realizować wyłącznie część zamówienia dotyczącą pozyskania i zrywki drewna. W kontekście pkt 7.4 SWZ i wymogu wskazującego, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach (doświadczeniu) tych z wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Skoro według oświadczenia konsorcjum Luk Tree lider miał zrealizować tylko prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna (50%), a wszystkie pozostałe prace wykonać miał parter konsorcjum, to pod kątem spełniania warunku dotyczącego doświadczenia nie mogło zostać wzięte pod uwagę ewentualne doświadczenie lidera w zakresie usług innych, niż zrywka i pozyskanie drewna. Konsorcjum zgodnie z pkt 7.4 SWZ mogło powołać się na doświadczenie lidera tylko w zakresie, w jakim lider będzie realizować usługi, do których doświadczenie to było wymagane. Ewentualne doświadczenie
w zakresie prac innych niż zrywka i pozyskanie drewna, nie mogło być więc skutecznie powoływane przez tych wykonawców w postępowaniu dla wykazania spełniania warunku dotyczącego doświadczenia w Pakiecie 01. W uzupełnionym wykazie usług z 27 grudnia 2025 r. konsorcjum Luk Tree wskazało dwa zadania, których zakres w sposób ewidentny wykraczał poza pozyskanie i zrywkę drewna (wskazane były też m.in. prace dotyczące hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, turystyki i utrzymania obiektów leśnych). Wartość usług została w wykazie przedstawiona łącznie. Obejmowała więc zarówno prace lidera, na które konsorcjum mogło się skutecznie powołać, jak i inne prace, które nie powinny być brane pod uwagę przy ocenie spełniania warunku w świetle postanowień SWZ i art. 117 Pzp. To powodowało, że złożony wykaz wraz z referencjami nie pozwalał na ustalenie czy wartość prac lidera konsorcjum, na których to konsorcjum mogło się opierać przy spełnianiu warunku udziału w postępowaniu (tj. prac z zakresu pozyskania i zrywki drewna) przewyższała wartość, która była wymagana zgodnie z postanowieniami SWZ od lidera konsorcjum (według wezwania do uzupełnienia z 19 grudnia 2025 r. kwota ta to minimalnie 278 756,60 zł brutto).
Po szóste, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawił stanowisko w zakresie kwestionowanego przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu, które należało ocenić jako sprzeczne z treścią SWZ, a także z treścią stanowiska samego zamawiającego, które zostało wyrażone w toku badania oferty konsorcjum Luk Tree. Przede wszystkim zamawiający w swojej argumentacji pominął fakt, że wzywając konsorcjum Luk Tree do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących lidera konsorcjum, w piśmie
z 19 grudnia 2025 r. jednoznacznie przedstawił swoją interpretację warunków udziału
w postępowaniu oraz opisanego w SWZ sposobu ich potwierdzenia przez wykonawców ubiegających się łącznie o zamówienie. Przedmiotowe wezwanie nie zostało zmienione ani zaskarżone środkiem ochrony prawnej. Skoro lider konsorcjum złożył oświadczenie
z 4 grudnia 2025 r., że będzie realizował wyłącznie prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna (50% całego zakresu tych prac), to konsorcjum mogło powoływać się na doświadczenie lidera wyłącznie w zakresie takich prac (pozyskanie i zrywka drewna), a nie innego rodzaju prac. Sam zamawiający wezwał konsorcjum Luk Tree do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących doświadczenia lidera o prace o wartości 278 756,60 zł brutto. Ta wartość prac została jednoznacznie zidentyfikowana przez zamawiającego jako prace
z zakresu pozyskania i zrywki drewna. To oznaczało, że zamawiający nie mógł zaakceptować wykazu usług z 27 grudnia 2025 r., ponieważ lider określił w nim zakres wykraczający poza prace obejmujące pozyskanie i zrywkę drewna. Wartość brutto wykonanych usług 325 530 zł odnosiła się do prac z zakresu gospodarki leśnej obejmujących prace dotyczące: hodowli
i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz turystyki
i utrzymania obiektów leśnych. W związku z tym nie można było ustalić czy wartość prac dotyczących pozyskania i zrywki drewna była równa 278 756,60 zł, czy mniejsza. Okoliczność ta została wprost wskazana w odwołaniu (lit. e, str. 9). W odpowiedzi na odwołanie zamawiający zupełnie pominął te zagadnienia. Zamawiający w swojej argumentacji nie wyjaśnił, na podstawie jakiego dokumentu mógł ustalić, że konsorcjum Luk Tree posiadało doświadczenie w wykonaniu

prac z zakresu pozyskania i zrywki drewna o wartości co najmniej 278 756,60 zł brutto. Informacje takie nie wynikały ani z uzupełnionego przez konsorcjum Luk Tree wykazu usług z 27 grudnia 2025 r., ani z referencji uzyskanych od partnera, ani nawet
z pisma Nadleśnictwa Jeleśnia z 31 grudnia 2025 r.
Po siódme, kluczowy argument zamawiającego dla oddalenia pierwszego zarzutu, przedstawiony w odpowiedzi na odwołanie, opierał się na korespondencji prowadzonej
31 grudnia 2025 r. z Nadleśnictwem Jeleśnia. Izba stwierdziła, że powyższy argument nie mógł prowadzić do stwierdzenia słuszności poczynań zamawiającego. Pismo skierowane przez zamawiającego do Nadleśnictwa Jeleśnia wskazywało na art. 125 ust. 5 Pzp. Przepis ten, podobnie jak inne przepisy dotyczące wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych (por. np. art. 128 ust. 4 Pzp) nie może prowadzić do „dopisania" do podmiotowych środków dowodowych informacji, które nie były w nich zawarte, a tym samym stanowić kolejnej szansy na ich uzupełnienie (po zastosowaniu art. 128 ust. 1 Pzp). Tym samym korespondencja
z Nadleśnictwem Jeleśnia nie mogła skutecznie uzupełnić uzupełnionego już wykazu usług
z 27 grudnia 2025 r., o wartość wykonanych usług z zakresu zrywki i pozyskania drewna. Taka informacja nie wynikała z tego wykazu. Co więcej, nie było jej także w piśmie Nadleśnictwa Jeleśnia z 31 grudnia 2025 r.
W konsekwencji Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp podniesiony w pkt III.1) *petitum* odwołania.
Kolejny zarzut miał charakter zarzutu ewentualnego wobec pierwszego zarzutu i został podniesiony na wypadek uznania przez Izbę, że oferta konsorcjum Luk Tree nie podlegała odrzuceniu. Tym samym pierwszy zarzut był dalej idący od drugiego zarzutu, ponieważ prowadził do odrzucenia oferty wykonawcy, a zarzut drugi wskazywał na konieczność zastosowania wobec konsorcjum Luk Tree art. 128 ust. 1 Pzp. Izba uwzględniła pierwszy zarzut, co skutkowało nakazem odrzucenia oferty konsorcjum Luk Tree w zakresie Pakietu 01 Mucharz. W konsekwencji zarzut ewentualny stał się bezprzedmiotowy.
Zarzuty trzeci i czwarty dotyczyły kwestii wykluczenia konsorcjum Luk Tree na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy w związku z tym wykluczeniem. Mając powyższe na uwadze Izba odniosła się do tych zarzutów łącznie. Oba zarzuty opierały się na tych samych okolicznościach faktycznych, które zostały szeroko opisane przy okazji pierwszego zarzutu. Odnosząc się do tych okoliczności skład orzekający stwierdził, że co prawda działania konsorcjum Luk Tree, podejmowane w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 7.1.4 SWZ lit. a ppkt I SWZ, cechowała pewna doza nieporadności, ale nie mogło to skutkować podjęciem, wobec tego wykonawcy tak daleko idących konsekwencji jakie wiążą się z wykluczeniem na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Wykonawca Luk Tree po prostu nie wykazał spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty. Tym samym zamawiający nie został wprowadzony w błąd przez konsorcjum Luk Tree tylko w sposób nieprawidłowy dokonał badania oferty ww. wykonawcy. Ostatecznie Izba oddaliła zarzuty podniesione w pkt III.3) i III.4) *petitum* odwołania.
Oddaleniu podlegał ostatni z podniesionych zarzutów. Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Odwołujący w ramach tego zarzutu nie wskazywał, aby zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie innych kryteriów oceny niż te określone w dokumentach zamówienia lub błędnie ocenił oferty stosując przyjęte kryteria oceny ofert. Tym samym przepis wskazany w tym zarzucie w żaden sposób nie był powiązany z okolicznościami przedmiotowej sprawy, co czyniło sam zarzut chybionym. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut wskazany w pkt III.5) *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt III.1) *petitum* odwołania i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że
w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie z uwagi na to, że zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp wybrał jako najkorzystniejszą w Pakiecie 01 Mucharz ofertę konsorcjum Luk Tree, ponieważ oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*. W ocenie składu orzekającego zarzuty podniesione w odwołaniu sprowadzały się do dwóch istotnych kwestii tj. odrzucenia w Pakiecie 01 oferty konsorcjum Luk Tree oraz wykluczenia tego wykonawcy. W pierwszej kwestii odwołanie okazało zasadne, a w drugiej nie. W konsekwencji Izba podzieliła koszty pomiędzy stronami po połowie.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (15 000,00 zł), koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł) i dojazdu pełnomocnika na

posiedzenie i rozprawę (72,00 zł) oraz koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł)
i dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę (118,30 zł). Łącznie suma kosztów wynosiła 22 390,30 zł. Zamawiający wykazał poniesienie kosztów w wysokości 3 718,30 zł,
a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 11 195,15 zł (22 390,30 zł x 1/2). Z kolei odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 18 672,00 zł (koszt wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu), a odpowiadał za te koszty w kwocie 11 195,15 zł (22 390,30 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7 477,00 zł (18 672,00 zł - 11 195,15 zł, po zaokrągleniu dokonanym zgodnie z § 7 ust. 6 poniżej wskazanego rozporządzenia), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a) i b)
w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:…….....