

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 6 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- w dniu 19 stycznia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: FUDEKO S. A. oraz FUDEKO MED sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (KIO 255/26),**

- w dniu 19 stycznia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „Izan +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (KIO 268/26),**

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: FUDEKO S. A. oraz FUDEKO MED sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (KIO 268/26)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ever Medical Care sp. z o.o., EVER Cleaning sp. z o.o. oraz EVERTEAM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 255/26, KIO 268/26)**

orzeka:

1. Oddala odwołanie w sprawie KIO 255/26.

2. Kosztami postępowania w sprawie KIO 255/26 obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: FUDEKO S. A. oraz FUDEKO MED sp. z o.o. z siedzib w Gdyni i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: FUDEKO S. A. oraz FUDEKO MED sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 84 zł 50 gr (osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: FUDEKO S. A. oraz FUDEKO MED sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni na rzecz zamawiającego Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni kwotę 84 zł 50 gr (osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę.

3. Umarza postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 268/26 w zakresie zarzutu nr 2 odwołania wycofanego przez odwołującego.

4. Oddala odwołanie w sprawie KIO 268/26 w pozostałym zakresie.

5. Kosztami postępowania w sprawie KIO 268/26 obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „Izan +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i

5.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „Izan +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 84 zł 50 gr (osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę,

5.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „Izan +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz zamawiającego Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni kwotę 84 zł 50 gr (osiemdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 255/26, KIO 268/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Usługa kompleksowego utrzymania czystości oraz prac pomocniczych dla Szpitali Pomorskich Sp. z o. o. w lokalizacji Szpital św. Wincentego a Paulo w Gdyni”, Numer referencyjny postępowania: D25M/251/N/38-64rj/25. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 627272-2025, numer wydania Dz.U. S: 184/2025.

KIO 255/26

W dniu 19 stycznia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: FUDEKO S. A. oraz FUDEKO MED sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni – dalej Odwołujący lub FUDEK Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz EVERTEAM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: EVER), pomimo iż oferta:

a. została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

b. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

c. zawiera błąd w obliczeniu ceny;

2) ewentualnie, zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

a. zaniechania wezwania EVER do złożenia wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych – Wykazu usług, przez wykazanie konkretnej wartości brutto zrealizowanej usługi utrzymania czystości na rzecz Zamawiającego: Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim (dalej jako: SPSSZ) oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku;

b. zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do Zamawiającego – SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku o przedstawienie informacji i dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez EVER warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt d.1) SWZ;

c. zaniechania wezwania EVER do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – Wykazu usług;

3) wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo iż ta podlegała odrzuceniu, ewentualnie pomimo zaniechania wezwania wybranego Wykonawcy do wyjaśnień lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego – Wykazu usług.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EVER jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt d.1) SWZ, ponieważ wbrew deklaracji zawartej w złożonym przez EVER Wykazie usług, zrealizowana wartość brutto usługi utrzymania czystości na rzecz SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku przez Lidera konsorcjum Ever Medical Care sp. z o.o. nie mogła wynosić na dzień złożenia oferty powyżej 5 000 000,00 zł;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: UZNK) przez zaniechanie odrzucenia oferty EVER jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy oświadczenie zawarte w złożonym przez EVER Wykazie usług, jakoby zrealizowana wartość brutto usługi utrzymania czystości na rzecz SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku przez Lidera konsorcjum Ever Medical Care sp. z o.o. wynosiła na dzień złożenia oferty powyżej 5 000 000,00 zł brutto, jest niezgodne z rzeczywistością. Wykonawca, który oświadcza nieprawdę celem potwierdzenia spełniania wymagań postępowania dopuszcza się działania sprzecznego z dobrymi obyczajami, które wymagają kierowania się prawdą. Działanie takie narusza interes innych przedsiębiorców, którzy konkurując z nierzetelnym wykonawcą tracą szansę na uczciwe uzyskanie zamówienia;

3) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu ad. 1) lub 2) odwołania, zarzucił naruszenie:

a. art. 128 ust. 4 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania EVER do wyjaśnień treści złożonego podmiotowego środka dowodowego – Wykazu usług w zakresie faktycznej wartości brutto zrealizowanej usługi utrzymania czystości na rzecz SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku, podczas gdy:

i. w Wykazie EVER nie podał dokładnej wartości faktycznej zrealizowanego zamówienia, ani dokładnej kwoty, za którą

Wykonawca faktycznie odpowiadał, a jedynie ogólnie wskazał, że wartość ta wynosi „powyżej 5 mln PLN brutto”, co uniemożliwia rzetelną weryfikację spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

ii. analiza treści ofert złożonych przez EVER w postępowaniach wskazanych w Wykazie usług prowadzi do wniosku, że deklarowana w Wykazie zrealizowana wartość usług utrzymania czystości nie mogła przekroczyć 5 000 000,00 zł brutto na dzień składania ofert;

b. art. 128 ust. 5 ustawy pzp przez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku o przedstawienie informacji i dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez EVER warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt d.1) SWZ, tj. w zakresie wartości brutto zrealizowanej usługi utrzymania czystości przez EVER na rzecz tych podmiotów, np. w postaci faktur VAT wystawionych w związku z realizacją usług, podczas gdy wątpliwości Zamawiającego powinien wzbudzić fakt, iż:

i. w Wykazie EVER nie podał dokładnej wartości faktycznej zrealizowanego zamówienia, ani dokładnej kwoty, za którą Wykonawca faktycznie odpowiadał, a jedynie ogólnie wskazał, że wartość ta wynosi „powyżej 5 mln PLN brutto”, co uniemożliwia rzetelną weryfikację spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

ii. analiza treści ofert złożonych przez EVER w postępowaniach wskazanych w Wykazie usług prowadzi do wniosku, że deklarowana w Wykazie zrealizowana wartość usług utrzymania czystości nie mogła przekroczyć 5 000 000,00 zł brutto na dzień składania ofert;

c. art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania EVER do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – Wykazu usług, który nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt d.1) SWZ, z uwagi na fakt, że:

i. w Wykazie EVER nie podał dokładnej wartości faktycznej zrealizowanego zamówienia, ani dokładnej kwoty, za którą Wykonawca faktycznie odpowiadał, a jedynie ogólnie wskazał, że wartość ta wynosi „powyżej 5 mln PLN brutto”, co uniemożliwia rzetelną weryfikację spełnienia warunku udziału w postępowaniu;

ii. analiza treści ofert złożonych przez EVER w postępowaniach wskazanych w Wykazie usług prowadzi do wniosku, że deklarowana w Wykazie zrealizowana wartość usług utrzymania czystości nie mogła przekroczyć 5 000 000,00 zł brutto na dzień składania ofert;

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK i art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EVER jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy:

a. wybrany Wykonawca dopuścił się manipulacji cenowej w celu uzyskania zamówienia przez obniżenie cen wykonania usług utrzymania czystości opodatkowanych stawką VAT 23% i jednocześnie znaczne zawyżenie cen wykonania usług tzw. czynności pomocniczych przy pacjencie, korzystających ze zwolnienia z VAT,

b. a w konsekwencji tego – do nieuzasadnionego obniżenia wysokości ceny ofertowej brutto, która to zgodnie z ustawą pzp jest brana pod uwagę przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej,

c. co naruszyło interes Odwołującego, o czym dobitnie świadczy fakt, że to oferta Odwołującego zawiera najniższą cenę ofertową netto; ponadto działanie Wykonawcy należy zakwalifikować jako sprzeczne z prawem, polegające na jego nadużyciu, mające na celu osiągnięcie korzyści podatkowych, których przyznanie byłoby sprzeczne z celem, któremu służą przepisy prawa podatkowego;

5) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EVER jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy EVER zakwalifikował jako usługi pomocowe, czynności określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 5 do OPZ jako usługi sprzątnięcia, niezwiązane ściśle z opieką medyczną i zastosował wobec nich stawkę zwolnioną z VAT, podczas gdy EVER powinien był zastosować wobec tych czynności (usług) stawkę podatku VAT 23%;

6) art. 239 i art. 17 ust 2 ustawy pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem wyżej wskazanych przepisów ustawy pzp.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odrzucenia oferty EVER,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w tym, w zależności od uwzględnionych zarzutów:

1. wezwanie EVER do złożenia wyjaśnień w zakresie faktycznej wartości brutto zrealizowanej usługi utrzymania czystości na rzecz SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku,
2. zwrócenie się bezpośrednio do SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku o przedstawienie informacji i dokumentów w zakresie wartości brutto zrealizowanej usługi utrzymania czystości przez EVER na rzecz tych podmiotów, np. w postaci faktur VAT za realizację usługi;
3. wezwanie EVER do poprawienia podmiotowego środka dowodowego – Wykazu usług, przez wskazanie usług spełniających warunki udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt d.1) SWZ.

KIO 268/26

W dniu 19 stycznia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: „Izan +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Naprzód Hospital sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty FUDEKO oraz EVER podczas gdy oferty tych Wykonawców zawierają błąd w obliczeniu ceny, polegający na tym, że zastosowali błędną stawkę podatku VAT,
- 3) wyboru oferty Wykonawców EVER jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny i powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy pzp przez nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego z powodu błędu w obliczeniu ceny, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera błędu w obliczeniu ceny – Odwołujący prawidłowo zastosował wyłącznie zwolnienie z podatku VAT w poz. I Formularza asortymentowo-cenowego dotyczącego części białej, ze względu na to, że usługi będące przedmiotem zamówienia, a dotyczące utrzymania czystości strefy białej w obiektach szpitalnych Zamawiającego są objęte zwolnieniem z podatku VAT, gdyż są to usługi, które bezpośrednio służą profilaktyce, zachowaniu i ratowaniu zdrowia, stąd podlegają zwolnieniu z podatku od towarów i usług,
2. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców Ever i Fudeko z powodu błędu w obliczeniu ceny, podczas gdy oferta Wykonawców Ever i Fudeko zawiera błąd w obliczeniu ceny – Wykonawcy ci bowiem zastosowali stawkę podatku VAT w wysokości 23% w poz. I Formularza asortymentowo-cenowego dotyczącego części białej, podczas gdy Wykonawcy ci powinni zastosować zwolnienie z podatku VAT w całej strefie białej – ze względu na to, że usługi te bezpośrednio służą profilaktyce, zachowaniu i ratowaniu zdrowia, stąd podlegają zwolnieniu z podatku od towarów i usług,
3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy pzp przez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Wykonawców Ever, pomimo że oferta tego Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny ze względu na zastosowanie w strefie białej dwóch stawek - zwolnienie podatkowe oraz stawkę 23 i winna być odrzucona.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawców EVER jako najkorzystniejszej,
3. odrzucenia oferty Wykonawców EVER i Wykonawców FUDEKO,
4. dokonania ponownej oceny ofert spośród ważnych ofert w postępowaniu i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 24 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania w obu sprawach wnosząc o ich oddalenie w całości. W odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto, w dniu 24 lutego 2026 r. Przystępujący FUDEKO złożył pismo procesowe w sprawie KIO 268/26 wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 24 lutego 2026 r. pismo procesowe w sprawie KIO 268/26 złożył również Przystępujący EVER z wnioskiem o oddalenie odwołania.

W dniu 3 marca 2026 r. wpłynęło do Izby pismo procesowe Przystępującego EVER w sprawie KIO 255/26, w którym Wykonawca wniósł o oddalenie odwołania przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 4 marca 2026 r. wpłynęła replika Odwołującego na odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 255/26, w której Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

W dniu 6 marca 2026 r. wpłynęła replika Odwołującego na odpowiedź na odwołanie i pisma Przystępujących w sprawie KIO 268/26, w której Odwołujący oświadczył, że wycofuje zarzut nr 2 odwołania i wniósł o uwzględnienie odwołania w pozostałym zakresie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie im przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Izba postanowiła oddalić wniosek Przystępującego FUDEKO w sprawie KIO 268/26 o oddalenie odwołania z uwagi na brak wykazania szkody przez Odwołującego IZAN. Przystępujący argumentował, że: „*Odwołujący w swoim odwołaniu ani jednym zdaniem nie wskazał, w czym upatruje swojej szkody w związku z wyborem oferty Wykonawcy EVER, a być może odrzuceniem własnej oferty. Oznacza to, że Odwołujący nie dopełnił obowiązku wykazania przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania. (...) Brak podania przez Odwołującego jakiegokolwiek argumentacji w odniesieniu do poniesienia lub możliwości poniesienia szkody, tak jak ma to miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy, uniemożliwia ocenę tej przesłanki. Co za tym idzie Odwołujący nie wykazał, że kumulatywnie spełnia obydwie przesłanki warunkujące dopuszczalność wniesienia odwołania i jego rozpoznania przez Izbę.*”

W odwołaniu IZAN wskazał: „*Oświadczam, że Odwołujący posiadają interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożyli ofertę, która w braku jej odrzucenia, otrzymałaby najwięcej punktów w ramach oceny ofert; w konsekwencji, w braku jej odrzucenia to oferta Odwołujących podlegałaby wyborowi jako oferta najkorzystniejsza, bowiem zawiera najniższą cenę ze wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, a jedynym kryterium w postępowaniu stanowiła cena, ponadto Odwołujący posiadają interes we wniesieniu Odwołania ze względu na to, że w przypadku uwzględnienia odwołania i odrzucenia przez Zamawiającego ofert Wykonawców Ever oraz Wykonawców Fudeko ze względu na błąd w obliczeniu ceny, ich oferta pozostanie jedyną prawidłowo złożoną ofertą w postępowaniu i będzie podlegała wyborowi.*”

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z dyspozycją art. 505 ust. 1 ustawy pzp: „*Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.*” Niewątpliwie interes, o którym mowa w ww. przepisie przejawia się utraceniem realnej szansy na uzyskanie zamówienia stanowiącą konsekwencję nieprawidłowych działań – podjętych czynności bądź zaniechania ich dokonania – przez zamawiającego, naruszających przepisy ustawy pzp. Materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania ocenia się na moment wniesienia odwołania zatem irrelevantne dla tej oceny są przyszłe, hipotetyczne czynności zamawiającego. Dodatkowo, zważywszy na konstrukcję powyższego przepisu dla skuteczności wniesionego środka ochrony prawnej niewystarczające jest wystąpienie jednej z przesłanek objętych dyspozycją powyższego przepisu. Z wniesionego odwołania musi więc wynikać, że odwołujący nie tylko może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów, ale również, że ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia. Konkludując powyższe rozważania podkreślić należy, że materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania muszą wystąpić łącznie, interes w uzyskaniu zamówienia musi mieć realny charakter a zaskarżone czynności wywoływać negatywny wpływ na sytuację odwołującego. Innymi słowy, wypełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy pzp występuje wtedy, gdy brak skorzystania ze środka ochrony prawnej mógłby spowodować, że wykonawca ponieś szkodę wynikającą z zaprzepaszczenia szansy na uzyskanie zamówienia przez nieprawidłowe działania zamawiającego.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy podnieść należy, że w okolicznościach faktycznych powołanych w odwołaniu oraz zarzutów i żądań nim objętych Odwołującemu przysługuje odwołanie. Słusznie argumentował Odwołujący, że okoliczność braku użycia sformułowania „szkoda” w odwołaniu nie oznacza, że materialnoprawna przesłanka wniesienia odwołania nie została spełniona, gdyż Odwołujący w sposób opisowy przedstawił swoją sytuację w postępowaniu. Odwołujący podnosił bowiem, że w jego ocenie oferta Odwołującego została nieprawidłowo odrzucona

w czym upatrywał naruszenia przepisów ustawy pzp. Odwołujący podkreślał również, że mając na względzie kryteria oceny ofert to w przypadku uwzględnienia odwołania i unieważnienia czynności odrzucenia to oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza w postępowaniu. Skoro więc oferta Odwołującego powinna zostać w ocenie Odwołującego wybrana a została odrzucona to takie czynności niewątpliwie mu szkodą i pozbawiają możliwości uzyskania zamówienia. Z tych powodów Izba nie uwzględniła wniosku Przystępującego FUDEKO o oddalenie odwołania z uwagi na niewykazanie materialnoprawnej przesłanki wniesienia odwołania. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp. Zaznaczenia wymaga, że Izba dokonała powyższej analizy w odniesieniu do zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, a więc zarzutu skierowanego do rozpoznania na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie KIO 268/26, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie:

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: FUDEKO S. A. oraz FUDEKO MEI sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz

- wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ever Medical Care sp. z o.o., EVER Cleaning sp. z o.o. oraz EVERTEAM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła oddalić wniosek Odwołującego IZAN o niedopuszczenie Przystępującego FUDEKO do postępowania odwoławczego. Odwołujący podnosił, że mając na względzie wycofanie zarzutu 2 odwołania zmierzającego do odrzucenia oferty Wykonawcy FUDEKO Wykonawca ten nie ma już w jego ocenie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Izba zauważa, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy pzp.: „Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.” Wskazanie interesu musi więc nastąpić w momencie zgłoszenia przystąpienia i odnosić się do zarzutów i żądań odwołania. Wykonawca FUDEKO wskazał w zgłoszonym przystąpieniu m.in.: *Przystępujący posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, gdyż jest Wykonawcą, którego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert, a ponadto w dniu 19 stycznia 2026 r. Przystępujący sam złożył odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej ofert Konsorcjum EVER. Tym samym Przystępujący nadal ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i zawarcia umowy o zamówienia publiczne. Oddalenie odwołania wniesionego w przedmiotowej sprawie (utrzymanie odrzucenia Odwołującego), doprowadzi do sytuacji, w której Przystępujący pozostaje podmiotem bezpośrednio konkurującym o zamówienie z Wykonawcą EVER. Jednocześnie przystąpienie pozwala Przystępującemu na czynną obronę swojej oferty przed zarzutami, które mogłyby doprowadzić do odrzucenia jego oferty. Interes prawny Przystępującego przejawia się w dążeniu do sytuacji, w której oferta Wykonawcy EVER (obecnie najwyższej oceniona) zostanie uznana za podlegającą odrzuceniu, przy jednoczesnym utrzymaniu w mocy decyzji o odrzuceniu Odwołującego. W takim scenariuszu Przystępujący zajmie 1. miejsce w rankingu i uzyska zamówienie.”*

Wycofanie zarzutu 2 odwołania nie wpłynęło w żaden sposób na tak wykazany interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Przystępujący dąży do uzyskania zamówienia zatem w jego interesie pozostaje oddalenie odwołania a tym samym utrzymanie w mocy decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Dlatego Izba oddaliła opozycję Odwołującego IZAN, gdyż Odwołujący nie uprawdopodobnił, że Wykonawca FUDEKO nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie KIO 255/26, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: Ever Medical Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz EVERTEAM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pisma procesowe Przystępujących wraz z załącznikami (w tym dowody) oraz repliki Odwołujących wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołania podlegały oddaleniu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

- CPV z SWZ: „6. CPV: 90910000-9 – Usługi sprzątnia, 90920000-2 – Usługi w zakresie odkażania urządzeń, 90921000-9 Usługi dezynfekcji i dezynsekcji budynków, 90600000-3 Usługi sprzątnia oraz usługi sanitarne na obszarach miejskich lub wiejskich oraz usługi powiązane.”

- „III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest usługa kompleksowego utrzymania czystości oraz prac pomocniczych dla Szpitali Pomorskich Sp. z o. o. w lokalizacji Szpital św. Wincentego a Paulo w Gdyni przy ul. Wójta Radtkego 1, 81-348 Gdynia.

2. Szczegółowy opis usługi podano w Opisie przedmiotu zamówienia (załączniku nr 10 do SWZ) oraz w Projekcie Umowy (załącznik nr 5 do SWZ).

3. Na mocy art. 131 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający wymaga przeprowadzenia przez Wykonawcę przed złożeniem oferty wizji lokalnej. (...).”

- „VI. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA 1. O udzielenie zamówienia ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...) d) zdolności technicznej lub zawodowej: W postępowaniu może brać udział Wykonawca, który: d.1) wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, należyce wykonał a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również należyce wykonuje co najmniej trzy zamówienia na usługę utrzymania czystości w obiektach szpitalnych, w tym przynajmniej jedno w szpitalu posiadającym minimum 500 łóżek o zrealizowanej wartości każdego zamówienia co najmniej 5 000 000,00 zł brutto, (...). 2. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu nastąpi na podstawie złożonych przez Wykonawcę oświadczeń i dokumentów, zgodnie z rozdziałem VIII SWZ.”

- „XVI. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY

1. Wykonawca jest zobowiązany do określenia w Formularzu Oferty ceny - jako ceny kompletnej za całość zamówienia, jednoznacznej i ostatecznej z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT.

2. Przed obliczeniem ceny oferty Wykonawca powinien dokładnie i szczegółowo zapoznać się z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia oraz uzyskać niezbędne do sporządzenia oferty informacje mające wpływ na wartość zamówienia.

3. Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ, w tym postanowień Projektu Umowy, zawartych w załączniku nr 5 do SWZ oraz obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca w toku realizacji nn. zamówienia z uwzględnieniem zapisów Umowy.

4. Zamawiający wymaga określenia w ofercie wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia w złotych polskich z dokładnością do pełnych groszy, do dwóch miejsc po przecinku.

6. W każdym przypadku użycia zamiennie określenia „cena” należy przez to rozumieć wynagrodzenie miesięczne brutto.

7. Pojęcia netto i brutto odnoszące się do wynagrodzenia lub ceny oznaczają odpowiednio: wynagrodzenie bez uwzględnienia VAT (netto) lub wynagrodzenie zawierające obowiązujący VAT (brutto).

8. W Formularzu Oferty należy podać cenę:

- bez podatku VAT,

- łącznie z podatkiem VAT.

9. Cenę należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej przy zachowaniu następujących założeń:

- cena musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do zrealizowania niniejszego zamówienia tj. wykonanie wszystkich prac określonych w opisie przedmiotu zamówienia w nin. SWZ, w tym z uwzględnieniem elementów składowych określonych w załączniku nr 2 do SWZ oraz czynności dodatkowe, niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia i osiągnięcia celu nin. postępowania (w tym koszty robocizny, dostawy, prac przygotowawczych, prac porządkowych, opłaty i należności związane z wykonaniem prac, koszty pracy sprzętu i transportu technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk z uwzględnieniem wszystkich elementów cenotwórczych oraz koszty innych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia przy zastosowaniu robocizny, materiałów i sprzętu Wykonawcy oraz przy uwzględnieniu należnego podatku VAT). Wykonawca ponosić będzie skutki błędów w ofercie wynikających z nieuwzględnienia okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia,

- cena oferty musi być obliczona na podstawie: opisu przedmiotu zamówienia, Projektu Umowy, oraz na podstawie wizji lokalnej.

Wszystkie obliczenia, oraz wpisywanie ich wyników do dokumentów stanowiących ofertę należy wykonać ze szczególną

starannością i poddać sprawdzeniu w celu uniknięcia omyłek rachunkowych i pisarskich.

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za skutki błędów w ofercie wynikających z nieuwzględnienia okoliczności, które mógł przewidzieć, a które mogą wpłynąć na cenę zamówienia.

10. Szczegółowy opis sposobu obliczenia ceny zawarty został w Formularzu Cenowym (załącznik nr 2 do SWZ).

11. W celu umożliwienia weryfikacji przez Zamawiającego prawidłowości przeprowadzonych przeliczeń rachunkowych przez Wykonawcę, Zamawiający wymaga, aby w przypadku, jeśli oferowany asortyment składa się z elementów opodatkowanych różnymi stawkami podatku VAT, Wykonawca wyszczególnił w formularzu asortymentowo-cenowym poszczególne elementy o różnych stawkach podatku VAT, dodając odpowiednią ilość wierszy, a następnie sumując podane wartości w wierszu „RAZEM”.

12. Cena musi być podana w złotych polskich z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zaokrąglona w razie konieczności wg zasad matematyki.

13. Skutki finansowe jakichkolwiek błędów w przeprowadzonej przez Wykonawcę kalkulacji obciążą Wykonawcę.

14. Ceną oferty jest wartość brutto podana przez Wykonawcę w Formularzu Oferty (załącznik nr 1 do SWZ)

15. Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację niniejszego zamówienia, określone zostały w załączniku nr 5 do SWZ (Projekt Umowy).”

Zgodnie z OPZ: „I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

Usługa kompleksowego sprzątnia, utrzymania czystości, higieny szpitalnej, dezynfekcji powierzchni poziomych i pionowych (zgodnie z Załącznikiem nr 1 do OPZ – Wykaz powierzchni przewidzianych do sprzątnia) z podziałem na część białą – powierzchnia 12 572,61 m² i szarą – powierzchnia 3 404 m², środkami czystości i dezynfekcyjnymi zapewnionymi przez Wykonawcę (zgodnie z Załącznikiem nr 6 do OPZ) oraz zapewnienie do realizacji usługi narzędzi i urządzeń technicznych (zgodnie z Załącznikiem nr 2 do OPZ).

Usługi będą świadczone w systemie ciągłym, 7 dni w tygodniu, zgodnie z porządkiem pracy w poszczególnych komórkach organizacyjnych Zamawiającego oraz zasadami obowiązującymi w podmiotach leczniczych oraz zgodnie z wyznaczonymi zakresami kompleksowej usługi w zakresie utrzymania higieny szpitalnej z podziałem na strefy zagrożenia według harmonogramu (zgodnie z Załącznikiem nr 3 do OPZ – Plan Higieny) uzgodnionego i zatwierdzonego przez Zamawiającego przed podpisaniem umowy. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany będzie do zapewnienia w okresie jesienno – zimowym (01 października - 31 marca) mat chodnikowych (wejściowych) usytuowanych przy wejściach do nowego budynku Szpitala, zgodnie z harmonogramem i w ilościach ustalonych w Załączniku nr 4 do OPZ – Miejsca stosowania mat chodnikowych.”

Załącznik nr 5 do OPZ: Zestawienie szczegółowych czynności personelu Wykonawcy. W załączniku podział na: Wykaz czynności personelu w usłudze sprzątnia w Szpitalu Św. Wincentego a Paulo w Gdyni oraz Wykaz czynności pomocniczych personelu w usłudze sprzątnia w Szpitalu Św. Wincentego a Paulo w Gdyni.

Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 3 listopada 2026 r.:

„Pytanie 55 – dotyczy SWZ

W Załączniku nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy Zamawiający wskazał do wyceny 3 pozycje – Część białą, część szarą oraz Usługę pomocową.

Wykonawca domniemuje, że pod pojęciem Usługi pomocowe Zamawiający rozumie usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, korzystające ze zwolnienia z VAT, jeśli są wykonywane przez podmioty lecznicze (tzw. czynności pomocnicze przy pacjencie).

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że W celu umożliwienia weryfikacji przez Zamawiającego prawidłowości przeprowadzonych przeliczeń rachunkowych przez Wykonawcę, Zamawiający wymaga, aby w przypadku, jeśli oferowany asortyment składa się z elementów opodatkowanych różnymi stawkami podatku VAT, Wykonawca wyszczególnił w formularzu asortymentowo-cenowym poszczególne elementy lub akcesoria o różnych stawkach podatku VAT, dodając odpowiednią ilość wierszy, a następnie sumując podane wartości w wierszu „RAZEM”.

Takie zastrzeżenie sugeruje, że w Części białej oraz części szarej również mogą występować czynności pomocnicze przy pacjencie, skoro Zamawiający w ramach tych pozycji dopuszcza zastosowanie różnych stawek podatku VAT.

Mając na uwadze powyższe, w celu zapewnienia porównywalności ofert, równego traktowania Wykonawców i zasad

uczciwej konkurencji, a przede wszystkim w celu przeciwdziałania manipulowaniu ceną w celu uzyskania zamówienia poprzez dokonanie przeniesienia kosztów wykonania usług utrzymania czystości (opodatkowanych stawką 23%), do kosztów wykonania czynności pomocniczych przy pacjencie (zwolnionych z VAT), w celu sztucznego obniżenia wysokości podatku VAT od ceny ofertowej netto, a w konsekwencji tego – do obniżenia wysokości ceny ofertowej brutto, która to zgodnie z ustawą PZP jest brana pod uwagę przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zwracamy się z wnioskiem o:

1) potwierdzenie, że czynności wskazane w Załączniku nr 5 do OPZ – Zestawienie szczegółowych czynności personelu Wykonawcy w tabeli drugiej zatytułowanej Wykaz czynności pomocniczych personelu w usłudze sprzątnięcia w Szpitalu Św. Wincentego a Paulo w Gdyni należy wycenić wyłącznie w pozycji Usługa pomocowa w Formularzu asortymentowo-cenowym (kolumna D, wiersz 14). Tym samym prosimy o potwierdzenie, że czynności te nie mogą być wycenione ani w ramach części białej (kolumna D, wiersz 12) ani w ramach części szarej (kolumna D, wiersz 13);

2) potwierdzenie, że w ramach części białej (kolumna D, wiersz 12) oraz części szarej (kolumna D, wiersz 13) należy wycenić wyłącznie usługi kompleksowego utrzymania czystości, nie wliczając w to usług pomocowych (tzw. czynności pomocniczych przy pacjencie, korzystających ze zwolnienia z podatku VAT), o których mowa w tabeli drugiej zatytułowanej Wykaz czynności pomocniczych personelu w usłudze sprzątnięcia w Szpitalu Św. Wincentego a Paulo w Gdyni (Załącznik nr 5 do OPZ – Zestawienie szczegółowych czynności personelu Wykonawcy);

3) wskazanie jaką część całego zamówienia, a tym samym jaką część w stosunku do wartości złożonej oferty brutto stanowią czynności pomocnicze personelu, o których mowa w tabeli drugiej zatytułowanej Wykaz czynności pomocniczych personelu w usłudze sprzątnięcia w Szpitalu Św. Wincentego a Paulo w Gdyni?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że to na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność zastosowania odpowiedniego podziału i prawidłowej stawki podatku VAT, która będzie zgodna z przedmiotem zamówienia oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 56 – dotyczy SWZ

Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że Wykazy czynności personelu w Załączniku nr 5 do OPZ Zestawienie szczegółowych czynności personelu Wykonawcy mają charakter rozłączny i wyczerpujący.

Innymi słowy prosimy o potwierdzenie, że wszelkie czynności personelu mające charakter czynności pomocniczych przy pacjencie, rozumianych jako usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane zostały wymienione w tabeli drugiej zatytułowanej Wykaz czynności pomocniczych personelu w usłudze sprzątnięcia w Szpitalu Św. Wincentego a Paulo w Gdyni.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w tabeli drugiej Załącznika 5 do OPZ zawarł większość wymaganych czynności pomocniczych przy pacjencie.

Pytanie 64 – dotyczy SWZ

Prosimy o podanie aktualnych stawek netto i brutto za usługę sprzątnięcia realizowaną na rzecz Zamawiającego, tj. za część białą, część szarą i usługi pomocowe z osobna.?

Odpowiedź: Część biała – 27,77 zł netto, 34,16 zł brutto, część biała z pracami przy pacjencie – 413,25 zł netto/brutto, część szara – 19,45 zł netto, 23,95 zł brutto.”

FORMULARZ ASORTYMENTOWO-CENOWY Wykonawcy EVER:

Część biała - 12 572,61 m2, Wartość usługi*/** brutto za 36 miesięcy: 5 424 124,32 zł, Stawka VAT (%) 23%.

Część biała - 12 572,61 m2, Wartość usługi*/** brutto za 36 miesięcy: 2 718 405,36 zł, Stawka VAT (%) ZW.

Część szara - 3 404 m2, Wartość usługi*/** brutto za 36 miesięcy: 2 006 182,80 zł, Stawka VAT (%) 23%.

Usługa pomocowa: Wartość usługi*/** brutto za 36 miesięcy: 15 404 295,96 zł, Stawka VAT (%) ZW.

FORMULARZ ASORTYMENTOWO-CENOWY Wykonawcy FUDEKO:

Część biała - 12 572,61 m2, Wartość usługi*/** brutto za 36 miesięcy: 9 804 011,04 zł, Stawka VAT (%) 23%.

Część biała - 12 572,61 m2- czynności pomocnicze przy pacjencie, Wartość usługi*/** brutto za 36 miesięcy: 2 656 913,40 zł, Stawka VAT (%) ZW.

Część szara - 3 404 m2, Wartość usługi*/** brutto za 36 miesięcy: 2 904 891,84 zł, Stawka VAT (%) 23%.

Usługa pomocowa: Wartość usługi**/*** brutto za 36 miesięcy: 10 627 653,96 zł, Stawka VAT (%) ZW.

FORMULARZ ASORTYMENTOWO-CENOWY Wykonawcy IZAN:

Część biała - 12 572,61 m², Wartość usługi**/*** brutto za 36 miesięcy: 5 979 030,48 zł, Stawka VAT (%) ZW.

Część szara - 3 404 m², Wartość usługi**/*** brutto za 36 miesięcy: 3 031 162,56 zł, Stawka VAT (%) 23%.

Usługa pomocowa: Wartość usługi**/*** brutto za 36 miesięcy: 13 957 694,28 zł, Stawka VAT (%) ZW.

Wezwanie z dnia 4 grudnia 2025 r. do Wykonawcy EVER:

„Zamawiający – Szpitala Pomorskie Sp. z o.o. działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.) wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty.

Z treści złożonego przez Państwa Formularza asortymentowo-cenowego (załącznika nr 2 do SWZ) wynika, iż w zakresie części wycenionych przez Państwa usług zastosowano zwolnienie ze stawki VAT.

Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie jakiej części usług dotyczy zwolnienie z VAT oraz jaka jest podstawa prawna takiego zwolnienia.

Badanie oferty w tym zakresie podyktowane jest zachowaniem należytej staranności w toku postępowania oraz ustaleniem, czy nie zachodzi błąd w obliczeniu ceny, wynikający z zastosowania niezgodnych z obowiązującym porządkiem prawnym reguł podatkowych w zakresie wyliczenia ceny oferty.”

Wyjaśnienia Wykonawcy EVER z dnia 8 grudnia 2025 r.:

„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 grudnia 2025 r., poniżej składam wyjaśnienia dotyczące zastosowania przez Wykonawcę zwolnienia z podatku VAT w Formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2 do SWZ).

Zwolnienie z podatku VAT w ofercie dotyczy części usług kwalifikowanych jako czynności pomocowe. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.) zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze. Z kolei wedle art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza. Wykonawcy Ever Medical Care Sp. z o. o. i Ever Cleaning Sp. z o. o. posiadają status niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej, zatem są uprawnieni do zastosowania ww. zwolnienia.

Wykonawca zakwalifikował usługi wycenione w wierszu 4 kol. 5 tabeli Formularza asortymentowo cenowego pn. „usługa pomocowa”, zgodnie z zakresem zadań wskazanym przez Zamawiającego jako tzw. usługi pomocowe, o których mowa w ww. przepisach ustawy o podatku od towarów i usług, czyli jako usługi ściśle powiązane z usługami służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia.

Zgodnie bowiem z Interpretacją ogólną Ministra Finansów nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 z dnia 29 grudnia 2017 r., opieka szpitalna i medyczna stanowi proces (na który składa się wiele różnych czynności wykonywanych na terenie danej placówki) rozpoczynający się od momentu przyjęcia pacjenta do placówki medycznej, a kończący się w momencie opuszczenia przez pacjenta tej placówki. W ramach powyższego procesu konieczne jest wykonanie wielu czynności, z których część może być również – i w praktyce często jest – wykonywana przez podmioty zewnętrzne. Spośród tych czynności, te, które spełniają warunki do uznania ich za usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, tj. stanowią nieodzowny element działalności placówek, świadczących taką opiekę, podlegają zwolnieniu od VAT na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Dla zastosowania wskazanego zwolnienia nie ma w szczególności znaczenia, czy dana czynność jest fizycznie wykonywana w obecności konkretnego pacjenta (lecz jej nieodzowność z punktu widzenia zapewnienia należytej opieki pacjentom). Wśród takich usług można przykładowo wymienić: wsparcie w opiece nad pacjentami przy wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych – w tym związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów (m.in. pomoc przy ubieraniu, karmienie, przewijanie, rozdawanie posiłków, transport pościeli i ścielenie łóżek szpitalnych, usuwanie pojemników z wydzielinami), transport pacjentów na terenie placówki medycznej, pomoc w przygotowaniu do operacji lub zabiegu (zmiana odzieży i obuwia, oraz inne czynności niezbędne do przeprowadzenia procedur medycznych), przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych (sprzątnięcie i dezynfekcja pomieszczeń, sterylizacja narzędzi, stołów operacyjnych, pojemników i innych przedmiotów, czynności związane z

przygotowywaniem leków), czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą (jej zmiana, transport wewnątrzszpitalny, pranie), zapewnienie odpowiedniego wyżywienia pacjentów, czynności związane z gospodarką odpadami szpitalnymi (ich usuwanie i transport wewnątrzszpitalny), transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej (narzędzi, materiałów i pojemników do badań, krwi i materiałów krwiopochodnych, wyników badań, łóżek, wózków, materacy), czynności administracyjne (przyjęcie do placówki medycznej, wywiad medyczny – w tym pomoc w wypełnianiu kwestionariuszy, wypisanie z placówki medycznej).

Jednocześnie Zamawiający wskazał w zał. 5 do OPZ m.in. takie czynności pomocowe jak doraźna pomoc (w przypadku pomniejszonej obsady personelu medycznego) przy zmianie pozycji w łóżku pacjenta; zmiana pościeli; transport pacjenta, pomoc pacjentowi przy umyciu kubka, prywatnego talerza i sztućców bezpośrednio po posiłku; zbieranie bielizny w obszarze komórek organizacyjnych; dekontaminacja pojemników na bieliznę; dekontaminacja w/w pomieszczenia po odbiorze bielizny oraz utrzymywanie w nim czystości bieżącej itp.

Uzasadnia to zatem zastosowanie stawki VAT „zw” do tej pozycji formularza cenowego.

Z kolei w ramach innych czynności opisanych z OPZ poza pozycją „usługi pomocowe” zawarto również szereg czynności kwalifikujących się jako „czynności pomocowe” w rozumieniu ww. przepisów i interpretacji, związanych z dezynfekcją i dekontaminacją powierzchni Szpitala, która ma na celu ochronę pacjentów przed patogenami mogącymi powodować zagrożenie zdrowia lub wydłużenie procesu leczenia i jako takie służą profilaktyce i zachowaniu zdrowia pacjentów a zatem są również kwalifikowane jako czynności pomocowe. Wykładnię tą potwierdza również Interpretacja indywidualna Ministra Rozwoju i Finansów z 2 grudnia 2016 r. wydana na rzecz wykonawcy, w której wskazano, m.in., że przeprowadzanie mycia i dezynfekcji powierzchni szpitalnych oraz używanych na terenie szpitala przedmiotów, przygotowywanie pomieszczeń do zabiegów, kwalifikują się do zwolnienia z podatku VAT na ww. podstawie prawnej.

Ponadto wykonawca wskazuje, że w załączniku nr 3 do OPZ Zamawiający przedstawił szczegółowy plan higieny z czynnościami mycia i dezynfekcji poszczególnych powierzchni. Na podstawie powyższych załączników Zamawiający określił w Formularzu asortymentowo-cenowym (załącznik nr 2 do SWZ) dokładny metraż w częściach białej i szarej oraz osobno wyszczególnił do wyceny usługę pomocową.

Zgodnie z zakresem czynności wskazanych przez Zamawiającego w zał. 5 do OPZ, w ramach świadczonych usług w części białej wykonawca będzie zobowiązany m.in. do wykonywania czyszczenia, dezynfekcji i dekontaminacji pomieszczeń szpitala i szeregu urządzeń, w tym wózków, sprzętu i asortymentu używanego do wykonywania czynności, dźwignów oraz podnośnika dla niepełnosprawnych, obsługi sprzętu do dekontaminacji itp.

Zgodnie z ww. zapisami część usług w tzw. części białej wiersz 2 kol. 5 tabeli) została zakwalifikowana przez wykonawcę jako usługi pomocowe.

Ponadto, należy podkreślić, że Zamawiający w wyjaśniając treść SWZ w odpowiedzi na pytanie 56, potwierdził, że wykaz czynności pomocniczych z zał. 5 nie zawiera wszystkich czynności pomocowych a „większość” z nich. Wynika z tego, że czynności pomocowe będą wykonywane również w ramach innych elementów usługi, w tym w ramach strefy białej. Zgodnie z ww. odpowiedzią na pytanie nr 56 udzieloną dnia 3.11.2025 r. Zamawiający wskazał, iż w załączniku nr 5 do OPZ zawarł większość wymaganych czynności pomocniczych przy pacjencie, czyli nie całość stąd też część usług pomocowych jest wycenionych w części białej. Powyższa interpretacja jest spójna z odpowiedzią na pyt. 55, w którym zamawiający nie potwierdził, że usługi pomocowe należy wycenić wyłącznie w wierszu 3 tabeli „usługi pomocowe”.

Czynności pomocowe ujęte są w załączniku nr 5 do OPZ oraz w zakresie części białej, w której to są ujęte zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia powierzchnie szpitalne o podwyższonych wymaganiach sanitarno-higienicznych, w tym w szczególności:

- Oddziały szpitalne,
- Gabinety zabiegowe, sale opatrunkowe,
- Pomieszczenia, w których przebywają pacjenci, itp. zgodnie z wykazem w planie higieny (załącznik nr 3 do OPZ)

wymagają dezynfekcji i specjalistycznego utrzymania czystości. Czynności wykonywane w tej strefie są bezpośrednio związane z procesem udzielania świadczeń zdrowotnych, stanowią niezbędny warunek bezpiecznego leczenia pacjentów oraz są kwalifikowane jako usługi ściśle związane z opieką medyczną, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT. Zgodnie z orzecznictwem usługi utrzymania czystości w obszarach, które bezpośrednio służą leczeniu pacjentów, mogą korzystać ze zwolnienia.

W konkluzji należy zauważyć, że obowiązek prawidłowej kwalifikacji usług pod względem podatkowym i stosowania właściwej stawki VAT spoczywa wyłącznie na Wykonawcy, na co wskazał Zamawiający w odpowiedzi na pyt 55. To

Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec organów podatkowych za ewentualne błędne zastosowanie stawki VAT lub zwolnienia z podatku.

W ocenie Wykonawcy wysokość i zakres zastosowanego zwolnienia z VAT jest prawidłowy i wynika z przedstawionych szczegółowych czynności w dokumentacji przetargowej i wyjaśnień Zamawiającego. (...)

Interpretacja ogólna nr Pt1.8101.5.2017.Psg.622 Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 grudnia 2017 r.

Interpretacja indywidualna Ministra Rozwoju i Finansów z 02 grudnia 2016 r.”

Interpretacja indywidualna Ministra Rozwoju i Finansów z 2 grudnia 2016 r. (wnioskodawca: EVER CLEANING Spółka ograniczoną odpowiedzialnością):

„Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie działający w imieniu Ministra Rozwoju i Finansów stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy przedstawione we wniosku z dnia 15 listopada 2016 r. (data wpływu 25 listopada 2016 r.) o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej podatku od towarów i usług w zakresie zwolnienia z podatku VAT świadczonych usług przez podmiot leczniczy — jest prawidłowe. (...)

Z powyższych przepisów wynika, że zwolnieniu od podatku podlegają usługi opieki medycznej, które spełniają określone warunki — służą profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia i świadczone są przez konkretne, wymienione przez ustawodawcę podmioty (lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarki, położne, psychologów i osoby wykonujące inne zawody medyczne, o których mowa w ustawie o działalności leczniczej), podmioty lecznicze lub inne podmioty wykonujące te usługi na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich przedsiębiorstw, w których wykonywana jest działalność lecznicza.

Należy zauważyć, że zwolnienie odnosi się do usług w zakresie opieki medycznej oraz dostawy towarów i usług ściśle z tymi usługami związanych wykonywanych w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze (pkt 18) oraz świadczonych na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich przedsiębiorstw, w których wykonywana jest działalność lecznicza (pkt 18a). Należy również podkreślić, że treść cytowanych wyżej przepisów w sposób jednoznaczny wskazuje, że świadczenie usługi podstawowej objętej zwolnieniem (tj. usługi w zakresie opieki medycznej) łącznie z usługami związanymi i niezbędnymi do świadczenia usługi podstawowej, musi zostać dokonane przez jeden podmiot, czyli podmiot świadczący usługę podstawową.

Przepisy art. 43 ust. 1 pkt 18 i pkt 19 ustawy, stanowią dostosowanie do polskiego porządku prawnego przepisu art. 132 ust. 1 lit. b) i lit. c) Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r., w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. Urz. UE L Nr 347, str. 1, z późn. zm.), zgodnie z którym zwolnieniu od podatku przez państwa członkowskie podlegają świadczenia opieki medycznej ramach zawodów medycznych i paramedycznych, określonych przez zainteresowane państwo członkowskie, a także opieka szpitalna i medyczna oraz ściśle z nimi związane czynności podejmowane przez podmioty prawa publicznego lub, na warunkach socjalnych porównywalnych do stosowanych w odniesieniu do instytucji prawa publicznego, przez szpitale, ośrodki medyczne i diagnostyczne oraz inne odpowiednio uznane placówki o podobnym charakterze.

W tym miejscu podkreślić należy, że z utrwalonego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE wynika, że zwolnienia stanowią autonomiczne pojęcia prawa wspólnotowego, które służą unikaniu rozbieżności w stosowaniu systemu podatku VAT w poszczególnych państwach członkowskich i które należy postrzegać w ogólnym kontekście 'Wspólnego systemu podatku VAT 6wyrok C-473/08 w sprawie Eulitz, pkt 25). Ponadto, jak również, wielokrotnie podkreślał Trybunał Sprawiedliwości UE w swym orzecznictwie: pojęcia używane do opisanie zwolnień wymienionych w art. 13 VI Dyrektywy (obecnie art. 132 Dyrektywy 2006/112/WE Rady) powinny być interpretowane w sposób ścisły, ponieważ stanowią one odstępstwa od ogólnej zasady, zgodnie z którą podatkiem VAT objęta jest każda dostawa towarów i każda usługa świadczona odpłatnie przez podatnika.

Jednakże, interpretacja tych pojęć powinna być zgodna z celami, do jakich dążą owe zwolnienia, oraz powinna spełniać wymogi zasady neutralności podatkowej, na której zasądza się wspólny system podatku VAT. Zatem powyższa zasada ścisłej interpretacji nie oznacza, że pojęcia użyte w celu opisanie zwolnień z art. 13 VI Dyrektywy (art. 132 Dyrektywy 2006/112/WE Rady) powinny być interpretowane w sposób, który uniemożliwałby osiągnięcie zakładanych przez nie skutków (pkt 27 ww. wyroku).

Analiza powyższych przepisów wskazuje, że zwolnienie od podatku usług w zakresie opieki medycznej ma charakter podmiotowo-przedmiotowy. Z tego względu oprócz przedmiotu transakcji istotny jest również status podmiotu świadczącego daną usługę. Ze zwolnienia korzystają usługi służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze, inne podmioty świadczące te usługi na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich przedsiębiorstw, w których wykonywana jest działalność lecznicza,

bądź przez określonych przedstawicieli zawodów medycznych. Obejmuje zatem tylko świadczenia medyczne wykonywane w określonym celu przez określone osoby podmioty).

W myśl art. 4 ust. 1 z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 61 8, z późn. zm.) — podmiotami leczniczymi są: (...)

Natomiast, zgodnie z art. 3 ust. 1 i ust. 2 ustawy — działalność lecznicza polega na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Działalność lecznicza może również polegać na:

1. promocji zdrowia lub

2. realizacji zadań dydaktycznych i badawczych w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i promocją zdrowia, w tym wdrażaniem nowych technologii medycznych oraz metod leczenia.

Na mocy art. 3 ust. 4 ww. ustawy — w ramach struktury organizacyjnej podmiotu leczniczego może zostać wydzielona jednostka organizacyjna, w celu udzielania świadczeń zdrowotnych mieszkańcom domów pomocy społecznej, "chowankom regionalnych placówek opiekuńczo terapeutycznych lub interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych, zlokalizowana na terenie tych podmiotów.

Z powołanych powyżej przepisów wynika jednoznacznie, że zwolnione od podatku są określone usługi w zakresie opieki medycznej oraz dostawa towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze lub określone w przepisach osoby (lekarzy, lekarzy dentyistów, pielęgniarki, położne, psychologów i osoby wykonujące inne zawody medyczne, o Których mowa w ustawie o działalności leczniczej) lub inne podmioty wykonujące te usługi rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich przedsiębiorstw, w których wykonywana jest działalność lecznicza.

Z opisu sprawy wynika, że Wnioskodawca posiada status podmiotu leczniczego. W ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczy usługi na rzecz innych podmiotów działalność leczniczą. Usługi te są głównie świadczone za pośrednictwem zatrudnionego personelu niższego stopnia tj. salowych i sanitariuszy, polegających w szczególności na pomocy personelowi medycznemu innych podmiotów leczniczych w opiece medycznej nad pacjentami oraz wykonywaniu dodatkowych czynności związanych ze wskazaną wyżej opieką medyczną oraz ogólnym funkcjonowaniem tych innych podmiotów leczniczych. W ramach Usług mogą być realizowane następujące czynności: pomoc pielęgniarkom w wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych w związku z wykonywaniem opieki nad pacjentami, w tym czynności związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów, pomoc przy ubieraniu/przebieraniu pacjenta, pomoc przy karmieniu pacjentów i rozdawaniu posiłków, ścielenie łóżek szpitalnych i transport pościeli, czynności wykonywane po śmierci pacjentów (mycie zwłok, transport zwłok), transport środków higienicznych na terenie szpitala, czynności związane z gospodarką w zakresie bielizny i odzieży szpitalnej oraz prowadzeniem związanej z tym dokumentacji, przeprowadzenie czynności mycia i dezynfekcji pomieszczeń szpitala np. sal pacjentów, sal zabiegowych, bloków operacyjnych, przeprowadzanie czynności dezynfekcji tub mycia używanych na terenie szpitala przedmiotów, czynności związane z oczyszczaniem i praniem bielizny, odzieży i pościeli szpitalnej, transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej świadczonej na rzecz pacjentów (np. narzędzia, materiały i pojemniki do badań, wyniki badań, łóżka, naczynia, sztućce, wózki, materace. sprzęt jednorazowy), transport żywności oraz czynności związane z gospodarką żywnością, transport pacjentów i asysta przy ich przemieszczaniu się, transport krwi i materiałów krwipochodnych, pomoc personelowi medycznemu przy zmianie odzieży i obuwia oraz w procesie przygotowywania się do przeprowadzenia procedur medycznych, asysta przy zabiegach medycznych, przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów do operacji i zabiegów medycznych, w tym mycie i dezynfekcja narzędzi, stołów, pojemników czynności związane z gospodarką odpadami i ich odpowiednim znakowaniem oraz przygotowywaniem raportów w tym zakresie, czynności wykonywane w aptece szpitalnej, dbanie o należyty stan i poziom środków sanitarnych i higienicznych, czynności bieżące związane ze sprawowaniem opieki nad pacjentami np. monitorowanie ich stanu i powiadamianie personelu medycznego o nieprawidłowościach, podawanie i wynoszenie naczyń z wodą podczas toalety pacjenta, podawania na salę basenów/herek i ich wnoszenie od pacjenta w celu dezynfekcji, pomoc przy transporcie zwłok pacjenta i przy przekładaniu do kapsuły, podtrzymywanie pacjenta w odpowiedniej pozycji podczas czynności pielęgnacyjnych lub zmiany opatrunku, pomoc pielęgniarskiej lub salowej przy uniesieniu pacjenta podczas zmiany np. pieluch typu pampers, pomoc pielęgniarskiej lub salowej przy transporcie pacjenta w obrębie komórek organizacyjnych szpitala (oddziałów).

Głównym celem świadczonych przez Wnioskodawcę Usług będzie wykonywanie czynności służących zapewnieniu szeroko pojętej opieki medycznej nad pacjentami innych podmiotów leczniczych. (...)

Zatem z uwagi na fakt, że opisane we wniosku usługi, przez Wnioskodawcę na rzecz innych podmiotów wykonujących działalność leczniczą na terenie ich przedsiębiorstw służą profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, i są ściśle z tymi usługami związane, korzystają ze zwolnienia z opodatkowania VAT na podstawie art. 43 ust. 1

pkt 18a ustawy.

W konsekwencji stanowisko Wnioskodawcy należało uznać za prawidłowe.”

Wezwanie z dnia 4 grudnia 2025 r. do Wykonawcy FUDEKO o treści j.w.

Wyjaśnienia FUDEKO z dnia 8 grudnia 2025 r.:

„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 4 grudnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień odnośnie do tego, jakiej części usług dotyczy zwolnienie z VAT oraz jaka jest podstawa prawna takiego zwolnienia, Wykonawca wskazuje co następuje.

W pierwszej kolejności Wykonawca wskazuje, że:

1) w żadnym z dokumentów składających się na dokumentację przetargową, w tym w szczególności w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) Zamawiający nie wskazał stawki podatku VAT, jaką Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić w kalkulacji oferty;

2) Zamawiający potwierdził powyższe w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 3.11.2025 r., w odpowiedzi na pytanie nr 55 wskazując, iż to na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność zastosowania odpowiedniego podziału i prawidłowej stawki podatku VAT, która będzie zgodna z przedmiotem zamówienia oraz obowiązującymi przepisami prawa;

3) we wzorze Załącznika nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy Zamawiający wskazał, że W celu umożliwienia weryfikacji przez Zamawiającego prawidłowości przeprowadzonych przeliczeń rachunkowych przez Wykonawcę, Zamawiający wymaga, aby w przypadku, jeśli oferowany asortyment składa się z elementów opodatkowanych różnymi stawkami podatku VAT, Wykonawca wyszczególnił w formularzu asortymentowo-cenowym poszczególne elementy lub akcesoria o różnych stawkach podatku VAT, dodając odpowiednią ilość wierszy, a następnie sumując podane wartości w wierszu „RAZEM”.

Tak sformułowana adnotacja była dla Wykonawcy równoznaczna z dopuszczeniem przez Zamawiającego zastosowania dla części białej różnych stawek podatku VAT, co zapewne znajduje swoje uzasadnienie w strukturze faktur VAT wystawianych przez Wykonawcę (Konsorcjum IZAN) aktualnie świadczącego usługę na rzecz Zamawiającego, o czym w dalszej części niniejszego pisma.

W związku z powyższym, Wykonawca zastosował stawki podatku VAT pozostające w zgodzie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (dalej jako: „ustawa o VAT”), tj.:

1) stawkę zwolnioną z VAT – w stosunku do usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz usług ściśle z tymi usługami związanych (tzw. czynności pomocnicze przy pacjencie):

a. częściowo w części białej – dla sprzątnięcia i dezynfekcji pomieszczeń i narzędzi niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych, wyszczególnionych w Załączniku nr 1 do OPZ – Wykaz powierzchni przewidzianych do sprzątnięcia w Szpitalu Św. Wincentego a Paulo w Gdyni, tj.:

i. Blok Operacyjny (vide: pkt 4 i 5 tabeli nr 2 Załącznika nr 5 do OPZ – Zestawienie szczegółowych czynności personelu Wykonawcy i wiersz 16, 20 i 55 Załącznika nr 1 do OPZ);

ii. Centralna Sterylizatornia (vide: pkt 4 tabeli nr 2 Załącznika nr 5 do OPZ i wiersz 52 Załącznika nr 1 do OPZ);

iii. SOR (vide: pkt 4 tabeli nr 2 Załącznika nr 5 do OPZ i wiersz 49 Załącznika nr 1 do OPZ);

iv. sal zabiegowych (vide: wiersz 18 i 29 Załącznika nr 1 do OPZ);

b. w zakresie pozostałych usług oznaczonych przez Zamawiającego w formularzu jako Usługa pomocowa, których nie można przypisać do konkretnej powierzchni, takie jak np. gospodarka bielizną i odzieżą szpitalną i inne wymienione w pkt. 1-3 i 6-11 tabeli nr 2 i pkt 10 tabeli nr 1 Załącznika nr 5 do OPZ;

2) stawkę podstawową 23% - w stosunku do usług kompleksowego utrzymania czystości dla:

a. pozostałej części białej;

b. w całości w części szarej, jako obejmującej takie powierzchnie jak: klatki schodowe, komunikacje, magazyny, biura, pomieszczenia techniczne, parking.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18a) ustawy o VAT zwalnia się od podatku (...) usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza.

Zgodnie natomiast z Interpretacją Ogólną Nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zakresu zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług do tzw. czynności pomocniczych można zaliczyć m. in. właśnie:

1) wsparcie pielęgniarek lub salowych w opiece nad pacjentami przy wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych – w tym związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów (m.in. pomoc przy ubieraniu, karmienie, przewijanie, rozdawanie posiłków, transport pościeli i ścielenie łóżek szpitalnych, usuwanie pojemników z wydzielinami) → Zmiana pościeli w trakcie, przed i po pobycie Pacjenta, transport Pacjenta, pomoc Pacjentowi przy umyciu kubka, prywatnego talerza i sztućców bezpośrednio po posiłku (pkt 3 tabeli 2 Załącznika nr 5 do OPZ);

2) monitorowanie stanu pacjentów, transport pacjentów na terenie placówki medycznej → Zmiana pościeli w trakcie, przed i po pobycie Pacjenta, transport Pacjenta, pomoc Pacjentowi przy umyciu kubka, prywatnego talerza i sztućców bezpośrednio po posiłku (pkt 3 tabeli 2 Załącznika nr 5 do OPZ);

3) przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych (sprzątnięcie i dezynfekcja pomieszczeń, sterylizacja narzędzi, stołów operacyjnych, pojemników i innych przedmiotów, czynności związane z przygotowaniem leków) → Dekontaminacja pomieszczeń i wyposażenia Bloku Operacyjnego, Centralnej Sterylizatorni, Prosektorium, OAIT oraz SOR po uprzednim przeszkoleniu pracownika przez Wykonawcę; Czynności higieniczno - zapobiegawcze w obszarze Bloku Operacyjnego, dezynfekcja i czyszczenie po każdym zabiegu (pkt 4 i 5 tabeli 2 Załącznika nr 5 do OPZ); Czyszczenie urządzeń i sprzętów medycznych, komputerów wraz z oprzyrządowaniem pod nadzorem personelu Zamawiającego (pkt 19 tabeli 1 Załącznika nr 5 do OPZ);

4) czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą (jej zmiana, transport wewnątrzszpitalny, pranie) → Zbieranie bielizny w obszarze komórek organizacyjnych, pakowanie do worków, opisywanie (oklejanie), zamykanie worków, transport do pomieszczeń znajdujących się w komórkach organizacyjnych, umieszczanie opisanych, zamkniętych worków z brudną bielizną w tym materacy, poduszek, koców, kołder, pokrowców w pomieszczeniu przeznaczonym do gromadzenia brudnej bielizny. (...) (pkt 10 tabeli 2 Załącznika nr 5 do OPZ);

5) czynności związane z gospodarką odpadami szpitalnymi (ich usuwanie i transport wewnątrzszpitalny) → Usuwanie odpadów z poszczególnych pomieszczeń. Zakres usługi obejmuje zbieranie, pakowanie, opisywanie (oklejanie), zamykanie worków (zakładanie opasek tzw. strapek), segregowanie odpadów do odpowiednich pojemników zbiorczych, zakładanie na pojemniki worków foliowych o odpowiedniej kolorystyce zgodnie z procedurą obowiązującą u Zamawiającego (pojemniki na odpady nie mogą być przepelniane, do obowiązków Wykonawcy należy stały nadzór i opróżnianie pojemników według potrzeb. Umieszczanie worków z odpadami w Punktach odbioru.

Nie ulega wątpliwości, że powyższe czynności należy zakwalifikować jako ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia.

Wykonawca – Fudeko Med sp. z o. o. posiada status podmiotu leczniczego w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, czego potwierdzeniem jest wpis Spółki w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, prowadzonym przez Wojewodę Pomorskiego (numer księgi rejestrowej 000000241384). Wpis do ww. rejestru został dokonany 23 czerwca 2021 r.

Wykonawca – Fudeko Med sp. z o. o. jako podmiot leczniczy świadczy również usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, czyli tzw. usługi podstawowe, w ramach swojej działalności, co stanowi wystarczającą przesłankę, do objęcia Wykonawcy zwolnieniem z podatku VAT przewidzianym w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Niezależnie od powyższego, zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze. Istotnie, przywołana interpretacja dotyczy możliwości zastosowania zwolnienia na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, jednakże w zakresie, w jakim Minister dokonuje wykładni pojęcia „usług ściśle związanych z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia”, interpretacja znajduje zastosowanie również na gruncie art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT, ponieważ tożsame pojęcie to pojawia się w obydwu przepisach.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Wykonawca – Fudeko Med sp. z o. o. jako podmiot leczniczy świadczący usługi podstawowe w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów oraz świadczący usługi ściśle z tymi usługami związane, korzysta ze zwolnienia z

podatku VAT, także na podstawie ww przepisu.

Powyższe potwierdzają również Interpretacje Indywidualne Izby Skarbowej w Poznaniu (ILPP1/4512-1-140/16-2/JKu IPTPP1/443-897/11-3/MS, ILPP2/4512-1-464/15-3/MN), wydane w analogicznym stanie faktycznym, przedmiotem których było potwierdzenie stanowiska Wnioskodawcy, czy Usługi, jakie będą wykonywane przez Wnioskodawcę na rzecz innych podmiotów leczniczych - niezależnie od wdrożonego modelu współpracy - będą mogły korzystać ze zwolnienia z opodatkowania VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT.

Izba Skarbowa potwierdziła, że mając na uwadze opis sprawy i powołane regulacje prawne stwierdzić należy, że usługi opisane we wniosku spełniają przesłanki zawarte w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o podatku od towarów i usług, umożliwiające skorzystanie ze zwolnienia. Jak bowiem wynika z opisu sprawy ww. czynności będą świadczone przez podmiot leczniczy i będą to czynności ściśle związane z podstawową usługą opieki medycznej świadczoną przez inne podmioty lecznicze (głównie szpitale). Podsumowując z uwagi na fakt, że Usługi, jakie będą wykonywane przez Wnioskodawcę na rzecz innych podmiotów leczniczych - niezależnie od wdrożonego modelu współpracy - będą służyły profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, i będą ściśle z tymi usługami związane oraz będą one świadczone przez określony ustawą podmiot leczniczy, będą mogły korzystać ze zwolnienia z opodatkowania VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy.

Przenosząc zatem powyższe na grunt niniejszego stanu faktycznego należy stwierdzić, że wobec braku wskazania przez Zamawiającego w treści dokumentacji przetargowej stawki podatku VAT, jaką Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić w kalkulacji oferty, Wykonawca zrealizował ciężący na nim obowiązek i zastosował stawki VAT pozostające w zgodzie z ustawą o VAT.

Ponadto, niezależnie od powyższego Wykonawca zwraca uwagę na pewien istotny element praktyki rozliczeniowej, który trudno pominąć w kontekście oceny prawidłowości zastosowanej kwalifikacji podatkowej. Analiza faktur wystawianych przez dotychczasowego Wykonawcę realizującego na rzecz Zamawiającego usługę tożsamą z obecną — jednoznacznie wskazuje, że według stanu na sierpień i wrzesień 2025 r. „strefa biała” była dzielona na czynności opodatkowane stawką 23% VAT oraz czynności korzystające ze zwolnienia. Zamawiający akceptował takie faktury i regulował należność, co potwierdza, że kwalifikacja ta nie budziła jego zastrzeżeń.

Z wartości faktur VAT nr: FV/021/09/2025, FV/022/09/2025 i FV/030/09/2025 z dnia 30 września 2025 r. wynika, że stosunek miesięcznej wartości usługi brutto w strefie białej opodatkowanej stawką 23% (400 984,18 zł) do wartości usługi brutto w strefie białej korzystającej ze zwolnienia z VAT (63 582,74 zł) wynosi ok. 86:14 (!). Na tym tle wielkie zdumienie budzi fakt, że w niniejszym postępowaniu — mimo że zakres zamówienia jest w praktyce identyczny — ten sam wykonawca, tj. Konsorcjum Naprzód zdecydował się zastosować stawkę zwolnioną do całej „strefy białej”. Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie dla tak odmiennego podejścia, poza oczywistą konsekwencją w postaci obniżenia podatku VAT, a tym samym zaniżenia wartości brutto wynagrodzenia, co przy kryterium oceny ofert 100% cena ma decydujące znaczenie dla konkurencyjności oferty.

W tej sytuacji Wykonawca miał pełne podstawy, aby wziąć również pod uwagę faktyczną, niekwestionowaną w przeszłości praktykę rozliczeniową funkcjonującą pomiędzy Zamawiającym a dotychczasowym wykonawcą. (...)

1) Interpretacja ogólna Nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29.12.2017 r. w sprawie zakresu zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r.”

Wezwanie z dnia 12 listopada 2025 r. do Wykonawcy IZAN j. w.

Wyjaśnienia Wykonawcy IZAN z dnia 26 listopada 2025 r.:

„Działając w imieniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Izan + Sp. z o.o. oraz Naprzód Hospital sp. z o.o. (dalej łącznie: Wykonawcami), w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 21.11.2025 r. do wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 1710) treści oferty, wyjaśniam:

Wykonawca potwierdza, że w Formularzu asortymentowo- cenowym – zał. 2 do SWZ w pozycji „Część biała – 12 572,61 m²” oraz w „Usługa pomocowa” zastosował prawidłową stawkę podatku VAT.

Zakres przedmiotowy zwolnienia od opodatkowania podatkiem VAT jest w sposób jednoznaczny opisany w interpretacji ogólnej Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 grudnia 2017 roku nr PT1.8101.5.2017.PSG.622. Zgodnie z tą opinią: opieka szpitalna „stanowi pewien proces (na który składa się wiele różnych czynności wykonywanych na terenie danej placówki) rozpoczynający się od momentu przyjęcia pacjenta do placówki medycznej, a kończący się w momencie opuszczenia przez pacjenta tej placówki. W ramach powyższego procesu konieczne jest wykonanie wielu czynności, z

których część może być również – i w praktyce często jest - wykonywana przez podmioty zewnętrzne. Spośród tych czynności, te, które spełniają warunki do uznania ich za usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, tj. stanowią nieodzowny element działalności placówek, świadczących taką opiekę, podlegają zwolnieniu od VAT na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Dla zastosowania wskazanego zwolnienia nie ma w szczególności znaczenia, czy dana czynność jest fizycznie wykonywana w obecności konkretnego pacjenta (lecz jej nieodzowność z punktu widzenia zapewnienia należytej opieki pacjentom). Wśród takich usług można przykładowo wymienić: wsparcie pielęgniarek lub salowych w opiece nad pacjentami przy wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych - w tym związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów (m.in. pomoc przy ubieraniu, karmienie, przewijanie, rozdawanie posiłków, transport pościeli i ścielenie łóżek szpitalnych, usuwanie pojemników z wydzielinami), monitorowanie stanu pacjentów, transport pacjentów na terenie placówki medycznej, pomoc w przygotowaniu do operacji lub zabiegu (zmiana odzieży i obuwia, oraz inne czynności niezbędne do przeprowadzenia procedur medycznych), przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych (sprzątanie i dezynfekcja pomieszczeń, sterylizacja narzędzi, stołów operacyjnych, pojemników i innych przedmiotów, czynności związane z przygotowaniem leków), asystowanie podczas operacji lub zabiegu (ubieranie zespołu medycznego, podawanie sterylnych pakietów), czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą (jej zmiana, transport wewnątrzszpitalny, pranie), zapewnienie odpowiedniego wyżywienia pacjentów, czynności związane z gospodarką odpadami szpitalnymi (ich usuwanie i transport wewnątrzszpitalny), transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej (narzędzi, materiałów i pojemników do badań, krwi i materiałów krwipochodnych, wyników badań, łóżek, wózków, materacy), czynności administracyjne (przyjęcie do placówki medycznej, wywiad medyczny - w tym pomoc w wypełnianiu kwestionariuszy, wypisanie z placówki medycznej).”

Zastosowano:

- zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 55 z 03.11.2025 r. Zamawiający pozostawił po stronie Wykonawcy ustalenie właściwej stawki podatku VAT dla danych usług składających się na przedmiot zamówienia, natomiast w odpowiedzi na pytanie nr 56 z 03.11.2025 r. wskazał, że w tabeli drugiej zał. 5 do OPZ zawarł większość wymaganych czynności pomocniczych przy pacjencie, które zostały wycenione w formularzu cenowym i do tych czynności m.in. zastosował stawkę podatku „ZW”.
- wykonawca zastosował stawkę „ZW” także m.in.: do czynności medycznych czyli wszelkiego zbioru usług służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, które będą realizowane w części medycznej szpitala, czyli w miejscach gdzie przebywają pacjenci w stosunku, do których usługa ma być wykonana.

Wykonawcy opierając się na powyższych informacjach, udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach oraz po wnikliwym przeanalizowaniu przedmiotu zamówienia, zastosowali stawkę podatku VAT „ZW” do wszystkich czynności wchodzących w skład usługi związanej z pielęgnacją i opieką nad pacjentem szpitalnym oraz usługi ściśle związane - stanowiące łącznie opiekę szpitalną, której beneficjentami są pacjenci - wykonywane w środowisku pacjentów w celu zapewnienia pacjentom właściwej opieki oraz stworzenia i zapewnienia w sposób stały właściwych i bezpiecznych warunków sanitarnych leczenia szpitalnego i wspieranie w ten sposób procesu leczenia zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18 i 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U.2022.931 t.j. z dnia 2022.04.29). W konsekwencji Wykonawca prawidłowo skalkulował ofertę.”

Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca EVER złożył wykaz usług:

1. „Usługa utrzymania czystości w obiekcie szpitalnym Powyżej 5 mln PLN brutto (wartość zrealizowana przez Ever Medical Care Sp. z o. o.), Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce Al. J.P. 120A, 07-410 Ostrołęka, usługa realizowana przez konsorcjum w składzie: Ever Medical Care Sp. z o. o., Ever Cleaning Sp. z o. o., Everteam Sp. z o. o., 21.01.2021r. – w trakcie
2. Usługa utrzymania czystości w obiekcie szpitalnym Powyżej 5 mln PLN brutto (wartość zrealizowana przez Ever Medical Care Sp. z o. o.) Samodzielny Publiczny Szpital Zachodni im. św. J.P. ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki, usługa realizowana przez konsorcjum w składzie: Ever Medical Care Sp. z o. o., Ever Cleaning Sp. z o. o., Everteam Sp. z o. o. 01.07.2023r. – w trakcie
3. Usługa utrzymania czystości w obiekcie szpitalnym, posiadającym powyżej 500 łóżek Powyżej 5 mln PLN brutto (wartość zrealizowana przez Ever Medical Care Sp. z o. o.) Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku ul. M. Skłodowskiej-Curie 24A, 15-276 Białystok (ilość łóżek powyżej 500), usługa realizowana przez konsorcjum w składzie: Ever Medical Care Sp. z o. o., Ever Cleaning Sp. z o. o., Everteam Sp. z o. o. 01.07.2024 – w trakcie

Do wykazu dołączono referencje:

Dla poz. 2 wykazu: „Niniejszym informujemy, że na podstawie Umowy Nr 151/SPSSZ/2023 z dnia 30 czerwca 2023 roku konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Ever Cleaning Sp. z o. o. (Konsorcjant), Everteam Sp. z o.o. (Konsorcjant) od dnia 01 lipca 2023 roku (przez okres 24 miesięcy) do chwili obecnej świadczy na terenie Szpitala Zachodniego usługi z zakresu sprzątnia z dezynfekcją, transportu wewnętrznego, pomocy przy obsłudze pacjenta, dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni.

Usługi realizowane są:

1. W oddziałach szpitalnych, w tym między innymi: Oddziale Chorób Wewnętrznych z Pododdziałem Geriatrycznym, Oddziale Chirurgii Naczyniowej, Oddziale Neurochirurgicznym, Oddziale Chirurgii Ogólnej, Oddziale Kardiologicznym, Oddziale Rehabilitacji Kardiologicznej, Oddziale Neurologicznym z Pododdziałem Udarowym, Oddziale Urologicznym, Oddziale Ortopedii i Traumatologii, Oddziale Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Oddziale Pediatrycznym, Oddziale Kardiologii Inwazyjnej, Szpitalnym Oddziale Ratunkowym, Stacji Dializ

2. Bloku Operacyjnym

3. Zakładzie Diagnostyki Laboratoryjnej i Zakładzie Mikrobiologii

4. Zakładzie Diagnostyki Obrazowej

5. Zakładzie Endoskopii

6. Zakładzie Rehabilitacji Diennej

7. Poradniach Specjalistycznych

8. Aptece szpitalnej

9. Kuchni, kawiarni, pomieszczeniach biurowych, ciągach komunikacyjnych.

Ilość łóżek objętych usługą wynosi 320.

Łączny metraż obsługiwanej powierzchni wynosi 25 507,67 m²

Usługa realizowana jest przez 7 dni w tygodniu przez 24 godziny na dobę w dni powszednie i świąteczne.

Powyższa usługa realizowana jest z należytą starannością i zgodnie z postanowieniami zawartej Umowy. Powierzone prace są należycie wykonywane przez Konsorcjum.”

Dla poz. 3 wykazu: „Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku zaświadcza, że konsorcjum firm: 1.EVER MEDICAL CARE Sp. z o.o. (lider konsorcjum), ul.Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, 2. EVER CLEANING Sp. z o.o. (uczestnik konsorcjum), ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, 3. EVERTEAM Sp. z o. o. (uczestnik konsorcjum), ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, na podstawie umowy 220/DZP/24 z dnia 20.06.2024 r., świadczy usługę kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych oraz transportu wewnętrznego, na rzecz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a. Umowa zawarta na czas określony 36 miesięcy, do dnia 30.06.2027 r. Potwierdzamy należyte wykonanie umowy.”

Informacja o odrzuceniu oferty IZAN z dnia 7 stycznia 2026 r.:

„10. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2) informuje o odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:

Konsorcjum firm:

Izan + Sp. z o.o. NIP 7960001798, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków

Naprzód Hospital Sp. z o. o. NIP 9452179410, ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź

Uzasadnienie faktyczne:

W złożonej przez Wykonawcę ofercie zarówno usługa sprzątnia części białej (poz. 1 FAC), jak i usługi pomocowe (poz. 3 FAC) zostały sklasyfikowane jako zwolnione z podatku VAT. Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia zastosowania jakiej stawki podatku VAT oczekuje, a obowiązek prawidłowego sporządzenia oferty leżał po stronie Wykonawcy.

Jednakże zgodnie z ustawą Pzp Zamawiający ma obowiązek ocenić prawidłowość zastosowanej stawki podatku VAT. Zastosowanie w ofercie błędnej stawki podatku VAT, jeżeli Zamawiający nie zawarł w SWZ żadnych wskazań jej dotyczących stanowi błąd w obliczeniu ceny, niepodlegający poprawieniu i skutkujący odrzuceniem oferty (vide: wyrok z 28 maja 2019 r. sygn. akt KIO 881/19, wyrok z dnia 26 maja 2025 r. sygn. akt KIO 1419/25), ponieważ jakkolwiek

klasyfikacji usługi dokonuje Wykonawca, to Zamawiający zobligowany jest do weryfikacji poprawności prawnopodatkowej klasyfikacji świadczenia Wykonawcy. Pogląd ten jest ugruntowany w orzecznictwie KIO (vide: wyrok 4 stycznia 2019 r. sygn. akt KIO 2601/18).

Przy wykonywaniu przez Zamawiającego obowiązku zbadania czy oferty Wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, ocenie Zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez Wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez Zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia oferty.

Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11; wyrok z dnia 26 marca 2021 r., KIO 559/21).

W zaistniałej sytuacji w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie miał podstawy, aby objąć zwolnieniem z VAT zarówno usługi sprzątnięcia całej części białej (poz. 1 FAC), jak i usług pomocowych (poz. 3 FAC). Dla porównania pozostali dwaj Wykonawcy zastosowali zwolnienie z VAT tylko dla ok. 20% (Konsorcjum Fudeko) i ok. 30 % (Konsorcjum EVER) kosztów sprzątnięcia części białej. Zamawiający podziela pogląd pozostałych dwóch Wykonawców, zgodnie z którym zwolnienie z podatku VAT w ofercie dotyczy części usług kwalifikowanych jako czynności pomocowe zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.). Całokształt dokumentacji zamówienia wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający oczekuje realizacji przede wszystkim usługi sprzątnięcia obiektów szpitalnych. Opisany przez Zamawiającego zakres czynności, który może być zakwalifikowany jako czynności zwolnione z VAT stanowi tylko część całościowej usługi sprzątnięcia. Zamawiający pozostawił decyzji Wykonawcy oszacowanie jaka część wartości zamówienia będzie podlegała zwolnieniu z VAT. Jednakże niedopuszczalnym jest zastosowanie zwolnienia z VAT dla całości usługi sprzątnięcia. Zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w stanowiskach prezentowanych przez organy podatkowe, wyraźnie akcentuje się, że możliwość zastosowania zwolnienia z VAT, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 i 18a ustawy o VAT, uzależniona jest od istnienia ścisłego i bezpośredniego związku danego świadczenia z opieką zdrowotną lub procesem leczenia pacjenta. Warunkiem skorzystania ze zwolnienia jest zatem to, by dane świadczenie służyło realizacji celu terapeutycznego, wspierając funkcję leczniczą.

W związku z powyższym oferta konsorcjum Izan + Sp. z o.o. oraz Naprzód Hospital Sp. z o. o. podlega odrzuceniu, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) ustawy Pzp – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.”

Dowody Odwołujący FUDEKO w sprawie KIO 255/26:

1. formularz oferty oraz formularz cenowy złożony przez EVER w postępowaniu prowadzonym przez SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim przy ulicy Dalekiej 11 na: świadczenie usługi sprzątnięcia z dezynfekcją, transportu wewnętrznego, pomocy przy obsłudze pacjenta, usłudze dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni (ogł. o zamówieniu numer 204402-2023-PL; numer postępowania SPSSZ/15/U/23) w celu stwierdzenia, iż EVER nie mógł zrealizować na rzecz tego Zamawiającego usług utrzymania czystości o wartości 5 000 000,00 zł brutto:

Usługa sprzątnięcia z dezynfekcją, dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni: 194 536,80 zł brutto na miesiąc. Łącznie: 4 668 883,20 zł brutto.

Pomoc przy obsłudze pacjenta i transport wewnętrzny: 632 640,00 zł brutto na miesiąc. Łącznie: 15 183 360,00 zł brutto.

2. formularz oferty oraz cenowy złożony przez EVER w postępowaniu prowadzonym przez SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim na świadczenie usługi sprzątnięcia z dezynfekcją, transportu wewnętrznego, pomocy przy obsłudze pacjenta, usłudze dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni (ogł. o zamówieniu numer 94956-2025; numer postępowania SPSSZ/5/U/25) w celu zobrazowania proporcji przyjętej dla wyceny usługi sprzątnięcia z dezynfekcją, dozoru mienia, prowadzenia portierni oraz obsługi szatni:

1 Usługi - sprzątnięcia z dezynfekcją: 23%/ZW VAT, 64 415,10 zł / 49 015,00 zł Łącznie miesięcznie: 113 430,10 zł brutto, Wartość brutto za 24 m-ce: 1 545 962,40 zł / 1 176 360,00 zł Łącznie 24 miesiące: 2 722 322,40 zł

2 Pomoc przy obsłudze pacjenta: 568 700,00 zł brutto, Wartość brutto za 24 m-ce: 13 648 800,00 zł

3 Usługa - transport wewnętrzny: 212 000,00 zł brutto, Wartość brutto za 24 m-ce: 5 088 000,00 zł

4 Dozór mienia: 22 140,00 zł brutto, Wartość brutto za 24 m-ce: 531 360,00 zł brutto

5 Prowadzenie portierni: 22 140,00 zł brutto, Wartość brutto za 24 m-ce: 531 360,00 zł brutto

6 Obsługa szatni w okresie od 01.10.2025 do 30.04.2026, od 01.10.2026 do 30.04.2027: 14 760,00 zł brutto, Wartość brutto za 24 m-ce: 206 640,00 zł brutto.

3. formularz oferty oraz formularz cenowy złożony przez EVER w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku na świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych oraz transportu wewnętrznego (ogłoszenie o zamówieniu numer 88084-2024; numer referencyjny postępowania 22/2024) w celu stwierdzenia, iż EVER nie mógł zrealizować na rzecz tego Zamawiającego usług utrzymania czystości o wartości 5 000 000,00 zł brutto

Usługa kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych oraz transportu wewnętrznego, w tym:

Usługa kompleksowego sprzątnia 227 864,08 zł, 36 mies., łącznie: 8 203 106,88 zł

Usługa czynności pomocniczych 815 123,53 zł, 36 mies., łącznie: 29 344 447,08 zł

Usługa transportu wewnętrznego 852 174,60 zł, 36 mies., łącznie: 30 678 285,60 zł

Razem: 1 895 162,21 zł, 36 mies., 68 225 839,56 zł.

Dowody Odwołujący FUDEKO załączone do repliki w sprawie KIO 255/26:

1).faktury VAT z tytułu usługi zrealizowanej na rzecz SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim za okres lipiec 2023 r. – 14 listopada 2025 r.;

2. zbiorcze zestawienie w/w faktur VAT: Usługa sprzątnia łącznie: 3 330 364,99 zł, Usługa dezynfekcji łącznie: 1 555 662,28 zł, Mycie okien na wysokości łącznie: 11 235,56 zł, razem: 4 897 262,83 zł

3. faktury VAT z tytułu usługi zrealizowanej na rzecz USK w Białymstoku za okres lipiec 2023 r. – 14 listopada 2025 r.;

4. zbiorcze zestawienie w/w faktur VAT: 4 089 829,46 zł

Dowody Przystępujący EVER w sprawie KIO 255/26:

1. INTERPRETACJA OGÓLNA Nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW z dnia 29 gr 2017 r. w sprawie zakresu zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221), tj. zwolnienia od podatku usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawy towarów i świadczenia usług ściśle z tymi usługami związanymi, świadczonych na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza:

„1. Opis zagadnienia, w związku z którym jest dokonywana interpretacja przepisów prawa podatkowego. Niniejsza interpretacja dotyczy zakresu zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług 2 (dalej: "ustawa o VAT"), tj. zwolnienia od podatku usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawy towarów i świadczenia usług ściśle z tymi usługami związanymi, świadczonych na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza. Przedmiotem interpretacji – w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami dotyczącymi zakresu usług, które mogą korzystać z przedmiotowego zwolnienia - są czynności wykonywane w związku ze świadczoną przez podmioty lecznicze usługą w zakresie opieki medycznej, które realizowane są najczęściej w ramach outsourcingu przez podmioty zewnętrzne na rzecz placówek leczniczych na ich terenie w kontekście określenia ich charakteru oraz możliwości zastosowania zwolnienia od podatku.

2. Wyjaśnienie zakresu oraz sposobu stosowania interpretowanych przepisów prawa podatkowego do opisanego zagadnienia wraz z uzasadnieniem prawnym. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze. Stosownie do art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów

lecniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza. Zakres powyższego zwolnienia jest ograniczony podmiotowo - stosownie bowiem do art. 43 ust. 17a ustawy o VAT zwolnienie, o którym mowa m.in. w ust. 1 pkt 18a, ma zastosowanie do dostawy towarów lub świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, dokonywanych przez podmioty świadczące usługi podstawowe. Powyższe przepisy stanowią implementację do krajowego porządku prawnego przepisu art. 132 ust. 1 lit. b dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej 3 (dalej: "dyrektywa 2006/112/WE"), zgodnie z którym Państwa członkowskie zwalniają następujące transakcje: b) opieka szpitalna i medyczna oraz ściśle z nimi związane czynności podejmowane przez podmioty prawa publicznego lub, na warunkach socjalnych porównywalnych do stosowanych w odniesieniu do instytucji prawa publicznego, przez szpitale, ośrodki medyczne i diagnostyczne oraz inne odpowiednio uznane placówki o podobnym charakterze. Na podstawie art. 43 ust. 17 ustawy o VAT (stanowiącym implementację art. 134 dyrektywy 2006/112/ WE) zwolnienia, o których mowa m.in. w ust. 1 pkt 18 i 18a, nie mają zastosowania do dostawy towarów lub świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, jeżeli:

1. nie są one niezbędne do wykonania usługi podstawowej, zwolnionej zgodnie z ust. 1 pkt 18 i 18a lub
2. ich głównym celem jest osiągnięcie dodatkowego dochodu przez podatnika, przez konkurencyjne wykonywanie tych czynności w stosunku do podatników niekorzystających z takiego zwolnienia.

Przepisy dyrektywy 2006/112/WE nie definiują pojęcia usług opieki szpitalnej i medycznej oraz czynności ściśle z nimi związanych. Pojęcia te nie zostały również zdefiniowane w ustawie o VAT. W zakresie zwolnienia usług medycznych wielokrotnie jednak wypowiedział się Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE) 4. W związku z powyższym znaczenie pojęcia usług opieki szpitalnej i medycznej oraz usług ściśle z nimi związanych należy interpretować z uwzględnieniem też wynikających z orzecznictwa TSUE.

Zaznaczyć przy tym należy, iż TSUE wielokrotnie podkreślał, iż pojęcia używane do opisanie zwolnień wymienionych w dyrektywie powinny być interpretowane w sposób ścisły, ponieważ stanowią one odstępstwa od ogólnej zasady, zgodnie z którą podatkiem VAT objęta jest każda dostawa towarów i każda usługa świadczona odpłatnie przez podatnika. Jednakże interpretacja tych pojęć musi być zgodna z celami, jakim służą owe zwolnienia, oraz musi spełniać wymogi zasady neutralności podatkowej, na której zasadza się wspólny system podatku VAT.

W wyroku z dnia 10 czerwca 2010 r. C-86/09 *Future Health Technologies Ltd* TSUE stwierdził m.in.: "(...) usługi medyczne, które zostały wykonane w celu ochrony zdrowia, w tym również w celu utrzymania bądź przywrócenia dobrego stanu zdrowia ludzi, korzystają ze zwolnienia".

W wyroku z dnia 18 listopada 2010 r. C-156/09 *Verigen Transplantation Service International AG* TSUE wskazał m.in., iż pojęcie świadczenia opieki medycznej odnosi się do czynności, które mają na celu diagnozę, opiekę oraz, w miarę możliwości, leczenie chorób lub zaburzeń zdrowia. O ile świadczenia opieki medycznej powinny mieć cel terapeutyczny, to jednak zgodnie z orzecznictwem niekoniecznie wynika z tego, że należy nadać terapeutycznemu celowi świadczenia szczególnie wąskie znaczenie 5. Nie ma przy tym znaczenia, że świadczenia takie są wykonywane przez personel, który nie stanowi wykwalifikowanego personelu medycznego, ponieważ nie jest konieczne, aby każdy aspekt opieki terapeutycznej wykonywany był przez personel medyczny 6.

W wyroku z dnia 10 czerwca 2010 r. C-262/08 *CopyGene A/S* TSUE wskazał z kolei, iż pojęcie działalności ściśle związanej z opieką szpitalną i medyczną nie obejmuje świadczeń, które nie przedstawiają żadnego związku z opieką szpitalną nad odbiorcami tych świadczeń ani z opieką medyczną świadczoną ewentualnie na ich rzecz. Świadczenia takie wchodziły w zakres tego pojęcia wówczas, gdy są rzeczywiście wykonywane jako usługi pomocnicze względem stanowiącej świadczenie główne opieki szpitalnej nad odbiorcami lub opieki medycznej świadczonej na rzecz odbiorców, co oznacza, że nie stanowią one celu samego w sobie, lecz środek służący jak najlepszemu skorzystaniu ze świadczenia głównego. W wyroku tym TSUE orzekł, że - zważywszy na cel zwolnienia przewidzianego w tym zakresie w przepisach dyrektywy - jedynie świadczenie usług, które logicznie wpisują się w ramy dostarczania usług opieki szpitalnej i medycznej, i które w procesie świadczenia tych usług stanowią etap niezbędny, aby osiągnąć cele terapeutyczne, którym te ostatnie służą, mogą stanowić działalność ściśle związaną z opieką szpitalną i medyczną 7.

W świetle powyższego zatem, aby daną czynność uznać za usługę ściśle związaną z usługami w zakresie opieki medycznej służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, konieczne jest, aby ta czynność mogła być uznana za usługę pomocniczą do danej usługi medycznej (usługi głównej).

W kontekście kwalifikowania usług wykonywanych w ramach świadczenia opieki szpitalnej i medycznej, zauważyć należy, że opieka taka stanowi pewien proces (na który składa się wiele różnych czynności wykonywanych na terenie danej placówki) rozpoczynający się od momentu przyjęcia pacjenta do placówki medycznej, a kończący się w momencie opuszczenia przez pacjenta tej placówki.

W ramach powyższego procesu konieczne jest wykonanie wielu czynności, z których część może być również - i w praktyce często jest - wykonywana przez podmioty zewnętrzne. Spośród tych czynności, te, które spełniają warunki do uznania ich za usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, tj. stanowią nieodzowny element działalności placówek, świadczących taką opiekę, podlegają zwolnieniu od VAT na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Dla zastosowania wskazanego zwolnienia nie ma w szczególności znaczenia, czy dana czynność jest fizycznie wykonywana w obecności konkretnego pacjenta (lecz jej nieodzowność z punktu widzenia zapewnienia należytej opieki pacjentom).

Wśród takich usług można przykładowo wymienić: wsparcie pielęgniarek lub salowych w opiece nad pacjentami przy wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych - w tym związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów (m.in. pomoc przy ubieraniu, karmienie, przewijanie, rozdawanie posiłków, transport pościeli i ścielenie łóżek szpitalnych, usuwanie pojemników z wydzielinami), monitorowanie stanu pacjentów, transport pacjentów na terenie placówki medycznej, pomoc w przygotowaniu do operacji lub zabiegu (zmiana odzieży i obuwia, oraz inne czynności niezbędne do przeprowadzenia procedur medycznych), przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych (sprzątanie i dezynfekcja pomieszczeń, sterylizacja narzędzi, stołów operacyjnych, pojemników i innych przedmiotów, czynności związane z przygotowaniem leków), asystowanie podczas operacji lub zabiegu (ubieranie zespołu medycznego, podawanie sterylnych pakietów), czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą (jej zmiana, transport wewnątrzszpitalny, pranie), zapewnienie odpowiedniego wyżywienia pacjentów, czynności związane z gospodarką odpadami szpitalnymi (ich usuwanie i transport wewnątrzszpitalny), transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej (narzędzi, materiałów i pojemników do badań, krwi i materiałów krwiopochodnych, wyników badań, łóżek, wózków, materacy), czynności administracyjne (przyjęcie do placówki medycznej, wywiad medyczny - w tym pomoc w wypełnianiu kwestionariuszy, wypisanie z placówki medycznej).

Zaznaczyć przy tym należy, że wymienione powyżej czynności będą objęte zakresem zwolnienia od podatku pod warunkiem, że będą wykonywane na rzecz podmiotu leczniczego na jego terenie przez odpowiednie podmioty, tj. podmioty świadczące usługi w zakresie opieki medycznej służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia (art. 43 ust. 17a ustawy o VAT).

Wskazać również należy, że warunek świadczenia czynności na terenie podmiotu leczniczego sprowadza się w istocie do tego, że są one faktycznie wykorzystywane (w ramach świadczenia usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia) na terenie tych podmiotów (np. dostawa wyżywienia dla pacjentów przebywających na terenie szpitala, nawet, gdy zostało ono przygotowane poza tym terenem, odbiór odzieży i pościeli szpitalnej wykorzystywanej przez pacjentów oraz dowóz czystej odzieży i pościeli szpitalnej dla pacjentów przebywających na terenie szpitala, nawet, gdy jej pranie zostało wykonane poza terenem szpitala).

Wymienione powyżej czynności nie będą objęte zwolnieniem od podatku od towarów i usług w sytuacji, gdy będą pozostawały w ścisłym związku z usługami medycznymi niesłużącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia - np. gdy będą wykonywane w związku z usługami opieki zdrowotnej, realizowanymi w innym celu niż ochrona zdrowia ludzkiego (np. z operacjami plastycznymi wykonywanymi wyłącznie z powodów kosmetycznych czy też upiększających, testami genetycznymi dla celów ustalenia ojcostwa, badaniami lekarskimi przeprowadzanymi w celu wydania zaświadczenia niezbędnego do otrzymania odszkodowania od ubezpieczyciela itp.).

Powyższe czynności nie będą także objęte zwolnieniem od podatku od towarów i usług w sytuacji, gdy podmiot je wykonujący nie będzie podmiotem wykonującym usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia.

Podsumowując, przedstawione powyżej usługi wykonywane w związku ze świadczoną przez podmioty lecznicze usługą w zakresie opieki medycznej, które realizowane są najczęściej w ramach outsourcingu przez podmioty zewnętrzne na rzecz placówek leczniczych na ich terenie, objęte są zakresem zwolnienia od podatku na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT, z uwzględnieniem wskazanych zasad i warunków."

2. opis zakresu usług ze szpitala USK w Białymstoku (czynności pomocniczych) m.in.:

- Przyjmowanie w jednostce organizacyjnej szpitala czystej bielizny z pralni, sprawdzanie ilościowe ze stanem kwitów Rw, układanie w pomieszczeniach magazynowych w wyznaczonym miejscu.
- Sporządzanie roztworów roboczych środków dezynfekcyjnych do dezynfekcji m.in. basenów, kaczek, pojemników i słoików do ssaków, misek nerkowatych, misek do toalety pacjentów itp. oraz napełnianie nimi pojemników zgodnie z procedurą. Dezynfekcja manualna ma być prowadzona wyłącznie w uzasadnionych sytuacjach (np. awaria myjki).
- Założenie prześcieradła (podkładu) jednorazowego użytku na wózek transportowy, na stół (wózek) zabiegowy, fotel,

kozetkę i stół operacyjny. Wymiana na nowe bezpośrednio po każdym pacjencie, w szczególności w gabinetach USG, zabiegowych, endoskopowych, salach opatrunkowych, SOR i salach operacyjnych.

- Dezynfekcja i mycie wózków do transportu zwłok.

- Przynoszenie i wynoszenie z sal chorych basenów, kaczek, misek do toalety i misek nerkowatych – opróżnianie, dezynfekcja i mycie. Utylizacja basenów, kaczek i misek nerkowatych w maceratorze (1 macerator).

- Zdjęcie zasłon parawanowych, kotar separacyjnych, pościeli, przeniesienie brudnej pościeli i bielizny z sal chorych, sal zabiegowych, opatrunkowych, sal intensywnego nadzoru do miejsca tymczasowego składowania w jednostce organizacyjnej Szpitala.

- Wymiana/zawieszenie zasłon łazienkowych i parawanowych, kotar separacyjnych w salach chorych.

- Dezynfekcja, mycie, osuszanie i umieszczanie w wyznaczonych miejscach pojemników do dobowej zbiórki moczu, butli drenażowych, stoł/pojemników do ssaków i spluwaczek stomatologicznych (po dezynfekcji manualnej).

- Opróżnianie worków na mocz, z treścią żołądkową, pojemników do dobowej zbiórki moczu, stoł/pojemników do ssaków – pod nadzorem pracownika zleceńodawcy. Mycie i dezynfekcja stoł/pojemników do ssaków po uprzednim zdemontowaniu przez pracownika zleceńodawcy.

- Uzupełnianie bielizny czystej, pakietów sterylnych i materiału opatrunkowego na salach operacyjnych i w pomieszczeniach przedoperacyjnych oraz w innych jednostkach organizacyjnych szpitala.

- Przygotowanie do transportu do Dezynfektorni szafek przyłóżkowych, łóżek, stołków, wózków transportowych, stojaków na kroplówki, łóżeczek noworodkowych wymagających dezynfekcji.

- Przygotowanie do transportu do pralni materacy, poduszek, koców i bielizny wymagających dezynfekcji.

- Podlewanie roślin.

- Uzupełnianie mydła, emulsji, płynu do dezynfekcji i preparatu do pielęgnacji rąk, ręczników jednorazowego użytku, papieru toaletowego i innego asortymentu objętego umową.

- Transport wewnętrzny odpadów komunalnych, segregowanych i medycznych z jednostek organizacyjnych Szpitala do miejsca ich czasowego składowania.

- Załadunek odpadów medycznych z miejsca ich czasowego składowania na jednostkę transportową.

- Transport chorych do pracowni diagnostycznych, leczniczych, rehabilitacyjnych, na blok operacyjny, SOR, do jednostek łóżkowych (kliniki, oddziały) i na konsultacje wewnętrzne szpitalne.

- Usuwanie szczątków i tkanek ludzkich z bloków operacyjnych i bloku porodowego do miejsca ich czasowego składowania.

- Transport łóżek, szafek przyłóżkowych, stołków, wózków transportowych, stojaków do kroplówek, łóżeczek noworodkowych do Dezynfektorni celem poddania dezynfekcji, a po procesie dezynfekcji z Dezynfektorni do oddziałów.

- Transport materacy, poduszek, koców, bielizny z oddziałów do pralni, a po procesie dezynfekcji z pralni do oddziałów.

- Usuwanie z komórek organizacyjnych Szpitala odpadów niebezpiecznych innych niż medyczne do miejsca czasowego ich składowania.

3. Załącznik nr 5 do OPZ.

4. formularz ofertowy FUDEKO złożony w postępowaniu na „Usługę utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego oraz innych czynności pomocniczych wykonywanych na rzecz pacjentów przez okres 36 miesięcy” dla Zamawiającego - NARODOWY INSTYTUT KARDIOLOGII STEFANA KARDYN WYSZYŃSKIEGO- PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY, ul. ALPEJSKA 42, 04-628 WARSZAWA: stanow Przystępującego: „*Odwolujący FUDEKO złożył ofertę na kwotę netto 17 274 143,34 zł, w tym usługi pomocnicze wycenił na kwotę 14 124 604,32 zł netto, co stanowi 81,77 % całej oferty netto.*”

5. formularz ofertowy FUDEKO złożony w postępowaniu na kompleksowe utrzymanie czystości, transport wewnętrzny oraz czynności pomocnicze przy obsłudze pacjenta niewymagające przygotowania medycznego na oddziałach szpitala SPZOZ przy ul. Starowiejskiej 15, kompleksowe utrzymanie czystości oraz czynności pomocnicze przy obsłudze pacjenta niewymagające przygotowania medycznego na oddziałach szpitala SPZOZ przy ul. Bema 22 w Siedlcach oraz kompleksowe utrzymanie czystości w placówkach SPZOZ Siedlce: stanowisko Przystępującego: „*Odwolujący FUDEKO złożył ofertę na kwotę 15 552 616,32 zł netto, 15 659 929,44 zł brutto. Z oferty wynika, że FUDEKO zastosowało dwie*

stawki podatku VAT (zwolniona i 23,00%), a więc FUDEKO zastosowało stawkę podatku VAT w wysokości 23% wyłącznie od kwoty 466 578,78 zł netto. Oznacza to, że dla 97,00 % zamówienia FUDEKO zastosowało zwolnienie z VAT, a więc 97,00% zamówienia uznano za usługi pomocnicze.”

6. wyjaśnienia treści SWZ.

7. Plan higieny Zamawiającego.

Dowody Przystępujący EVER z dnia 6 marca 2026 r. w sprawie KIO 255/26: wykaz warunków doświadczenia wykonawcy stosowany w innych postępowaniach, wyciągi z SWZ i OPZ, składane podmiotowe środki dowodowe, opis czynności pomocniczych przy pacjencie w postępowaniu w Grodzisku Mazowieckim: zmiana pościeli – ścielenie łóżek, podawanie i odbieranie basenów, kaczek, wykonywanie wszystkich innych czynności związanych z utrzymaniem czystości – usuwanie miejscowych zanieczyszczeń, transport odpadów do miejsc składowania i rozkładanie kartonów, transport brudnej bielizny do pralni oraz czystej z pralni.

Dowody Odwołujący w sprawie KIO 268/26:

1. kserokopia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt. I FSK 980/19.
2. kserokopia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. I FSK 1606/21.
3. interpretacja ogólna Ministra Rozwoju i Finansów nr PT1.8101.5.2017.PSG.622.
4. interpretacja indywidualna Ministra Rozwoju i finansów nr 1462- IPPP3.4512.879.2016.1.PC.

Dowody Odwołujący załączone do repliki w sprawie KIO 268/26:

1. opinia prawno-podatkowa wydana przez prof. W.M. – Instytut Studiów Podatkowych (ISP) Modzelewski i wspólnicy sp. z o.o.
2. przykładowe skierowania wymazów na badania epidemiologiczne z 10 października 2025 r. - (dotyczy usług wykonywanych u Zamawiającego) – w celu wykazania faktu: z wnętrza umywalek szpitalnych pobiera się materiał do badań epidemiologicznych; przelewanie odpływów i kratek w sanitariatach jest czynnością w celu zapewnienia odpowiedniego stanu sanitarnego w strefie białej.
3. formularz cenowy złożony przez Przystępującego EVER w postępowaniu przetargowym wszczętym przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. J.P. ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki „na świadczenie usług sprzątania z dezynfekcją, transportu wewnętrznego, pomocy przy obsłudze pacjenta, usługi dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni w Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim”, nr procedury: SPSSZ/5/U/25 oraz formularz cenowy w tym samym postępowaniu złożony przez Odwołującego wraz z SWZ – w celu wykazania faktu:
 - a) Przystępujący EVER zastosował w ww. postępowaniu w całej strefie medycznej, tj. w strefie I, II oraz III wyłącznie zwolnienie podatkowe dla usług utrzymania czystości, co pozostaje w sprzeczności z twierdzeniami Przystępującego prezentowanymi w niniejszym postępowaniu o niemożności stosowania zwolnienia podatkowego dla usług utrzymania czystości w całej strefie medycznej: Zastosowano 23% dla strefy: IV Zastosowano ZW dla strefy: I, II, III.
 - b) Przystępujący interpretuje i stosuje przepisy podatkowe dotyczące zastosowania zwolnienia podatkowego dla usług utrzymania czystości w strefie medycznej szpitala tak jak Odwołujący w niniejszym postępowaniu, a zatem zastosowanie i interpretacja tych przepisów podatkowych przez Odwołującego nie może być uznane za błędne.

Opis czynności z dowodów:

„ZADANIOWY ZAKRES CZYNNOŚCI OBJĘTYCH UMOWĄ:

STREFA I

Pomieszczenia tej strefy wymagają utrzymania najwyższego poziomu higieny i czystości bakteriologicznej (Blok Operacyjny oraz przynależące pomieszczenia) oraz przeprowadzania ciągłej dezynfekcji wysokiego stopnia.

STREFA II

Pomieszczenia wymagające ciągłej dezynfekcji (oddział intensywnej terapii, sale pooperacyjne, sale chorych, izolatki, gabinety zabiegowe, w których wykonuje się badania i zabiegi inwazyjne, gabinety opatrunkowe, sterylizatornia, laboratorium, ZDO, sanitariaty oraz łazienki przynależące do tych pomieszczeń).

STREFA III

Pomieszczenia wymagające okresowej dezynfekcji (są to np. pomieszczenia nie zabiegowe oddziałów szpitalnych,

pomieszczenia rehabilitacyjne, gabinety lekarskie, korytarze oddziałowe, sanitariaty i łazienki przynależące do tych pomieszczeń).

STREFA IV

Pomieszczenia spełniające funkcje administracyjne (biura, sale konferencyjne, pokoje socjalne, sekretariaty, korytarze ogólnodostępne, klatki schodowe, szatnie, pomieszczenia techniczne, magazyny, sanitariaty przynależące do tych pomieszczeń), w których nie są prowadzone żadne działania mające bezpośredni związek z procesem leczenia."

Dowody Przystępujący EVER w sprawie KIO 268/26:

Dowody nr 1-4: Załączniki do pisma: Formularze asortymentowo-cenowe złożone przez wykonawców oraz Załącznik nr 5 do SWZ (OPZ).

Dowód nr 5: oferta Konsorcjum Naprzód w postępowaniu pn. „Świadczenie usług kompleksowych w zakresie: prace porządkowo-czystościowe, w tym w strefie białej, zapewnienie transportu wew. oraz pomoc pod nadzorem personelu medycznego w opiece nad pacjentem” prowadzonym przez Zamawiającego – SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie:

- strefa biała- wykonanie na polecenie i pod ścisłym nadzorem personelu medycznego czynności pomocniczych przy pacjencie oraz zapewnienie transportu wewnętrznego: ZW

- doczyszczanie i polerowanie: blok operacyjny (850m²), blok operacyjny (585m²), laboratorium szpitalne (149m²)- polerowanie podłóg, laboratorium szpitalne (149 m²) - doczyszczanie i akrylowanie podłóg, Apteka Szpitalna (148,7m²) polerowanie podłóg., Apteka Szpitalna (148,7 m²) - doczyszczanie i akrylowanie podłóg: 23% VAT.

Dowód nr 6: oferta Konsorcjum Naprzód w postępowaniu na wykonanie kompleksowej usługi specjalistycznego sprzątnięcia i dezynfekcji, segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania, transportu wewnętrznego i usług pomocniczych dla Powiatowego Szpitala im. Władysława Biegańskiego w Łławie w okresie 36 miesięcy:

S1 A: 23%, zw.

Dowód nr 7: Załącznik nr 11 do SWZ - Strefy higieniczne w Powiatowym Szpitalu w Łławie:

„S1 – strefa najwyższych wymagań higienicznych

(podstrefa S1-A - sprzątnięcie 7 x w tygodniu)

1.1. sale operacyjne bloku operacyjnego

1.2. sale operacyjne oddziałowe

1.3. sale porodowe”

Dowody Przystępującego FUDEKO w sprawie KIO 268/26:

1) Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz cenowy złożony przez Odwołującego.

2) Załącznik nr 1 do OPZ – Wykaz powierzchni przewidzianych do sprzątnięcia.

3) Załącznik nr 5 do OPZ – Zestawienie szczegółowych czynności personelu Wykonawcy.

4) Wyjaśnienia treści SWZ z dnia 19.10.2022 r. - celem stwierdzenia następujących faktów: tożsamość przedmiotu zamówienia w zakresie czynności pomocniczych przy pacjencie.

5) kopia FV/021/09/2025;

6) kopia FV/022/09/2025;

7) kopia FV/029/09/2025;

8) kopia FV/030/09/2025

- celem stwierdzenia faktu: struktura opodatkowania aktualnie wykonywanej przez Odwołującego usługi na rzecz Zamawiającego, tożsamej swoim zakresem z przedmiotową usługą.

Część biała FV/021/09/2025, 23%, 223 366,30 zł, 274 740,55 zł, / FV/022/09/2025, 23%, 102 637,10 zł, 126 243,63 zł, strefa biała 83,68%, łącznie 54,24%

FV/030/09/2025 ZW 63 582,74 zł 63 582,74 zł strefa biała 16,32%, łącznie 10,58%

Część szara FV/021/09/2025, 23%, 40 865,75 zł, 50 264,87 zł,

FV/022/09/2025, 23%, 23 593,60 zł, 29 020,13 zł łącznie 10,72%

Czynności pomocnicze dotyczące pacjenta FV/029/09/2025, ZW, 147 013,69 zł, 147 013,69 zł, łącznie 24,46%

KIO 255/26

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Przedmiotem sporu w tej sprawie było to czy oferta Przystępującego EVER powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny. Ewentualnie Odwołujący podnosił, że Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy EVER do złożenia wyjaśnień w zakresie wartości usług z poz. 2 i 3 wykazu usług bądź do poprawienia podmiotowych środków dowodowych na spełnienie warunku doświadczenia wykonawcy, czy też zaniechał zwrócenia się do zamawiających, na rzecz których usługi z poz. 2 i 3 wykazu były realizowane celem potwierdzenia spełnienia kwoty z warunku. Izba dokonała analizy dokumentów zamówienia oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w konsekwencji czego uznała, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Zarzut 1: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EVER jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI ust. 1 lit. d) ppkt d.1) SWZ, ponieważ wbrew deklaracji zawartej w złożonym przez EVER Wykazie usług, zrealizowana wartość brutto usługi utrzymania czystości na rzecz SPSSZ im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku przez Lidera konsorcjum Ever Medical Care sp. z o.o. nie mogła wynosić na dzień złożenia oferty powyżej 5 000 000,00 zł.

Zarzut nie potwierdził się.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że z literalnego brzmienia warunku wynika, że Zamawiający wymaga wykazania realizacji „zamówień na usługę utrzymania czystości w obiektach szpitalnych”. Warunek zdaniem Odwołującego nie może być więc rozumiany jako obejmujący także czynności pomocnicze przy pacjencie, tj. usługi ściśle związane z opieką medyczną (korzystające ze zwolnienia z podatku VAT), ani inne czynności wykonywane obok usług sprzątnia, takie jak dozór mienia, prowadzenie portierni czy obsługa szatni. Odwołujący argumentował, że potwierdzenie powyższej interpretacji znajduje uzasadnienie w systematyce oraz treści dokumentacji postępowania, gdyż Zamawiający konsekwentnie rozróżnia usługi utrzymania czystości od usług pomocowych (czynności pomocniczych przy pacjencie), co wynika wprost już z samej nazwy postępowania: „Usługa kompleksowego utrzymania czystości oraz prac pomocniczych dla Szpitali Pomorskich Sp. z o.o.”. W ocenie Odwołującego, gdyby intencją Zamawiającego było objęcie warunkiem doświadczenia także prac pomocniczych lub innych czynności wykonywanych obok usług sprzątnia, znalazłoby to jednoznaczny wyraz w treści warunku, który – jako ograniczający dostęp do postępowania – podlega ścisłej, literalnej interpretacji. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Odnosząc się do powyższego zdaniem Izby zarzut odwołania opiera się w całości na błędnej wykładni warunku prezentowanej przez Odwołującego co doprowadziło do nieprawidłowych wniosków, że powołane przez Przystępującego EVER w poz. 2 i 3 wykazu usług realizacje nie osiągnęły na dzień składania ofert progu 5 000 000,00 zł brutto dla każdego z wykazywanych zamówień. Odwołujący przedstawia bowiem zawężającą interpretację warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy. Izba zauważa, że wymaganie „zamówień na usługę utrzymania czystości w obiektach szpitalnych” w żaden sposób nie ograniczało czynności wykonywanych w ramach konkretnej usługi do przyjętej w danym zamówieniu kategoryzacji tych czynności. Innymi słowy, wszystkie usługi dotyczące utrzymania czystości wykonywane w odniesieniu do danej realizacji wchodziły w powyższy zakres niezależnie czy są wykonywane w ramach czynności pomocniczych przy pacjencie czy jako „zwykłe usługi sprzątnia”. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wyłączył z usług odpowiadających warunkowi usług utrzymania czystości wchodzących w zakres prac pomocniczych jak próbował przekonywać Odwołujący. Nie zmienia tej oceny także sposób rozdzielenia prac zastosowany w niniejszym postępowaniu, czyli kompleksowego utrzymania czystości oraz prac pomocniczych, w szczególności, że podział czynności z załącznika nr 5 do OPZ, zgodnie z wyjaśnieniami treści SWZ nie miał charakteru zamkniętego. Zdaniem Izby, z dokumentacji postępowania nie wynika również, żeby usługa zwykłych czynności sprzątnia miała charakter dominujący. Co kluczowe, dokonując oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu należy odnosić się wyłącznie, jak słusznie wskazywał Odwołujący, do jego literalnej treści, a ta wbrew twierdzeniom Odwołującego nie zawężała zakresu usług do przyjętego nazewnictwa czynności w danym postępowaniu, ale odnosiła się do charakteru czynności – usługi utrzymania czystości. Wszystkie zatem czynności o takim charakterze wykonywane w ramach danej realizacji będą podlegały sumowaniu na potrzeby spełnienia kwoty z warunku 5 000 000,00

zł brutto. Odwołujący nie negował przy tym, że w skład czynności obejmujących prace pomocnicze przy pacjencie wchodzi również takie, które wiążą się z utrzymaniem czystości – sprzątnięciem. Izba zwraca uwagę, że także w niniejszym postępowaniu w załączniku nr 5 do OPZ Zamawiający określił w ramach prac pomocniczych przy pacjencie m.in. takie czynności jak: czyszczenie i dezynfekcja otoczenia Pacjentów, pomoc Pacjentowi przy umyciu kubka, prywatnego talerza i sztućców bezpośrednio po posiłku, czynności higieniczno - zapobiegawcze w obszarze Bloku Operacyjnego, dezynfekcja i czyszczenie po każdym zabiegu. Nie ulega wątpliwości, że wszystkie tego typu czynności, pomimo że stanowią usługi pomocnicze ściśle związane z opieką medyczną to mieszczą się w pojęciu usług utrzymania czystości z warunku.

Dowody przedstawione przez Odwołującego na potwierdzenie, że w odniesieniu do poz. 2 i 3 wykazu usług ww. próg kwotowy z warunku nie został spełniony osadzają się więc na błędnym rozumieniu warunku i w konsekwencji nie potwierdzały zarzutu odwołania. Izba zauważa, że Przystępujący EVER w złożonym na wezwanie Zamawiającego wykazie usług oświadczył, że obie kwestionowane realizacje przekraczają kwotę 5 000 000,00 zł brutto. Tym samym, to na Odwołującym spoczywał ciężar udowodnienia, że warunek kwotowy nie został spełniony, a któremu to obowiązki Odwołujący nie poddał. Izba podziela przy tym stanowisko Zamawiającego, że Zamawiający dokonuje oceny spełnienia warunku w oparciu o podmiotowe środki dowodowe żądane w postępowaniu, a określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020, poz. 2415), czyli na podstawie oświadczeń z wykazu usług co do spełnienia wymogów warunku oraz referencji, których zadaniem jest potwierdzenie jakości wykonanych usług. Przedstawione przez Przystępującego EVER podmiotowe środki dowodowe potwierdzały spełnienie warunku. Jeśli więc Odwołujący twierdził, że wymóg kwotowy warunku nie został osiągnięty to powinien powyższe wykazać. Podjęta przez Odwołującego próba nie mogła jednak osiągnąć zamierzonych skutków, skoro osadzała się na nieprawidłowej interpretacji warunku w zakresie usług podlegających sumowaniu celem spełnienia progu kwotowego.

I tak w odwołaniu Odwołujący w odniesieniu do realizacji na rzecz Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Szpitala Zachodniego im. św. J.P. w Grodzisku Mazowieckim wskazywał, że z formularza cenowego złożonego przez EVER w tym postępowaniu wynika, że łączna wartość usługi obejmującej sprzątnięcie z dezynfekcją, dozór mienia, prowadzenie portierni oraz obsługę szatni za okres 24 miesięcy wynosi 4 668 883,20 zł brutto. Odwołujący na tej podstawie twierdził, że wymóg kwotowy nie jest spełniony, pomimo że w zakres usług wchodzi usługi nie stanowiące usług utrzymania czystości. Odwołujący pominął jednak całkowicie drugą pozycję formularza: pomoc przy obsłudze pacjenta i transport wewnętrzny, na łączną kwotę 15 183 360,00 zł, w skład której również wchodzi czynności dotyczące usług utrzymania czystości, co potwierdza wyciąg z OPZ złożony jako dowód przez Przystępującego EVER w dniu 6 marca 2026 r. Podobnie Odwołujący pomija czynności pomocnicze przy pacjencie powołując wycenę usług z formularza cenowego Przystępującego EVER z innego postępowania realizowanego na rzecz ww. zamawiającego. Przedstawione jako dowody faktury dotyczące realizacji z poz. 2 wykazu usług i ich zbiorcze zestawienie zlicza wyłącznie wartości usług takie jak: „Usługa sprzątnięcia łącznie: 3 330 364,99 zł, Usługa dezynfekcji łącznie: 1 555 662,28 zł, Mycie okien na wysokości łącznie: 11 235,56 zł, razem: 4 897 262,83 zł”, ale nie przedstawia usług czystości wykonywanych w ramach prac przy pacjencie, a które osiągają znacznie wyższe wartości.

Analogicznie Odwołujący przedstawił dowody dla realizacji z poz. 3 wykazu usług dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku. Odwołujący zliczył bowiem wartości usług z formularza cenowego oraz na podstawie faktur z pominięciem czynności pomocniczych przy pacjencie i wskazał, że na dzień składania ofert usługi czystości osiągnęły kwotę: 4 089 829,46 zł. Z formularza cenowego wynika, że miesięczne wartości usług pomocniczych to 815 123,53 zł brutto, a transportu wewnętrznego 852 174,60 zł brutto. Izba zauważa, że w odniesieniu do tej realizacji Przystępujący EVER złożył: opis zakresu usług ze szpitala USK w Białymstoku i wskazał, że: *w zakresie czynności pomocniczych w usługach dotyczących zakwestionowanych w wykazie obiektów (USK Białystok, Szpital Grodzisk Mazowiecki) świadczony jest szereg czynności, które są czynnościami sprzątnięcia takich, jak gospodarka bielizną, dezynfekcja basenów, kaczek itp. wymiana zasłon łazienkowych i parawanowych, kotar separacyjnych w salach chorych, dezynfekcja, mycie, pojemników do dobowej zbiórki moczu, butli drenażowych, słoików/pojemników do ssaków i spluwaczek stomatologicznych, zmiana pościeli – ścielenie łóżek, wykonywanie wszystkich innych czynności związanych z utrzymaniem czystości – usuwanie miejscowych zanieczyszczeń, co wskazuje, że wyłączenie przez odwołującego tego zakresu z usługi referencyjnej jako nie będącego utrzymaniem czystości jest nieuzasadnione.* Izba ustaliła na podstawie złożonego dowodu - opis zakresu usług ze szpitala USK w Białymstoku, że w ramach czynności pomocniczych wykonywane są usługi wchodzące w zakres usług utrzymania czystości. Przystępujący złożył również dowód – wyciąg z OPZ z postępowania w Grodzisku Mazowieckim, z którego wynika, że pomoc przy obsłudze pacjenta obejmowała także takie czynności jak zmiana pościeli, ścielenie łóżek, podawanie i odbieranie basenów, kaczek, wykonywanie wszystkich

innych czynności związanych z utrzymaniem czystości – usuwanie miejscowych zanieczyszczeń. Dowody przedstawione w dniu 6 marca 2026 r. przez Przystępującego EVER obejmujące wykaz podobnych warunków udziału dotyczących doświadczenia wykonawcy w innych postępowaniach, składane podmiotowe środki dowodowe oraz opisy czynności pomocniczych z tych postępowań wyłącznie dodatkowo potwierdzają, że w ramach czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywane są usługi kwalifikujące się jako usługi utrzymania czystości.

Powyższe ustalenia prowadzą do konstatacji, że zarzut odwołania nie potwierdził się. Odwołujący nie wykazał bowiem, że wymóg kwotowy warunku doświadczenia wykonawcy nie został osiągnięty, a tym samym, że oferta Przystępującego EVER powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy pzp, jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu.

W konsekwencji Izba uznała również za chybiony zarzut nr 2 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK przez zaniechanie odrzucenia oferty EVER jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut osadzał się na tożsamy okolicznościach faktycznych jak zarzut nr 1 odwołania, że warunek dotyczący doświadczenia wykonawcy w zakresie poz. 2 i 3 wykazu usług nie został spełniony z uwagi na nieosiągnięcie proggu kwotowego. Odwołujący podnosił, że złożenie oświadczenia w wykazie usług o kwotach powyżej 5 000 000,00 zł brutto nie odpowiada rzeczywistości, niemniej jednak, jak już zostało to wskazane, Odwołujący twierdzenia tego nie udowodnił. Odwołujący oparł zarzut na spekulacjach z pominięciem wartości usług utrzymania czystości wykonywanych w ramach czynności pomocniczych przy pacjencie i transportu wewnętrznego. Tym samym Odwołujący nie wykazał, że złożone przez Przystępującego EVER oświadczenie nie polega na prawdzie. Abstrahując od powyższego Izba zauważyła dodatkowo, że spór dotyczył właściwie interpretacji warunku a samo oświadczenie zostało złożone z przekonaniem (zdaniem Izby uzasadnionym), że usługi utrzymania czystości z czynności pomocniczych zaliczają się do charakteru czynności opisanego w warunku. Niezależnie zatem od niezasadności zarzutu co do istoty to w takich okolicznościach nie sposób zdaniem Izby przypisać Wykonawcy popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji powołanego przez Odwołującego art. 3 UZNK, a więc działania sprzecznego z prawem lub dobrymi obyczajami, zagrażającego lub naruszającego interes innego przedsiębiorcy lub klienta, skoro Przystępujący złożył oświadczenie w przekonaniu o prawidłowej wykładni warunku. Ze złożonych na wezwanie Zamawiającego referencji wynikało przy tym, że referencyjne realizacje obejmują również transport wewnętrzny i pomoc przy obsłudze pacjenta, a więc okoliczności te nie były ukrywane przez Przystępującego. Zarzut podlegał więc oddaleniu.

Odwołujący skutecznie nie podważył złożonego w wykazie usług oświadczenia stąd za niezasadne Izba uznała również zarzuty ewentualne odwołania, wezwania Przystępującego EVER do złożenia wyjaśnień czy poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Nie ma również w ocenie Izby, w świetle ustalonych okoliczności faktycznych podstaw do nakazania zastosowania dyspozycji art. 128 ust. 5 ustawy pzp, zgodnie z którym: „5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.” Przedstawione przez Odwołującego dowody, które pomijają usługi czystości realizowane w ramach czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego wskazują na wykonanie usług na kwoty odpowiednio: 4 897 262,83 zł brutto dla poz. 2 i 4 089 829,46 zł brutto dla poz. 3 wykazu usług. Mając na względzie wartości pozostałych usług, pominiętych przez Odwołującego, a w ramach, których również realizowane są usługi utrzymania czystości to nie ma zdaniem Izby wątpliwości, które determinowałyby dokonywanie przez Zamawiającego dalszych ustaleń w tym zakresie. Zdaniem Izby powołane przez Odwołującego dowody nie potwierdzają, że Zamawiający powinien być mieć wątpliwości w zakresie wykazania spełnienia warunku przez Przystępującego EVER.

Zarzut 3: naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK i art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EVER jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że wybrany Wykonawca dopuścił się manipulacji cenowej w celu uzyskania zamówienia przez obniżenie cen wykonania usług utrzymania czystości opodatkowanych stawką VAT 23% i jednocześnie znaczne zawyżenie cen wykonania usług tzw. czynności pomocniczych przy pacjencie, korzystających ze zwolnienia z VAT. Powyższe w ocenie Odwołującego doprowadziło do nieuzasadnionego obniżenia wysokości ceny ofertowej brutto, która to zgodnie z ustawą pzp jest brana pod uwagę przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, a co naruszyło interes Odwołującego. Odwołujący argumentował, że w efekcie Zamawiający dokonuje wyboru oferty nie

dlatego, że jest ona ekonomicznie najkorzystniejsza, lecz dlatego, że została skonstruowana w sposób pozwalający na obniżenie obciążeń podatkowych w oderwaniu od rzeczywistego charakteru zamówienia. Izba uznała zarzut za nieuzasadniony i nieudowodniony.

Na wstępie wskazania wymaga, że art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, obliuguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Ustawa pzp nie zawiera definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy UZNK. Art. 3 tej ustawy określa katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Przepis ten posługuje się klauzulą generalną, która wyznacza kategorię czynów nieuczciwej konkurencji przez odwołanie się nie tylko do sprzeczności czynu z prawem, ale także z dobrymi obyczajami, oraz stawia wymóg, aby czyn zagrażał lub naruszał interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustawodawca dostrzegając niemożność wyczerpującego wskazania działań, które będą sprzeczne z uczciwą konkurencją, jedynie przykładowo wskazał w art. 3 ust. 2 UZNK czyny stanowiące delikty nieuczciwej konkurencji, nie wykluczając tym samym tzw. niestygizowanych czynów nieuczciwej konkurencji. Jak wskazuje się w doktrynie pojęcie „sprzeczności z prawem” należy rozumieć jako zachowania sprzeczne z nakazem zawartym w ustawie, wydanym na jej podstawie akcie wykonawczym, mającą bezpośrednie zastosowanie umową międzynarodową. Natomiast dobre obyczaje to pozaprawne reguły, normy postępowania, odwołujące się do zasad słuszności, moralności, etyki, norm współżycia społecznego, które powinny cechować przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą. Co istotne, dla wykazania czynu nieuczciwej konkurencji konieczne jest nie tylko ustalenie, że działanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem czy dobrymi obyczajami, ale również stwierdzenie, że działanie to narusza lub zagraża interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta.

Odwołujący postawił zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, przywołując art. 15 UZNK, który stanowi w ust. 1, że czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Izba zwraca uwagę, że dla wyczerpania dyspozycji tego przepisu niezbędnym pozostaje wykazanie dokonania sprzedaży towarów (usług) poniżej kosztów ich wytworzenia, przez co dochodzi do utrudnienia innym przedsiębiorstwom dostępu do rynku, a nadto utrudnienie to ma za swój cel – eliminację innych przedsiębiorców. Przy czym przesłanki sprzedaży poniżej kosztów własnych sprawcy czynu oraz działania w celu eliminacji innych przedsiębiorców muszą występować kumulatywnie.

Izba zauważa, że uzasadnienie zarzutu odwołania sprowadza się do twierdzenia, że główną usługą w przedmiotowym postępowaniu są usługi sprzątnięcia obiektów szpitalnych a nie usługi pomocnicze przy pacjencie stąd zdaniem Odwołującego cena ofertowa Przystępującego EVER został ukształtowana w sposób oderwany od rzeczywistego charakteru i celu zamówienia. Odwołujący twierdził, że proporcje cenowe usług czystości do usług pomocniczych wynoszą w ofercie Przystępującego 25:75 i nie znajdują racjonalnego uzasadnienia ani w zakresie przedmiotowym zamówienia, ani w dokumentacji postępowania. Z powyższej okoliczności Odwołujący wywodził, że doszło do zaniżenia cen usług sprzątnięcia z 23% VAT i zawyżenia cen usług pomocniczych korzystających ze zwolnienia z VAT. Stanowisko Odwołującego pozostaje jednak w całkowitym oderwaniu od charakteru danych usług, czynności opisanych przez Zamawiającego i wymagań w ramach każdej z nich i kosztów jaki generują. Izba zwraca uwagę, że przedmiot zamówienia obejmuje kompleksowe utrzymanie czystości oraz prace pomocnicze a Zamawiający nie określił, które z tych usług mają charakter dominujący czy też najbardziej kosztotwórczy. Słusznie Przystępujący EVER podnosił, że znaczenie dla wyceny danego zakresu usług ma stopień ich złożoności, w tym zaangażowanie odpowiednich do ich wykonania środków i zasobów. Przystępujący wskazywał: *„Usługa pomocowa jest dużo bardziej wymagająca, wobec czego założenie Odwołującego, że wyceniana jest w ten sam sposób jak usługa sprzątnięcia, jest nieuprawnione. Obie usługi różnią się stopniem skomplikowania, odpowiedzialnością, wymaganymi kwalifikacjami personelu etc. pracochłonnością. Nie sposób bowiem porównywać do siebie np. usługi przygotowania sali operacyjnej do i po operacji, do usługi mycia okien od zewnątrz. Odwołujący nie zna metodologii kalkulacji ceny oferty przez Ever, zatem nieuprawnione jest przez niego założenie, że obie usługi wycenione są po tej samej stawce, a w konsekwencji rzekomo doszło do przeniesienia kosztów usług sprzątnięcia do kosztów usług pomocniczych.”* Zasadnie zdaniem Izby Przystępujący powołał się na wymagania określone w Planie higieny Zamawiającego, z którego wynika jak podnosił Przystępujący, że: *„o ile same czynności sprzątnięcia obszarów niezwiązanych z pomocą przy pacjencie są określone w zakresie częstotliwości na podstawie założeń z planu higieny (1 x dziennie, 1 x na tydzień) to już częstotliwość czynności związanych z pomocą przy pacjencie opisywane są jako po każdym użyciu, w przypadku zanieczyszczenia, w razie potrzeby dezynfekcja bieżąca, po każdym pacjencie, co w sposób oczywisty wskazuje na znaczenie wyższą częstotliwość występowania tych czynności a tym samym ich odmienny udział w przedmiocie zamówienia w kontekście zaangażowania zasobów wykonawcy, a tym samym wycenę po względem kosztów świadczenia usługi i udział w proporcji cenowej. Podkreślić bowiem należy co wynika literalnie z treści SWZ (zał. 5 i odpowiedzi na pytania), że nie wszystkie*

czynności kwalifikowane jako pomocowe zostały ujęte w Tabeli 2 a estymacja proporcji tych czynności w części białej (wyceniana w poz. 1) przez wykonawcę została wprost wskazana przez zamawiającego jako rozwiązanie właściwe.” Niewątpliwie powyższe czynniki mają bezpośredni wpływ na wycenę danego rodzaju usług.

Zaznaczenia również wymaga, że nie tylko Przystępujący EVER wycenił wyżej usługi pomocowe, ale także Wykonawca IZAN obecnie realizujący analogiczne zamówienie. Zamawiający odpowiadając na pytanie 66 do SWZ wskazał obecne ceny za usługi sprzątnięcia za część białą szpitala w wysokości: 34,16 zł brutto i część białą z pracami przy pacjencie w wysokości: 413,25 zł brutto. Nadto, Przystępujący złożył dowody: formularze ofertowe Odwołującego z innych postępowań o podobnym charakterze, z których wynika, że również FUDEKO wycenia usługi pomocnicze znacznie wyżej niż usługi sprzątnięcia, co potwierdza, że tego typu usługi generują wyższe koszty wykonania zamówienia.

Jednocześnie podkreślić należy, że Odwołujący nie wykazał wystąpienia przesłanek czynu nieuczciwej konkurencji z art. 15 UZNK. W szczególności Odwołujący powoływał się na zniżenie cen usług sprzątnięcia i zawyżenie cen usług pomocowych nie dowodząc, że ceny usług sprzątnięcia w ofercie Przystępującego EVER są rzeczywiście poniżej kosztów ich wytworzenia, a więc nie obejmują kosztów, które wykonawca musi ponieść, aby zrealizować poszczególne czynności i że zostały one przeniesione do ceny za usługi pomocnicze. Podkreślić należy, że to na Odwołującym spoczywał ciężar dowodu w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, któremu to obowiązkowi Odwołujący nie poddał. Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący EVER wyceniając usługę sprzątnięcia i usługę pomocniczą przy pacjencie podejmował działania zmierzające do eliminacji pozostałych wykonawców przez uniemożliwienie im uzyskania zamówienia. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt: XXIII zs 139/24: „Rozważając aspekt utrudniania dostępu do rynku wskazać wypada na trafne stanowisko Sądu Apelacyjnego w Katowicach zaprezentowane w wyroku z dnia 30 marca 2009 roku (sygn. akt V ACa 42/09) stanowiące, że: „Pojawienie się konkurenta z reguły wiąże się z poniesieniem przez innego przedsiębiorcę uszczerbku w postaci mniejszego zysku, a w każdym razie ryzyka utraty dotychczasowej pozycji, i jest to wpisane w samą zasadę konkurencyjności”. Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż każde działanie konkurencyjne może negatywnie wpływać na szansę innego przedsiębiorcy na rynku. Zarówno wskazana przez skarżącego forma utrudniania dostępu do rynku (zaoferowanie niższej ceny), jak i inne formy, są typowymi środkami walki konkurencyjnej i działania takie są, co do zasady, dozwolone. Sprzeczne z istotą i celem konkurencji jest dopiero takie „utrudnianie”, które polega na podejmowaniu działań, które uniemożliwiają innemu przedsiębiorcy lub grupie przedsiębiorców rynkową konfrontację oferowanych przez nich towarów (świadczonych usług) w zakresie najistotniejszych parametrów konkurencji, to jest głównie ceny i jakości towarów i usług, w efekcie czego swoboda podejmowania i prowadzenia przez nich działalności gospodarczej ulega ograniczeniu (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie dnia 7 grudnia 2016 roku o sygn. akt I ACa 1994/15). Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest zaś niczym innym, jak rynkową konfrontacją oferowanych przez przedsiębiorców towarów i usług.”

Zdaniem Izby, Odwołujący nie udowodnił forsowanej tezy, że o wyniku postępowania nie przesądziły rzeczywiste koszty realizacji zamówienia ani jakość organizacyjna świadczenia, lecz sposób rozdysponowania wartości pomiędzy pozycjami opodatkowanymi i zwolnionymi z VAT. Okoliczność, że Odwołujący dokonał innej estymacji kosztów wykonania poszczególnych czynności nie oznacza, że Przystępujący dokonał manipulacji cenowej i wyceniając zamówienie nie kierował się rzeczywistymi kosztami jakie dane czynności generują. Zarzut należało więc oddalić.

Zarzut 4: naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EVER jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy EVER zakwalifikował jako usługi pomocowe, czynności określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 5 do OPZ jako usługi sprzątnięcia, niezwiązane ściśle z opieką medyczną i zastosował wobec nich stawkę zwolnioną z VAT, podczas gdy EVER powinien był zastosować wobec tych czynności (usług) stawkę podatku VAT 23%.

Zarzut okazał się chybiony.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący podnosił, że Przystępujący EVER niezasadnie zakwalifikował jako usługi pomocowe, a w konsekwencji tego zastosował wobec nich zwolnienie z podatku VAT - usługi wykonywania czyszczenia, dezynfekcji i dekontaminacji pomieszczeń szpitala i szeregu urządzeń, w tym wózków, sprzętu i asortymentu używanego do wykonywania czynności, dźwigów oraz podnośnika dla niepełnosprawnych, obsługi sprzętu do dekontaminacji itp., które zostały przez Zamawiającego zakwalifikowane jako element usługi sprzątnięcia w Tabeli 1 załącznika nr 5 do OPZ. Odwołujący argumentował, że usługi te stanowią typowe czynności porządkowe, wykonywane w ramach kompleksowej usługi utrzymania czystości, a nie usługi ściśle związane z opieką medyczną. Zwolnienie z VAT, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 775 z późn. zm.), ma charakter przedmiotowy, a nie „lokalowy” stąd zwolnienie to odnosi się do ściśle określonych czynności, a nie do pomieszczeń, stref czy obszarów organizacyjnych szpitala. Odwołujący zaznaczył, że nie jest wystarczające ogólne wskazanie jak w wyjaśnieniach Przystępującego, że dana czynność realizowana jest w „Oddziale

szpitalnym” lub w „części białej”, aby uznać ją za usługę ściśle związaną z opieką medyczną i wymaga to precyzyjnego wyodrębnienia konkretnych czynności wykonywanych na terenie Oddziałów szpitalnych, które – ze względu na swój charakter i funkcję – mogłyby zostać uznane za ściśle związane z procesem leczenia pacjentów. Odwołujący powołał się na interpretację ogólną Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2017 r. i wskazał, że Przystępujący EVER zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT w części białej co prowadzi do obiektywnego i nieusuwalnego błędu w obliczeniu ceny, skutkującego obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18 i 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 775 z późn. zm.) t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 775: „Zwalnia się od podatku: 18) usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze; 18a) usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza.”

Na wstępie podkreślenia wymaga, że bezsporne było w sprawie, że Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia konkretnej stawki podatku VAT właściwej dla poszczególnych usług składających się na przedmiot zamówienia. Zamawiający wskazał, co wynika również z wyjaśnień treści SWZ, że to *na wykonawcy spoczywa odpowiedzialność zastosowania odpowiedniego podziału i prawidłowej stawki podatku VAT, która będzie zgodna z przedmiotem zamówienia oraz obowiązującymi przepisami prawa.*” (odpowiedź na pytanie nr 55 do treści SWZ). Dalej Izba zauważa, że Zamawiający w załączniku nr 5 do SWZ dokonał podziału czynności na: „czynności personelu w usłudze sprzątnia” oraz „czynności pomocniczych personelu w usłudze sprzątnia”. Jednocześnie wiążące pozostawały wyjaśnienia Zamawiającego – odpowiedź na pytanie nr 56 do SWZ, że: *Zamawiający informuje, że w tabeli drugiej Załącznika 5 do OPZ zawarł większość wymaganych czynności pomocniczych przy pacjencie.* Niewątpliwie oznacza to, jak słusznie podkreślał Przystępujący EVER, że Zamawiający nie określił jednoznacznie katalogu usług pomocowych i przesądza, że wykaz czynności z Tabeli 2 załącznika nr 5 do OPZ nie miał charakteru zamkniętego. Izba zwraca przy tym uwagę, że wyjaśnienia Zamawiającego nie zostały zakwestionowane w odpowiednim terminie przez Odwołującego i jako takie pozostają wiążące. W świetle powyższego, słusznie argumentował Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, że: *„błędną wagę przykładają Odwołujący Wykonawca do „kluczowego” znaczenia Załącznika nr 5 do OPZ z wyodrębnieniem czynności sprzątnia i czynności pomocniczych, jako podstawy kwalifikacji zwolnienia z VAT.”* Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia, że tylko usługi z Tabeli 2 załącznika nr 5 będą podlegały zwolnieniu z VAT, a właściwe zastosowanie stawki podatku VAT pozostawił w gestii wykonawców. Dodatkowo Zamawiający w formularzu asortymentowo – cenowym podał: *„W celu umożliwienia weryfikacji przez Zamawiającego prawidłowości przeprowadzonych przeliczeń rachunkowych przez Wykonawcę, Zamawiający wymaga, aby w przypadku, jeśli oferowany asortyment składa się z elementów opodatkowanych różnymi stawkami podatku VAT, Wykonawca wyszczególnił w formularzu asortymentowo cenowym poszczególne elementy lub akcesoria o różnych stawkach podatku VAT, dodając odpowiednią ilość wierszy, a następnie sumując podane wartości w wierszu „RAZEM”.*” W formularzu tym Wykonawcy byli zobowiązani bowiem podać ceny za część białą, szarą i usługę pomocową. W załączniku nr 1 do OPZ Zamawiający określił powierzchnie dla części białej i szarej, w załączniku nr 5 wykaz poszczególnych czynności, a w załączniku nr 3 plan higieny – częstotliwość wykonania tych czynności, co łącznie stanowiło podstawę do wyceny prac. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, treść dokumentów zamówienia nie przesądzała właściwej stawki podatku VAT przez podział na usługi sprzątnia oraz odrębną kategorię czynności pomocniczych personelu w załączniku nr 5 do OPZ skoro zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego czynności z Tabeli 2 tego załącznika nie miały wyczerpującego charakteru. Kluczowym zatem dla oceny zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego EVER jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny było ustalenie czy Przystępujący w ramach czynności opisanych w wyjaśnieniach z dnia 8 grudnia 2025 r. był uprawniony do zastosowania zwolnienia z VAT.

Odnosząc się więc do treści tych wyjaśnień to wbrew stanowisku Odwołującego, Przystępujący EVER określił, które czynności i dlaczego objął zwolnieniem z VAT. Przystępujący w wyjaśnieniach wskazał: *„Z kolei w ramach innych czynności opisanych z OPZ poza pozycją „usługi pomocowe” zawarto również szereg czynności kwalifikujących się jako „czynności pomocowe” w rozumieniu ww. przepisów i interpretacji, związanych z dezynfekcją i dekontaminacją powierzchni Szpitala, która ma na celu ochronę pacjentów przed patogenami mogącymi powodować zagrożenie zdrowia lub wydłużenie procesu leczenia i jako takie służą profilaktyce i zachowaniu zdrowia pacjentów a zatem są również kwalifikowane jako czynności pomocowe. (...) Zgodnie z zakresem czynności wskazanych przez Zamawiającego w zał. 5 do OPZ, w ramach świadczonych usług w części białej wykonawca będzie zobowiązany m.in. do wykonywania czyszczenia, dezynfekcji i dekontaminacji pomieszczeń szpitala i szeregu urządzeń, w tym wózków, sprzętu i*

asortymentu używanego do wykonywania czynności, dźwигów oraz podnośnika dla niepełnosprawnych, obsługi sprzętu do dekontaminacji itp. (...) Czynności pomocowe ujęte są w załączniku nr 5 do OPZ oraz w zakresie części białej, w której to są ujęte zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia powierzchni szpitalne o podwyższonych wymaganiach sanitarno-higienicznych, w tym w szczególności: • Oddziały szpitalne, • Gabinety zabiegowe, sale opatrunkowe, • Pomieszczenia, w których przebywają pacjenci, itp. zgodnie z wykazem w planie higieny (załącznik nr 3 do OPZ) wymagają dezynfekcji i specjalistycznego utrzymania czystości. Czynności wykonywane w tej strefie są bezpośrednio związane z procesem udzielania świadczeń zdrowotnych, stanowią niezbędny warunek bezpiecznego leczenia pacjentów oraz są kwalifikowane jako usługi ściśle związane z opieką medyczną, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT. Zgodnie z orzecznictwem usługi utrzymania czystości w obszarach, które bezpośrednio służą leczeniu pacjentów, mogą korzystać ze zwolnienia." Przystępujący powołał się na Interpretację ogólną Ministra Finansów nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 z dnia 29 grudnia 2017 r., zgodnie z którą: „W świetle powyższego zatem, aby daną czynność uznać za usługę ściśle związaną z usługami w zakresie opieki medycznej służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, konieczne jest, aby ta czynność mogła być uznana za usługę pomocniczą do danej usługi medycznej (usługi głównej). W kontekście kwalifikowania usług wykonywanych w ramach świadczenia opieki szpitalnej i medycznej, zauważyć należy, że opieka taka stanowi pewien proces (na który składa się wiele różnych czynności wykonywanych na terenie danej placówki) rozpoczynający się od momentu przyjęcia pacjenta do placówki medycznej, a kończący się w momencie opuszczenia przez pacjenta tej placówki. W ramach powyższego procesu konieczne jest wykonanie wielu czynności, z których część może być również – i w praktyce często jest – wykonywana przez podmioty zewnętrzne. Spośród tych czynności, te, które spełniają warunki do uznania ich za usługi ściśle związane z usługami w zakresie opieki medycznej, służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, tj. stanowią nieodzowny element działalności placówek, świadczących taką opiekę, podlegają zwolnieniu od VAT na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Dla zastosowania wskazanego zwolnienia nie ma w szczególności znaczenia, czy dana czynność jest fizycznie wykonywana w obecności konkretnego pacjenta (lecz jej nieodzowność z punktu widzenia zapewnienia należytej opieki pacjentom). Wśród takich usług można przykładowo wymienić: wsparcie pielęgniarek lub salowych w opiece nad pacjentami przy wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych – w tym związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów (m.in. pomoc przy ubieraniu, karmienie, przewijanie, rozdawanie posiłków, transport pościeli i ścielenie łóżek szpitalnych, usuwanie pojemników z wydzielinami), monitorowanie stanu pacjentów, transport pacjentów na terenie placówki medycznej, pomoc w przygotowaniu do operacji lub zabiegu (zmiana odzieży i obuwia, oraz inne czynności niezbędne do przeprowadzenia procedur medycznych), przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych (sprzątanie i dezynfekcja pomieszczeń, sterylizacja narzędzi, stołów operacyjnych, pojemników i innych przedmiotów, czynności związane z przygotowywaniem leków), asystowanie podczas operacji lub zabiegu (ubieranie zespołu medycznego, podawanie sterylnych pakietów), czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą (jej zmiana, transport wewnątrzszpitalny, pranie), zapewnienie odpowiedniego wyżywienia pacjentów, czynności związane z gospodarką odpadami szpitalnymi (ich usuwanie i transport wewnątrzszpitalny), transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej (narzędzi, materiałów i pojemników do badań, krwi i materiałów krwio pochodnych, wyników badań, łóżek, wózków, materacy), czynności administracyjne (przyjęcie do placówki medycznej, wywiad medyczny – w tym pomoc w wypełnianiu kwestionariuszy, wypisanie z placówki medycznej). (...) Wymienione powyżej czynności nie będą objęte zwolnieniem od podatku od towarów i usług w sytuacji, gdy będą pozostawały w ścisłym związku z usługami medycznymi niesłużącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia – np. gdy będą wykonywane w związku z usługami opieki zdrowotnej, realizowanymi w innym celu niż ochrona zdrowia ludzkiego (np. z operacjami plastycznymi wykonywanymi wyłącznie z powodów kosmetycznych czy też upiększających, testami genetycznymi dla celów ustalenia ojcostwa, badaniami lekarskimi przeprowadzanymi w celu wydania zaświadczenia niezbędnego do otrzymania odszkodowania od ubezpieczyciela itp.)." Przystępujący wskazał również na Interpretację indywidualną Ministra Rozwoju i Finansów z 2 grudnia 2016 r. z wniosku EVER CLEANING sp. z o.o., w której wskazano: W ramach Usług są realizowane, zależności od konkretnego zakresu umowy zawartej pomiędzy Spółką a danym podmiotem leczniczym, następujące czynności: (...) przeprowadzenie czynności mycia i dezynfekcji pomieszczeń szpitala np. sal pacjentów, sal zabiegowych, bloków operacyjnych, przeprowadzanie czynności dezynfekcji lub mycia używanych na terenie szpitala przedmiotów (...) zwolnienie od podatku usług w zakresie opieki medycznej ma charakter podmiotowo-przedmiotowy. Z tego względu oprócz przedmiotu transakcji istotny jest również status podmiotu świadczącego daną usługę. Ze zwolnienia korzystają usługi służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze, inne podmioty świadczące te usługi na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich przedsiębiorstw, w których wykonywana jest działalność lecznicza, bądź przez określonych przedstawicieli zawodów medycznych. Obejmuje zatem tylko świadczenia medyczne wykonywane w określonym celu przez określone osoby podmioty. (...) usługi opisane we wniosku spełniają przesłanki zawarte w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o podatku od

towarów i usług, umożliwiające skorzystanie ze zwolnienia. Jak bowiem wskazał Wnioskodawca czynności świadczone są na rzecz innych podmiotów wykonujących działalność leczniczą na terenie ich przedsiębiorstw i są to czynności ściśle związane z podstawową usługą opieki medycznej. Zatem z uwagi na fakt, że opisane we wniosku usługi, wykonywane przez Wnioskodawcę na rzecz innych podmiotów wykonujących działalność leczniczą na terenie ich przedsiębiorstw służą profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, i są ściśle z tymi usługami związane, korzystają ze zwolnienia z opodatkowania VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy. W konsekwencji stanowisko Wnioskodawcy należało uznać za prawidłowe.”

Zdaniem Izby, powyższe interpretacje przepisów podatkowych wskazują jednoznacznie, że czynności ściśle związane z podstawową usługą opieki medycznej, które służą profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia korzystają ze zwolnienia z VAT. Jednocześnie czynności te nie muszą być wykonywane w obecności pacjenta, a wystarczające jest, że będą służyły głównemu ww. celowi. W Interpretacji indywidualnej wydanej z wniosku EVER CLEANING sp. z o.o. – Konsorcjanta Przystępującego EVER w tym postępowaniu wprost wskazano na tożsamość czynności, jakie powołał Przystępujący w wyjaśnieniach, które zostały zakwalifikowane przez niego jako czynności pomocowe, czyli: „przeprowadzenie czynności mycia i dezynfekcji pomieszczeń szpitala np. sal pacjentów, sal zabiegowych, bloków operacyjnych, przeprowadzanie czynności dezynfekcji lub mycia używanych na terenie szpitala przedmiotów.” W świetle przywołanych Interpretacji ww. czynności wykonywane na obszarach, w których przebywają pacjenci stanowią usługi służące profilaktyce i zachowaniu zdrowia pacjentów. Zdaniem Izby Przystępujący był uprawniony do zastosowania wobec tych czynności zwolnienia z VAT.

Izba zauważa przy tym, że Interpretacja indywidualna jakkolwiek niestanowiąca wiążącej interpretacji dla usług w tym postępowaniu to jednak odnosi się wprost do czynności, którą Przystępujący EVER objął zwolnieniem z VAT stąd niewątpliwie stanowi wskazówkę, co do sposobu interpretacji i stosowania określonych przepisów podatkowych. Okoliczność, że została wydana na wniosek jednego z Konsorcjantów Przystępującego, który zgodnie z podziałem prac nie będzie wykonywał tych czynności jak argumentował Odwołujący nie powoduje, że Interpretacja ta nie może stanowić wytycznej przy ocenie prawidłowości kwalifikacji stawki podatku VAT, w szczególności, gdy stan faktyczny z wniosku odnosi się do tych czynności, które Przystępujący EVER objął zwolnieniem z VAT w tym postępowaniu.

Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp nie zasługuje na uwzględnienie.

W konsekwencji oddalenia zarzutów odwołania za niezasadny należało również uznać zarzut dotyczący wyboru oferty Przystępującego EVER jako najkorzystniejszej.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 255/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt dojazdu Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów dojazdu Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę w wysokości 84,50 zł na podstawie biletu kolejowego złożonego przez Zamawiającego na rozprawie. Izba rozdzieliła koszty dojazdu na dwa postępowania odwoławcze z uwagi na konieczność jednorazowego poniesienia tego kosztu przez Zamawiającego.

KIO 268/26

Na wstępie, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 268/26 na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp w zakresie zarzutu nr 2 odwołania wycofanego przez Odwołującego. Oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego co do zarzutów wycofanych bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w zakresie zarzutów wycofanych.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego IZAN jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny z uwagi na zastosowanie zwolnienia z podatku VAT w formularzu asortymentowo – cenowym dla całej części białej szpitala. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego IZAN Zamawiający wskazał, że: „*niedopuszczalnym jest zastosowanie zwolnienia z VAT dla całości usługi sprzątnięcia. Zarówno w orzecznictwie sądów administracyjnych, jak i w stanowiskach prezentowanych przez organy podatkowe,*

wyraźnie akcentuje się, że możliwość zastosowania zwolnienia z VAT, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18 i 18a ustawy o VAT, uzależniona jest od istnienia ścisłego i bezpośredniego związku danego świadczenia z opieką zdrowotną lub procesem leczenia pacjenta. Warunkiem skorzystania ze zwolnienia jest zatem to, by dane świadczenie służyło realizacji celu terapeutycznego, wspierając funkcję leczniczą.” Zdaniem Izby, w świetle powoływanych w sprawie Interpretacji i orzecznictwa oraz opisu czynności wykonywanych w części białej szpitala, decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego IZAN była prawidłowa.

Odwołujący podnosił, że usługi utrzymania czystości w strefie białej (medycznej) szpitala stanowią usługę ściśle związaną z główną usługą, którą jest usługa w zakresie opieki medycznej. Utrzymanie czystości w strefie białej – obejmujące także dezynfekcję – wykonywane jest m.in. w następujących obszarach: oddziały, pracownie, bloki operacyjne, poradnie, SOR i inne wymienione w zał. 1 do OPZ. Usługi w tych obszarach nie stanowią zwykłej usługi porządkowej (wykonywanej w budynkach biurowych, użyteczności publicznej itp.), ale ich nadrzędnym celem jest zapewnienie odpowiedniego, bezpiecznego, higienicznego stanu sanitarno-epidemiologicznego w szpitalu, co jest warunkiem koniecznym do skutecznego leczenia pacjentów i wykonywania procedur medycznych. Odwołujący argumentował, że czynności w strefie białej zapobiegają zakażeniom szpitalnym, są integralnym i nieodzownym elementem całościowego procesu leczenia, bezpośrednio służą profilaktyce, zachowaniu i ratowaniu zdrowia. Z tego względu utrzymanie czystości strefy białej jako ściśle związane z usługą w zakresie opieki medycznej, podlegają zwolnieniu od opodatkowania zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT. Odwołujący powołując się na Interpretację ogólną Ministra Rozwoju i Finansów nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 oraz Interpretację indywidualną Ministra Rozwoju finansów nr 1462-IPPP3.4512.879.2016.1.PC, a także wyroki NSA podnosił, że zwolnienie podatkowe, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT należy traktować kompleksowo, w sposób pełny, a nie wybiórczy – i że zwolnieniu podlegają nie tylko usługi pomocnicze, ale również całe sprzątnięcie wszelkich powierzchni i sprzętów, urządzeń oraz dezynfekcja w strefie medycznej na oddziałach szpitalnych, które są ściśle związane z usługą podstawową i nieodzowne dla zapewnienia pacjentom bezpieczeństwa oraz wspieranie ich w profilaktyce i dochodzeniu do zdrowia.

Podtrzymując wcześniejsze ustalenia faktyczne i rozważania poczynione w sprawie KIO 255/26 Izba zauważa dodatkowo, że Odwołujący IZAN przyjął jako granicę dopuszczalności zastosowania zwolnienia z VAT część białą szpitala uznając, że czynności wykonywane w tej strefie są ściśle powiązane z celem medycznym: profilaktyką, zachowaniem zdrowia i leczeniem pacjentów. Odwołujący przyjął, że podział powierzchni określony w tym postępowaniu na część białą szpitala i część szarą rozgranicza możliwość zastosowania odpowiedniej stawki podatku VAT. Zamawiający w dokumentach zamówienia nie wskazał jednak, że taki podział zostanie uznany za prawidłowy i został stworzony celem zastosowania odpowiedniej stawki podatku VAT. Izba uważa, podobnie jak Zamawiający i Przystępujący, że powołane w sprawie Interpretacje przeczą stanowisku Odwołującego IZAN akcentując, że to przede wszystkim charakter i funkcja czynności – danej usługi, przesądza o tym, czy dane świadczenie może zostać uznane za ściśle związane z usługą podstawową – usługą medyczną. Izba zgadza się z Odwołującym, że co do zasady utrzymanie czystości w części medycznej szpitala pozwala zachować prawidłowe i bezpieczne środowisko dla pacjentów i personelu, stanowi usługę wspomagającą w stosunku do usługi opieki szpitalnej i medycznej, która w tej właśnie części jest wykonywana. Na tą okoliczność Odwołujący złożył m.in. dowody dotyczące przykładowego skierowania wymazów na badania epidemiologiczne i pobierania materiału m.in. z umywalk szpitalnych. Niemniej jednak Odwołujący pomija, że nie wszystkie czynności usługi sprzątnięcia w części białej zawarte w OPZ mają tożsamy cel i funkcję, którą można uznać za pozostającą w ścisłym związku z usługami medycznymi służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia. Izba zauważa, że zarówno w odwołaniu jak i replice, ale również dowodzie: Opinia prawno-podatkowa wydana przez prof. W.M., która jako opinia prywatna przygotowana na zlecenie Odwołującego stanowi wyłącznie jego stanowisko własne w sprawie, cytują z dokumentów zamówienia czynności utrzymania czystości związane z dezynfekcją pomieszczeń. Odwołujący IZAN w żadnym piśmie nie odnosi się natomiast szczegółowo do katalogu czynności z Tabeli nr 1 załącznika nr 5 do OPZ, a który zdaniem Izby zawiera również opis czynności pozostający w całkowitym oderwaniu od celu terapeutycznego, czyli jak słusznie wskazywał w uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający: czynności stanowiące „zwykłe sprzątnięcie”. W ocenie Izby za bezsprzecznie niesłużące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia pacjenta należy uznać świadczenia z poz. 30-33 Tabeli nr 1 załącznika nr 5 do OPZ, jak: „30. Wykonywanie prac związanych z utrzymaniem bieżącej czystości oraz porządku w trakcie i po robotach remontowych/konserwacyjnych oraz w przypadku awarii. 31. Prowadzenie dokumentacji potwierdzającej wykonanie czynności przez pracowników sprzątających zgodnie z wzorem obowiązującym u Zamawiającego. Wykonawca będzie dostarczał swoim pracownikom na bieżąco odpowiednią ilość kopii zapewniającą ciągłość dokumentacji. 32. Okresowe gruntowne maszynowe czyszczenie podłóg oraz usuwanie nagromadzonych warstw preparatów myjąco-dezynfekcyjnych i zabrudzeń oraz polimeryzację podłóg, które tego wymagają. 33. Zabezpieczanie sprzątniętych pomieszczeń Zamawiającego w trakcie wykonywania czynności i po ich

zakończeniu przed kradzieżą, pożarem itp. (zamykanie okien i drzwi, wyłączanie sprzętu i urządzeń elektrycznych i wodnych, zabezpieczanie innych urządzeń, które pozostawione bez nadzoru mogłyby wywołać szkodę).”

W świetle powoływanych Interpretacji nie sposób zdaniem Izby przypisać ww. czynnościom ich powiązania z usługą medyczną. Nie są to czynności niezbędne z punktu widzenia zapewnienia pacjentom należytej opieki. Potwierdzają to również cytowane przez Odwołującego orzeczenia NSA: *„W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego analiza zakresu świadczenia szpitalnego winna uwzględniać jego kompleksowy charakter oraz niezbędność poszczególnych działań z punktu widzenia zapewnienia pacjentom należytej opieki. Oznacza to w szczególności, że sprawowanie opieki nad pacjentem oraz jego pielęgnacja (współpielęgnacja), obok diagnozowania, leczenia czy rehabilitacji, będą miały charakter świadczenia podstawowego. Z kolei świadczenia nie podejmowane bezpośrednio w stosunku do pacjentów, jednakże nieodzowne z punktu widzenia zapewnienia im należytej opieki, mogą być uznane za świadczenia pomocnicze ściśle związane z usługą podstawową. Za takie świadczenia, w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, należy uznać, m.in. transport pościeli, ścielenie łóżek szpitalnych, przygotowanie, usuwanie pojemników z wydzielinami, przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych (sprząatanie i dezynfekcja pomieszczeń, sterylizacja narzędzi, stołów operacyjnych, pojemników i innych przedmiotów), czynności z zakresu gospodarki bielizną, odzieżą szpitalną, czy pościelą (zmiana pościeli, transport wewnątrzszpitalny, pranie), czynności związane z gospodarką odpadami szpitalnymi (usuwanie oraz transport wewnątrzszpitalny), transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej (narzędzi, materiałów i pojemników do badań, łóżek, wózków, materacy) (...)”* – wyrok NSA z 28 października 2020 r., sygn. akt I FSK 980/19 oraz wyrok z dnia 10 stycznia 2025 roku, sygn. I FSK1606/21, w którym Naczelny Sąd Administracyjny wskazał: *„(...) usługi związane z utrzymaniem higieny w oddziałach szpitalnych, transport wewnątrzszpitalny, usługi pomocnicze przy pacjencie, usługi w zakresie opieki medycznej, usługa współpielęgnacji, pomoc w opiece nad pacjentem, czy pozostałe usługi w zakresie opieki zdrowotnej, gdzie indziej niesklasyfikowane mogą zostać uznane za aktywności w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane (por. przesłanki wynikające z art. 43 ust. 1 pkt 18a u.p.t.u.)”*. Orzeczenia powoływane przez Odwołującego podkreślają nieodzowność czynności dla zapewnienia prawidłowej opieki pacjentom, a także konieczność pozostawiania danego świadczenia w ścisłym związku z usługami medycznymi służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia. Z wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego wynika, że Odwołujący nie dokonał takiej analizy celem ustalenia czy zastosowanie zwolnienia z VAT dla całej części białej będzie prawidłowe mając na względzie charakter i cel poszczególnych czynności do wykonania opisanych w Tabeli nr 1 załącznika nr 5 do OPZ, a które podlegały wycenieniu. Odwołujący w wyjaśnieniach wskazał: *„Wykonawca potwierdza, że w Formularzu asortymentowo-cenowym – zał. 2 do SWZ w pozycji „Część biała – 12 572,61 m²” oraz w „Usługa pomocowa” zastosował prawidłową stawkę podatku VAT. (...) wykonawca zastosował stawkę „ZW” także m.in.: do czynności medycznych, czyli wszelkiego zbioru usług służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, które będą realizowane w części medycznej szpitala, czyli w miejscach, gdzie przebywają pacjencie w stosunku, do których usługa ma być wykonana. Wykonawcy opierając się na powyższych informacjach, udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach oraz po wnikliwym przeanalizowaniu przedmiotu zamówienia, zastosowali stawkę podatku VAT „ZW” do wszystkich czynności wchodzących w skład usługi związanej z pielęgnacją i opieką nad pacjentem szpitalnym oraz usługi ściśle związane - stanowiące łącznie opiekę szpitalną, której beneficjentami są pacjenci - wykonywane w środowisku pacjentów w celu zapewnienia pacjentom właściwej opieki oraz stworzenia i zapewnienia w sposób stały właściwych i bezpiecznych warunków sanitarnych leczenia szpitalnego i wspieranie w ten sposób procesu leczenia zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18 i 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz.U.2022.931 t.j. z dnia 2022.04.29).”* Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego przykładowo usługa polimeryzacji podłóg czy sprzątania w trakcie remontu podlega zwolnieniu z VAT. Trudno uznać, aby remonty były przeprowadzane w środowisku, w którym przebywa pacjent, a sprząatanie było w tym przypadku realizowane w celach terapeutycznych.

Izba zauważa, że z dowodów złożonych przez FUDEKO wynika, że dotychczas Odwołujący IZAN realizując analogiczne zamówienie na rzecz Zamawiającego dla czynności prowadzonych w części białej stosował dwie stawki podatku VAT: 23% oraz ZW. Jakkolwiek Izba zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że okoliczność zastosowania danej stawki podatku VAT w kontraktach realizowanych w przeszłości nie przesądza, że była to stawka prawidłowa niemniej jednak powyższe wskazuje na pewną praktykę Odwołującego w tym zakresie. Słusznie podnosił Przystępujący FUDEKO, że orzeczenia na które powołuje się Odwołujący IZAN nie tylko przeczą interpretacji przedstawionej przez Wykonawcę, która miałaby uprawniać do zastosowania zwolnienia z VAT dla całej części białej szpitala ale zostały wydane na długo przed złożeniem ofert w tym postępowaniu, trudno więc uznać aby to właśnie te orzeczenia stanowiły asumpt dla Odwołującego do przyjęcia zwolnienia z VAT w tym postępowaniu dla całej strefy białej, niezależnie od charakteru wykonywanych w tej części czynności.

Dodatkowo Izba zauważa, że Odwołujący również w dowodach celem potwierdzenia zastosowania prawidłowej stawki podatku VAT powołuje się na formularz cenowy złożony przez Przystępującego EVER w postępowaniu przetargowym wszczętym przez Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Szpital Zachodni im. św. J.P. ul. Daleka 11, 05-825 Grodzisk Mazowiecki „na świadczenie usług sprzątnięcia z dezynfekcją, transportu wewnętrznego, pomocy przy obsłudze pacjenta, usługi dozoru mienia i prowadzenia portierni oraz obsługi szatni w Szpitalu Zachodnim w Grodzisku Mazowieckim”, nr procedury: SPSSZ/5/U/25 wskazując, że Przystępujący zastosował w ww. postępowaniu w całej strefie medycznej, tj. w strefie I, II oraz III wyłącznie zwolnienie podatkowe dla usług utrzymania czystości. Izba zauważa jednak, że charakter czynności opisanych dla tych stref nie jest tożsamy z opisem czynności dla strefy białej w tym postępowaniu i obejmuje czynności dezynfekcji pomieszczeń. Nie jest to więc przykład adekwatny i potwierdzający prawidłowość zastosowania w niniejszym postępowaniu zwolnienia z VAT dla całej części białej przez Odwołującego IZAN. Co do powoływanych przez Odwołującego przykładowych formularzy cenowych z innych postępowań złożonych Zamawiającemu wraz z notatką z dnia 9 grudnia 2025 r. na okoliczność stosowanego zwolnienia z VAT dla strefy medycznej to Izba zauważa, że nie dołączono opisów czynności wchodzących w zakres danego rodzaju usług stąd nie sposób stwierdzić czy świadczenia opisane dla części medycznej szpitala stanowiły bądź nie usługi ściśle związane z usługą opieki medycznej.

Nadto, dowód złożony przez Przystępującego EVER: oferta Konsorcjum Naprzód w postępowaniu pn. „Świadczenie usług kompleksowych w zakresie: prace porządkowo–czystościowe, w tym w strefie białej, zapewnienie transportu wew. oraz pomoc pod nadzorem personelu medycznego w opiece nad pacjentem” prowadzonym przez Zamawiającego – SP ZOZ Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie wskazuje, że Odwołujący stosował dotychczas dla doczyszczania i polerowania podłóg (w tym postępowaniu poz. 32 Tabeli nr 1 załącznika nr 5 do OPZ) również w pomieszczeniach jak blok operacyjny, laboratorium szpitalne, apteka szpitala stawkę 23% VAT.

Zdaniem Izby, mając na względzie stan faktyczny wynikający z dokumentów przedmiotowego zamówienia, charakter czynności opisanych przez Zamawiającego dla części białej szpitala, nie sposób uznać, że wszystkie z nich są nieodzowne dla zapewnienia prawidłowej opieki pacjentom i pozostają w ścisłym związku z usługami medycznymi służącymi profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia. Dlatego Izba uznała decyzję Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego IZAN za prawidłową. Jak słusznie wskazał Zamawiający w uzasadnieniu decyzji: *„Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT, w przypadku gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11; wyrok z dnia 26 marca 2021 r., KIO 559/21).”*Zasadnie zatem Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego IZAN jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Izba nie wzięła pod uwagę przy rozpoznaniu odwołania pisma Odwołującego IZAN - załącznika do protokołu z dnia 9 marca 2026 r. mając na względzie treść art. 551 ust. 1 ustawy pzp: *„Przewodniczący składu orzekającego zamyka rozprawę po przeprowadzeniu dowodów i udzieleniu głosu stronom, a także jeżeli Izba uzna, że sprawa została dostatecznie wyjaśniona.”* oraz art. 522 ust. 1 ustawy pzp: *„Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.”*, oraz okoliczność, że pismo Odwołującego wpłynęło po zamknięciu rozprawy. Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 268/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt dojazdu Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu kosztów dojazdu Zamawiającego na posiedzenie i rozprawę w wysokości 84,50 zł na podstawie biletu kolejowego złożonego przez Zamawiającego na rozprawie. Izba rozdzieliła koszty dojazdu na dwa postępowania odwoławcze z uwagi na konieczność jednorazowego poniesienia tego kosztu przez Zamawiającego.

Przewodniczący: