Sygn. akt: KIO 206/26

WYROK

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 14 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **MEDAID Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Kraków - Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy im. Szarych Szeregów w Krakowie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **O.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą O.M. MELMED USŁUGI MEDYCZNE I TRENERSKIE z siedzibą w Krakowie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **MEDAID Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** i
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **MEDAID Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 692 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę.
   2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 692 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 206/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków - Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy im. Szarych Szeregów w Krakowie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Przeprowadzenie szkoleń z pierwszej pomocy dla uczniów szkół podstawowych z terenu Gminy Miejskiej Kraków w ramach programu miejskiego ‘Krakowscy Uczniowie Ratują Życie’” nr sprawy: A.272.9.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00621086/01 z dnia 2025-12-23.

W dniu 14 stycznia 2026 r. wykonawca MEDAID Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniuwniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz na nieprzyznaniu Odwołującemu punktów w kryterium nr 2 – „Doświadczenie zawodowe osób”.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1 Pzp – zasady proporcjonalności,
2. art. 16 pkt 2 Pzp – zasady równego traktowania wykonawców,
3. art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez dokonanie oceny ofert w sposób sprzeczny z celem i treścią kryterium oceny ofert,
4. zasad prawidłowej wykładni treści SWZ, poprzez nadmiernie formalistyczną i zawężającą interpretację pojęcia „Pierwsza pomoc BLS”.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert,
3. nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert w zakresie kryterium nr 2 – Doświadczenie zawodowe osób, z uwzględnieniem doświadczenia wykazanego przez MEDAID Sp. z o.o.,
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MEDAID Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Zamawiający w

odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 lutego 2026 r. (pismo z dnia 11 lutego 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca O.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą O.M. MELMED USŁUGI MEDYCZNE I TRENERSKIE z siedzibą w Krakowie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - wykonawca O.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą O.M. MELMED USŁUGI MEDYCZNI TRENERSKIE z siedzibą w Krakowiepismem z dnia 11 lutego 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zważa, iż Zamawiający w Dziale XV SWZ (Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert), w pkt 3.2.2.1.3. wskazał, iż: „Zamawiający przyzna 10,00 pkt za wykazane doświadczenie zawodowe osoby, o której mowa w pkt. 3.2.1.1. Dział V SWZ polegające na należytym przeprowadzaniuszkolenia z udzielania pierwszej pomocy dla minimum 500 dzieci i młodzieży w wieku szkolnym w okresie ostatnich dwóch (2) lat przed upływem terminu składania ofert" oraz jednocześnie w pkt 3.2.2.1.3.1. opisał, jak rozumie pojęcie „pierwsza pomoc", wskazując, iż: „Na potrzeby oceny Kryterium nr 2 przez „pierwszą pomoc" Zamawiający rozumie zespół czynności podejmowanych przez pierwszych świadków zdarzenia, w razie wypadku, urazu lub nagłego ataku choroby w celu ochrony życia lub zdrowia poszkodowanego oraz zminimalizowania niekorzystnych następstw, przed przybyciem wykwalifikowanych służb medycznych".

Izba zważa, iż Odwołujący w załączniku nr 7 do SWZ w ramach Doświadczenia Ratownika Medycznego w kolumnie 2 (Nazwa szkolenia objętego doświadczeniem oraz zakres usług szkoleniowych) wskazał: „Nazwa: Pierwsza Pomoc uczniów szkół podstawowych (należy wskazać); Zakres szkolenia: Pierwsza Pomoc BLS (należy wskazać); Liczba uczestników: 800 osób (należy wskazać)".

Izba zważa, iż na podstawie dowodów dołączonych do odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego w postaci Wytycznych Europejskiej Rady Resuscytacji 2025 Podstawowe zabiegi resuscytacyjne u dorosłych (ERR/European Resuscitation Council- ERC) i Podstawowe podtrzymywanie życia (Basic Life Support), wynika, iż: „Podstawowe zabiegi resuscytacyjne (ang. Basic Life Support, BLS) definiuje się jako zainicjowanie łańcucha przeżycia, wczesne, wysokiej jakości uciskanie klatki piersiowej, skuteczną wentylację mechaniczną oraz wczesne użycie automatycznego

defibrylatora zewnętrznego (AED)", czy też „Podstawowe zabiegi resuscytacyjne (BLS) to pierwszy poziom opieki nad osobą z zatrzymaniem krążenia. Podczas tego kursu certyfikowani instruktorzy ERC przeprowadzą Cię przez proces resuscytacji krążeniowo-oddechowej (RKO) oraz bezpiecznego użycia automatycznego defibrylatora zewnętrznego (AED). Podstawowe zabiegi resuscytacyjne (BLS) stanowią podstawę wszystkich szkoleń z zakresu resuscytacji. Umiejętności z zakresu BLS są wymagane przed przejściem do zaawansowanych kursów ERC".

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, iż wskazany przez Odwołującego „Zakres szkolenia: Pierwsza Pomoc BLS" nie obejmuje całego zakresu czynności składających się na „pierwszą pomoc" w rozumieniu pkt 3.2.2.1.3.1 Działu XV SWZ. Izba nie znalazła podstaw, aby „Zakres szkolenia: Pierwsza Pomoc BLS" obejmowała np. postępowanie w razie wypadku, urazu, czy też nagłe stany chorobowe.

W ocenie Izby, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący, iż sam Odwołujący wskazuje w załączniku nr 7 do SWZ: „Nazwa: Pierwsza Pomoc uczniów szkół podstawowych" , zaś „Zakres szkolenia: Pierwsza Pomoc BLS", gdzie w ramach kryterium punktowane było szkolenie z udzielania pierwszej pomocy: „doświadczenie zawodowe osoby, o której mowa w pkt. 3.2.1.1. Dział V SWZ polegające na należytym przeprowadzaniu szkolenia z udzielania pierwszej pomocy (…)".

Poza tym, Izba zważa, iż argumentacja Odwołującego na rozprawie, że użyta przez niego „Pierwsza Pomoc BLS" to „nazwa własna BLS" obejmująca „pierwszą pomoc" w rozumieniu pojęcia użytego przez Zamawiającego w SWZ, a nie tylko BLS oraz że pojęcie „Pierwsza Pomoc BLS" jest stosowane nie tylko przez Odwołującego, ale również przez inne podmioty działające na rynku, jest argumentacją gołosłowną, ze względu na fakt, iż nie zostało ono w żaden sposób udowodnione.

Co istotne, Odwołujący w ramach Kryterium nr 2 nie wskazał żadnego zakresu użytego przez niego pojęcia „Pierwsza Pomoc BLS", który mógłby świadczyć o tym, że obejmuje ono zakres pojęcia „pierwszej pomocy" zdefiniowanej przez Zamawiającego.

Tym samym, w ocenie Izby, wskazany przez Odwołującego „Zakres szkolenia: Pierwsza Pomoc BLS" nie obejmuje całości zespołu czynności, którego dotyczyło kryterium, a w konsekwencji zdaniem Izby Zamawiający nie był uprawniony do przyznania punktów w ramach kryterium 2 Odwołującemu. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający jest związany treścią złożonej oferty i dokonuje jej oceny, w tym oceny w ramach kryterium oceny ofert, wyłącznie na podstawie informacji ujętych w ofercie.

Powyższe potwierdza między innymi wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2020 r. o sygn. akt: KIO 177/20, w którym Izba wskazała, że: „z uwagi na rangę kryteriów oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niedopuszczalne jest wywodzenie przez Zamawiającego z oświadczenia złożonego przez wykonawcę treści, której oświadczenie to wprost nie zawiera bądź dokonywanie poprawy w sposób, który nie jest oczywisty. (…) Ocena oferty w kryterium oceny ofert w ten sposób, że Zamawiający nie ma wynikającej z treści złożonego przez wykonawców oświadczenia pewności co do zakresu posiadanego doświadczenia, a mimo to przyznaje ofercie maksimum punktów, jest nie tylko niezgodna z treścią Specyfikacji, ale też stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji".

W podobnym duchu wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 14 marca 2023 r. o sygn. akt: KIO 537/23, w którym Izba podkreśliła, iż: „art. 240 ust. 2 ustawy Pzp jasno wskazuje, że zamawiający weryfikuje i porównuje poziom oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach."

Nadto, podkreślenia przy tym wymaga, że to na wykonawcy jako profesjonaliście spoczywa podwyższona staranność w działaniu, co oznacza, że w przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. Innymi słowy, to od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Izby, argumentacja Odwołującego odnosząca się do genezy pojęcia „Basic Life Support" oraz jego pierwotnym ujęciu w standardach American Heart Association, jest irrelewantna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, zwłaszcza, że Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń.

Tym samym, nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, iż: „Zamawiający, utożsamiając pojęcie „Pierwsza pomoc BLS" wyłącznie z resuscytacją, dokonał nieuprawnionego uproszczenia, nieuwzględniającego realiów rynku i praktyki szkoleniowej".

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby, zarzuty postawione w odwołaniu są niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30

grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..