Sygn. akt: KIO 169/26

WYROK

Warszawa, dnia 10 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie,**w postępowaniu prowadzonym przez **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Vienna Life Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - Vienna Insurance Group**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie** i
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 169/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Grupowe ubezpieczenie na życie dla pracowników Spółki oraz członków ich rodzin na lata 2026-2029”, numer postępowania: ZP/2025/10/0113/PN.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 715971-2025, Numer wydania Dz.U.S: 208/2025, Data publikacji: 29/10/2025.
W dniu 12 stycznia 2026 r. wykonawca Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawiewniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, w zakresie:
(1) Czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanej z naruszeniem przepisów Pzp w sytuacji, w której oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, **co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 Pzp,**
(2) czynności oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **Vienna Life TU na Życie SA VIG, 02-342 Warszawa Aleje Jerozolimskie 162a**, dokonanej z naruszeniem przepisów Pzp w sytuacji, w której oferta ViennaL nie była najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu, **co stanowi naruszenie art. 239 (w szczególności ust. 1) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp**
(3) czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty - zaniechania wyboru ofert Odwołującego
w sytuacji, w której oferta Odwołującego była najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu, **co stanowi naruszenie art. 239 (w szczególności ust. 1) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1, pkt 2 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp**

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności oceny ofert, odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty ViennaL jako najkorzystniejszej;
2) uznanie oferty Odwołującego za prawidłowo zabezpieczoną wadium;
3) dokonania powtórnej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4) wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 lutego 2026 r. (pismo z dnia 12 lutego 2026 r.) wnosił o

oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Vienna Life Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - Vienna Insurance Group.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący - wykonawca Vienna Life Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - Vienna Insurance Group, pismem z dnia 11 lutego 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Stan prawny ustalony przez Izbę:
Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy PZP, Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w .

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Izba zważa, iż Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 31 grudnia 2025 r. przedstawił jednocześnie uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego, wskazując, iż: „Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie Spółka Akcyjna (dalej Wykonawca PZU). W SWZ w rozdziale XIII, Zamawiający przewidział obowiązek zabezpieczenia oferty wadium w wysokości 100 000 zł. Zgodnie z art. 97 ust. 7 ustawy dopuszczono złożenie wadium w pieniądzu, gwarancjach bankowych i ubezpieczeniowych oraz w poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2025 r. poz. 98). Ponadto jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. W wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęła m.in. oferta Wykonawcy PZU, a wraz z nią aneks do gwarancji wadialnej bez złożenia samego dokumentu gwarancji bankowej. Wymaga wskazania, że zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy: „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą (…)”. Przepis ten oznacza tyle, że wadium powinno być w dyspozycji zamawiającego od upływu terminu składania ofert. Zamawiający przy tym w SWZ w sposób jasny przedstawił wymogi wobec wadium mającego formę gwarancji w sposób zgodny z ustawą. W SWZ wyraźnie wskazano w jakim terminie należy wnieść wadium, w jakiej formie, jak również przewidziano szereg wymagań w odniesieniu do treści gwarancji wadialnej jako takiej: objęcie wszystkich przypadków z art. 98 ust. 6 ustawy,

nieodwołalność i bezwarunkowość, klauzula rozstrzygania sporów pod prawem polskim, jak również dokument wadium musiał przewidywać możliwość doręczenia gwarantowi/poręczycielowi żądania zapłaty w terminie do 7 dni po upływie terminu związania ofertą. W okolicznościach stanu faktycznego bezsporne jest, że Wykonawca PZU nie złożył wraz z ofertą gwarancji wadialnej, a jedynie aneks do gwarancji wadialnej. Co istotne, aneks nie powielał treści samej zmienianej gwarancji, wobec czego niemożliwe okazało się ustalenie treści samej gwarancji w oparciu o aneks, jej zgodności z ustawą i SWZ, a dalej – brak możliwości stwierdzenia, czy oferta Wykonawcy PZU była zabezpieczona wadium, a jeśli tak – w jaki sposób. Biorąc powyższe pod uwagę, nie ulega wątpliwości, że Wykonawca PZU nie złożył prawidłowej gwarancji wadialnej w wymaganym terminie. W tych okolicznościach spełniona została przesłanka odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy, gdyż Zamawiający nie ma sposobu, aby potwierdzić skuteczność zabezpieczenia nie będąc w jego posiadaniu. Ponadto ustawa nie przewiduje możliwości wezwania do uzupełniania wadium, niezależnie od tego w jakiej formie zostałoby ono złożone. Przepisy art. 107 czy 128 ustawy nie odnoszą się bowiem do wadium. Pomimo podjętych starań przez Zamawiającego zmierzających do ustalenia, czy gwarancja, do której referował aneks, istniała w obrocie prawnym, czynność ta nie mogła sanować błędu Wykonawcy PZU, a powzięty w ten sposób dokument wadialny nie mógł zabezpieczać oferty bez naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Kierując się zatem zasadami zamówień publicznych oraz przepisem art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy PZU na podstawie dyspozycji przepisu art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy".

Izba w pierwszej kolejności zważa, iż niewątpliwie Odwołujący wraz z ofertą złożył dokument pod nazwą: „**ANEKS NR 1 DO GWARANCJI NR GP25024543K Z DNIA 24 LISTOPADA 2025 ROKU**", z którego wynika, iż: „Działając na zlecenie **Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Na ŻYCIE S.A., 00-843 WARSZAWA, RONDO IGNACEGO DASZYŃSKIE 4, 00-843 WARSZAWA, RONDO IGNACEGO DASZYŃSKIEGO 4**, my, **Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa, niniejszym zmieniamy warunki naszej Gwarancji Nr GP25024543K z dnia 24 listopada 2025 roku następująco:

1. przedłużamy termin ważności gwarancji do dnia **20 marca 2026 roku.**

Aneks wchodzi w życie z dniem wystawienia.

Pozostałe warunki naszej Gwarancji Nr GP25024543K nie ulegają zmianie.

Niniejszy aneks stanowi integralną część Gwarancji nr GP25024543K z dnia 24 listopada 2025 roku.".

Izba zważa, iż zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy PZP, Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w , zaś w myśl art. 97 ust. 10 ustawy PZP, Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

Powyższe znalazło swoje odzwierciedlenie także w rozdziale XIII SWZ (Wymagania dotyczące wadium) w ust. 2: „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 Ustawy" i ust. 7: „Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 3 ppkt 2-4, Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej".

Dodatkowo, Zamawiający wskazał w rozdziale XIII ust. 8-10 SWZ wymogi odnoszące się do wadium wnoszonego między innymi w formie gwarancji bankowej:

„8. Wadium wniesione w formie poręczenia, gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w art. 98 ust. 6 Ustawy (jeżeli Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy przypadek, o którym mowa w art. 98 ust. 6 pkt 2) lit. b) Ustawy nie ma zastosowania).

9.Poręczenie, gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa powinna być **nieodwołalna i bezwarunkowa oraz płatna na pierwsze żądanie.** Zamawiający wymaga, aby wnoszone w tej postaci wadium zawierało także klauzulę, zgodnie z którą wszystkie spory dotyczące gwarancji/poręczenia będą rozstrzygane zgodnie z prawem polskim i poddane jurysdykcji sądów polskich. Dokument musi być sporządzony w języku polskim. Zamawiający dopuszcza wadium dwujęzyczne, przy czym w tym przypadku, wiodącym językiem na wypadek rozbieżności, musi być język polski.

10.Wadium musi obejmować cały okres związania ofertą, przy czym – w przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 3 ppkt 2-4, treść dokumentu musi przewidywać możliwość doręczenia gwarantowi/poręczycielowi żądania zapłaty w terminie do 7 dni po upływie terminu związania ofertą, o ile przesłanki żądania wypłaty wadium zaistnieją przed upływem terminu związania ofertą".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby z ww. aneksu do gwarancji dołączonego do oferty w żaden sposób nie wynika, jakiego zobowiązania gwarancja dotyczy, jaka jest treść zobowiązania gwaranta, jakie są przesłanki zapłaty wadium wynikające z art. 98 ust. 6 ustawy PZP, w tym jaka jest wysokość wadium ani, czy gwarancja jest „nieodwołalna i bezwarunkowa oraz płatna na pierwsze żądanie".

Jak wskazuje się w doktrynie i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, gwarancja bankowa jest zobowiązaniem abstrakcyjnym i formalnym. Oznacza to, że jej wykładnia odbywa się wyłącznie w oparciu o treść dokumentu (w niniejszej sprawie wyłącznie o treść aneksu nr 1 do gwarancji nr GP25024543K z dnia 24 listopada 2025 r.), a w konsekwencji wszelka późniejsza korespondencja mailowa z dnia 15 i 16 grudnia 2025 r. prowadzona przez Zamawiającego z wystawcą gwarancji po upływie terminu składania ofert (w tym dołączona po upływie terminu składania ofert gwarancja wadialna Nr GP25024543K z dnia 24 listopada 2025 r.) jest irrelewantna dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ze względu na fakt, iż Zamawiający z chwilą otwarcia ofert nie może domniemywać się treści zobowiązania gwaranta, w szczególności, że zgodnie z przepisami ustawy PZP i dokumentacją postępowania, wadium wnoszone w formie niepieniężnej (w formie gwarancji lub poręczenia) wykonawca był zobowiązany przekazać Zamawiającemu oryginał gwarancji przed upływem terminu składania ofert, a nie aneks do gwarancji bankowej, z którego w żaden sposób nie wynikają elementy wymagane przez Zamawiającego, w tym wynikające w szczególności z art. 98 ust. 6 ustawy PZP i rozdziału XIII ust. 8 SWZ.

Jak wskazuje się w Komentarzu Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Wydanie II, Warszawa 2023, str. 312: „Zgodnie z art. 97 ust. 10 Pzp, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Przepis nie tylko przesądza, iż dokument gwarancji lub poręczenia ma być doręczony zamawiającemu w oryginale, ale również, iż dokument ten ma być wystawiony w postaci elektronicznej (…) Brak złożenia oryginału poręczenia lub gwarancji wadialnej w postaci elektronicznej jest równoznaczny z tym, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp.”.

Tym samym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, że „wniesione przez Wykonawcę wadium jest prawidłowe, gdyż daje zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających jego zatrzymanie”, czy też obowiązku udowodnienia przez Zamawiającego, że „dokument przedłożony przez Wykonawcę, nie pozwalałby Zamawiającemu skorzystać z tegoż zabezpieczenia”, ze względu na to, iż przepisy ustawy PZP dotyczące „wadium” w żaden sposób nie odnoszą się do okoliczności „udowodnienia”.

Nadto twierdzenia Odwołującego, który powołuje się na fakt, iż gwarancje bankowe są regulowane przepisami ustawy Prawo bankowe, w ocenie Izby nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, patrząc przez pryzmat wymagań ustawodawcy sformułowanych w art. 97 ust. 10 ustawy PZP i rozdziału XIII ust. 7 SWZTym samym, każdy Wykonawca był zobowiązany do przekazania Zamawiającemu oryginału gwarancji lub poręczenia, tak, aby Zamawiający miał możliwość zweryfikowania, czy zabezpieczenie oferty jest skuteczne i prawidłowe już w chwili otwarcia ofert.

Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31.03.2023 r. o sygn. akt KIO 728/23, KIO 751/23, w którym Izba wskazała: „*Izba podziela zapatrywania wyrażone w orzecznictwie, zgodnie z którymi zamawiający już w chwili otwarcia ofert musi mieć pewność, że w razie zaistnienia podstaw do zatrzymania wadium otrzyma on sumę gwarancyjną w całości. Ponadto gwarancja jest dokumentem, który nie podlega ani uzupełnieniu ani wyjaśnieniu na podstawie odpowiednich regulacji ustawowych. W przypadku gwarancji, gwarancja ta musi wyraźnie, jasno i konkretne określać przypadki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium - tak, by nie występowały żadne wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez zamawiającego przysługującego mu prawa zatrzymania wadium*”.

Warto w tym miejscu powołać się również na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.02.2024 r. o sygn. akt KIO 259/24, w którym Izba podkreśliła, iż: „*Wskazać należy, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadium wniesionego w sposób nieprawidłowy, jak również na wyjaśnienie wątpliwości dotyczących np. treści złożonego dokumentu gwarancji. Dokument potwierdzający wniesienie wadium nie jest bowiem częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wykonawcy z wszelkimi doprecyzowującymi to oświadczenie dokumentami i informacjami co do zakresu i sposobu wykonania zobowiązania będącego przedmiotem zamówienia i nie może stanowić przedmiotu wyjaśnień. Z tych samych powodów nie ma również żadnych podstaw do poprawienia w treści dokumentu wadialnego omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp. Podkreślić należy, że Zamawiający ocenia prawidłowość wadium wniesionego w formie niepieniężnej na podstawie dokumentu złożonego wraz z ofertą. W przypadku ustalenia na podstawie tego dokumentu, że wadium nie zabezpiecza oferty w wymagany sposób, Zamawiający nie ma obowiązku ani nawet możliwości opierania się na odmiennych twierdzeniach wykonawcy, czy na innych dokumentach, które nie zostały wraz z ofertą przedłożone. Wadliwy dokument gwarancji nie podlega również uzupełnieniu po terminie składania ofert. Wadium nie stanowi treści oferty, a jedynie jej finansowe zabezpieczenie w sytuacji zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 98 ust. 6 Pzp*”.

W związku z powyższym, nie można również zgodzić się z Odwołującym o tym, że Zamawiający miał postąpić w sposób „zbyt formalistyczny”, z uwagi na to, iż sam ustawodawca przyjął rygorystyczne podejście do samej czynności wniesienia wadium oraz dokumentu gwarancji w formie niepieniężnej, a w konsekwencji wyjaśnienia gwaranta nie mogły konwalidować czynności wniesienia wadium, ponieważ w ocenie Izby Zamawiający nie dysponował na moment otwarcia

ofert prawidłowym i skutecznym zabezpieczeniem oferty, w związku z treścią złożonego aneksu do gwarancji wraz z ofertą przez Odwołującego.

Nadto, Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę, iż Odwołujący jest profesjonalistą, w stosunku do którego stosuje się podwyższony miernik staranności. Oznacza, że w przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. Tym samym od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty, czy też oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby, słusznie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy PZP, a w konsekwencji zarzuty podniesione w treści odwołania w ocenie Izby są chybione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..