

WYROK

Warszawa, dnia 09. 03. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o./s** w Warszawie (ul. Wołoska 9, 02583 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szpital w Puszczkowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.** (ul. Kraszewskiego 11, 62040 Puszczkowo)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **"PHILIPS POLSKA" sp. z o. o. z/s w Warszawie** (ul. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa),

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze odnośnie zarzutu z punktu 2 odwołania opisanego pod lit. a) dotyczącego oferty wykonawcy PHILIPS POLSKA" sp. z o. o. w zakresie w jakim zarzut dotyczy punktu I.4 tabeli w cz. B załącznika nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o./s** w Warszawie (ul. Wołoska 9, 02583 Warszawa) i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15. 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy);
  - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Szpital w Puszczkowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A.** (ul. Kraszewskiego 11, 62040 Puszczkowo) koszty postępowania odwoławczego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 5904/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie (ul. Wołoska 9, 02583 Warszawa) (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w trybie przez Zamawiającego: Szpital w Puszczkowie im. prof. S.T. Dąbrowskiego S.A. z/s w Puszczkowie. Przedmiotem zamówienia jest: „Zakup tomografu spektralnego dla Szpitala w Puszczkowie”, Nr postępowania: Szp.12/42/2025, ogłoszonym w DUUE 544203-2025, numer wydania Dz.U. S: 158/2025, data publikacji: 20.08.2025.

Wykonawca podał: (...) Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o. (...) Warszawa (dalej jako „Philips”); 2) odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Philips.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji wybór oferty Philips, pomimo że nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert.

b) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp, art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Philips, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i

narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji. Oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza, ale została bezpodstawnie odrzucona. Unieważnienie tej czynności umożliwi zatem jej wybór i zawarcie umowy z Zamawiającą. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- I.unieważnienia czynności wyboru oferty Philips jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
  - II.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; III. odrzucenie oferty Philips;
  - IV.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu.
- (...).

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

Przedmiotem zamówienia jest zakup tomografu spektralnego dla Szpitala w Puszczykowie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w Załączniku nr 2, na który składają się następujące dokumenty: 1) Formularz asortymentowo – cenowy, 2) Formularz parametrów technicznych. Pismem z dnia 19 grudnia br. Zamawiający wybrał ofertę Philips. Stało się to możliwe ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego. Z powyższymi czynnościami nie zgadza się Odwołujący. Godzą bowiem w jego interes i naruszają bezwzględnie obowiązujące przepisy Pzp. Zarazem świadczą o braku obiektywizmu po stronie Zamawiającego i daleko idącej, niedopuszczalnej preferencji firmy Philips.

Analizując powody odrzucenia oferty Odwołującego w pierwszej kolejności należy podkreślić, że Zamawiający nie wskazał na warunki zamówienia, których ma rzekomo nie spełniać ta oferta. Podstawę prawną odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Jego zastosowanie wymaga więc przede wszystkim określenia postanowień SWZ, z którymi jest niezgodna dana oferta. Zamawiający przedstawił natomiast opis swoich spostrzeżeń z badania oferty Odwołującego, referując nie do SWZ, lecz do rozwiązań oferowanych przez Philips. Odwołujący podważa wszystkie wskazane przez Zamawiającego powody odrzucenia jego oferty. Zamawiający w pierwszej kolejności stwierdził, że: „W treści złożonych wyjaśnień firma GE potwierdza, iż oferowany tomograf Revolution Vibe nie jest tomografem spektralnym, a jedynie posiada funkcję badań spektralnych. Zamawiający już w tytule postępowania zawarł, iż oczekuje zaoferowania tomografu spektralnego i nie pozostawił dowolności w interpretacji tego wymogu co sugeruje Wyjaśniający. Zgodnie z ogólnodostępną definicją tomografu spektralnego tylko urządzenie wyposażone w detektor z dwoma energiami umożliwia wykonywanie badań spektralnych zgodnie z wymogiem Zamawiającego: *„Tomograf spektralny to zaawansowane urządzenie, które odróżnia się od tradycyjnej tomografii tym, że podczas jednego skanowania potrafi rozróżnić fotony promieniowania RTG o różnej energii, co pozwala na uzyskanie bardziej szczegółowych obrazów. Tylko tomografia komputerowa oparta na detektorze spektralnym daje możliwość równoczesnego rozróżniania — w tym samym czasie i w tej samej przestrzeni — fotonów promieniowania RTG o wysokiej i niskiej energii. Efekt — obrazowanie spektralne bez żadnych kompromisów.*” Odwołujący zdecydowanie zaprzecza, aby kiedykolwiek potwierdził, że tomograf Revolution Vibe nie jest tomografem spektralnym. Jest to wyłącznie pogląd Zamawiającego, nie poparty żadnym racjonalnym argumentem. Kategorycznie odrzucić również należy stwierdzenie Zamawiającego, że tylko urządzenie wyposażone w detektor z dwoma energiami umożliwia wykonywanie badań spektralnych - gdyż również nie ma obiektywnego uzasadnienia. Zamawiający odnosi się do wyjaśnień wykonawcy, twierdzi, że wymagał „tomografu spektralnego” oraz powołuje się na „ogólnodostępną definicją tomografu spektralnego”. Próżno natomiast szukać w jego argumentacji choćby nawiązania do opisu przedmiotu zamówienia, który, jak to poruszono na wstępie, został określony w Załączniku nr 2. Co więcej, rzekomo „ogólnodostępna definicja tomografu spektralnego” jest fragmentem materiałów promocyjnych firmy Philips, dostępnych na stronach internetowych tego koncernu:

Powyższe oznacza, że Zamawiający odrzucił ofertę GE Medical Systems Polska tylko dlatego, że nie opiewała na tomograf Philips, o cechach, z którymi można się zapoznać w folderach marketingowych tego podmiotu. W SWZ bowiem Zamawiający wymagał (pkt I.1 załącznika nr 2 do SWZ) tomografu bioenergetycznego umożliwiającego wykonywanie badań spektralnych. W specyfikacji nie ma zastrzeżenia, że *„tylko urządzenie wyposażone w detektor z dwoma energiami umożliwia wykonywanie badań spektralnych”*. Zamawiający na obecnym etapie Postępowania „rozlicza” więc Odwołującego z nieistniejących wcześniej wymagań, wykreowanych wyłącznie na potrzeby odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący podtrzymuje swoją argumentację zawartą w złożonych wyjaśnieniach. Zaoferowany przezeń tomograf komputerowy Revolution Vibe posiada funkcję badań spektralnych – Gemstone Spectral Imaging opisaną na stronie 30 danych produktowych tomografu Revolution Vibe. W dokumentach zamówienia nie ma definicji „tomografu spektralnego” ani opisanego sposobu wykonywania badań spektralnych. W związku z tym każde rozwiązanie technologiczne w tym zakresie musiało być dopuszczone. Na rynku jest kilka metod pozyskania danych spektralnych w tomografii komputerowej, co zostało opisane w artykule naukowym „Tomografia spektralna” opublikowanym w branżowym periodyku Inżynier i Fizyk Medyczny 5/2022. Autorzy tej publikacji jednoznacznie wskazują, że są 4 metody pozyskania danych spektralnych. W zależności od producenta tomografu można wyróżnić kilka metod umożliwiających realizację tomografii spektralnej (Ryc. 2). Głównego podziału można dokonać w zależności od zastosowanego detektora,

wówczas tomografy dzielimy na te z detektorami klasycznymi oraz z detektorami dedykowanymi do tomografii spektralnej. W przypadku tomografów z detektorami przeznaczonymi do spektroskopii wyróżnić można spektralne detektory warstwowe (Ryc. 2d) oraz detektory zliczające fotony (Ryc. 2e). Pierwsze z nich wykonane są z dwóch osobnych warstw detektorów ułożonych jedna na drugiej. Zewnętrzna część detektora (bliżej źródła promieniowania) gromadzi informacje o niskoenergetycznym spektrum promieniowania, druga warstwa położona głębiej o promieniowaniu wysokoenergetycznym. Drugi rodzaj to detektory konstruowane w technologii półprzewodnikowej (CdTe, tj. tellurek kadmu lub CZT, tj. tellurek cynku kadmu) umożliwiające zliczanie pojedynczych fotonów. Detektory te konwertują bezpośrednio promieniowanie rentgenowskie na sygnał elektryczny (bez klasycznej konwersji na światło widzialne). Tomografy wykorzystujące standardowe detektory realizują tę technikę albo poprzez zastosowanie dwóch źródeł promieniowania rentgenowskiego (DSCT, ang. Dual Source CT) (Ryc. 2b), albo za pomocą jednego źródła, dla którego zachodzi szybkie (Ryc. 2c) lub wolne (Ryc. 2a) przełączanie energii (ang. Fast or Low kV switching). Tomografy wykonane w technologii DSCT zostały wprowadzone jako pierwsze i wykorzystują dwa zestawy źródeł promieniowania oraz detektorów przesuniętych względem siebie o około 90°. Największą zaletą tej metody jest jednoczesne skanowanie dwuenergetyczne, co eliminuje artefakty od ruchów anatomicznych pacjenta. Kolejna metoda realizowana z wykorzystaniem klasycznych detektorów polega na wolnej zmianie energii i realizowana jest poprzez podwójne, następujące po sobie, skanowanie obiektu. Bardziej wydajną metodą jest jednak szybkie przełączanie energii zachodzące w czasie trwania jednego skanowania obiektu np. co kilka stopni.

Tomograf zaoferowany przez Odwołującego wykorzystuje metodę szybkiego przełączania napięcia (zgodnie z Ryc. 2c) na lampie rentgenowskiej z 80kV na 140kV co 0,25ms. Jest to jeden ze sposobów wykonywania badań spektralnych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie określił metody pozyskania danych spektralnych. Należy więc uznać, że były dopuszczone wszystkie rozwiązania, a nie jedynie to, które Zamawiający obecnie egzekwuje, czyli wyłącznie rozwiązanie firmy Philips. W przeciwnym razie należałoby uznać, że Postępowanie było obciążone wadą polegającą na całkowitym wyeliminowaniu konkurencji, co stanowiłoby o rażącym naruszeniu zasad PZP oraz programu Krajowego Planu Odbudowy.

Podsumowując, Zamawiający błędnie przyjął, że oferta Odwołującego nie opiewa na tomograf spektralny, a tym samym bezpodstawnie odrzucił tę ofertę naruszając art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Kolejny powód odrzucenia również ma związek z udzielonymi wyjaśnieniami, w kontekście szerokości otworu gantry. Jednocześnie Zamawiający ponownie odchodzi od treści SWZ po to tylko, aby znaleźć pretekst do odrzucenia. W piśmie z dnia 19.12.2025 r. czytamy, że:

W treści złożonych wyjaśnień firma GE wskazuje, iż wymóg co do szerokości otworu gantry 80 cm (800 mm), który postawił Zamawiający w OPZ jest w tym samym co 795 mm wskazywanych przez producenta w instrukcji obsługi. Wyjaśniający złożył dane produktowe, w których informację przeczą tym z ogólnodostępnej Instrukcji Obsługi dostępnej na stronie internetowej: [https://www.gehealthcare.com/support/manuals?\\_ga=2.244842437.1314784080.1762933489-644366496.1762159842&\\_gac=1.7145990.1762159842.EAlalQobChMlwY-A8czVkAMV3VCRBR2rSQHCEAAYASAAEgJ2Y\\_D\\_BwE](https://www.gehealthcare.com/support/manuals?_ga=2.244842437.1314784080.1762933489-644366496.1762159842&_gac=1.7145990.1762159842.EAlalQobChMlwY-A8czVkAMV3VCRBR2rSQHCEAAYASAAEgJ2Y_D_BwE) (pobrane w dniu 12.11.2025 r.),

bez odniesienia się do tego faktu. Zamawiający nie przewidywał zaokrąglania w górę faktycznych wymiarów średnicy gantry. Odnosząc się do tego „komentarza” należy podkreślić, że zgodnie z pkt I.2 zał. nr 2 do SWZ oferowany tomograf miał być wyposażony w gantry o średnicy otworu minimum 80 cm. Ten parametr należało zatem zmierzyć i określić w „cm”, a nie w „mm” – jak obecnie próbuje narzucić Zamawiający. Wbrew pozorom, na poziomie dokumentacji technicznej urządzeń jest istotna różnica między wymogiem 80 cm (a nawet 80,00 cm), a 800 mm. Sprowadza się do wybranej, w danych okolicznościach, metody pomiarowej i dokładności tego pomiaru. Zamawiający wymagał podania wartości średnicy gantry w cm. Zgodnie z danymi produktowymi tomografu Revolution Vibe (str. 4) posiada on średnicę gantry wynoszącą właśnie 80 cm, co odpowiada SWZ. Zamawiający formułując wymagany parametr „min. 80 cm” jednoznacznie i świadomie określił poziom precyzji podania tego parametru na pozycji jedności, zgodnie z powszechnie obowiązującymi zasadami matematyki (por. chociażby oficjalny serwis Ministerstwa Edukacji Narodowej pod linkiem: <https://zpe.gov.pl/a/zaokraglenie-liczb-dziesietnych/DQuCorFFY>). W przypadku średnicy gantry Zamawiający określił precyzję parametru na poziomie cyfry jedności, dlatego każdy tomograf o średnicy gantry 79,5-80,4 cm będzie miał 80cm po zaokrągleniu. W przypadku tomografu, który zaoferowaliśmy średnica gantry podana w danych produktowych jest określona na 80 cm. Wyrażanie wartości średnicy gantry w pełnych centymetrach – czyli ani 80,00 cm, ani 800 mm – ma związek z technologicznymi aspektami gantry. Gantry to w tomografie stalowa ramapierścień, na którym umieszczona jest wirująca lampa RTG i detektor. Kilkumilimetrowe różnice są pomijalne. Pozostają bowiem bez żadnego wpływu na komfort pacjenta, możliwość dostępu do pacjenta, jakość badania czy bezpieczeństwo. Dlatego parametr wyrażono w pełnych centymetrach. Badanie rozmiaru gantry z dokładnością do milimetrów – jak to obecnie próbuje narzucić Zamawiający – nie tylko nie wynika z SWZ, ale przede wszystkim pozbawione jest jakiegokolwiek sensu. Producent

zaoferowanego przez Odwołującego tomografu określa w danych technicznych średnicę gantry na poziomie 80 cm. Fakt, iż w dokumentacji technicznej pojawiają się informacje o 795 mm stanowi wyraz możliwej odchyłki od wymiaru projektowego, wynikającej z tolerancji wymiaru używanych materiałów. Nie stanowi jednak zaprzeczenia zadeklarowanej w ofercie właściwości wynoszącej 80 cm. Mając na uwadze powyższe odrzucenie nie powinno się ostać.

Trzecia przyczyna odrzucenia oferty Odwołującego została przedstawiona w następujący sposób: Zamawiających w opisanych wymogach wskazał jednoznacznie wielkość pola obrazowania (I. OGÓLNE pkt 14) diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm oraz wskazał wymaganą ilość rzeczywistych, fizycznych submilimetrowych rzędów detektora minimum 256 (I. OGÓLNE pkt 6). Wykonawca składając wyjaśnienia nie potwierdził, iż oferowany tomograf posiada diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm a jedynie wskazał, iż 256 rzędowy detektor w oferowanym aparacie może mieć pole obrazowania 35 cm co jest potwierdzeniem, iż oferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. Nie można się z nią zgodzić, gdyż i w tym przypadku Zamawiający eliminuje najkorzystniejszą ofertę w wyniku wykreowania nowych zapisów SWZ.

Wskazany powyżej pkt I.14 zał. nr 2 do SWZ zawiera wymaganie o treści: *Tomograf posiadający diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm*. Odwołujący potwierdził jego spełnienie, podając, że pole wynosi 50 cm. Natomiast w pkt I.6 stoi, że: *Tomograf posiadający ilość rzeczywistych, fizycznych submilimetrowych rzędów detektora minimum 256*. Ten parametr również został spełniony przez Odwołującego, ze wskazaniem na 256 rzędów. Podane właściwości znajdują potwierdzenie w materiałach producenta. W ramach wyjaśnień Odwołujący zwrócił Zamawiającemu uwagę, że nie wymagał on, żeby oba warunki opisane w punktach I.6 OGÓLNE oraz I.14 OGÓLNE były spełnione jednocześnie. Tych parametrów nie można więc łączyć i w ten sposób generować nowe, nieistniejące wcześniej wymagania. Wzywając do wyjaśnień Zamawiający napisał, że „oczekuje dostawy tomografu, który wykona skan pola o wielkości 50 cm detektorem wyposażonym w 256 rzędów”. To „oczekiwanie” obecnie egzekwuje, pomimo że żaden zapis SWZ nie zawierał takiego wymagania. Jeśli Zamawiający chciał powiązać parametr ilości rzędów detektora z polem obrazowania to powinien to wyraźnie określić w punkcie I.6, tak jak to zrobił np. w punkcie I.4 gdzie wyraźnie zazaczył, że wymaga podania ilości warstw dla jednej energii promieniowania.

Mając na uwadze powyższe odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło bezpodstawnie. Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp może nastąpić wyłącznie w przypadku jednoznacznej, nie budzącej wątpliwości niezgodności pomiędzy konkretnymi warunkami zamówienia, a treścią oferty. Przy czym zarówno brzmienie tego warunku jak i zawartość oferty nie mogą być wyinterpretowywane. Nie ulega wątpliwości, że potencjalny brak precyzji w opisie przedmiotu zamówienia, nie może obciążać wykonawców. Zamawiający nie może obecnie wymagać właściwości urządzenia, których nie wymienił w SWZ. Tymczasem uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego, w każdym punkcie opiera się na nieistniejących w SWZ postanowieniach. Nie sposób nie odnieść wrażenia, że Zamawiającego dopiero je stworzył na potrzeby wyeliminowania z Postępowania oferty Odwołującego. Niewątpliwie bowiem z treści oferty Odwołującego wynika, że wszystkie parametry są spełnione. Co więcej, również oficjalne dane produktowe zawierają potwierdzenie tych deklaracji. Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego naruszył więc art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 Pzp. Zamawiający skoncentrował się na znalezieniu pretekstu do odrzucenia oferty Odwołującego, całkowicie ignorując zastrzeżenia w stosunku do oferty Philips zasygnalizowane mu w toku Postępowania. Wezwał tego wykonawcę do wyjaśnień, ale jednocześnie kompletnie zignorował zdawkową odpowiedź, jaką otrzymał od Philips. Wykonawca ten nie przekazał bowiem żadnych informacji, a jedynie potwierdził parametry. Tymczasem niezgodności oferty Philips z warunkami zamówienia są bardzo konkretne i jednoznaczne.

Dotyczy punktu I.4 tabeli „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW WYMAGANYCH TOMOGRAF SPEKTRALNY”. Zamawiający w tym punkcie wymagał: *Tomograf komputerowy umożliwiający uzyskanie minimum 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor*.

Wykonawca Philips zaoferował w tym postępowaniu tomograf komputerowy Spectral CT, który umożliwia uzyskanie maksymalnie 256 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor. Tym samym nie został spełniony wymóg graniczny i oferta firmy Philips powinna być odrzucona. W systemie Spectral CT możliwe jest uzyskanie 512 warstw, ale tylko dla dwóch różnych energii. Detektor tomografu jest opisany w oficjalnych danych produktowych tomografu Spectral CT na str. 12 paragraf 7.3 Detektor NanoPanel Prism. Jest tam jednoznacznie wskazane, że *detektor ma 128 rzędów i 2 warstwy akwizycyjne, gdzie górna warstwa pochłania fotony o niskiej energii, przepuszczając te o wysokiej energii, a niższa pochłania fotony wysokoenergetyczne*. Akwizycja dostępna jest z kolimacją wiązki 2 x 128 x 0,625mm (2 x ze względu na dwie warstwy rejestrowania energii), co jest literalnie napisane. Ze 128 rzędów akwizycyjnych można zrekonstruować maksymalnie 256 warstw. Tym samym dla jednej energii promieniowania w czasie jednego obrotu tomograf Spectral CT uzyskuje maksymalnie 256 warstw. Natomiast dla dwóch

warstw detektora i dwóch różnych energii jest w stanie uzyskać 512 warstw w trakcie jednego obrotu gantry, jednak to nie spełnia opisanego wymogu.

W Podręczniku użytkownika na str. 21 jest jednoznaczna informacja, że detektor ma 128 rzędów i 256 warstw (ALE: dla jednej energii):

Mając na uwadze powyższe oferta Philips powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Dotyczy punktu I. 24 tabeli „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW WYMAGANYCH TOMOGRAF SPEKTRALNY”.

Zamawiający w tym punkcie wymagał: *Tomograf umożliwiający wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie minimum 16 cm*

Philips w punkcie 24 tabeli zadeklarował, że spełnia parametr określony przez Zamawiającego wymagający dostarczenia tomografu, który umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie minimum 16 cm. Oznacza to, że czas pomiędzy poszczególnymi fazami akwizycji w zakresie 16 cm nie może przekraczać jednej sekundy. Na podstawie informacji zawartej w danych produktowych tomografu Philips Spectral CT str. 15, paragraf 10.7 Pakiet Spectral Neuro Essentials należy stwierdzić, że owszem tomograf umożliwia badania dynamiczne w zakresie 16 cm jednakże trwa to znacznie dłużej niż zadeklarował Wykonawca: „Po wykonaniu skanu osiowego w jednej lokalizacji w ciągu paru sekund stół przemieszcza się do kolejnego miejsca i wykonywany jest następny skan osiowy”. Dodatkowo tryb Jog Scan przy perfuzji głowy skanuje z czasem obrotu 0,4s co jest opisane (str. 336 Podręcznik użytkownika Spectral CT)

Więc gdyby nawet pominąć fakt, że układy elektroniczne i silniki napędowe nie działają bezzwłocznie i system przesuwa stół między skanami z maksymalną prędkością 600 mm/s to nie ma szansy powtórzyć skanu co 1s bo detektor ma pokrycie 8 cm i o taką odległość musi się przesunąć i zatrzymać stół po czym wrócić na początkową pozycję skanowania w celu wykonania ponownego skanu tej samej anatomii.

Bezzwłoczny czas tej operacji = 0,4s(czas 1 skanu) + 80mm\* 600mm/s (przesunięcie do 2 pozycji) + 0,4s (czas 2 skanu) + 80mm\*600mm/s (przesunięcie do pozycji początkowej) = ~1,07s jest to łącznie dłużej niż 1 sekunda.

Podsumowując po zeskanowaniu w jednej lokalizacji (8 cm pokrycia) system potrzebuje kilku sekund do wykonania skanu w kolejnej pozycji, czyli kolejnych 8 cm. Tym samym nie ma możliwości osiągnięcia wymaganej w punkcie I.24 rozdzielczości czasowej mniejszej niż 1 sekunda podczas akwizycji 16 cm.

Powyższe oznacza, że zaoferowany przez firmę Philips tomograf komputerowy Spectral CT nie spełnia wymaganego parametru granicznego opisanego przez Zamawiającego w punkcie

I.24 i oferta Philips powinna być odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp).

**Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie** zgłosił wykonawca - "PHILIPS POLSKA" sp. z o. o. z/s w Warszawie (Uczestnik Philips) wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z dnia 16.02. 2026 r. podał: (...)

I.(...) w nawiązaniu do przystąpienia wniesionego 30 grudnia 2025 r.:

1)podtrzymuję wniosek o oddalenie odwołania w całości;

2)wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodów z dokumentów wskazanych w dalszej części pisma procesowego, na okoliczności tam wskazane.

Ponadto, w wykonaniu zarządzenia składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej, przedstawiam poniżej pisemne stanowisko Przystępującego zawierające odniesienie się do zarzutów podniesionych w odwołaniu wraz z dowodami istotnymi dla rozstrzygnięcia odwołania.

II *W odniesieniu do zarzutu a) odwołania Przystępujący wskazuje co następuje:*

*Odnosnie tomografu spektralnego*

1.Poza sporem jest, że w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamieszczonym w Załączniku nr 2 do SWZ, w Formularzu parametrów technicznych, w I. OGÓLNE, ppkt 1, Zamawiający wskazał, iż wymagany jest „Tomograf wieloenergetyczny umożliwiający wykonywanie badań spektralnych.” Jest zatem oczywiste, że tylko tomograf będący tomografem wieloenergetycznym, umożliwiającym wykonywanie badań spektralnych, może być uznany za tomograf spektralny w rozumieniu postanowień SWZ. Tym samym dywagacje Odwołującego odnośnie braku definicji „tomografu spektralnego” w dokumentach zamówienia są pozbawione jakiegokolwiek znaczenia i jedynie zaciemniają obraz sprawy. Z tych samych względów nie sposób zgodzić się z Odwołującym jakoby „każde rozwiązanie technologiczne w tym zakresie musiało być dopuszczone” (tak na str. 4 odwołania). Wręcz przeciwnie, Zamawiający wystarczająco precyzyjnie wskazał jakie cechy musi posiadać tomograf, aby można go było zaoferować w przedmiotowym postępowaniu.

2.Z wywodów Odwołującego wynika, że zaoferowany przez niego tomograf Revolution Vibe ani nie jest tomografem wieloenergetycznym, ani nie umożliwia wykonywania badań spektralnych. Odwołujący de facto przyznał powyższe na str. 6 odwołania, wskazując tam, że: „Tomograf zaoferowany przez Odwołującego wykorzystuje metodę szybkiego przełączania napięcia (zgodnie z Ryc. 2c) na lampie rentgenowskiej z 80kV na 140kV co 0,25ms.” Z powyższego wynika, że tomograf Revolution Vibe nie jest tomografem wieloenergetycznym, lecz dwuenergetycznym, ponadto nie umożliwia wykonywania badań spektralnych, lecz jedynie dwuenergetyczne, tj. poprzez przełączanie napięcia na lampie rentgenowskiej z 80kV na 140kV. W tomografie Revolution Vibe uzyskuje się jedynie dwa poziomy energii (dwie energie), co w żaden sposób nie spełnia sformułowanego w SWZ wymogu wieloenergetyczności. Za Słownikiem języka polskiego PWN Przystępujący wskazuje, że przedrostek „wielo-” to „pierwszy człon wyrazów złożonych, wskazujący na dużą liczbę tego, co jest nazwane przez drugi człon”.

3. Dodatkowo wskazać należy, że badania spektralne to badania wykorzystujące możliwość wyodrębnienia pojedynczej energii z pełnego spektrum promieniowania emitowanego przez jedno źródło. Ponieważ w tomografie Revolution Vibe uzyskuje się jedynie dwa poziomy energii (dwie energie), poprzez przełączanie napięcia na lampie rentgenowskiej z 80kV na 140kV, to nie daje on możliwości wyodrębnienia pojedynczej energii z pełnego spektrum promieniowania emitowanego przez jedno źródło, nie daje zatem możliwości wykonania badań spektralnych. Jak to już wskazano powyżej, tomograf Revolution Vibe umożliwia wykonywanie wyłącznie badań dwuenergetycznych.

4.Przystępujący podkreśla, że tomografia dwuenergetyczna nie jest tym samym co tomografia spektralna, mimo że obie metody pozwalają na różnicowanie materiałów i uzyskiwanie rekonstrukcji opartych na zależności pochłaniania od energii. Tym samym badania dwuenergetyczne nie są badaniami spektralnymi. W tomografii dwuenergetycznej tomograf pracuje naprzemiennie na tylko dwóch poziomach energii, które szybko się przełączają (np. 80kV / 140kV). Oznacza to, że system rejestruje jedynie dwa punkty widma, a co więcej tryb obrazowania dwuenergetycznego musi zostać specjalnie uruchomiony przed rozpoczęciem badaniem, nie ma możliwości uruchomienia go w trakcie badania ani po jego wykonaniu. W konsekwencji tryb obrazowania dwuenergetycznego:

- zwiększa dawkę promieniowania,
- wydłuża czas akwizycji,
- nie może być stosowany w każdym typie badania, np. w szybkich badaniach kardiologicznych, gdzie krótki czas badań jest kluczowy.

Z kolei tomografia spektralna oparta na detektorze (tj. spektralnym detektorze warstwowym albo detektorze zliczającym fotony) pozwala rejestrować pełne spektrum energii fotonów w każdym pojedynczym pomiarze. Dzięki temu:

- każde badanie jest automatycznie spektralne, bez konieczności wcześniejszego uruchomienia specjalnego trybu,
- nie ma wzrostu dawki promieniowania wynikającego z przełączania energii,
- możliwe jest wykonywanie badań spektralnych w dowolnym protokole, również bardzo szybkich.

Reasumując, choć efekty końcowe badania dwuenergetycznego (takie jak mapy jodu, rekonstrukcje monoenergetyczne czy analiza materiałowa) mogą być podobne jak w przypadku badania spektralnego, to zasada działania i zakres możliwości różnią się w bardzo istotny sposób. Badania dwuenergetyczne to metoda dwupunktowa, natomiast detektor spektralny dostarcza pełną informację widmową dla każdego fotonu, bez konieczności powtarzania badań i bez narażania pacjenta na dodatkową dawkę promieniowania.

Odnosnie szerokości otworu gantry

5.Odnosnie do argumentacji odwołania dotyczącej szerokości otworu gantry wskazać trzeba, że jest ona kompletnie chybiona i ma jedynie odwrócić uwagę od istoty sprawy. Okoliczności faktyczne są bowiem bezsporne i jednoznacznie wskazują, iż treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Po pierwsze, w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamieszczonym w Załączniku nr 2 do SWZ, w Formularzu parametrów technicznych, w I. OGÓLNE, ppkt 2, Zamawiający wskazał jasno i wyraźnie, że: „Tomograf wyposażony w gantry o średnicy otworu minimum 80 cm”. Powyższe postanowienie jest jasne i nie nastęrcza żadnych problemów interpretacyjnych: średnica gantry nie może być mniejsza niż 80 cm. Zatem każda średnica gantry mniejsza niż 80 cm jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższe jest oczywistą konsekwencją użycia przez Zamawiającego słowa „minimum”, które oznacza „najmniejsza możliwa, niezbędna lub wymagana ilość, wielkość”.

Po drugie, jest oczywiste, że 80 cm to 800 mm, gdyż zgodnie z obowiązującym w Polsce systemem metrycznym 1 cm to 10 mm ( $80 \times 10 = 800$ ). Co za tym idzie, 795 mm to 79,5 cm ( $795: 10 = 79,5$ ).

Po trzecie, Odwołujący przyznał, że w dokumentacji technicznej zaoferowanego tomografu pojawiają się informacje o 795 mm średnicy gantry, oraz że 80 cm średnicy gantry, podane w danych produktowych zaoferowanego tomografu, to efekt zaokrąglenia 795 mm w górę, czyli zaokrąglenie do jedności (z dokładnością do 1 cm). Odwołujący podniósł wprawdzie, że „Fakt, iż w dokumentacji technicznej pojawiają się informacje o 795 mm stanowi wyraz możliwej odchyłki od wymiaru projektowego, wynikającej z tolerancji wymiaru używanych materiałów”, ale nic takiego nie wynika z ww. dokumentacji technicznej. W załączonym do niniejszego pisma dokumencie zatytułowanym „Revolution Apex™ Expert,

Revolution Apex™ Essential, Revolution Vibe. Technical Reference Manual.5974472-1EN Revision 4", będącym ogólnodostępną instrukcją obsługi zaferowanego przez Odwołującego tomografu2, w tabeli 82, zamieszczonej na str. 237, wskazano, że:

**Tabela 8-2 Geometria skanera**

Parametr	
Wysokość isocentra	1026 mm
Punkt ogniskowy do isocentra	625.6 mm
Punkt ogniskowy do detektora	1097.6 mm
SFOV	500 mm
<b>Srednica otworu gantry</b>	<b>795 mm</b>

Producent nie wskazał tutaj, że ww. 795 mm średnicy otworu gantry to „wyraz możliwej odchyłki od wymiaru projektowego, wynikającej z tolerancji wymiaru używanych materiałów”, niczego takiego nawet nie zasugerował. Brak też informacji, że ww. 795 mm średnicy otworu gantry to wielkość przybliżona albo inna niż standardowa. Generalnie wszystkie wymiary podane w tabeli 8-2 są bardzo precyzyjne, podane z dokładnością do dziesiątych części milimetra. Brak jest zatem jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że to akurat średnica otworu gantry została zaniżona. (...)

Po czwarte, jest poza sporem, że 795 mm, czyli 79,5 cm, to mniej niż 80 cm (800 mm). Tym samym gantry o średnicy otworu 795 mm, czyli 79,5 cm, nie spełnia wymogu gantry o średnicy otworu minimum 80 cm.

Cała reszta wywodów Odwołującego to próba odwrócenia uwagi od powyższych okoliczności. Nie ma przy tym żadnej różnicy, czy Zamawiający określił wymóg dotyczący średnicy otworu gantry jako „minimum 80 cm” czy jako „minimum 800 mm”, jest to bowiem ta sama minimalna wielkość, wyrażona w różnych jednostkach. Niezależnie od przyjętej jednostki 795 mm / 79,5 cm to zawsze wielkość mniejsza niż wymagana minimalna wielkość 800 mm / 80 cm.

6.Odwołujący w oczywisty i rażący sposób odchodzi od literalnego brzmienia SWZ, podnosząc, że „Wbrew pozorom, na poziomie dokumentacji technicznej urządzeń jest istotna różnica między wymogiem 80 cm (a nawet 80,00 cm), a 800 mm”. Wymóg Zamawiającego nie brzmi bowiem „80 cm”, lecz „minimum 80 cm”, czyli nie mniej niż 80 cm. Zatem każda średnica gantry mniejsza niż 80 cm jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z powyższych względów pozbawione znaczenia i po prostu niepoważne są wywody Odwołującego dotyczące zasad zaokrąglania liczb dziesiętnych. Zamawiający w żadnym punkcie SWZ nie wskazał ani nawet nie zasugerował, że dopuszczalne jest zaokrąglanie średnicy gantry zaferowanego tomografu do jedności (z dokładnością do 1 cm). Zresztą dopuszczenie takiego zaokrąglania nie miałoby żadnego sensu, skoro wymóg Zamawiającego to „minimum 80 cm”, czyli nie mniej niż 80 cm. Każda wielkość średnicy gantry albo spełnia powyższe minimum, albo nie, a do oceny tej kwestii nie trzeba stosować żadnych zaokrągleń. Wywody Odwołującego potwierdzają, że w zaferowanym przez Odwołującego tomografie średnica gantry powyższego minimum nie spełnia a Odwołujący tą bezsporną okoliczność usiłuje przysłonić twierdzeniem, że 79,5 cm to jednak 80 cm (po zaokrągleniu).

7.Odwołujący podniósł również, że: „Wyrażanie wartości średnicy gantry w pełnych centymetrach – czyli ani 80,00 cm, ani 800 mm – ma związek z technologicznymi aspektami gantry. Gantry to w tomografie stalowa rama-pierścień, na którym umieszczona jest wirująca lampa RTG i detektor. Kilkumilimetrowe różnice są pomijalne. Pozostają bowiem bez żadnego wpływu na komfort pacjenta, możliwość dostępu do pacjenta, jakość badania czy bezpieczeństwo. Dlatego parametr wyrażono w pełnych centymetrach. Badanie rozmiaru gantry z dokładnością do milimetrów – jak to obecnie próbuje narzucić Zamawiający – nie tylko nie wynika z SWZ, ale przede wszystkim pozbawione jest jakiegokolwiek sensu” (str. 7 odwołania). Odnosząc się do powyższego Przystępujący w pierwszej kolejności wskazuje, że jest to spóźniona i tym samym niedopuszczalna próba zakwestionowania postanowień SWZ. Jeśli Odwołujący uważa, że Zamawiający w ogóle nie powinien określać średnicy gantry, względnie nie powinien określać średnicy gantry jako „minimum 80 cm”, względnie nie powinien zwracać uwagi na kilkumilimetrowe różnice, to mógł i powinien w ustawowym terminie wnieść odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący tego nie uczynił, złożył natomiast ofertę, zatem zgodził się na ustalone przez Zamawiającego warunki zamówienia i jest nimi związany.

Przystępujący przypomina, że zgodnie z utrwalonym i jednolitym orzecnictwem KIO: „Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, dalej s.i.w.z., od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 701 § 4 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że - obok ogłoszenia - zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to s.i.w.z. należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu KC. Precyzyjne i jasne sformułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ściśle

egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców” (cytat za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 18/18). Analogicznie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 878/22, Izba uznała, że: „Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 701 § 4 KC).” Z kolei w wyroku z dnia 8 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 639/21, Izba zwróciła uwagę, że: „przy odczytywaniu treści siwz na etapie po otwarciu ofert konieczne jest kierowanie się wykładnią literalną, językową, gdyż tylko w taki sposób wykonawcy mogą zapoznać się z treścią siwz i ją uwzględnić dobierając oferowane produkty.” Podsumowując, wymagania, które określa Zamawiający, wynikają wprost z literalnego brzmienia ogłoszenia i SWZ (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 października 2008 r., XXIII GA 446/2008). Ocena oferty winna zostać dokonana w oparciu o brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego postanowień, upublicznionych w ogłoszeniu i SWZ. Skoro zatem Zamawiający jasno i wyraźnie wskazał w SWZ, że zaoferowany tomograf ma być wyposażony „w gantry o średnicy otworu minimum 80 cm”, to Odwołujący powinien się do powyższego zastosować i zaoferować tomograf z taką właśnie minimalną średnicą gantry. Skoro natomiast Odwołujący tego nie uczynił, lecz bezpodstawnie uznał, iż średnica otworu gantry wynosząca 795 mm (79,5 cm) spełnia wymóg minimum 80 cm, to Zamawiający miał prawo i obowiązek odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

*Odnośnie pola skanowania i obrazowania oraz minimum 256 rzędów detektora*

8. Na wstępie Przystępujący wyjaśnia, że zaoferowany przez Odwołującego tomograf Revolution Vibe posiada 256 rzędów detektora jedynie w centralnej jego części. Boczne obszary detektora mają tylko po 64 rzędy, co znacząco ogranicza efektywne pole skanowania i obrazowania. W rezultacie bowiem:

a) diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym (i każdym innym skanie) o wielkości 50 cm dostępne jest tylko przy 64 rzędach detektora;

b) przy 256 rzędach detektora diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym (i każdym innym skanie) wynosi jedynie 30 cm, co nie obejmuje kluczowych także dla badań kardiologicznych struktur: klatki piersiowej, płuc, aorty i naczyń odchodzących. Pole mające jedynie 30 cm jest niewystarczające przede wszystkim dla badań onkologicznych, gdzie obrazowany obszar obejmuje wiele narządów;

c) badanie TK serca obejmuje nie tylko mięsień sercowy, ale też sąsiednie narządy, których ocena może mieć krytyczne znaczenie dla życia i zdrowia pacjenta. Ograniczenie diagnostycznego pola skanowania i obrazowania istotnie obniża skuteczność diagnostyki.

9. Wywody Odwołującego w tym zakresie sprowadzają się do twierdzenia, iż Zamawiający nie wymagał, „(...) żeby oba warunki opisane w punktach I.6 OGÓLNE oraz I.14 OGÓLNE były spełnione jednocześnie” (tak na str. 8 odwołania). W takim postawieniu sprawy nie sposób się zgodzić. Odwołujący najwyraźniej uważa, że wymagania postawione w Załączniku nr 2 do SWZ, w Formularzu parametrów technicznych, w I. OGÓLNE, to zbiór niepowiązanych ze sobą parametrów technicznych, które nie muszą być spełnione jednocześnie, lecz np. naprzemiennie czy alternatywnie. Tymczasem treść Formularza parametrów technicznych nie daje żadnych podstaw do takiego twierdzenia. W ocenie Przystępującego jest wręcz oczywiste, że wszystkie wymagania tam postawione, przede wszystkim te w części I. OGÓLNE, muszą być spełnione jednocześnie, gdyż inaczej zaoferowany tomograf w rzeczywistości by ich nie spełniał. Odnosząc powyższe do wymagań opisanych w punktach I.6 OGÓLNE oraz I.14 OGÓLNE, skoro Odwołujący przyznał, że 256 – rzędowy detektor w oferowanym aparacie może mieć pole obrazowania 35 cm, to w rzeczywistości zaoferowany tomograf nie spełnia ani wymagania minimum 256 rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora (dla pola obrazowania w przedziale od powyżej 35 cm do minimum 50 cm), ani wymagania diagnostycznego pola skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm, ze względu na brak minimum 256 rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora dla takiego pola.

Zasadnicze znaczenie ma również to, że ani w punkcie I.6 OGÓLNE, ani w punkcie I.14 OGÓLNE Zamawiający nie wskazał, że wymagania tam postawione mogą być spełnione jedynie w pewnych zakresach / przedziałach. W szczególności Zamawiający nie wskazał tam, że wymóg minimum 256 rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora może być spełniony tylko dla pewnego wycinka pola skanowania, np. dla 35 cm z wymaganych minimum 50 cm. Tak samo Zamawiający nie wskazał tam, że wymóg diagnostycznego pola skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm może być spełniony dla mniej niż 256 rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora. Gdyby przyjąć sposób interpretacji SWZ forsowany przez Odwołującego, to trzeba by uznać, że dopuszczalne i zgodne z SWZ jest zaoferowanie tomografu, w którym:

a) minimum 256 rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora jest dostępne dla pola skanowania wynoszącego zaledwie 1 cm a nawet 1 mm czy wręcz 1 mikron (!), względnie w którym ww. 256 rzędów detektora nie jest dostępnych dla żadnego (!) pola skanowania;

b) dla pola skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm dostępny jest tylko 1

rzeczywisty, fizyczny submilimetrový rząd detektora albo wręcz żaden (!) rząd detektora nie jest dostępny.

Powyższe najlepiej pokazuje do jak absurdalnych i nieakceptowalnych rezultatów prowadzi przyjęcie, że warunki opisane w punktach I.6 OGÓLNE oraz I.14 OGÓLNE nie muszą być spełnione jednocześnie.

Trzeba też zaznaczyć, że Zamawiający nie kupuje elementów ani części tomografu, ale całe, gotowe urządzenie, które po jego dostawie i zamontowaniu ma zostać uruchomione przez wykonawcę tak, aby możliwe było jego prawidłowe użytkowanie. Także z tego względu nie jest dopuszczalne, aby spełnienie przez tomograf jednego wymagania powodowało, że inne wymaganie nie jest spełnione. Zamawiający nie wyspecyfikował bowiem wymagań dla poszczególnych elementów czy części tomografu, ale dla tomografu jako całości – jednego urządzenia.

10. Przystępujący zaznacza ponadto, że w żadnym z wymagań postawionych w Formularzu parametrów technicznych, w I. OGÓLNE, nie ma wskazania, że ma być ono spełnione jednocześnie z innym wymaganiem czy wymaganiami. Nie ma przy tym jednak żadnych wątpliwości, że wymagania te muszą być spełnione jednocześnie a co więcej takich wątpliwości nie miał też sam Odwołujący. Przykładowo, Zamawiający postawił następujące wymagania odnośnie lampy RTG:

10 Tomograf wyposażony w pojedynczą lampę RTG wyposażoną w minimum 2 ogniska

11 Tomograf wyposażony w lampę RTG o rzeczywistej pojemności cieplej minimum 1 MHU i szybkości chłodzenia anody minimum 1300 kHU/min.

Przyjmując sposób interpretacji SWZ forsowany przez Odwołującego należałoby uznać, że wykonawcy mogli zaoferować tomograf wyposażony w:

a) jedną lampę RTG wyposażoną w minimum 2 ogniska oraz

b) drugą lampę RTG o rzeczywistej pojemności cieplej minimum 1 MHU i szybkości chłodzenia anody minimum 1300 kHU/min.

Odwołujący nie miał jednak żadnych wątpliwości, że takie rozumienie postanowień SWZ jest pozbawione jakiegokolwiek sensu i zaoferował tomograf wyposażony wyłącznie w pojedynczą lampę RTG, spełniającą jednocześnie wszystkie ww. wymagania.

Innym przykładem są wymagania Zamawiającego dotyczące stołu tomografu, tj.:

46	Tomograf wyposażony w stół o dopuszczalnym obciążeniu pacjentem minimum 300 kg
47	Tomograf wyposażony w stół z dostępnym zakresem ruchu poziomego stołu minimum 200 cm
48	Stół tomografu wyposażony w: - materac - podglówek do badania głowy - podglówek do pozycji na wznak - pasy stabilizujące - podpórka pod ramię, kolana i nogi - uchwyt na rolkę podkładu jednorazowego

Ponownie, gdyby interpretować SWZ tak jak tego chce Odwołujący, należałoby uznać, że można zaoferować tomograf wyposażony w 3 różne stoły, z których każdy spełnia wymagania tylko jednego z powyższych punktów. Względnie, że można zaoferować tomograf wyposażony w 1 stół, który będzie spełniał powyższe wymagania wyłącznie naprzemiennie / alternatywnie, np. zakres ruchu poziomego stołu minimum 200 cm będzie dostępny tylko przy obciążeniu pacjentem nie większym niż 80 kg, dopuszczalne obciążenie pacjentem minimum 300 kg będzie osiągalne tylko po zdemontowaniu wyposażenia stołu wskazanego w pkt 48 a zamontowany materac będzie ograniczał dostępny zakres ruchu poziomego stołu do 100 cm.

Ponownie jednak Odwołujący nie miał żadnych wątpliwości, że takie rozumienie postanowień SWZ jest pozbawione jakiegokolwiek sensu i zaoferował tomograf wyposażony wyłącznie w jeden stół, spełniającą jednocześnie wszystkie ww. wymagania.

11. Reasumując, tezę o rzekomym braku konieczności jednoczesnego spełnienia wymagań wskazanych w Formularzu parametrów technicznych Odwołujący przyjął tylko w przypadku wymagań opisanych w punktach I.6 OGÓLNE oraz I.14 OGÓLNE. Powyższe jasno pokazuje, że teza ta jest wyłącznie elementem strategii procesowej Odwołującego, który za wszelką cenę stara się wybronić swoją ofertę, bez oglądania się na choćby elementarną racjonalność swoich wywodów. W rzeczywistości bowiem tomograf zaoferowany przez Odwołującego ww. wymagań nie spełnia, względnie spełnia je wyłącznie w pewnych zakresach / przedziałach, na co Zamawiający nie wyraził zgody.

W ocenie Przystępującego jest jasne, że Odwołujący po prostu zapomniał uzupełnić opisu procedury lub procedury mycia i dezynfekcji dla środków transportu użytych do wykonania zamówienia, tj. dla samochodu do transportu posiłków.

Wywody odwołania mają natomiast odwrócić uwagę od tego oczywistego faktu.

III *W odniesieniu do zarzutu b) odwołania Przystępujący wskazuje co następuje:*

12. W pierwszej kolejności Przystępujący odnie się do wytyku Odwołującego, że Zamawiający „Wezwał tego wykonawcę (tj. Przystępującego – przyp. Przystępującego) do wyjaśnień, ale jednocześnie kompletnie zignorował zdawkową odpowiedź, jaką otrzymał od Philips. Wykonawca ten nie przekazał bowiem żadnych informacji, a jedynie potwierdził parametry.” (tak na str. 9 odwołania). Przystępujący wskazuje zatem jak zostało sformułowane wezwanie Zamawiającego z 21 listopada 2025 r. w zakresie punktu I.4 i punktu I.24 z Formularza parametrów technicznych:

„1. Dotyczy punktu 4 tabeli „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW WYMAGANYCH TOMOGRAF SPEKTRALNY”. Zamaw w tym punkcie wymagał tomografu komputerowego umożliwiającego uzyskanie minimum 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor.

Zamawiający prosi o doprecyzowanie, iż zaoferowany tomograf spektralny Spectral CT umożliwia uzyskanie 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor i złożenie dokumentacji producenta na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego wymogu.

(...)

3. Dotyczy punktu 24 tabeli „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW WYMAGANYCH TOMOGRAF SPEKTRALNY”. Zamawiający prosi o doprecyzowanie poparte dokumentacją producenta, iż zaoferowany tomograf spektralny Spectral CT umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie minimum 16 cm”

Przystępujący zastosował się ściśle do powyższego wezwania Zamawiającego i w swojej odpowiedzi doprecyzował, tj. potwierdził, że:

a) zaoferowany tomograf spektralny Spectral CT (typ: 7500) umożliwia uzyskanie 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor;

b) zaoferowany tomograf spektralny Spectral CT (typ: 7500) umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie 16 cm.

Ponadto, ponieważ Zamawiający zażądał dokumentacji producenta na potwierdzenie spełnienia przedmiotowych wymogów, Przystępujący załączył taką dokumentację do swoich wyjaśnień, tj. załączył odpowiednie oświadczenie producenta (Philips Medical Systems Nederland B.V.) z 26 listopada 2025 r. W ww. oświadczeniu producent stwierdził kategorycznie, że:

„1. Tomograf komputerowy umożliwia uzyskanie 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor

(...)

3. Tomograf umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie 16 cm”

Odpowiedź udzielona przez Przystępującego nie była zatem zdawkowa, tylko dokładnie taka, jakiej wymagał Zamawiający, została też poparta odpowiednią dokumentacją producenta.

Co istotne, Zamawiający w swoim wezwaniu nie zażądał żadnych konkretnych informacji, w szczególności nie zażądał, aby Przystępujący wytłumaczył w jaki konkretnie sposób spełnione są wymagania punktu I.4 i punktu I.24 z Formularza parametrów technicznych. Nie sposób zatem czynić Przystępującemu zarzutu z tego, że takich informacji nie podał.

*Odnośnie punktu I.4 z Formularza parametrów technicznych*

13. Wywody Odwołującego sprowadzają się do twierdzenia, że: „W systemie Spectral CT możliwe jest uzyskanie 512 warstw ale tylko dla dwóch różnych energii” (tak na str. 9 odwołania).

Powyższe ma wynikać z tego, że detektor tomografu zaoferowanego przez Przystępującego ma rzekomo tylko 128 rzędów akwizycyjnych a „ze 128 rzędów można zrekonstruować maksymalnie 256 warstw. Tym samym dla jednej energii promieniowania w czasie jednego obrotu tomograf Spectral CT uzyskuje maksymalnie 256 warstw. Natomiast dla dwóch warstw detektora i dwóch różnych energii jest w stanie uzyskać 512 warstw w trakcie jednego obrotu gantry, jednak to nie spełnia opisanego wymogu” (tak na str. 9 odwołania). Przystępujący kategorycznie zaprzecza powyższym twierdzeniom Odwołującego i wyjaśnia co następuje.

14. W każdym tomografie obecnie dostępnym na rynku, bez względu na jego producenta, liczba uzyskiwanych warstw to dwukrotność liczby rzędów detektora, czyli 32 rzędy daje 64 warstwy, 80 rzędów daje 160 warstw, 128 rzędów daje 256 warstw, 256 rzędów daje 512 warstw itd. Powyższe wynika z tego, że lampa RTG posiada 2 ogniska, czyli emituje promieniowanie z dwóch lekko przesuniętych punktów. Dzięki temu każdy rząd detektora pozyskuje dane z dwóch różnych kątów, co zwiększa dwukrotnie ilość informacji, w rezultacie czego otrzymujemy dwa razy więcej warstw niż rzędów detektora.

Przystępujący wskazuje, że zaoferowany przez niego tomograf Spectral CT (typ: 7500) posiada 256 rzędów detektora,

co zgodnie z powyższym daje 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor. Powyższe potwierdza nie tylko złożone przez Przystępującego oświadczenie producenta (Philips Medical Systems Nederland B.V.) z 26 listopada 2025 r., ale także ogólnodostępne informacje na temat zaoferowanego przez Przystępującego tomografu Spectral CT (typ: 7500), w szczególności oficjalna specyfikacja techniczna ww. tomografu. W ww. specyfikacji technicznej na str. 8 wskazano jasno i wyraźnie, że liczba warstw wynosi 512. Z kolei na str. 14 ww. specyfikacji wskazano jasno i wyraźnie, że liczba rzędów detektora to  $128 \times 2$  warstwy, czyli w sumie 256 rzędów ( $128 \times 2 = 256$ ), co daje 512 warstw.

Dowód: oficjalna specyfikacja techniczna tomografu Spectral CT (typ: 7500), potwierdzona przez producenta (Philips Medical Systems Nederland B.V.)

Ponadto na str. 14 ww. specyfikacji znajduje się rysunek przedstawiający budowę detektora:

Na rysunku widać wyraźnie dwie kolorowe warstwy (górną i dolną) a tuż obok rysunku wyjaśnione zostało, że: „Górna warstwa pochłania fotony o niskiej energii, przepuszczając te o wysokiej energii, a niższa pochłania fotony wysokoenergetyczne. Funkcja rozdzielcza spektralnego w detektorze gwarantuje, że fotony o niskiej i wysokiej energii są rejestrowane w tym samym czasie i w tej samej przestrzeni.” Odwołujący w swoich wywodach całkowicie pominął warstwową („kanapkową”) budowę detektora oraz wynikające z niej konsekwencje. 15. Dodatkowo Przystępujący wskazuje, że twierdzenie Odwołującego jakoby „W systemie Spectral CT możliwe jest uzyskanie 512 warstw, ale tylko dla dwóch różnych energii”, jest błędne co do samej istoty, ponieważ konstrukcja tomografu Spectral CT (typ: 7500) nie daje możliwości działania dwiema energiami - jest to tomograf spektralny a nie dwuenergetyczny. W tomografie Spectral CT (typ: 7500) lampa RTG emituje promienie X jednocześnie o danym napięciu (np. 120 kV) i jest to właśnie jeden i tylko jeden rodzaj energii. Ta energia pada na detektor, który ma 256 rzędów (dwie warstwy po 128 rzędów) a 256 rzędów daje 512 warstw. Inne rozwiązanie zastosowano w tomografie zaoferowanym przez Odwołującego: w tym przypadku badanie wykonywane jest poprzez szybkie przełączanie energii, czyli szybkie przełączanie napięcia na lampie rentgenowskiej z 80kV na 140kV co 0,25ms. Dlatego właśnie tomograf zaoferowany przez Odwołującego jest tomografem dwuenergetycznym a nie tomografem spektralnym. Fundamentalną wadliwość wywodów Odwołującego potwierdza również argumentacja zamieszczona na str. 5 i nast. odwołania. Odwołujący powołał się tam na artykuł „Tomografia spektralna”, opublikowany w periodyku Inżynier i Fizyk Medyczny nr 5/2022. Odwołujący wskazał, że: „W przypadku tomografów z detektorami przeznaczonymi do spektroskopii wyróżnić można spektralne detektory warstwowe (Ryc. 2d) oraz detektory zliczające fotony (Ryc. 2e). Pierwsze z nich wykonane są z dwóch osobnych warstw detektorów ułożonych jedna na drugiej. Zewnętrzna część detektora (bliżej źródła promieniowania) gromadzi informacje o niskoenergetycznym spektrum promieniowania, druga warstwa położona głębiej o promieniowaniu wysokoenergetycznym.” Tomograf zaoferowany przez Przystępującego wykorzystuje spektralny detektor warstwowy, zgodnie z Ryc. 2d). Na Ryc. 2d) (str. 6 odwołania) widać natomiast wyraźnie, że jest tam tylko jeden rodzaj energii, inaczej niż na Ryc. 2b), Ryc. 2c) i Ryc. 2a), gdzie widoczne są dwa rodzaje energii.

Przystępujący podkreśla, że Odwołujący w ogóle nie wyjaśnił ani nie uzasadnił skąd się wzięło jego twierdzenie o dwóch różnych energiach w tomografie Spectral CT (typ: 7500), w rezultacie czego nie jest możliwa merytoryczna dyskusja ze stanowiskiem Odwołującego, gdyż nie ma tam argumentów, do których Przystępujący mógłby się odnieść. Przystępujący może jedynie powtórzyć, że konstrukcja tomografu Spectral CT (typ: 7500) nie daje możliwości działania dwiema energiami.

16. Niezależnie od powyższego Przystępując wskazuje, że faktycznie na str. 21 Podręcznika użytkownika Spectral CT podano, że Podręcznik ten dotyczy następującej rodziny produktów:

Tabela ta określa zatem do jakich produktów odnosi się Podręcznika użytkownika Spectral CT, jej celem nie jest natomiast wskazanie szczegółowej konfiguracji tomografu Spectral CT (typ: 7500). Ponadto podaną w niej informację „detektor ze 128 rzęдами, 256 warstw” należy odczytywać w ten sposób, że każda z dwóch warstw detektora (górną i dolną) ma 128 rzędów, co dla każdej z dwóch warstw detektora daje 256 warstw obrazu.

Równie istotne jest to, że ani w powyższej tabeli, ani nigdzie indziej w Podręczniku użytkownika Spectral CT nie ma wskazania ani nawet sugestii, że detektor ma 128 rzędów i 256 warstw ale dla jednej energii. Tak samo brak jest informacji, że w systemie Spectral CT możliwe jest uzyskanie 512 warstw ale tylko dla dwóch różnych energii. Potwierdza to całkowitą bezzasadność zarzutu Odwołującego.

*Odnośnie punktu I.24 z Formularza parametrów technicznych*

17. Odwołujący powyższy zarzut oparł na wyrwanym z kontekstu fragmencie danych produktowych tomografu Spectral CT (typ: 7500), stwierdzającym, że: „Po wykonaniu skanu osiowego w jednej lokalizacji w ciągu paru sekund stół przemieszcza się do kolejnego miejsca i wykonywany jest następny skan osiowy”. Tymczasem już tylko z wycięcia czasu potrzebnego do wykonania badania dynamicznego w zakresie 16 cm, zamieszczonych przez Odwołującego na str. 11 odwołania, jasno wynika, że przemieszczenie się stołu do kolejnego miejsca i wykonanie następnego skanu osiowego wcale nie wymaga „paru sekund”. Sam Odwołujący wyczytał, że czas potrzebny na wykonanie dynamicznych

badania naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego w zakresie minimum 16 cm to około 1,07 sekundy, czyli niewiele ponad 1 sekunda, a nie „parę sekund”. Co więcej, skoro wykonanie całości ww. badań zajmuje około 1,07 sekundy, to jest oczywiste, że wykonanie części tych badań, tj. przemieszczenie się stołu do kolejnego miejsca i wykonanie następnego skanu osiowego, musi zajmować jeszcze mniej czasu, gdyż od ok. 1,07 sekundy trzeba odliczyć czas potrzebny na wykonanie skanu osiowego w pierwszej lokalizacji. Przystępujący zastrzega przy tym, że czas wyliczony przez Odwołującego jest zawyżony, o czy więcej w dalszej części pisma.

Reasumując, w świetle samej treści odwołania twierdzenie Odwołującego jakoby „(...) po zeskanowaniu w jednej lokalizacji (8 cm pokrycia) system potrzebuje kilku sekund do wykonania skanu w kolejnej pozycji czyli kolejnych 8 cm” (tak na str. 11 odwołania) jest nieprawdziwe i pozbawione jakichkolwiek podstaw.

18. Jak to już zaznaczono powyżej, wyliczony przez Odwołującego czas potrzebny na wykonanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego w zakresie minimum 16 cm jest zawyżony, gdyż Odwołujący wyliczył go tak, aby „pasował” pod zarzut odwołania. Przede wszystkim w tomografie zaoferowanym przez Przystępującego czas jednego obrotu układu lampa/detektor wynosi 0,27 s. Powyższe potwierdza nie tylko złożone przez Przystępującego oświadczenie producenta (Philips Medical Systems Nederland B.V.) z 26 listopada 2025 r., ale także ogólnodostępne informacje na temat zaoferowanego przez Przystępującego tomografu Spectral CT (typ: 7500), w szczególności oficjalna specyfikacja techniczna ww. tomografu. W ww. specyfikacji technicznej wielokrotnie wskazano, że czas obrotu wynosi 0,27 s (m.in. na str. 6, 8, 17).

Dowód: oficjalna specyfikacja techniczna tomografu Spectral CT (typ: 7500), potwierdzona przez producenta (Philips Medical Systems Nederland B.V.)

Podczas jednego obrotu układu lampa/detektor w czasie 0,27 s uchwycone zostaje 8 cm, zatem na uchwycenie 16 cm potrzebne jest 0,54 s ( $0,27\text{ s} + 0,27\text{ s} = 0,54\text{ s}$ ). W trakcie badania dynamicznego stół przesuwa się do przodu albo do tyłu o stałą odległość, równą szerokości detektora (8 cm). Minimalny czas potrzebny na przemieszczenie się stołu do kolejnego miejsca w badaniu dynamicznym mierzony jest prędkością przesuwu stołu, wynoszącą 600 mm/s. Przy takiej prędkości stół przesuwa się o 8 cm w czasie około 0,1333 s (+∞), co po zaokrągleniu w górę daje 0,134 s (Odwołujący w swoich wyliczeniach przyjął 0,135 s, nie wiadomo dlaczego). Tyle samo czasu zajmuje przemieszczenie się stołu do pozycji początkowej. Reasumując, w przypadku tomografu zaoferowanego przez Przystępującego czas potrzebny na wykonanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego w zakresie minimum 16 cm wynosi:

0,54 s (czas 2 skanów potrzebnych do uchwycenia 16 cm) + 0,134 s (przesunięcie do 2-giej pozycji) + 0,134 s (przesunięcie do pozycji początkowej) = 0,808 s, czyli wyraźnie mniej niż 1 s.

19. Faktycznie w tabeli na str. 336 Podręcznika użytkownika Spectral CT podano, że:

Odwołujący pominął jednak to, że na str. 334 Podręcznika użytkownika Spectral CT, tuż przed ww. tabelą, wskazano, iż: Zatem parametry podane w ww. tabeli są jedynie przykładowe, a nie stałe i niezmiennie.

Co więcej, w trybie Axial Jog (Osiowy z przesunięciem - dwa położenia stołu) jak najbardziej możliwe jest ustawienie czasu obrotu na 0,27 s, co potwierdza chociażby poniższy print screen z konsoli technika (sterującej) w tomografie Spectral CT (typ: 7500):

Jak wynika z powyższego, Rotation Time (czas rotacji) może być ustawiony na 0,27 s i jest to jedna z opcji standardowo dostępnych dla trybu Axial Jog.

Już tylko z tego względu twierdzenia Odwołującego dotyczące czasu jednego obrotu układu lampa/detektor i oparte na nich dalsze wywody są całkowicie chybione.

Oczywiście przy ustawieniu czasu obrotu na 0,27 s czas potrzebny na wykonanie badań w trybie Axial Jog w zakresie 16 cm wynosi 0,808 s, czyli wyraźnie mniej niż 1 s, tak jak to zostało wyliczone powyżej.

Reasumując, zaoferowany przez Przystępującego tomograf jak najbardziej spełnia wymaganie punktu I. 24 tabeli „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW WYMAGANYCH TOMOGRAF SPEKTRALNY, tj. zapewnia rozdzielczość czasową gorszą niż 1 sekunda w zakresie minimum 16 cm.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 3.03.26) wniósł o 1.(...) oddalenie odwołania w całości” dalej podał: (...)

(2) Zgodnie z treścią odwołania Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji wybór oferty Philips, pomimo że nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp, art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Philips, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

(3) Powyższe zarzuty wniesione przez odwołującego nie sposób uznać za zasadne stanowią one bowiem jedynie polemikę z decyzją zamawiającego o odrzuceniu oferty oraz o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący w

istocie dokonuje próby zakwestionowania decyzji zamawiającego na podstawie nieistniejących postanowień SWZ, które zostały wytworzone przez odwołującego w treści jego pisma procesowego. Oznacza to, że zarzuty należy uznać za oczywiście niezasadne co skutkować winno oddaleniem odwołania.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

I. Zarzut nr 1 – odrzucenie oferty GE

*Tomograf spektralny*

(4)W pierwszej kolejności zamawiający pragnie przywołać nazwę postępowania, tj.: „Zakup tomografu spektralnego dla Szpitala w Puszczykowie”. Jest to o tyle istotne, że odwołujący kwestionuje przedmiot zamówienia określony przez zamawiającego dla niniejszego postępowania.

(5)Jest to o tyle istotne, że w treści odwołania odwołujący wprost kwestionuje rzecz elementarną, a mianowicie przedmiot zamówienia, cyt.:

„W SWZ bowiem Zamawiający wymagał (pkt I.1 załącznika nr 2 do SWZ) tomografu wieloenergetycznego umożliwiającego wykonywanie badań spektralnych. W specyfikacji nie ma zastrzeżenia, że „tylko urządzenie wyposażone w detektor z dwoma energiami umożliwi wykonywanie badań spektralnych”. Zamawiający na obecnym etapie Postępowania „rozlicza” więc Odwołującego z nieistniejących wcześniej wymagań, wykreowanych wyłącznie na potrzeby odrzucenia oferty Odwołującego”.

(6)Odwołujący zatem albo nie posiada zdolności przyswajania oczywistego zdania składającego się z trzech słów (zakup tomografu spektralnego) – czego zamawiający nie twierdzi, albo w sposób świadomy i celowy na potrzeby taktyki procesowej formułuje tezy oczywiście nieprawdziwe wyłączne dla tego by wprowadzić Izbę w błąd.

(7)Odwołujący – co jest bezsporne – nie zaoferował tomografu spektralnego. Wynika to oczywiście z oferty odwołującego, ale również z jego oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach oraz odwołaniu (str. 4 tekst pogróbiony):

„Zaoferowany przezeń tomograf komputerowy Revolution Vibe posiada funkcję badań spektralnych – Gemstone Spectral Imaging opisaną na stronie 30 danych produktowych tomografu Revolution Vibe”

(8)Co ciekawe – odwołujący nie zawarł w swojej ofercie, ani obecnie jakiegokolwiek stanowiska wskazującego, że zaoferował tomograf będący przedmiotem niniejszego postępowania. Jest to oczywiście uzasadnione, bowiem naraziłby się na odpowiedzialność prawną składając nieprawdziwe oświadczenie o swoim produkcie.

(9)Zamiast tego odwołujący zaoferował produkt inny, który nie posiada możliwości prowadzenia badań spektralnych.

(10)Zgodnie z ogólnodostępną definicją tomografu spektralnego tylko urządzenie wyposażone w detektor spektralny umożliwia wykonywanie badań spektralnych zgodnie z wymogiem Zamawiającego.

„Tomograf spektralny to zaawansowane urządzenie, które odróżnia się od tradycyjnej tomografii tym, że podczas jednego skanowania potrafi rozróżnić fotony promieniowania RTG o różnej energii, co pozwala na uzyskanie bardziej szczegółowych obrazów

Tylko tomografia komputerowa oparta na detektorze spektralnym daje możliwość równoczesnego rozróżniania — w tym samym czasie i w tej samej przestrzeni — fotonów promieniowania RTG o wysokiej i niskiej energii. Efekt — obrazowanie spektralne bez żadnych kompromisów.”

(11)Spektralna tomografia komputerowa (dual-energy CT) to technika, która wykorzystuje dwa różne poziomy energii promieniowania rentgenowskiego do oceny składu tkanek (np. rozróżnianie materiałów, charakterystyka zmian). U różnych producentów ma ona różne nazwy — np. Gemstone Spectral Imaging (GSI) w GE.

(12)Odwołujący mija się z prawdą, że treść specyfikacji warunków zamówienia została opracowana w sposób, który spełnić może wyłącznie Philips. Producent GE posiada w swoim katalogu tomografy spektralne, np. GE Revolution Frontier — obecnie jeden z głównych modeli GE oferujących spektralne CT / dual-energy przez technologię Gemstone Spectral Imaging (GSI) – link: [https://www.gehealthcare.co.kr/products/computed-tomography/revolution-frontier-gen3?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.gehealthcare.co.kr/products/computed-tomography/revolution-frontier-gen3?utm_source=chatgpt.com) .

(13)Powyższe informacje dotyczące produktów GE oferowanych na rynku są powszechnie dostępne. Na podstawie ww. informacji w bardzo prosty sposób możliwe jest ustalenie prawdziwych intencji GE zawartych w odwołaniu, a mianowicie odwołujący postanowił zaoferować produkt dużo tańszy (jego cena rynkowa jest niższa od zaoferowanej w ofercie), który jednak nie spełnia wymagań (podstawowych – bowiem nie jest tomografem spektralnym, ale i niespełniającym innych parametrów).

*Szerokości otworu gantry*

(14)Zgodnie z z pkt I.2 zał. nr 2 do SWZ oferowany tomograf miał być wyposażony w gantry o średnicy otworu minimum 80 cm.

(15)W treści złożonych wyjaśnień firma GE wskazuje, iż wymóg co do szerokości otworu gantry 80 cm (800 mm) który postawił Zamawiający w OPZ jest tym samym co 795 mm wskazywanych przez producenta w instrukcji obsługi. Wyjaśniający złożył dane produktowe, w których informację przeczą tym z ogólnodostępnej Instrukcji Obsługi bez odniesienia się do tego faktu. Zamawiający nie przewidywał zaokrąglania w górę faktycznych wymiarów średnicy gantry,

a umiejętność zmiany jednostek odległości z cm na mm nie powinna wykraczać poza wiedzę Wyjaśniającego.

(16)Odwołujący, więc potwierdził składając wyjaśnienia, a więc składając w sposób całkowicie swobodny własne oświadczenie, że jego produkt nie spełnia wymogów zamawiającego (zamiast otworu o średnicy co najmniej 80 cm czyli 800 mm produkt zaoferowany posiada 795 mm, a więc 79,5 cm.

(17)Obecnie odwołujący gołosłownie próbuje formułować tezy o odchyleniach pomiarowych, które wydają się całkowicie kuriozalne. Przypomnieć odwołującemu należy, że przedmiotem zamówienia jest tomograf komputerowy, jako bardzo specjalistyczne urządzenie przeznaczone do konkretnych badań, gdzie każda dziesiąta milimetra ma znaczenie. Natomiast odwołujący zachowuje się jakby zaoferował wóz drabiniasty.

(18)Odwołujący więc złożył w niniejszym zakresie odwołanie, które nie odnosi się do określonych przez zamawiającego wymagań w treści OPZ. Przeciwnie, odwołujący sformułował własne wymagania i dąży poprzez odwołanie do potwierdzenia zgodności zaoferowanego urządzenia z własnymi wymaganiami. Przypomnieć należy, że 80 cm nie jest tym samym co 795 mm. Skoro więc, odwołujący zaoferował produkt, który nie posiada otworu średnicy gantry minimum 80 cm – co jest bezsporne – to jego produkt nie spełnia wymagań zamawiającego.

*Wielkość pola obrazowania*

(19)W zakresie wielkości pola obrazowania odwołujący przywołał dwa wymagania techniczne, które zostały zawarte w OPZ, tj.:

pkt I.14 zał. nr 2 do SWZ zawiera wymaganie o treści:*Tomograf posiadający diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm*

pkt I.6: *Tomograf posiadający ilość rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora minimum 256.*

(20)Zarzut odwołującego sprowadza się w istocie do następującej tezy: zamawiający nie napisał w SWZ, że oba ww. wymogi należy spełnić”. Jest to oświadczenie tak kuriozalne i nielogiczne, że dodatkowy komentarz jest zbędny. Można jedynie wyrazić zdumienie, że profesjonalny podmiot jakim jest GE składa tego typu stanowisko.

(21)Zamawiający w opisanych wymogach wskazał w sposób jednoznaczny, precyzyjny i zrozumiały dla każdego odbiorcy jakie są wymagania techniczne dla oferowanego przez wykonawców asortymentu. W tym zakresie wskazał jednoznacznie wielkość pola obrazowania (I. OGÓLNE pkt 14)*diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm oraz wskazał wymaganą ilość rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora minimum 256 (I. OGÓLNE pkt 6.* Obecnie sugerowanie przez odwołującego, że 256 rzędowy detektor w oferowanym aparacie może mieć pole obrazowania 35 cm jest potwierdzeniem, iż oferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

(22)Na uwagę zasługuje sposób argumentacji odwołującego, a mianowicie najpierw odwołujący kategorycznie wskazuje, że „W ramach wyjaśnień Odwołujący zwrócił Zamawiającemu uwagę, że nie wymagał on, żeby oba warunki opisane w punktach I.6 OGÓLNE oraz I.14 OGÓLNE były spełnione jednocześnie.”. Następnie, w kolejnym zdaniu odwołując twierdzi inaczej, tj.: „Nie ulega wątpliwości, że potencjalny brak precyzji w opisie przedmiotu zamówienia, nie może obciążać wykonawców”. Tak więc z kategorycznej oceny o nieistnieniu wymogów (pomimo, że są one w treści OPZ – sic!) odwołujący przechodzi do braku precyzji i wątpliwości w opisie przedmiotu zamówienia. Nadto, z treści uzasadnienia niniejszego zarzutu wynika, że odwołujący skupia się w istocie na ofercie P. i wyjaśnieniach tego wykonawcy, aniżeli na uzasadnieniu zarzutu dotyczącego własnej oferty.

(23)

II.Zarzuty dotyczące oferty Philips

(24)Odwołujący skonstruował w odwołaniu następujący zarzut:

„art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp, art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Philips, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

(25)Powyższy zarzut jest w istocie zarzutem blankietowym, brak jest bowiem okoliczności faktycznych dotyczących konkretnych elementów oferty Philips, które zdaniem odwołującego są niezgodne z treścią SWZ.

(26)Zgodnie z wyrokiem KIO 4753/24 „Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp odwołanie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Powyżej wskazany przepis nakłada na zamawiającego obowiązek uzasadnienia zarzutu. Nieprecyzyjne lub ogólne wskazanie okoliczności nie tworzy prawidłowego zarzutu. W ramach zarzutu mieszczą się zarówno okoliczności prawne, jak i okoliczności faktyczne, które wskazują na nieprawidłowość kwestionowanego działania lub zaniechania zamawiającego, które stanowią podstawę zgłaszanego w odwołaniu żądania. Tymczasem zarzut z pkt 1 został sformułowany nieprecyzyjnie i nie zawierał wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających jego podniesienie (...) Tym samym zarzut ten miał charakter blankietowy.”.

(27)Odwołujący dopiero w uzasadnieniu podejmuje próbę odniesienia ww. zarzutu do wymagań zawartych w:

a.pkt I.4 tabeli „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW WYMAGANYCH TOMOGRAF SPEKTRALNY”. Tomograf komputerowy umożliwiający uzyskanie minimum 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu

lampa-detektor.

b.pkt I.24 tabeli „ZESTAWIENIE PARAMETRÓW WYMAGANYCH TOMOGRAF SPEKTRALNY”.

Tomograf umożliwiający wykonywanie dynamicznych badań naczyńowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie minimum 16 cm

(28) Natomiast uzasadnienie tego zarzutu w odniesieniu do obu ww. pkt jest całkowicie gołosłowne. Poza ogólnymi stwierdzeniami odwołującego, że oferta Philips nie spełnia ww. wymagań nie wskazano zarówno powodów czy okoliczności, dlaczego odwołujący formułuje takie a nie inne tezy, jak i nie wskazano jakichkolwiek dowodów na owe okoliczności. Działanie takie potwierdza tym samym, że zarzut ten jest w istocie blankietowy.

(29) Przykładowo w wyroku z dnia 08.03.2024 r., KIO 576/24 Izba wskazała „Zgodnie z art. 555 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zakres rozpoznania sprawy przez Izbę jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania sprowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Stąd też odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Powyższe oznacza, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu.”

(30) W innym wyroku z dnia 10.05.2022 r., KIO 1029/22 Izba również wskazała „To na wykonawcy, będącym profesjonalistą, spoczywa ciężar przedstawienia w treści odwołania jasnych i szczegółowych zarzutów zbudowanych z dwóch warstw, tj. prawnej i faktycznej, które wyznaczają granice rozstrzygnięcia Izby, która może orzekać wyłącznie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu (arg. z art. 555 Prawa Zamówień Publicznych).”

(31) W ocenie Zamawiającego tak skonstruowany opis faktyczny zarzutu jest niezgodny z art. 516 ust. 1 ustawy Pzp i z tych względów odwołanie powinno podlegać oddaleniu. Ustawodawca nie przewidział możliwości uzupełnienia okoliczności faktycznych środka zaskarżenia, taka instytucja jest nieznaną ustawie Pzp. Dlatego jeżeli więc Odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego planowałby podnosić fakty (lub też doprecyzowywać opis stanu faktycznego), które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to należy uznać, że są one spóźnione i nie mogą być brane przez Izbę pod uwagę.

(32) Potwierdza to również liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku z dnia 12.02.2014 r., KIO 140/14 „Zarzuty winny zostać w pełni sprecyzowane już w samym odwołaniu, gdyż umożliwia to zamawiającemu i uczestnikom postępowania, odniesienie się do kwestionowanych przez odwołującego czynności zamawiającego. Określenie, po wniesieniu odwołania, dodatkowych podstaw faktycznych, świadczących o naruszeniu wskazanych w odwołaniu podstaw prawnych, należy uznać za spóźnione.”

(33) Zamawiający wnosi więc o oddalenie odwołania ze względu na blankietowy sposób jego określenia, a także na brak możliwości jego doprecyzowania na obecnym etapie postępowania odwoławczego.

(34) W zakresie pkt I.4 zamawiający może jedynie wskazać, że odwołujący (świadomie lub ze względu na brak wiedzy) nie rozróżnia warstw dla jednej energii promieniowania od rzędów detektora. Wydaje się, że (podobnie jak całą treść odwołania) odwołujący próbuje wprowadzić Izbę w błąd stosując zamiennie oba te parametry.

(35) W zakresie pkt I.24 odwołujący wskazał, że „gdyby nawet pominać fakt, że układy elektroniczne i silniki napędowe nie działają bezzwłocznie i system przesuwają stół między skanami z maksymalną prędkością 600 mm/s to nie ma szansy powtórzyć skanu co 1s bo detektor ma pokrycie 8 cm i o taką odległość musi się przesunąć i zatrzymać stół po czym wrócić na początkową pozycję skanowania w celu wykonania ponownego skanu tej samej anatomii.” Niniejszy cytat wprost wskazuje, że podstawy zarzutu są jedynie domysły odwołującego wynikające z jego subiektywnej oceny (rzecz jasna krytycznej w stosunku do swojego konkurenta). Natomiast, odwołujący poza domysłami nie wskazał żadnego argumentu, z którym zamawiający mógłby polemizować czy próbować go obalić jako niezasadnego czy nieprawdziwego.

**Uczestnik Philips** w piśmie procesowym z dnia 4.03. 2026 r. dodatkowo podał: (...) w nawiązaniu do przystąpienia wniesionego 30 grudnia 2025 r. oraz do pisma procesowego z 16 lutego 2026 r.:

1) podtrzymuję wniosek o oddalenie odwołania w całości;

2) podtrzymuję wszystkie złożone wnioski dowodowe;

3) wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodów z dokumentów wskazanych w dalszej części pisma procesowego, na okoliczności tam wskazane.

II. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodu z dokumentu, tj. z Instrukcją obsługi Spectral CT 7000 Family, Wersja 5.2 (300013124221\_A), na okoliczność, że:

- w ww. Instrukcji nie ma wskazania ani nawet sugestii, że detektor ma 128 rzędów i 256 warstw ale dla jednej energii;

-w ww. Instrukcji nie ma wskazania ani nawet sugestii, że w tomografii Spectral CT (typ: 7500) możliwe jest uzyskanie 512 warstw ale tylko dla dwóch różnych energii;

-w tomografii Spectral CT (typ: 7500) lampa RTG emituje promienie X jednocześnie o danym napięciu (np. 120 kV) i jest to właśnie jeden i tylko jeden rodzaj energii promieniowania.

Ze względu na rozmiar pliku zawierającego ww. Instrukcję (załącznik nr 2 do pisma procesowego), plik ten został udostępniony do pobrania na Dysku Google. Link do pobrania ww. pliku to: [o0Mu5MypkoSyRE9dpMLWR0FJGSqu/view?usp=drive\\_web](https://drive.google.com/file/d/o0Mu5MypkoSyRE9dpMLWR0FJGSqu/view?usp=drive_web)

Przystępujący wskazuje tutaj w szczególności na informacje zamieszczone na str. 21 ww.

Instrukcji:

„Wskazania do stosowania

Tomograf komputerowy Spectral CT 7000 Family pozyskuje jeden zestaw danych TK zawierający wykryte widma promieniowania rentgenowskiego o wysokiej i niskiej energii. Te dwa widma służą analizie różnicy zależności energetycznej współczynnika tłumienia różnych materiałów. Umożliwia to generowanie obrazów dla wartości energii wybranych z dostępnych widm oraz dostarczenie informacji o składzie chemicznym ciała i/lub środków kontrastowych. Dodatkowo analiza materiałów umożliwia ocenę ilościową oraz graficzne przedstawienie tłumienia, gęstości materiału i rzeczywistej liczby atomowej.” oraz na str. 101 ww. Instrukcji:

„Wyniki widm

System Spectral CT 7000 Family firmy Philips dostarcza wielu warstw danych retrospektywnych w jednym skanie wykonanym przy zastosowaniu niskiej dawki. Umożliwia podniesienie pewności diagnostyki klinicznej, co może przełożyć się na wyniki jakościowe. Detektor spektralny tomografu Spectral CT 7000 Family posiada opcję jednoczesnego rozróżniania fotonów promieniowania rentgenowskiego o wysokiej i niskiej energii. Analiza widm pozwala wybrać materiały zawierające określoną liczbę atomową, jak jod czy wapń. Różne elementy mają przypisane indywidualne kolory, pozwalające na ich wizualne odróżnienie na skanach TK.”

Przystępujący wyjaśnia ponadto, że Spectral CT 7000 Family to nazwa linii produktowej a Spectral CT (typ: 7500) to jeden z modeli należących do tej linii produktowej.

III. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodu z dokumentu, tj. z oświadczenia technicznego firmy Philips Medical Systems Nederland B.V. – producenta tomografu Spectral CT (typ: 7500), na okoliczność, że ww. tomograf posiada wymagane przez Zamawiającego a kwestionowane przez Odwołującego właściwości i parametry, tj. że:

1)liczba rzędów detektora tomografu Spectral CT (typ: 7500) to  $128 \times 2$  warstwy, czyli w sumie 256 rzędów ( $128 \times 2 = 256$ ), co daje 512 warstw obrazu;

2)konstrukcja tomografu Spectral CT (typ: 7500) nie daje możliwości działania dwiema energiami, gdyż jest to tomograf spektralny a nie dwuenergetyczny. W tomografii Spectral CT (typ: 7500) lampa RTG emituje promienie X jednocześnie o danym napięciu (np. 120 kV) i jest to właśnie jeden i tylko jeden rodzaj energii;

3)w trybie Axial Jog (Osiowy z przesunięciem - dwa położenia stołu) jak najbardziej możliwe jest ustawienie czasu obrotu na 0,27 s i jest to jedna z opcji standardowo dostępnych dla trybu Axial Jog;

oraz dodatkowo na okoliczność, że tabela zamieszczona na str. 21 Podręcznika użytkownika Spectral CT określa do jakich produktów odnosi się Podręcznik użytkownika Spectral CT, jej celem nie jest natomiast wskazanie szczegółowej konfiguracji tomografu Spectral CT (typ: 7500) a podaną w niej informację „detektor ze 128 rzędami, 256 warstw” należy odczytywać w ten sposób, że każda z dwóch warstw detektora ma 128 rzędów, co dla każdej z dwóch warstw detektora daje 256 warstw obrazu.

IV. Dodatkowo, na potwierdzenie, że w trybie Axial Jog (Osiowy z przesunięciem - dwa położenia stołu) jak najbardziej możliwe jest ustawienie czasu obrotu na 0,27 s, Przystępujący przestawia poniższy print screen z konsoli technika (sterującej) w tomografii Spectral CT (typ:

7500):

Jak wynika z powyższego, Rotation Time (czas rotacji) może być ustawiony na 0,27 s i jest to jedna z opcji standardowo dostępnych dla trybu Axial Jog.

Przystępujący wyjaśnia, że w piśmie procesowym z 16 lutego 2026 r. omyłkowo zamieścił print screen z konsoli technika (sterującej) w tomografii Spectral CT (typ: 7500), pokazujący widok w trybie skanowania Helical (Spiralne) a nie Axial (Osiowe). (...)

**Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, GE Medical Systems Polska sp. z o.o. (wykonawca GE Medical) w odwołaniu kwestionuje

odrzućcenie jego oferty oraz wybór oferty jako najkorzystniejszej wykonawcy PHILIPS POLSKA sp. z o.o. (wykonawca Philips).

Odwołujący kwestionuje ustalenia Zamawiającego podane w piśmie z dnia 19.12.

2025 r. o odrzuceniu oferty wykonawcy. W tym piśmie Zamawiający w uzasadnieniu decyzji podał: (...) Wykonawca – GE Medical System Polska Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu zaoferował tomograf Revolution Vibe. W trakcie badania oferty Zamawiający powziął wątpliwość, co do zgodności zaoferowanych parametrów z wymaganiami określonymi w SWZ. W związku z powyższym w dniu 12.11.2025 r. pismem o nr Sz.12/42/7/2025 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie. W treści złożonych wyjaśnień firma GE potwierdza, iż oferowany tomograf Revolution Vibe nie jest tomografem spektralnym, a jedynie posiada funkcję badań spektralnych. Zamawiający już w tytule postępowania zawarł, iż oczekuje zaoferowania tomografu spektralnego i nie pozostawił dowolności w interpretacji tego wymogu co sugeruje Wyjaśniający. Zgodnie z ogólnodostępną definicją tomografu spektralnego tylko urządzenie wyposażone w detektor z dwoma energiami umożliwi wykonywanie badań spektralnych zgodnie z wymogiem Zamawiającego: „Tomograf spektralny to zaawansowane urządzenie, które odróżnia się od tradycyjnej tomografii tym, że podczas jednego skanowania potrafi rozróżnić fotony promieniowania RTG o różnej energii, co pozwala na uzyskanie bardziej szczegółowych obrazów. Tylko tomografia komputerowa oparta na detektorze spektralnym daje możliwość równoczesnego rozróżniania — w tym samym czasie i w tej samej przestrzeni — fotonów promieniowania RTG o wysokiej i niskiej energii. Efekt — obrazowanie spektralne bez żadnych kompromisów.” W treści złożonych wyjaśnień firma GE wskazuje, iż wymóg co do szerokości otworu gantry 80 cm (800 mm), który postawił Zamawiający w OPZ jest w tym samym co 795 mm wskazywanych przez producenta w instrukcji obsługi. Wyjaśniający złożył dane produktowe, w których informację przeczą tym z ogólnodostępnej Instrukcji Obsługi dostępnej na stronie internetowej: (...) (pobrane w dniu 12.11.2025 r.), bez odniesienia się do tego faktu. Zamawiający nie przewidywał zaokrąglania w górę faktycznych wymiarów średnicy gantry. Zamawiających w opisanych wymogach wskazał jednoznacznie wielkość pola obrazowania (I. OGÓLNE pkt 14) diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm oraz wskazał wymaganą ilość rzeczywistych, fizycznych submilimetrowych rzędów detektora minimum 256 (I. OGÓLNE pkt 6). Wykonawca składając wyjaśnienia nie potwierdził, iż oferowany tomograf posiada diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm a jedynie wskazał, iż 256 rzędowy detektor w oferowanym aparacie może mieć pole obrazowania 35 cm co jest potwierdzeniem, iż oferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe oferta GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy”.

W tym zawiadomieniu wskazano zatem na trzy okoliczności stanowiące podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, a mianowicie:

oferowany tomograf Revolution Vibe nie jest tomografem spektralnym, a jedynie posiada funkcję badań spektralnych;  
brak spełnienia wymagania co do szerokości otworu gantry 80 cm (800 mm), wskazanego w pkt I. 2 zał. Nr 2 do SWZ cz. B – Formularz parametrów technicznych (Formularz)

brak spełnienia łącznie wymagania opisanego pkt I.14 oraz w punkcie I.6 Formularza.

Odnosnie pierwszego z parametrów Izba miała na uwadze opis przedmiotu dostawy wskazany w szczególności w punkcie IV Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) zgodnie z którym:

1.Przedmiotem zamówienia jest zakup tomografu spektralnego dla Szpitala w Puszczykowie.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, o którym mowa w ust. 1 został określony w Załączniku nr 2, na który składają się następujące dokumenty:

1)(...)

2)Formularz parametrów technicznych. (...)

W Formularzu parametrów technicznych jego cz. B – Zestawienie wymaganych parametrow (..) w punkcie I.1 podano: „Tomograf wieloenergetyczny umożliwiający wykonywanie badań spektralnych”.

W piśmie z dnia 12.11. 2025 r. do wykonawcy zostało skierowane wezwanie w punkcie 1 o treści: „Przedmiotem zamówienia jest Tomograf Spektralny, w punkcie I.1 OGÓLNE, Wykonawca potwierdza, iż oferuje „Tomograf wieloenergetyczny umożliwiający wykonywanie badań spektralnych”. W ogólnodostępnej dokumentacji dotyczącej aparatu GE Revolution Vibe User Manual\_UM\_5987308-1EN\_1 nie ma potwierdzenia, iż oferowany model aparatu posiada detektor spektralny (umożliwia wykonywanie badań spektralnych zgodnie z ogólną definicją „Tomograf spektralny to zaawansowany tomograf komputerowy, który potrafi jednocześnie rozróżniać fotony promieniowania RTG o różnej energii, dostarczając pełne dane spektralne, jego wyposażenie stanowi detektor spektralny który jest w stanie odróżnić fotony o wysokiej i niskiej energii w tym samym czasie i przestrzeni”).

W odpowiedzi na wezwanie z 27.11. 2025 r. wykonawca w punkcie 1 w szczególności podał: „Oferowany przez nas tomograf komputerowy Revolution Vibe posiada funkcję badań spektralnych – Gemstone Spectral Imaging opisaną

na stronie 30 danych produktowych tomografu Revolution Vibe. Zamawiający błędnie przyjął definicję tomografu spektralnego, która w formie przedstawionej przez Zamawiającego najlepiej pasuje do tomografu produkowanego przez firmę Philips. (...) następnie wskazał z wykorzystaniem rysunków (Ryc. 2 )na: Przykłady realizacji tomografii dwuenergetycznej: a) wolne przełączanie energii, b) tomograf dwuźródłowy, c) szybkie przełączenie energii, d) tomograf z detektorem dwuwarstwowym, e) tomograf zliczający fotony (...). W podsumowaniu podając: „Tomograf, który zaoferowaliśmy w tym postępowaniu wykorzystuje metodę szybkiego przełączania napięcia (zgodnie z Ryc. 2c) na lampie rentgenowskiej z 80kV na 140kV co 0,25ms. Zamawiający słusznie postawił wymaganie w pkt. I.1 OGÓLNE: „Tomograf wieloenergetyczny umożliwiający wykonywanie badań spektralnych.” Tak sformułowane wymaganie jest wymaganiem ogólnym bez wskazania na konkretny sposób rozwiązania komercyjnego. Zamawiający opisując przedmiot Zamówienia nie określił metody pozyskania danych spektralnych i tym samym dopuścił wszystkie opisane w cytowanej pracy naukowej rozwiązania. Zaoferowane rozwiązanie wykonywania badań spektralnych, w nomenklaturze producenta GSI (Gemstone Spectral Imaging) zostało opisane w załączonych danych produktowych tomografu Revolution Vibe na stronie 30”.

W odwołaniu wykonawca Medical kwestionuje ponownie możliwość powoływania się przez Zamawiającego na definicję tomografu spektralnego podnosząc, że ocena Zamawiającego oferowanego urządzenia nie referuje do wymagań SWZ, ale do rozwiązań oferowanych przez Philips.

Rozpoznając zarzut w zakresie wskazanym Izba przede wszystkim zwraca uwagę, że treść wezwania w zakresie tego punktu nie została zaskarżona ani na etapie udostępniania SWZ, co do opisu pkt I.1 ani na etapie wezwania skierowanego do wykonawcy. Wskazywana w wezwaniu definicja nie została w istocie zamieszczona w dokumentacji. Specyfikacja nie zawiera także zastrzeżenia, że „tylko urządzenie wyposażone w detektor z dwoma energiami umożliwia wykonywanie badań spektralnych”. Jednakże w opisie urządzenia – tomografu w cz. B pkt I.1 wskazano na definicję podając w wymaganych parametrach w jej Ogólnej części - na „Tomograf wieloenergetyczny umożliwiający wykonywanie badań spektralnych”.

Do tego wymagania wykonawca GE Medical nie odnosi się ani w wyjaśnieniach ani w odwołaniu wskazując tylko, że (1) Zaoferowany tomograf komputerowy Revolution Vibe posiada funkcję badań spektralnych; (2) z uwagi na brak definicji „tomografu spektralnego” ani opisanego sposobu wykonywania badań spektralnych każde rozwiązanie technologiczne w tym zakresie powinno być dopuszczalne; (3) na rynku jest kilka metod pozyskania danych spektralnych w tomografii komputerowej; (4) w zależności od producenta tomografu można wyróżnić kilka metod umożliwiających realizację tomografii spektralnej. Jednocześnie wskazuje, że głównego podziału można dokonać w zależności od zastosowanego detektora, wówczas tomografy dzielimy na te z detektorami klasycznymi oraz z detektorami dedykowanymi do tomografii spektralnej. W tym przypadku brak argumentacji w kontekście opisanego w załączniku urządzenia czy nawet czego wykluczyć nie można ewentualnego wskazania na wadliwy opis parametru. Brak też wykazywania, że oferowane przez Odwołującego urządzenie to „Tomograf wieloenergetyczny” jak wymagane we wskazanym opisie.

Tym samym Izba uznała, że brak jest podstaw do kwestionowania w tym zakresie oceny Zamawiającego, co do tego parametru.

Zgodnie z kolei z parametrem wskazanym w punkcie I.2 wymagane było: „Tomograf wyposażony w gantry o średnicy otworu minimum 80 cm”. Zamawiający w wezwaniu skierowanym w wykonawcy Medical w punkcie 2 podał: „Zamawiający wymagał w punkcie I.2 OGÓLNE, aby oferowany Tomograf Spektralny był wyposażony w gantry o średnicy otworu minimum 80 cm, co Wykonawca potwierdził w złożonej ofercie. W dokumentacji znajdującej się na stronie producenta, dotyczącej aparatu GE Revolution Vibe R User Manual\_UM\_5987308-1EN\_1 będącej oficjalną instrukcją obsługi producenta wskazano, iż średnica otworu gantry wynosi 795 mm”. Wskazał na parametry z Instrukcji i prosił (...) o potwierdzenie przedmiotowego parametru i złożenie dokumentacji producenta na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego wymogu”. Odpowiadając na pytanie wykonawca Medical podał: (...)Zamawiający wymaga w tym punkcie zaoferowania tomografu wyposażonego w gantry o średnicy minimum 80 cm. Ponieważ Zamawiający wymaga podania tego parametru w cm, a nie w mm to podana przez nas wartość 80 cm jest w pełni zgodna z wymaganiem Zamawiającego, co potwierdzają dane produktowe tomografu Revolution Vibe na stronie 4”. W pytaniu – co wymaga podkreślenia - Zamawiający prosił o odniesienie się do informacji, które uzyskał ze strony będącej oficjalną instrukcją obsługi producenta. W miejsce tego wykonawca załączył wyciąg z podręcznika - Dane techniczne gantry i pierścienia ślizgowego, w którym (str 4) wskazano: Średnica 80cm, co miało potwierdzać dane tomografu w zakresie zadanego pytania. W odwołaniu wykonawca kwestionując ustalenie podnosi, że „Ten parametr należało zatem zmierzyć i określić w „cm”, a nie w „mm” – jak obecnie próbuje narzucić Zamawiający. Wbrew pozorom, na poziomie dokumentacji technicznej urządzeń jest istotna różnica między wymogiem 80 cm (a nawet 80,00 cm), a 800 mm. Sprowadza się do wybranej, w danych okolicznościach, metody pomiarowej i dokładności tego pomiaru. Zamawiający wymagał podania wartości średnicy gantry w cm. Zgodnie z danymi produktowymi tomografu Revolution Vibe (str. 4) posiada on średnicę gantry

wynoszącą właśnie 80 cm, co odpowiada SWZ. Zamawiający formułując wymagany parametr „min. 80 cm” jednoznacznie i świadomie określił poziom precyzji podania tego parametru na pozycji jedności”. Izba zwraca uwagę, że wykonawca w odwołaniu przyznaje, że w przypadku średnicy gantry Zamawiający określił precyzję parametru na poziomie cyfry jedności (...), podając jednocześnie, że każdy tomograf o średnicy gantry 79,5-80,4 cm będzie miał 80cm po zaokrągleniu. Zdaniem wykonawcy, fakt podania w dokumentacji technicznej informacji o 795 mm (do której to okoliczności nie odnosi się w wyjaśnieniach) stanowi wyraz możliwej odchyłki od wymiaru projektowego, wynikającej z tolerancji wymiaru używanych materiałów. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający nie przewidywał zaokrąglania w górę faktycznych wymiarów średnicy gantry. Zgodnie z pkt I.2 zał. nr 2 do SWZ oferowany tomograf miał być wyposażony w gantry o średnicy otworu minimum 80 cm.

Mając zatem na uwadze stan faktyczny sprawy i zakres udzielonych wyjaśnień co do tego parametru Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania ustaleń Zamawiającego znajdujących oparcie zarówno w wyjaśnieniach jak i argumentacji odwołania.

W odniesieniu do trzeciego z parametrów Izba przede wszystkim zwraca uwagę, że w opisie cz. B załącznika wskazano, że podane dane dotyczą „(...) PARAMETRÓW WYMAGANYCH (...)Tym samym oferowanego urządzenia dotyczyły także dwa wymagania techniczne:

pkt I.14: *Tomograf posiadający diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm*

pkt I.6: *Tomograf posiadający ilość rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora minimum 256.*

- które to wymagania niezależnie od siebie powinno spełniać oferowane urządzenie. W tym zakresie Zamawiający wskazał jednoznacznie wielkość pola obrazowania (I. OGÓLNE pkt 14) diagnostyczne pole skanowania i obrazowania w skanie dwuenergetycznym o wielkości minimum 50 cm oraz wskazał wymaganą ilość rzeczywistych, fizycznych submilimetrycznych rzędów detektora minimum 256 (I. OGÓLNE pkt 6). Obecnie sugerowanie przez Odwołującego, że 256 rzędowy detektor w oferowanym aparacie może mieć pole obrazowania 35 cm jest potwierdzeniem, że oferowany przez niego produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Odwołujący w odniesieniu do oferty wykonawcy Philips Polska (wykonawca Philips) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp, art. 239 Pzp i art. 16 pkt 1) Pzp odniósł do parametru wskazanego w cz. B punktu I. 4 i pkt I.24 tabeli w załączniku nr 2 do SWZ. Ostatecznie Odwołujący na posiedzeniu w zakresie zarzutu z punktu 2 odwołania opisanego pod lit. a) dotyczącego oferty wykonawcy PHILIPS POLSKA" sp. z o. o. modyfikując ten zarzut cofnął zarzut w części w zakresie w jakim zarzut dotyczy punktu I.4 w cz. B tabeli. W takim zakresie Izba stosując odpowiednio art. 520 ust.1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

W zakresie zarzutu związane z punktem I.24 Odwołujący nawiązał do wyjaśnień wykonawcy Philips z 27.11.2025 r. W wezwaniu z 21.11.2025 r. wskazano: (...) *Zamawiający prosi o doprecyzowanie poparte dokumentacją producenta, iż zaoferowany tomograf spektralny Spectral TC umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie minimum 16 cm*". Wykonawca Philips w odpowiedzi podał: *„Wykonawca potwierdza, iż zaoferowany tomograf spektralny Spectral CT umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie 16 cm. Na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego wymogu załączamy oświadczenie producenta”*. W złożonym oświadczeniu producent w zakresie spornym stwierdził: (...) *niniejszym potwierdzamy, że Tomograf komputerowy - SPECTRAL CT (typ: 7500) wraz z wyposażeniem posiada / spełnia wszystkie parametry techniczne i funkcjonalne wyszczególnione w Formularzu Parametrów Technicznych, Załącznik nr 2 do SWZ, w tym m. in.:(...) 3. Tomograf komputerowy umożliwia uzyskanie 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor 2. Tomograf osiąga maksymalną szybkość badania w trybie spiralnym mierzoną szybkością przesuwu stołu podczas skanu spiralnego dla maksymalnego diagnostycznego pola obrazowania 50 cm 600 mm/s 3. Tomograf umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie 16 cm.”*

Zdaniem Odwołującego, wykonawca Philips nie przekazał co do parametrów z pkt I. 24 żadnych informacji, a jedynie potwierdził parametry, twierdząc jednocześnie, że niezgodności oferty Philips z warunkami zamówienia są bardzo konkretne i jednoznaczne. Odwołujący w odwołaniu wskazał na następujące okoliczności:

✓ Na podstawie informacji zawartej w danych produktowych tomografu Philips Spectral CT str. 15, paragraf 10.7 Pakiet Spectral Neuro Essentials owszem tomograf umożliwia badania dynamiczne w zakresie 16 cm, jednakże trwa to znacznie dłużej niż zadeklarował Wykonawca: *„Po wykonaniu skanu osiowego w jednej lokalizacji w ciągu paru sekund stół przemieszcza się do kolejnego miejsca i wykonywany jest następny skan osiowy”*. Dodatkowo tryb Jog Scan przy perfuzji głowy skanuje z czasem obrotu 0,4s co jest opisane (str. 336 Podręcznik użytkownika Spectral CT) (...) Więc

gdyby nawet pominać fakt, że układy elektroniczne i silniki napędowe nie działają bezzwłocznie i system przesuwai oł między skanami z maksymalną prędkością 600 mm/s to nie ma szansy powtórzyć skanu co 1s bo detektor ma pokrycie 8 cm i o taką odległość musi się przesunąć i zatrzymać stół po czym wrócić na początkową pozycję skanowania w celu wykonania ponownego skanu tej samej anatomii. Bezzwłoczny czas tej operacji = 0,4s(czas 1 skanu) + 80mm\* 600mm/s (przesunięcie do 2 pozycji) + 0,4s (czas 2 skanu) + 80mm\*600mm/s (przesunięcie do pozycji początkowej) = ~1,07s jest to łącznie dłużej niż 1 sekunda.

✓ po zeskanowaniu w jednej lokalizacji (8 cm pokrycia) system potrzebuje kilku sekund do wykonania skanu w kolejnej pozycji, czyli kolejnych 8 cm. Tym samym nie ma możliwości osiągnięcia wymaganej w punkcie I.24 rozdzielczości czasowej mniejszej niż 1 sekunda podczas akwizycji 16 cm”.

W konkluzji stwierdził, że (...)zaoferowany przez firmę Philips tomograf komputerowy Spectral CT nie spełnia wymaganego parametru granicznego opisanego przez Zamawiającego w punkcie I.24 i oferta Philips powinna być odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp)”. W piśmie procesowym z 5.03.2026 r. podał, że wykonawca Philips do (...)pisma procesowego załączył aktualne i potwierdzone przez producenta dane produktowe tomografu Spectral CT, w których na stronie 18 jest jednoznaczne stwierdzenie, że w trybie badań perfuzji głowy w zakresie 160 mm (16 cm) stół po wykonaniu skanu potrzebuje kilku sekund by przemieścić się do następnej lokalizacji. Jednakże Zamawiający powiązał w punkcie 1.24 formularza ofertowego pokrycie anatomiczne 16 cm z rozdzielczością czasową maksymalnie 1 s dla badań 4D-CTA. Powyższe natomiast jest niezbitym dowodem na to, że tomograf zaoferowany przez firmę Philips nie może powtórzyć skanowania tego obszaru w ciągu 1 sekundy, a taką rozdzielczość czasową wymagał Zamawiający”.

Zamawiający w punkcie I.24 cz. B załącznika nr 2 wymagał: „Tomograf umożliwiający wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie minimum 16 cm”. Wykonawca Philips w punkcie 24 tabeli zadeklarował, że spełnia parametr, który umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie minimum 16 cm.

Izba, mając na uwadze argumenty Odwołującego wynikające z jego własnych hipotetycznych obliczeń oraz argumenty Zamawiającego i Uczestnika Philips uznała, że treść wyjaśnień wykonawcy Philips z 27.11.2025 r. do których referuje podnoszony w odwołaniu zarzut nie pozwala na podważenie oceny Zamawiającego w tym parametrze. Wykonawca Philips zastosował się bowiem do wezwania Zamawiającego z 21.11. 2025 r. i w odpowiedzi potwierdził, że: (...)zaoferowany tomograf spektralny Spectral CT (typ: 7500) umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie 16 cm”. Te twierdzenia poparł żadaną przez Zamawiającego dokumentacją producenta, a mianowicie na potwierdzenie spełnienia przedmiotowych wymogów załączył do wyjaśnień, oświadczenie producenta (Philips Medical Systems Nederland B.V.) z 26 listopada 2025 r. W tym oświadczeniu producent stwierdził, że: (...)3. Tomograf umożliwia wykonywanie dynamicznych badań naczyniowych 4D-CTA przy pojedynczym podaniu środka kontrastowego, z rozdzielczością czasową nie gorszą niż 1 sekunda w zakresie 16 cm.”

Tym samym nie można zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, że udzielona odpowiedź była zdawkowa, ponieważ ta odpowiedź była adekwatna do treści wezwania. Izba zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem, że w wezwaniu nie żądano konkretnie innych informacji, w szczególności nie żądano, przedstawienia przykładowo obliczeń, w jaki konkretnie sposób spełnione są wymagania pkt I.4 i pkt I.24 z Formularza parametrów technicznych. Izba zwraca też uwagę, że treść oświadczenia co do jego wiarygodności czy rzetelności wystawcy nie jest podważana. Nie sposób zatem czynić ofercie wykonawcy Philips zarzutu opartego na braku w wyjaśnieniach informacji na które wskazał Odwołujący. Izba dodatkowo zwraca uwagę, że w odniesieniu do drugiego z kwestionowanych parametrów z pkt I.4 – w zakresie cofniętym przez Odwołującego - wykonawca Philips złożył w odpowiedzi na wezwanie z 21.11.2025 r. analogiczne wyjaśnienia w punkcie 1 pisma z 27.11.2025 r., że: „zaoferowany tomograf spektralny Spectral CT (typ: 7500) umożliwia uzyskanie 512 warstw dla jednej energii promieniowania w czasie jednego pełnego obrotu układu lampa-detektor; (...) popierając je oświadczeniem producenta z dnia 26.11. 2025 r.

W konkluzji Izba stwierdza, że także zarzut podnoszony wobec parametru z pkt I.24 nie podlega uwzględnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....