Sygn. akt: KIO 744/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 09 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 09 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2026 r. przez wykonawcę Firma Inżynierska ALOG Gerard Gola Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzyn – Koźle
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Kędzierzyn – Koźle z siedzibą w Kędzierzyn – Koźle

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego – ALOG Gerard Gola Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzyn – Koźlekwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 744/25

UZASADNIENIE

W dniu 26 lutego 2026 r. ALOG Gerard Gola Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzyn – Koźle (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pod nazwą: „Budowa strefy rekreacyjno-sportowej z mini placem zabaw przy ul. Nowowiejskiej – etap I – B.O. – IV POSTĘPOWANIE", znak postępowania ZP.271.1.3.2026.AV (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 stycznia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00076514.

Odwołujący w dniu 17 lutego 2026 r. wniósł odwołanie jak sam wskazał „wobec czynności Zamawiającego polegających na udzieleniu w dniu 13.02.2026 r. wyjaśnień treści SWZ w sposób niejednoznaczny, niepełny i sprzeczny z ustawą Pzp, co uniemożliwia przygotowanie rzetelnej i porównywalnej oferty".

Odwołujący sformułował następujące zarzuty:

1)naruszenie art. 99 i 101 Pzp – brak jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie udzielił jednoznacznych odpowiedzi dotyczących:

- pierwszeństwa dokumentacji projektowej nad przedmiarem,
- sposobu interpretacji rozbieżności między dokumentami,
- zakresu robót zawartych wyłącznie w przedmiarze. Odpowiedzi są wymijające i nie eliminują wątpliwości.

Zamawiający oświadczył m.in., że „za bezprzedmiotowe uznaje ustanawianie hierarchii dokumentów", co jest sprzeczne z zasadą jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia.

2)naruszenie art. 103 Pzp – brak potwierdzenia nadrzędności dokumentacji projektowej. Zamawiający unika jednoznacznego potwierdzenia, że zakres robót określa dokumentacja projektowa i STWiORB, a przedmiar ma charakter pomocniczy a jego zapisy muszą być tworzone na podstawie dokumentacji projektowej zgodnie z zapisami ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROZWOJU I TECHNOLOGII z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółow zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego. Pomimo, że Zamawiający wcześniej (w latach 2022) wyraźnie potwierdził pomocniczy charakter przedmiaru, obecnie odmawia potwierdzenia tej zasady.

3)naruszenie art. 284 ust. 2 Pzp – odpowiedzi wymijające, nieusuwające wątpliwości. Zamawiający:

- udzielił odpowiedzi częściowych,
- na część pytań nie udzielił odpowiedzi w ogóle,
- na inne odpowiedział nie na temat,
- pominął pytania o roboty ujęte tylko w przedmiarze.

Tym samym nie wykonał obowiązku ustawowego udzielania jasnych i pełnych wyjaśnień.

4)naruszenie art. 16 Pzp – brak przejrzystości i proporcjonalności. Wyjaśnienia Zamawiającego są niejednoznaczne,

pozwalają na dowolną interpretację oraz przerzucają ryzyko błędów dokumentacji na wykonawcę, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców,

5)naruszenie art. 99, 101 Pzp i art. 651 KC – przerzucanie ryzyka wad dokumentacji na wykonawcę. Zamawiający błędnie sugeruje, że wykonawca powinien „oceniać dokumenty podczas wizji lokalnej". Jest to sprzeczne z obowiązkami wykonawcy z art. 651 KC, który odnosi się dopiero do etapu realizacji, a nie przygotowania oferty. Obowiązek sporządzenia kompletnej i jednoznacznej dokumentacji spoczywa wyłącznie na Zamawiającym.

6)wadliwa zasada §1 ust. 6 PPU – „szerszy zakres świadczeń". Zasada ta:

- nie wskazuje hierarchii dokumentów,
- jest nieprecyzyjna,
- pozostawia Zamawiającemu dowolność interpretacyjną,
- narusza art. 101 ust. 1 Pzp (zakaz niejednoznaczności).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu udzielenia jednoznacznych i pełnych odpowiedzi na pytania wykonawcy,

2)nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania SWZ i PPU w zakresie zasad interpretacji dokumentów,

3)nakazanie Zamawiającemu potwierdzenia nadrzędności dokumentacji projektowej nad przedmiarem robót,

4)zakazanie Zamawiającemu przerzucania ryzyka błędów dokumentacji na wykonawcę.

5)wstrzymanie czynności związanych z wyborem oferty do czasu usunięcia naruszeń,

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……..…… **.....**