Sygn. akt:KIO 741/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 09 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 09 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez Odwołującego – MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Jelenia Góra z siedzibą w Jeleniej Górze
przy udziale Uczestnika po stronie Odwołującego – SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 741/26

UZASADNIENIE

Miasto Jelenia Góra z siedzibą w Jeleniej Górze (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa Pzp,), pod nazwą: „Wdrożenie systemu ITS na terenie Miasta Jelenia Góra" znak postępowania RZ.271.4.2026 (dalej jako postępowanie, Postępowanie). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06 lutego 2026 r., pod numerem 88007 – 2026.
W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (dalej jako SWZ) oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej opisanego w rozdziale 9 pkt 9.1.4 ppkt 2) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
2. art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej opisanego w rozdziale 9 pkt 9.1.4 ppkt 2) SWZ w sposób, który nie określa niezbędnych kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, lecz w sposób nadmierny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i zbędny;
3. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny.

Nadto, Spółka wniosła o:
1)uwzględnienie odwołania,
2)nakazanie Zamawiającemu treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.
Pismem z dnia 20 lutego 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca SWARCO Poland Spółkaz ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczka (dalej jako SWARCO).

Zamawiający pismem z dnia 26 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości. Nadto, Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 PZP wniósł o umorzenie postępowania prowadzonego w tej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz nieobciążanie Miasta Jelenia Góra kosztami niniejszego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego skutecznie zgłosił wykonawca SWARCO.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.". Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……