Sygn. akt: KIO 667/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 9 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 9 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lutego 2026 r. przez wykonawcę Altium International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 667/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie– prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa do laboratoriów GIOŚ spektrometrów mas sprzężonych z plazmą wzbudzoną indukcyjnie*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 868574-2025.

Wykonawca Altium International Sp. z o.o.wniósł 13 lutego 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisó:

1)art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 w zw. z art. 64 i art. 61 ust. 1 oraz w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez udostępnienie przez Zamawiającego narzędzia komunikacji elektronicznej – platformy zakupowej, które w terminie wyznaczonym na składanie ofert uniemożliwiło Odwołującemu skuteczne złożenie oferty w postępowaniu, a następnie – pomimo zaistnienia i powzięcia informacji o tej wadliwości przez Zamawiającego – dokonanie czynności otwarcia ofert, a ponadto zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, podczas gdy w takiej sytuacji postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

2)art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 5 ustawy Pzpw zw. z art. 70^5 S 1 Kc i art. 61 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, w której wadliwe działanie udostępnionej przez Zamawiającego platformy zakupowej uniemożliwiło Odwołującemu skuteczne złożenie oferty w postępowaniu, naruszając tym samym obowiązek zapewnienia przez Zamawiającego niedyskryminujących, ogólnie dostępnych i interoperacyjnych narzędzi komunikacji elektronicznej, nieograniczających wykonawcom dostępu do postępowania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że Zamawiający 20 lutego 2026 r. dokonał czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania, w związku z czym zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. Wobec powyższego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……