Sygn. akt: KIO 509/26

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 9 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokie

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokie kwoty10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 509/26

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie robót budowalnych oraz instalacyjnych w celu utworzenia Oddziału Geriatrycznego w SPZZPZ Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowe Woli". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 grudnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00610541/01.

W dniu 2 lutego 2026 r. wykonawca MAX-BUD G.P. Sp. k. z siedzibą w Szerokie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty SB COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz zaniechaniu zwrócenia się do ww. wykonawcy o udzielenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania, a rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagałyby wyjaśnienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp przez nieprawidłowy (przedwczesny) wybór oferty SB COMPLEX Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

2.art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp przez zaniechanie zwrócenia się do SB COMPLEX Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo że cena całkowita oferty SB COMPLEX Sp. z o.o. jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania, a rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagałyby wyjaśnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty SB COMPLEX Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym zobowiązanie Zamawiającego do wezwania SB COMPLEX Sp z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia oceny oferty.

3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 4 lutego 2026 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (oświadczenie Zamawiającego z dnia 4 marca 2026 r. wraz z treścią korespondencji skierowanej do wykonawców). Wobec powyższego, termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego minął w dniu 9 lutego 2026 r. W ww. terminie nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego przedmiotowym odwołaniem.

Pismem z dnia 25 lutego 2026 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości przez zamawiającego i brak skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……