Sygn. akt: KIO 440/26

WYROK

Warszawa, dnia 09 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2026 r. przez wykonawcę: **SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin,**

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 14, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w pakiecie nr 14, w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Abena Polska Sp. z o.o. oraz powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 14;**
2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin,** i:
   - **2.1** zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice** tytułem wpisu od odwołania,
   - **2.2** zasądza kwotę: **18 075 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) od zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie, ul. Unii Lubelskiej 1, 71-252 Szczecin** na rzecz wykonawcy: **SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 440/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) w przedmiocie: „Dostawa artykułów z włókniny jednorazowego użytku, obłożeń zabiegowych sterylnych oraz ubrań wielorazowego użytku dla USK nr 1 PUM w Szczecinie i Policach". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 520961-2025 z dnia 8.08.2020 r.

W dniu 20 stycznia 2026 r. Zamawiający pismem z dnia 19 stycznia 2026r. przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. .

Wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 14 - PODKŁADY ABSORPCYJNE.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o., mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowany przez niego w pakiecie nr 14 w pozycji nr 1 Szczegółowego formularza cenowego podkład absorpcyjny producenta Abena o numerze katalogowym 254126 nie spełnia warunku zamówienia dotyczącego rozmiaru rdzenia chłonnego, bowiem wymagano aby rdzeń ten posiadał rozmiar „min. 50x180 cm", zaś zaoferowany rdzeń charakteryzuje się rozmiarem „ok. 50x180 cm" - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; 2) odrzucenia oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o.;

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy dokonał wyboru w ramach pakietu nr 14 oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo iż oferta ta pozostaje niezgodna z

warunkami zamówienia. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert, nie wybrałby oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, lecz odrzuciłby ją. Wówczas to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, bowiem zawiera ona najkorzystniejsze warunki w kryteriach oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, prawidłowego jego wykonania, osiągnięcia zysku ekonomicznego oraz potwierdzenia prawidłowej realizacji.

Przedmiotem zamówienia w zakresie pakietu nr 14 jest dostawa podkładów absorpcyjnych o parametrach określonych w Szczegółowym formularzu ofertowym. Dokument ten w trakcie postępowania podlegał zmianom. Wedle ostatecznej wersji dokumentu z dnia 11.09.2025 r. w zakresie podkładu absorpcyjnego, o którym mowa pozycji nr 1 Zamawiający wymagał, aby rdzeń chłonny legitymował się rozmiarem „min. 50x180 cm".

W rozdz. XIV SWZ Zamawiający określił katalog przedmiotowych środków dowodowych. Wymagał on złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci katalogu/broszury informacyjnej/karty technicznej charakterystyki produktu bądź innego dokumentu oraz próbek. W rozdz. XIV SWZ Zamawiający zastrzegł, iż próbki będą podlegały ocenie pod kątem zgodności z przedstawioną ofertą oraz innym przedmiotowymi środkami dowodowymi oraz że przedmiotowe środki dowodowe muszą łącznie potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający w SWZ ani ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 Pzp.

W zakresie pakietu nr 14 oferty złożyli między innymi Odwołujący (cena 158 760,00 zł brutto, termin płatności 40 dni) oraz wykonawca Abena Polska Sp. z o.o.. (cena 154 980,00 zł brutto, termin płatności 40 dni).

Wykonawca Abena Polska Sp. z o.o. w pozycji nr 1 Szczegółowego formularza cenowego zaoferował podkład absorpcyjny producenta Abena o numerze katalogowym 254126. Jednocześnie wykonawca Abena Polska Sp. z o.o. załączył, jako przedmiotowy środek dowodowy, kartę produktu dotyczącą podkładu absorpcyjnego producenta Abena o numerze katalogowym 254126. Z dokumentu tego wynika, iż w ramach zaoferowanego podkładu rozmiar rdzenia chłonnego to „ok. 50x180", a nie „min. 50x180" jak wymagał Zamawiający. W takich okolicznościach Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert.

Odwołujący podniósł, że treść oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia, a co za tym idzie podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Z przedłożonej przez wykonawcę Abena Polska Sp. z o.o. karty produktu wynika, iż zaoferowany w pozycji nr 1 Szczegółowego formularza cenowego podkład absorpcyjny producenta Abena o numerze katalogowym 254126 posiada rdzeń chłonny o rozmiarze „ok. 50x180". Tymczasem, Zamawiający wymagał, aby podkład absorpcyjny z pozycji nr 1 Szczegółowego formularz cenowego posiadał rdzeń chłonny o rozmiarze „min. 50x180 cm". Wynika to opisu przedmiotu zamówienia ujętego w Szczegółowym formularzu cenowym.

Skoro rozmiar rdzenia chłonnego miał wynosić minimum 50x180cm, to możliwe było zaoferowanie jedynie podkładu absorpcyjnego z rdzeniem o rozmiarze równym 50x180cm lub rozmiarze większym. Tym samym, wykonawca Abena Polska Sp. z o.o. nie mógł zaoferować podkładu absorpcyjnego z rdzeniem chłonnym, którego rozmiar, zgodnie z treścią Karty produktu, wynosi około 50 x 180cm.

Posłużenie się w Karcie produktu zwrotem „około" oznacza, że odchylenie rozmiaru możliwe jest zarówno w dół oraz w górę, co powoduje iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odmiennie byłoby w przypadku, gdyby w Karcie produktu posłużono się chociażby zwrotem „około, ale nie mniej niż".

Jednocześnie w okolicznościach sprawy nie zachodzi możliwość wykazania zgodności treści oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. z warunkami zamówienia, poprzez odwołanie się do przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki. Nawet jeżeli w ramach badania próbki ustalono, iż w przypadku zaoferowanego podkładu absorpcyjnego rozmiar rdzenia chłonnego wynosi minimum 50x180cm, to nie można pominąć, iż w ramach rozdz. XIV SWZ Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci zarówno katalogu/broszury informacyjnej/karty technicznej charakterystyki produktu bądź innego dokumentu oraz próbek, a jednocześnie zastrzegł, iż przedmiotowe środki dowodowe muszą łącznie potwierdzać spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Przy tak sformułowanych wymaganiach, co do przedmiotowych środków dowodowych, nie jest wystarczające do potwierdzenie zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, aby jedynie próbka potwierdzała, że rozmiar zaaferowanego rdzenia chłonnego wynosi minimum 50x180cm. W okolicznościach niniejszego postępowania potwierdzenie to powinno wynikać z Karty produktu oraz próbki. Natomiast w przypadku wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. z karty produktu wynika zaprzeczenie spełnienia wymogu, co do rozmiaru rdzenia chłonnego w ramach podkładu absorpcyjnego.

Ponadto, nie jest możliwe w okolicznościach niniejszego postępowania wezwanie wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia karty produktu, co wynika przede wszystkim z okoliczności, iż w SWZ i ogłoszenia o zamówieniu nie przewidziano możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, a stosownie do przepisu art. 107 ust. 2

Pzp, wezwanie w powyższym zakresie możliwe jest jedynie, jeżeli zamawiający przewidział je w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Nawet gdyby Zamawiający przewidział w postępowaniu możliwość wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, to taka możliwość nie zachodziłaby w przypadku wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o., ponieważ ze złożonej karty produktu wynika wprost zaprzeczenie zgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wskazano tam, iż rozmiar rdzenia chłonnego wynosi około 50x180cm. Zgodnie z orzecznictwem Izby, przepis art. 107 ust. 2 Pzp nie może być zastosowany, jeśli ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych wynika wprost zaprzeczenie spełnienia wymaganego parametru (np. uchwała KIO/KD 24/22, wyrok KIO 1663/22 czy wyrok KIO 1050/22).

Bezpodstawne byłoby jednocześnie wezwanie wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 Pzp czy 223 ust. 1 Pzp w zakresie złożonej karty produktu. Jedynym rezultatem takich wyjaśnień mogłoby być uzupełnienie lub zmiana treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego. Stanowiłoby to obejście przepisu art. 107 ust. 2 Pzp w zakresie, w jakim z jego treści wynika, iż nie jest możliwe uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli taka możliwość nie wynika z SWZ czy ogłoszenia o zamówieniu oraz w zakresie, w jakim nie jest dopuszczalne uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli wprost wynika z niego zaprzeczenie zgodności przedmiotu oferty z warunkami zamówienia. Znajduje to zresztą potwierdzenie w orzecznictwie Izby. Z karty tej wprost wynika niezgodność treści oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia. Zatem, wybór oferty wykonawcy Abena Polska Sp. ż o.o. jako najkorzystniejszej pozostaje nieprawidłowy - Zamawiający powinien był odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W dniu 04 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przeprowadzenie dowodu z:
a) próbki podkładu absorpcyjnego złożonych przez Abena Polska Sp. z o.o. - na okoliczność posiadania przez podkłady absorpcyjne zaoferowane przez Abena Polska Sp. z o.o. rdzenia chłonnego o wymiarach większych niż 50x180 cm,
b) karty produktu podkładów absorpcyjnych zaoferowanych złożonych przez Abena Polska Sp. z o.o. - na okoliczność : posiadania przez podkłady absorpcyjne zaoferowane przez Abena chłonności na poziome 4500 ml.
oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnionych kosztów postępowania.

Zamawiający wskazał, że odwołanie opiera się na założeniu, że w świetle przywołanego zapisu SWZ o łącznym potwierdzaniu wymagań określonych przez Zamawiającego przez wszystkie środki dowodowe, środki te są składane po to, aby potwierdzały się nawzajem i tą drogą wykazały zgodność oferowanego produktu z OPZ. Zgodnie natomiast z art. 7 pkt 20 Pzp, przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego, a nie potwierdzeniu zgodności pomiędzy sobą wzajemnie.

Zgodnie z art. 106 ust. 3 zd. 2 Pzp, określony przez Zamawiającego sposób wykazania za pomocą określonych środków dowodowych zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami OPZ nie ma charakteru bezwzględnego. Zamawiający jest bowiem zobowiązany zaakceptować każdy równoważny środek dowodowy, który zgodność potwierdza. Tym samym, Zamawiający i SWZ nie mogą bezwzględnie określać jedynego dopuszczalnego sposobu wykazania zgodności oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego. W konsekwencji nie można uznać, że wykonawca nie wykazał zgodności oferowanego produktu z wymaganiami, gdy jeden środek dowodowy potwierdza tą zgodność, aczkolwiek w aspekcie pewnego parametru zawiera pewne niejednoznaczności, a drugi środek dowodowy bez wątpienia potwierdza spełnianie wymagań właśnie w obszarze niejednoznaczności pierwszego środka. W takim układzie przedmiotowe środki dowodowe łącznie potwierdzają spełnianie wymaganych parametrów i tak się uzupełniają. Na tym tle trzeba podkreślić, że w zakresie wymiarowym (tj. weryfikowalnym za pomocą zunifikowanej miarki i TOPTOOLS STEEL TAPE 8102 2M) podstawowe znaczenie powinna mieć próbka, gdyż ona fizycznie jest i można ją zmierzyć, w aspektach niemierzalnych tą metodą podstawowe znaczenie winna mieć natomiast karta katalogowa (np. w zakresie chłonności).

Zamawiający podkreślił, iż podstawową funkcją podkładu absencyjnego jest skuteczne pochłanianie wydzieli pacjentów. Na tym polu zaoferowanych przez Abena wyrób wyraźnie przewyższa postawione przez Zamawiającego wymagania (minimum 4000 ml) - karty produktu podkładów absorpcyjnych zaoferowanych przez Abena Polska Sp. z o.o. potwierdzają okoliczność posiadania przez podkłady absorpcyjne zaoferowane przez Abena chłonności na poziome 4500 ml.

Ewentualne i rzekome (i w rzeczywistości niewystępujące) niedostatki wymiarowe rdzenia chłonnego nie powinny decydować o tym, czy oferowany produkt zaspakaja potrzeby Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że wyniki pomiarów próbek produktu złożonych przez Abena potwierdzają, że oferowany produkt posiada wymiary większe niż 50x180 cm rdzenia chłonnego o wymiarach większych niż 50x180 cm.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Przedmiotem zamówienia w zakresie pakietu nr 14 jest dostawa podkładów absorpcyjnych o parametrach określonych w Szczegółowym formularzu cenowym. Dokument ten w trakcie postępowania podlegał zmianom. W odniesieniu do podkładu absorpcyjnego, o którym mowa pozycji nr 1 Szczegółowego formularza cenowego, Zamawiający wymagał, aby rdzeń chłonny posiadał rozmiar „min. 50x180 cm".

W rozdz. XIV SWZ Zamawiający określił katalog przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci katalogu/broszury informacyjnej/karty technicznej charakterystyki produktu bądź innego dokumentu oraz próbek. W rozdz. XIV SWZ Zamawiający również zastrzegł, że próbki będą podlegały ocenie pod kątem zgodności z przedstawioną ofertą oraz innymi przedmiotowymi środkami dowodowymi oraz że przedmiotowe środki dowodowe muszą łącznie potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 Pzp.

W zakresie pakietu nr 14 oferty złożyli między innymi Odwołujący (oferta z ceną 158 760,00 zł brutto, termin płatności - 40 dni) oraz wykonawca Abena Polska Sp. z o.o. (oferta z ceną 154 980,00 zł brutto, termin płatności - 40 dni).

Wykonawca Abena Polska Sp. z o.o. w pozycji nr 1 Szczegółowego formularza cenowego zaoferował podkład absorpcyjny producenta Abena o numerze katalogowym 254126. Wykonawca Abena Polska Sp. z o.o. załączył do oferty przedmiotowy środek dowodowy - kartę produktu dotyczącą podkładu absorpcyjnego producenta Abena o numerze katalogowym 254126, w której jest zawarta informacja, że zaoferowany podkład absorpcyjny posiada rdzeń chłonny o wymiarach „ok. 50x180". Wykonawca Abena złożył wraz z ofertą wymaganą przez Zamawiającego próbkę oferowanego podkładu, która została oceniona przez Zamawiającego, jako potwierdzająca spełnienie wymagania w zakresie wymaganego minimalnego rozmiaru rdzenia chłonnego (min. 50x180 cm).

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że Zamawiający wadliwie oraz z naruszeniem przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru w ramach pakietu nr 14 oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Treść oferty wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaoferowany przez tego wykonawcę w pakiecie nr 14 w pozycji nr 1 Szczegółowego formularza cenowego podkład absorpcyjny producenta Abena o numerze katalogowym 254126 nie spełnia warunku dotyczącego wymaganego parametru - rozmiaru rdzenia chłonnego określonego przez Zamawiającego jako „min. 50x180 cm". Zaoferowany produkt, zgodnie z przedłożoną przez ww. wykonawcę kartą produktu, posiada rdzeń chłonny o wymiarach „ok. 50x180 cm", który to rozmiar nie wyklucza wymiarów mniejszych, niż wymagane przez Zamawiającego wymiary minimalne. Należy też zauważyć, że zakres odchylenia wymiarów produktu *in minus* nie został przez producenta określony w przedłożonej karcie produktu.

Zgodnie z art. 7 pkt 20 Pzp, przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami zamawiającego. Izba podziela pogląd Zamawiającego, że zgodnie z art. 106 ust. 3 zd. 2 Pzp, określony przez Zamawiającego sposób wykazania, za pomocą określonych przedmiotowych środków dowodowych, zgodności oferowanego przedmiotu z wymaganiami OPZ nie ma charakteru bezwzględnego, ponieważ Zamawiający jest zobowiązany zaakceptować każdy równoważny środek dowodowy, który potwierdza wymagane parametry oferowanego przedmiotu zamówienia. Świadczy o tym wprost katalog otwarty przedmiotowych środków dowodowych określony w SWZ. Jednocześnie należy wskazać, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie nadał wyższego znaczenia dla któregokolwiek przedmiotowego środka dowodowego i nie określił w SWZ, które parametry, jakim środkiem dowodowym powinny być wykazane. W konsekwencji, wykonawca był uprawniony wykazać zgodność oferowanego produktu z wymaganiami za pomocą każdego z możliwych i jemu dostępnych przedmiotowych środków dowodowych dopuszczonych w SWZ oraz za pomocą próbki, która była wymagana przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzegł, że próbki będą podlegały ocenie pod kątem zgodności z przedstawioną ofertą oraz innym przedmiotowymi środkami dowodowymi oraz że przedmiotowe środki dowodowe muszą łącznie potwierdzać spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego.

W świetle powyższych reguł określonych przez Zamawiającego w SWZ nie sposób uznać, że karta produktu złożona przez wykonawcę Abena Polska sp. z o.o. zawiera jedynie „pewne niejednoznaczności", co podnosił Zamawiający. Karta ta literalnie nie potwierdza spełnienia wymogu – parametru minimalnego, przy czym nie chodzi tu w ogóle o brak potwierdzenia parametru ale o zaoferowanie parametru niezgodnego z wymaganiem minimalnym określonym w SWZ. Zauważyć należy, że nie występuje w niniejszej sprawie sytuacja, w której jeden środek dowodowy (karta produktu) potwierdza zgodność, aczkolwiek w aspekcie pewnego parametru zawiera pewne niejednoznaczności, a drugi środek dowodowy (próbka) bez wątpienia potwierdza spełnianie wymagań właśnie w obszarze niejednoznaczności pierwszego środka, a w konsekwencji - że warunek (parametr) został potwierdzony. Tak można by uznać jedynie w okolicznościach, gdyby ten drugi środek dowodowy miał nadane większe znaczenie lub decydujące znaczenie, a taki

przypadek w niniejszej sprawie nie występuje. W żadnej mierze nie wynika z treści SWZ, że w zakresie potwierdzenia wymiarów podkładu (tj. weryfikowalnym za pomocą zunifikowanej miarki i TOPTOOLS STEEL TAPE 8102 2M) podstawowe znaczenie powinna mieć próbka, gdyż ona fizycznie jest i można ją zmierzyć, a w aspektach niemierzalnych tą metodą - podstawowe znaczenie winna mieć karta katalogowa (np. w zakresie chłonności), co twierdził Zamawiający. Wyższe i decydujące znaczenie próbki w tym konkretnym przypadku nie wynika z treści SWZ ani z przepisów ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie, z uwagi na sprzeczność treści przedłożonej karty katalogowej oraz próbki oferowanego produktu w zakresie parametru dotyczącego rozmiaru rdzenia chłonnego podkładu absorpcyjnego - min. 50x180 cm - należy dokonywać oceny obu przedmiotowych środków dowodowych „łącznie", co Zamawiający sam wskazał w treści SWZ. Łączna ocena oznacza, że nie można pomijać żadnego z przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych, w których parametr ten został określony, ale należy je traktować uzupełniająco. Zatem, przyjmując, że zgodnie z kartą katalogową, wartość parametru wynosi około 50x180 cm, co oznacza możliwość wystąpienia oferowanego produktu z rdzeniem chłonnym o wymiarze mniejszym niż minimalny 50x180 cm, to informacja ta z karty produktu ma istotny wpływ na ocenę zgodności oferty z warunkami zamówienia, nawet w sytuacji gdy sam próbka potwierdza wymaganie. Specyfika niniejszej sprawy polega bowiem na tym, że próbka musi być oceniana w kontekście treści karty produktu, a tym samym należy uznać, że pomimo, iż w badanej partii (próbce) spełniony jest wymagany parametr, to nie ma żadnej pewności, że co do całej ilości produktów objętych dostawą w ramach przedmiotowego zamówienia, parametr ten będzie spełniony. Wykonawca, przedkładając wraz z ofertą kartę produktu zawierającą wprost określony parametr „ok.50x180cm", nie wykluczył takiej możliwości. Takiej możliwości w szczególności nie wyklucza również próbka, którą należy oceniać, uwzględniając treść karty produktu, a zatem – „łącznie", jak to określił Zamawiający w SWZ. Próbka w okolicznościach tej sprawy nie jest zatem miarodajna, nie można bowiem założyć, że wynik badania próbki niweluje niezgodność wynikającą z treści karty produktu, co do omawianego parametru.

Jeśli Zamawiający na etapie oceny ofert twierdzi, że podstawową funkcją podkładu absorpcyjnego jest skuteczne pochłanianie wydzielin pacjentów, a zaoferowany przez Abena Polska Sp. z o.o. wyrób wyraźnie przewyższa postawione przez Zamawiającego wymagania co do chłonności (minimum 4000 ml), a to miałoby oznaczać, że wymagany minimalny wymiar rdzenia chłonnego określony w SWZ nie ma istotnego znaczenia, to powinien takie postanowienie jednoznacznie zawrzeć w SWZ. Odstąpienie przez Zamawiającego na etapie oceny ofert od zasad weryfikacji wymagań jasno określonych w ramach opisu przedmiotu zamówienia wprost narusza podstawowe ustawowe zasady obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania.

Izba nie uwzględniła wniosków Zamawiającego o przeprowadzenie dowodu z:

a) próbki podkładu absorpcyjnego złożonych przez Abena Polska Sp. z o.o. - na okoliczność posiadania przez podkłady absorpcyjne zaoferowane przez Abena Polska Sp. z o.o. rdzenia chłonnego o wymiarach większych niż 50x180 cm,

b) karty produktu podkładów absorpcyjnych zaoferowanych złożonych przez Abena Polska Sp. z o.o. - na okoliczność posiadania przez podkłady absorpcyjne zaoferowane przez Abena chłonności na poziome 4500 ml.

W powyższym zakresie Izba stwierdziła, że okoliczność posiadania przez podkłady absorpcyjne przedłożone przez wykonawcę Abena Polska Sp. z o.o. w ramach próbki rdzenia chłonnego o wymiarach większych niż 50x180 cm nie była kwestionowana w odwołaniu, podobnie jak okoliczność posiadania przez podkłady absorpcyjne zaoferowane przez Abena chłonności na poziome 4500 ml. Powyższe okoliczności nie były zatem przedmiotem sporu w niniejszej sprawie. Jednocześnie Izba zważyła, że fakt posiadania przez podkłady absorpcyjne, przedłożone przez wykonawcę Abena Polska Sp. z o.o. w ramach próbki, rdzenia chłonnego o wymiarach większych niż 50x180 cm nie może w okolicznościach niniejszej sprawy przesądzać o tym, że oferta wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. spełnia wymagania co do minimalnych wymiarów rdzenia chłonnego, biorąc pod uwagę, że przedłożona karta produktu tego wymagania nie potwierdza.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie jest możliwe wezwanie wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie przewidział takiej możliwości, a stosownie do przepisu art. 107 ust. 2 Pzp, wezwanie w powyższym zakresie możliwe jest jedynie, jeżeli zamawiający przewidział je w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Nie ma też podstaw do wezwania wykonawcy Abena Polska Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 Pzp czy 223 ust. 1 Pzp w zakresie złożonej karty produktu lub treści oferty, ponieważ wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego i do zmiany treści złożonej oferty, a w tym przypadku taka zmiana musiałaby nastąpić, aby oferta stała się zgodna z warunkami zamówienia.

Reasumując, Izba uznała, że oferta złożona przez wykonawcę Abena Polska Sp. ż o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niezgodna z warunkami zamówienia, a tym samym, wybór tej oferty jako najkorzystniejszej dokonany przez Zamawiającego w dniu 20 stycznia 2026 r. należało uznać za niezgodny z art. 239 ust. 1 Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,

jak w sentencji na podstawie art. 553 Pzp, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a i b, ust. 4 Pzp

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -

Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów
w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……