Sygn. akt: KIO 337/26

WYROK

Warszawa, dnia 9 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Megger spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – TAURON Dystrybucja spółka akcyjna Oddział w Opolu,
uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego – J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HV Technologies J.G. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego i Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 337/26

Uzasadnienie

TAURON Dystrybucja spółka akcyjna Oddział w Opolu (dalej:*„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego na dostawy pn.: *„Dostawa dwóch samochodów z zabudowaną aparaturą pomiarową do lokalizacji uszkodzeń i badań diagnostycznych linii kablowych SN i nN”*, nr postępowania: PZP/TD-OOP/07981/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 13 stycznia 2026 r. nr publikacji ogłoszenia: 19887-2026, numer wydania Dz.U. S: 8/2026.

W postępowaniu tym Megger spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Starej Iwicznej (dalej: *„Odwołujący”*) 23 stycznia 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentacji postępowania, w tym w szczególności Załącznika nr 8 do SWZ stanowiącego Projekt Umowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w Postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i proporcjonalności, na skutek zawarcia w Załączniku nr 8 do SWZ stanowiącym Projekt Umowy w Części II Zakresu Przedmiotu Umowy postanowień zawartych w pkt 1.3, 1.6, 3.1.5, 3.1.6, 2.5, 3.2.3, 3.2.4, 3.6.13 oraz 3.7.10, które w praktyce prowadzą do uprzywilejowania aparatury producenta Baur kosztem aparatury MEGGER oraz ograniczają możliwość złożenia konkurencyjnej oferty przez Odwołującego oraz wykonawców

dysponujących sprzętem MEGGER lub uniemożliwiają złożenie przez nich oferty, przy czym nie wynika to z realnych potrzeb Zamawiającego, lecz z zastosowania wymagań technicznych o charakterze preferencyjnym.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmianę pkt 1.3 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Podstawowy kształt napięcia zamawiający wymaga sinus RMS do pomiaru kąta stratności (tg δ) oraz wyładowań niezupełnych linii kablowych SN o długości odpowiadającej pojemności minimum 1,3 μF przy częstotliwości 0,1 Hz dla napięcia 36 kV sinus RMS".
2. Zmianę pkt 1.6 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy, przewidującego obowiązek instalacji urządzenia typu UPS na samochodzie pomiarowym i nadanie mu następującego brzmienia: „Aparatura specjalistyczno-pomiarowa ma być zasilana w dwojaki sposób: zasilanie sieciowe 230 V oraz zasilania z zabudowanego generatora napędzanego przez silnik pojazdu (np.: travelpower,) lub prądnica na skrzyni biegów pojazdu. Generator prądotwórczy ma być wyposażony w układ automatyki zapewniający odpowiedni poziom napięcia (230V), częstotliwości (50 Hz) i posiadać moc gwarantującą prawidłową i bezawaryjną pracę systemu pomiarowego, Samochód powinien być wyposażony w odpowiedni do potrzeb transformator separacyjny oraz moduł sterujący pracą silnika".
3. Zmianę pkt 3.1.5 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „System szybkiego ładowania kondensatorów generatora udarowego zapewniający efektywne jego wykorzystanie – wyzwolenie min. 10 impulsów w ciągu 1 minuty (dla energii 2000 J). Przy wyższych energiach udaru zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości impulsów".
4. Wykreślenie pkt 3.1.6 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy, określającego minimalną moc generatora udarów na poziomie 5 kVA.
5. Uzupełnienie pkt 2.5 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez dodanie do katalogu wymaganych metod lokalizacji wstępnej uszkodzeń metody „dopalania z podglądem".
6. Zmianę pkt 3.2.3 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „górna granica natężenia prądu na wyjściu: minimum 25 A".
7. Wykreślenie pkt 3.2.4 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy, odnoszącego się do mocy pobieranej z sieci przez urządzenie dopalające.
8. Zmianę pkt 3.6.13 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Generator napięcia VLF sinus 0,1 Hz wykorzystywany do pomiaru kąta stratności ma posiadać moc zapewniającą badanie długich kabli o pojemności równej co najmniej 1,3 μF napięciem sinusoidalnym dla napięcia 36 kV wartości skutecznej, przy jednoczesnym zachowaniu częstotliwości 0,1 Hz. Dla potrzeb badania kabli o pojemnościach większych niż 1.3uF Zamawiający dopuszcza rozwiązania mocowe wymagające obniżania częstotliwości".
9. Zmianę pkt 3.7.10 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Generator napięcia VLF sinus 0,1 Hz, wykorzystywany do pomiaru wyładowań niezupełnych, ma posiadać moc zapewniającą badanie długich kabli o pojemności równej co najmniej 1,3 μF napięciem sinusoidalnym dla napięcia 36 kV wartości skutecznej przy jednoczesnym zachowaniu częstotliwości 0,1 Hz. Dla potrzeb badania kabli o pojemnościach większych niż 1.3uF Zamawiający dopuszcza rozwiązania mocowe wymagające obniżania częstotliwości.",
10. Ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę wniosków z pkt. 1-9 powyżej) nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie do Załącznika nr 8 do SWZ stanowiącego Projekt Umowy postanowień niwelujących uprzywilejowanie innych niż Odwołujący producentów i gwarantujących zachowanie uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami i poszanowanie zasady równego traktowania i proporcjonalności.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów.

W złożonej pismem z 2 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł w pierwszej kolejności o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, a w razie nieuwzględnienia tego wniosku o jego oddalenie. Zamawiający przedstawił argumentację.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: *„Izba"* lub *„KIO"*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą zainteresowanym udziałem w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił J.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HV Technologies J.G. z siedzibą w Warszawie, (dalej: *„Przystępujący"*).

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony*. Izba wskazuje, że odwołanie dotyczy treści dokumentów zamówienia. Natomiast Zamawiający uzasadnił wniosek tym, że Odwołujący został wykluczony z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co wynika z wyroku KIO z dnia 20 listopada 2025 r. sygn. akt KIO 4351/25. Izba wskazuje, że orzecznictwo na które powołał się Zamawiający w uzasadnieniu wniosku nie jest adekwatne w okolicznościach tej sprawy, bowiem postępowanie odwoławcze zainicjowane tym odwołaniem dotyczy treści dokumentów zamówienia. Wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie powoduje automatycznie wykluczenia go z udziału w kolejnych postepowaniach. Taki wykonawca ma możliwość złożenia oferty ale jednocześnie zastosowanie znajdzie art. 110 ust 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów. Jak natomiast wynika z ust. 3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

W związku z powyższym wniosek Zamawiającego od odrzucenie odwołania na wskazanej podstawie prawnej nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i w sposób proporcjonalny.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Ad zarzutu odnoszącego się do wymogu pojemności 2,6 µF przy pomiarze kąta stratności i wyładowań niezupełnych (punkt 1.3)

Ad zarzutu odnoszącego się do urządzenia do pomiaru kąta stratności (punkt 3.6.13)

Ad zarzutu odnoszącego się do aparatury do pomiaru wyładowań niezupełnych (punkt 3.7.10)

Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 1.3 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy:

1.3. Podstawowy kształt napięcia zamawiający wymaga sinus RMS do pomiaru kąta stratności (tg δ) oraz wyładowań niezupełnych linii kablowych SN o długości odpowiadającej pojemności minimum 2,6 µF przy częstotliwości 0,1 Hz dla napięcia 36 kV sinus RMS,

Odwołujący argumentował, że ww. postanowienie w sposób bezpośredni i istotny ogranicza możliwość zaoferowania aparatury innych producentów niż Baur, w szczególności aparatury MEGGER. Urządzenia MEGGER umożliwiają wykonywanie pomiarów obiektów o pojemności do 1,3 µF przy napięciu 36 kV sinus RMS i częstotliwości 0,1 Hz.

Odwołujący podniósł, że badanie obiektów o pojemności aparaturą oferowaną przez MEGGER 2,6 µF jest

możliwe wyłącznie przy obniżeniu częstotliwości do 0,05 Hz, co wprost wyklucza Zamawiający. Jednocześnie wymóg 36 kV odnosi się do kabli 30 kV, których pojemność (dla przekroju żyły 240 mm²) według tabeli Telefoniki wynosi około 0,22 µF/km, co oznacza, że aparaturą MEGGER można badać odcinki do około 5,9 km bez konieczności obniżania częstotliwości. Odwołujący powołał się na Tabela kabli Telefoniki (fragment dokumentu dostępnego pod adresem:
Odwołujący wywiódł, że większość kabli Zamawiającego ma długość poniżej tej wartości, wobec czego przyjęty parametr nie wynika zdaniem Odwołującego z realnych potrzeb Zamawiającego, lecz prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia rynku wykonawców i faworyzowania konkretnych rozwiązań technicznych. W efekcie postanowienie to ogranicza konkurencję i stawia wykonawców oferujących inne produkty niż Baur w sytuacji pozbawienia możliwości złożenia oferty, co jest sprzeczne z zasadą równego traktowania oraz proporcjonalności.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę pkt 1.3 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:
„Podstawowy kształt napięcia zamawiający wymaga sinus RMS do pomiaru kąta stratności (tg δ) oraz wyładowań niezupełnych linii kablowych SN o długości odpowiadającej pojemności minimum 1,3 µF przy częstotliwości 0,1 Hz dla napięcia 36 kV sinus RMS."
Następnie Odwołujący podniósł że zgodnie z pkt 3.6.13 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy odnoszącej się do urządzenia do pomiaru kąta stratności:
Generator napięcia VLF sinus 0,1 Hz wykorzystywany do pomiaru kąta stratności ma posiadać moc zapewniającą badanie długich kabli o pojemności równej co najmniej 2,6 µF napięciem sinusoidalnym dla napięcia 36 kV wartości skutecznej, przy jednoczesnym zachowaniu częstotliwości 0,1 Hz. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań mocowych wymagających obniżania częstotliwości.
Odwołujący podniósł, że postanowienie to w praktyce wyklucza możliwość zaoferowania aparatury MEGGER, ponieważ urządzenia tego producenta umożliwiają pomiary obiektów o pojemności do 1,3 µF przy napięciu 36 kV wartości skutecznej i częstotliwości 0,1 Hz, a badanie obiektów o pojemności 2,6 µF jest możliwe wyłącznie przy obniżeniu częstotliwości do 0,05 Hz, co Zamawiający wyraźnie wyklucza. Odwołujący podkreślił, że wymaganie 36 kV napięcia skutecznego odnosi się do kabli 30 kV, których pojemność (dla przekroju żyły 240 mm²) wynosi według tabeli telefoniki 0,22 µF/km, co oznacza, że aparaturą MEGGER można badać odcinki do około 5,9 km bez konieczności obniżania częstotliwości, a zdecydowana większość kabli Zamawiającego mieści się w tym zakresie. Odwołujący ponownie się powołał na tabelę kabli telefoniki.

W związku z powyższym zdaniem Odwołującego, postanowienie to nie uwzględnia realnych warunków eksploatacyjnych Zamawiającego i prowadzi do wykluczenia z udziału w postępowaniu konkurencyjnego rozwiązania, które w praktyce spełnia potrzeby Zamawiającego.
Odwołujący wniósł o zmianę pkt 3.6.13 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
„Generator napięcia VLF sinus 0,1 Hz wykorzystywany do pomiaru kąta stratności ma posiadać moc zapewniającą badanie długich kabli o pojemności równej co najmniej 1,3 µF napięciem sinusoidalnym dla napięcia 36 kV wartości skutecznej, przy jednoczesnym zachowaniu częstotliwości 0,1 Hz. Dla potrzeb badania kabli o pojemnościach większych niż 1.3uF Zamawiający dopuszcza rozwiązania mocowe wymagające obniżania częstotliwości."
Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 3.7.10:
Generator napięcia VLF sinus 0,1 Hz, wykorzystywany do pomiaru wyładowań niezupełnych, ma posiadać moc zapewniającą badanie długich kabli o pojemności równej co najmniej 2,6 µF napięciem sinusoidalnym dla napięcia 36 kV wartości skutecznej przy jednoczesnym zachowaniu częstotliwości 0,1 Hz. Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań mocowych wymagających obniżania częstotliwości celem utrzymania żądanego poziomu napięcia dla powyższych parametrów.
Odwołujący poniósł, że ww. postanowienie w sposób bezpośredni wyklucza możliwość zaoferowania aparatury MEGGER, z powodów opisanych powyżej.
Odwołujący wniósł o zmianę treści tego postanowienia na
„Generator napięcia VLF sinus 0,1 Hz, wykorzystywany do pomiaru wyładowań niezupełnych, ma posiadać moc zapewniającą badanie długich kabli o pojemności równej co najmniej 1,3 µF napięciem sinusoidalnym dla napięcia 36 kV wartości skutecznej przy jednoczesnym zachowaniu częstotliwości 0,1 Hz. Dla potrzeb badania kabli o pojemnościach większych niż 1.3uF Zamawiający dopuszcza rozwiązania mocowe wymagające obniżania częstotliwości."
W odpowiedzi na odwołanie wobec ww. zarzutów Zamawiający podniósł, że eksploatuje linie kablowe na napięciu 15, 20 czy 30 kV o długościach na poziomie nawet od 7 do 11 km i wskazał przykładowe zestawienie takich linii.
Następnie Zamawiający wyjaśnił, że pojemność kabla to „wbudowany kondensator" tworzony przez żyły przewodzące oddzielone izolatorem; mierzy się ją w faradach, a jej wartość opisuje, ile ładunku elektrycznego kabel może zgromadzić przy danym napięciu między żyłami lub między żyłą a ekranem, a im dłuższy odcinek, tym większa pojemność całkowita.
W związku z powyższym należy wskazać przykładowo, że dla przekroju żyły 120 mm2 pojemność jednostkowa wynosi

0,27 µF/km a pojemność całkowita, przy długości np. 10 km, jest na poziomie 2,7 µF (10 x 0,27). Pryz czym obliczona w ten sposób pojemność relacji kablowej nie uwzględnia dodatkowych pojemności wnoszonych przez mufy i głowice kablowe. Zamawiający wskazał, że dołączona do odwołania tabela pojemności dotyczy kabli nowych a więc nie uwzględnia efektów starzeniowych w izolacji – pojemności kabli w eksploatacji są większe. Zmiana pojemności na 1,3 µF ogranicza znacząco możliwości eksploatacyjne Zamawiającego i sprawdzenia tego kabla skoro ma on pojemności 2,7 µF.

Należy przy tym podkreślić, że kable mają różną pojemność, co potwierdza też tabela Telefoniki przedłożona przez Odwołującego, a nie tylko to 0,22 µF, na które powołuje się Odwołujący.

Zamawiający podał, że nawet gdyby przyjąć 0,22 jako standardową pojemność jednostkową to pojemność całkowita w/w przykładowych kabli wynosi:

Długość relacji w metrach	Pojemność jednostkowa µF/km	Pojemność całkowita µF
9041,01	0,22	1,9890222
11189,04	0,22	2,4615888
7703,33	0,22	1,6947326
8723,72	0,22	1,9192184
7740,71	0,22	1,7029562
11064,60	0,22	2,434212
7129,82	0,22	1,5685604
8631,13	0,22	1,8988486
8756,97	0,22	1,9265334

Zamawiający wyjaśnił, że z powyższego wynika, że gdyby przyjąć standardową pojemność jednostkową wskazywaną przez Odwołującego to nie można by sprawdzić za pomocą jego urządzenia tych kabli, gdyż miały by one wyższą pojemność niż pojemność 1,3 µF.

Zamawiający podkreślił, że wymóg ten jest zgodny z „Standaryzacją samochodów specjalistyczno-pomiarowych w zakresie parametrów technicznych aparatury pomiarowej w TAURON Dystrybucja S.A. (wersja trzecia)"– pkt 5b. Nie ma zatem podstaw do twierdzenia, że wymóg ten ma zatem na celu wykluczenie Odwołującego i oferowanych przez niego urządzeń.

Zamawiający przedstawił przykładowy pomiar pojemnościowy jednego z użytkowanych przez siebie kabla. Wyjaśnił, że z tego pomiaru wynika, że pojemność µF/km kabla o długości 379,9 m, o napięci 15 kV, wynosi 0,564 µF/km, co dowodzi, że uznanie tabeli Telefoniki, powołanej przez Odwołującego, jako miarodajnej do oceny wymagań stawianych przez Zamawiającego nie jest uzasadnione.

Zamawiający wskazał, że jeżeli przyjęlibyśmy taką pojemność jednostkową dla kabli, czy 0,56 µF/km, to np. urządzenia Odwołującego nie byłby w stanie sprawdzić kabli o długości 3 km, które miałby wówczas pojemność całkowitą 1,68 µF.

Zamawiający zaznaczył, że korzysta nie tylko z kabli Telefoniki – w związku z tym także z tego powodu uznanie tabeli Telefoniki, powołanej przez Odwołującego, jako miarodajnej do
oceny wymagań stawianych przez Zamawiającego nie jest uzasadnione.

Jednocześnie jak wynika nawet z tej tabeli pojemność kabli jest różna a nie 0,22, na które powołuje się Odwołujący.

Zamawiający wskazał, ze posługuje się różnymi kablami (wykonanymi z różnych materiałów), w różnym wieku, oraz nie koniecznie muszą to być kable 30 kV, co wpływa na ich pojemność. Pojemność ta może zmieniać też wraz z użyciem takiego kabla, jego wiekiem. W związku z tym także z tego powodu uznanie tabeli Telefoniki, powołanej przez Odwołującego, która dotyczy kabli nowych i nie uwzględnia dodatkowych pojemności wnoszonych przez mufy i głowice kablowe, jako miarodajnej do oceny wymagań stawianych przez Zamawiającego nie jest uzasadnione.

W odpowiedzi do stanowiska wskazanego w pkt 29 uzasadnienia odwołania Zamawiający wskazał, że zgodnie z standardami obowiązujący u Zamawiającego, zgodnie z normą PN-HD 620, obowiązuje wymóg stosowania napięcia wolnozmiennego o częstotliwości 0,1 Hz przy badaniu kabli energetycznych. Jednocześnie Zamawiający podał, że nie jest prawdą, że większość kabli Zamawiającego ma długość poniżej 5,9 km. Jest to twierdzenie Odwołującego, które nie zostało w jakikolwiek sposób wykazane. Urządzenie ma przy tym umożliwić zbadanie kabli Zamawiającego a nie większości kabli.

Zamawiający przyznał, że wymóg pojemności 2,6 µF przy pomiarze kąta stratności i wyładowań niezupełnych może nie uniemożliwić zbadania wszystkich kabli Zamawiającego, ale jest to największa dostępna pojemność na rynku. W związku z tym przyjmowanie pojemności 1,3 µF, który daje możliwość kontroli infrastruktury energetycznej Zamawiającego w jeszcze mniejszym zakresie niż pojemność 2,6, byłoby sprzeczne z obowiązkami Zamawiającego, które wynikają np. z art. 4 ust. 1 Prawa energetycznego, który stanowi: „Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii, przesyłaniem wodoru, dystrybucją wodoru, magazynowaniem

energii lub paliw gazowych, w tym skroplonego gazu ziemnego, skraplaniem gazu ziemnego, regazyfikacją skroplonego gazu ziemnego lub magazynowaniem wodoru jest obowiązane utrzymywać zdolność urządzeń, instalacji i sieci do realizacji zaopatrzenia w te paliwa gazowe, tę energię lub ten wodór w sposób ciągły i niezawodny, przy zachowaniu obowiązujących wymagań jakościowych". Byłoby to też sprzeczne np. z dokumentem „Diagnostyka kabli SN (IM-010-TD)v2.pdf", który określa zasady, warunki w jakich ma być przeprowadzana diagnostyka kabli u Zamawiającego.
W ocenie Izby zarzuty podlegały oddaleniu. Odwołanie w zakresie ww. zarzutów jest nakierowane na twierdzenie że skarżone postanowienia uniemożliwiają Odwołującemu wprost złożenie oferty w tym postępowaniu o zamówienie. Odwołujący złożonym dowodem tj. tabelą kabli Telefoniki nie wykazał zasadności zarzutów. Jak wynika ze stanowiska Zamawiającego kable Telefoniki nie są jedynymi użytkowanymi przez Zamawiającego. Izba uznała że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wykazał, że zaskarżone postanowienia mają na celu realizację jego uzasadnionych potrzeb, których nie mógłby realizować gdyby uwzględnił żądania Odwołującego i dokonał modyfikacji zaskarżonych postanowień. Stanowisko Odwołującego nie uwzględnia bowiem długości i pojemności kabli, jakie znajdują się pod nadzorem Zamawiającego. Izba uznała, że nie można oczekiwać od Zamawiającego, że będzie wykonywał swoje obowiązki z pominięciem zasad wynikających z normy. Normy odrywają istotną rolę i stanową wyznaczenie pewnych standardów zawodowych w danej branży, stąd też Zamawiający który chce wykonywać swoje obowiązki w zgodzie z normą ma do tego zdaniem Izby prawo. Izba wskazuje, że wewnętrzne wytyczne i standardy Zamawiającego nie są źródłem prawa ani co do zasady nie mogą usprawiedliwiać ograniczenia konkurencji na rynku. Izba jednak dostrzega, że Zamawiający, który jest przedsiębiorstwem energetycznym dąży do jak najlepszego świadczenia usług a wpracowane standardy niewątpliwie temu mają służyć. Izba również wskazuje, że Odwołujący nie kwestionował powołania się przez Zamawiającego na standaryzację.
Ad zarzutu odnoszącego się do wymogu instalacji UPS na samochodzie pomiarowym (punkt 1.6)
Zgodnie z pkt 1.6 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy
Aparatura specjalistyczno-pomiarowa ma być zasilana w dwojaki sposób: zasilanie sieciowe 230 V oraz zasilanie z zabudowanego generatora prądotwórczego 230 V, minimum 7 kVA, 50 Hz, napędzanego przez silnik pojazdu za pośrednictwem skrzyni biegów. Zasilanie z generatora musi zapewniać ciągłą pracę w czasie jednej zmiany roboczej – min. 6 godzin. Generator prądotwórczy ma być wyposażony w układ automatyki zapewniający odpowiedni poziom napięcia (230 V), częstotliwości (50 Hz) i posiadać moc gwarantującą prawidłową i bezawaryjną pracę systemu pomiarowego oraz zabudowanych na samochodzie urządzeń. Poziom hałasu agregatu nie może przekraczać przepisów BHP, który dla 8-godzinnego dnia pracy wynosi 85 dB w pojeździe przy zamkniętych drzwiach. Na samochodzie ma być zainstalowane urządzenie typu UPS (zasilacz awaryjny o odpowiedniej mocy), zapewniające stabilne warunki pracy komputera pomiarowego przez minimum 0,25 godz. na czas przywrócenia zasilania lub bezpiecznego zapisania danych i wyłączenia komputera,Odwołujący wyjaśnił, że tak sformułowane postanowienie nie uwzględnia specyfiki systemów pomiarowych opartych na systemie Linux, w których dane zapisywane są automatycznie w trakcie pomiaru, a nagłe odcięcie zasilania nie powoduje utraty danych ani uruchomienia trybu awaryjnego. W rozwiązaniach MEGGER, opartych na systemach Centrix oraz Primeon, dane pomiarowe są rejestrowane na bieżąco i pozostają w historii pomiarów, a system uruchamia się zawsze z niezmiennego pliku, co wyklucza ryzyko uszkodzenia oprogramowania.
Wykorzystanie jako platformy systemu Linux likwiduje ponadto w pełni ryzyko zawirusowania komputera sterującego, ponieważ system ładuje się zawsze z tego samego pliku, który nigdy nie jest modyfikowany. Jedyne dane jakie są zapisywane na dysku to dane pomiarowe, konfiguracyjne i rejestr zdarzeń systemowych. Wszystkie dane pomiarowe są na bieżąco rejestrowane a dostęp do nich jest możliwy w każdym momencie (o ile umyślnie nie zostaną wykasowane). Nagłe odcięcie zasilania nie powoduje skasowania żadnych danych pomiarowych, ponieważ rejestrują się one automatycznie.
W konsekwencji wymaganie instalacji UPS nie wynika z realnych potrzeb Zamawiającego, nie ma żadnej wartości dodanej, a jedynie narzuca określone rozwiązanie techniczne, ograniczając konkurencję i preferując wybrane technologie. Jednocześnie w praktyce Zamawiającego, w ramach dotychczasowych standardów (przykładowo w 2025 roku postępowania o numerach referencyjnych PZP/TD-OCZ/02778/2025, PNP/TD-OKR/04904/2025, PNP/TD-OWR/06168/2025, PNP/TD-OBB/02636/2025, PZP/TD-OCZ/01082/2025), brak jest wymogu stosowania UPS, c potwierdza, że postanowienie jest zbędne i nieproporcjonalne.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o zmianę pkt 1.6 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy, poprzez usunięcie fragmentu odnoszącego się do stosowania UPS, a w konsekwencji nadanie pkt 1.6 następującego brzmienia:
„Aparatura specjalistyczno-pomiarowa ma być zasilana w dwojaki sposób: zasilanie sieciowe 230 V oraz zasilania z zabudowanego generatora napędzanego przez silnik pojazdu (np.: travelpower,) lub prądnica na skrzyni biegów pojazdu. Generator prądotwórczy ma być wyposażony w układ automatyki zapewniający odpowiedni poziom napięcia (230V), częstotliwości (50 Hz) i posiadać moc gwarantującą prawidłową i bezawaryjną pracę systemu pomiarowego, Samochód

powinien być wyposażony w odpowiedni do potrzeb transformator separacyjny oraz moduł sterujący pracą silnika."
Zamawiający wskazał, że na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia nie ma precyzyjnej informacji co do stosowanego systemu operacyjnego dla oferowanego zestawu aparatury pomiarowej i w związku z tym w trosce o bezpieczeństwo danych pomiarowych wymaga powszechnie dostępnego rozwiązania w postaci urządzenia typu UPS. Jednocześnie Odwołujący nie wykazał w jakikolwiek sposób, że jego urządzenie, oparte na systemie Linux, na bieżąco zapisuje dane pomiarowe.

Zamawiający wyjaśnił, że każdy system też się zawiesza, dostaje awarii etc. i pracownik Zamawiającego musi być w stanie sprawdzić, czy dane pomiarowe rzeczywiście zostały zapisane – nawet jeżeli system ma na bieżąco zapisywać dane pomiarowe.
Zanik napięcia skutkujący wyłączeniem komputera pokładowego pociąga też za sobą utratę
kontroli na trybem, w jakim znajduje się aparatura pomiarowa co stwarza zagrożenia dla obsługi. W stosowaniu UPS chodzi, bowiem nie tylko o zachowanie danych pomiarowych, ale także o to by można był ustalić w jakim stanie jest urządzenia pomiarowe – np. czy jest uziemione.

Zamawiający argumentował, że powołane w pkt 35 odwołanie, na stronie 14, postępowania przetargowe prowadzone przez Zamawiającego dotyczą samochodów „małych" o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 T (natomiast w przetargu będącym przedmiotem rozpoznania w niniejszym odwołaniu obowiązuje DMC do 5,5 T). Sumaryczny ciężar systemu pomiarowego oraz wyposażenia dodatkowego jest dla samochodów o DMC do 3,5 T wyjątkowo rygorystycznie kalkulowany, co pociąga za sobą konieczność rezygnacji z niektórych elementów np. z zasilacza awaryjnego (UPS-a). W związku z tym nie można tych postępowań porównywać z postępowaniem będącym przedmiotem rozpoznania w niniejszym postępowaniu.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że samochody do 3,5 T i znajdujące się na nich urządzeniach służą do innych zadań niż samochody i urządzenia będące przedmiotem niniejszego postępowania – samochody do 3,5 T i znajdujące się na nich urządzeniach służą przede wszystkim do lokalizacji kabla. Nie służą one w zasadzie do badań diagnostycznych i gromadzeniu związanych z tym danych pomiarowych. W związku z tym z uwagi przeznaczenie urządzeń i zakres gromadzonych danych UPS nie był wymagany w w/w postępowaniach.

Zamawiający poniósł, że zakres modyfikacji w pkt 1.6, których chce dokonać Odwołujący jest szerszy niż zakres kwestionowanych wymagań w Odwołaniu: „Aparatura specjalistyczno-pomiarowa ma być zasilana w dwojaki sposób: zasilanie sieciowe 230 V oraz zasilania z zabudowanego generatora napędzanego przez silnik pojazdu (np.: travelpower,) lub prądnica na skrzyni biegów pojazdu. Generator prądotwórczy ma być wyposażony w układ automatyki zapewniający odpowiedni poziom napięcia (230V), częstotliwości (50 Hz) i posiadać moc gwarantującą prawidłową i bezawaryjną pracę systemu pomiarowego, Samochód powinien być wyposażony w odpowiedni do potrzeb transformator separacyjny oraz moduł sterujący pracą silnika". Odwołujący oprócz usunięcia wymagań w zakresie UPS chce umożliwić wprowadzenie możliwości montowania w oferowanych urządzeniach generatora napędzanego przez silnik pojazdu (np. travelpower). Natomiast wymaganie związane z dostawą prądnicy napędzanej przez silnik pojazdu za pośrednictwem skrzyni biegów wynika z negatywnych doświadczeń Zamawiającego w zakresie eksploatacji generatora typu travelpower.

W ocenie Izby Zamawiający uzasadnił w sposób wystarczający że sporne wymaganie zaspokaja jego uzasadnione potrzeby, natomiast odwołujący nie wykazał, że rozwiązanie oczekiwane przez Zamawiającego i rozwiązanie, którym dysponuje Odwołujący działają na tych samych zasadach, tj. pozwalają zapobiec utracie danych pomiarowych i tym samym nie spowodują konieczności powtórzenia pomiarów, co jest dla Zamawiającego kluczowe. W związku z powyższym zarzut został oddalony.
Ad zarzutu odnoszącego się do wymagania

Zgodnie z pkt 3.1.5 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy:
system szybkiego ładowania kondensatorów generatora udarowego zapewniający efektywne jego wykorzystanie – wyzwolenie min. 20 impulsów w ciągu 1 minuty (dla energii 2000 J). Przy wyższych energiach udaru zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości impulsów, ale nie mniej niż 15,
Odwołujący argumentował, że tak sformułowane postanowienie wyklucza aparaturę MEGGER, w której impuls udarowy przy maksymalnej energii i napięciu generowany jest co 6 sekund, co odpowiada 10 impulsom na minutę. Wymóg 20 impulsów jest zatem niemożliwy do spełnienia przez część urządzeń dostępnych na rynku, mimo że są one w pełni zdolne do realizacji zamówienia i zaspokojenia potrzeb Zamawiającego. W konsekwencji postanowienie to wprowadza nieproporcjonalne ograniczenie konkurencji i preferuje rozwiązania o większej wydajności, bez uzasadnienia, że taka wydajność jest konieczna do realizacji celu zamówienia.
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę pkt 3.1.5 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:
„System szybkiego ładowania kondensatorów generatora udarowego zapewniający efektywne jego wykorzystanie –

wyzwolenie min. 10 impulsów w ciągu 1 minuty (dla energii 2000 J). Przy wyższych energiach udaru zamawiający dopuszcza zmniejszenie ilości impulsów"

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że energia udarów oraz częstotliwość wyzwalania impulsów mają decydujący wpływ na skuteczność lokalizacji uszkodzeń linii kablowych. Zbyt mała częstotliwość udarów wydłuża czas lokalizacji uszkodzeń lub czyni lokalizację niemożliwą z powodu zakłóceń pochodzących z otoczenia. 20 impulsów na minutę oznacza, że następuje wyzwalanie impulsów co 3s, które są „nasłuchiwane" przez pracownika lokalizującego awarię. Przy 10 impulsach wyzwalanie impulsów następuje co 6s. W praktyce może oznaczać to 2 krotne wydłużenia czasu na lokalizację miejsce awarii. Zamawiający zobowiązany jest natomiast do jak najszybszej lokalizacji miejsca awarii. Zamawiający podniósł, że jedno z urządzeń Odwołującego posiada możliwość wyzwalania impulsów co 3s dla energii 2000J , co Zamawiający wywiódł z tabeli wskazanej na str. 8 odpowiedzi na odwołanie.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że wymóg ten jest zgodny z „Standaryzacją samochodów specjalistyczno-pomiarowych w zakresie parametrów technicznych aparatury pomiarowej w TAURON Dystrybucja S.A. (wersja trzecia)"– pkt 7.1. Nie ma zatem podstaw do twierdzenia, że wymóg ten ma zatem na celu wykluczenie Odwołującego i oferowanych przez niego urządzeń.

W ocenie Izby Odwołujący nie uzasadnił zarzutu ograniczając się jedynie do twierdzenia że oferowany przez niego sprzęt nie spełnia tego wymagania, co eliminuje go z postępowania. Jednocześnie Izba uznała, że Zamawiający wykazał, że sporne wymaganie wynika z jego potrzeb.

Ad zarzutu odnoszącego się do wymogu mocy generatora udarów 5 kVA (punkt 3.1.6)

Zgodnie z pkt 3.1.6 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy

moc generatora udarów zapewniająca wymaganą energię 2000J wyzwalaną co 3 sekundy - minimum 5 kVA,

Odwołujący wskazał, że postanowienie to odnosi się do poboru energii z sieci, a nie do parametru pomiarowego wpływającego na możliwość realizacji zamówienia. Wymaganie minimalnej mocy generatora nie jest konieczne do osiągnięcia celu zamówienia, a jedynie wprowadza dodatkowe ograniczenia techniczne, które mogą eliminować z postępowania wykonawców oferujących urządzenia o mniejszym poborze energii, lecz w pełni spełniające wymagania pomiarowe. W konsekwencji postanowienie to jest nieproporcjonalne i prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o usunięcie pkt 3.1.6 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podał, że określenie minimalnej mocy generatora udarów jest doprecyzowaniem wymogu sformułowanego w pkt 3.1.5 Załącznika nr 8 dotyczącego częstotliwości wyzwalania impulsów. Z uwagi zatem na to, że Zamawiający wymaga 20 impulsów na minutę w systemie szybkiego ładowania kondensatorów generatora udarowego, to moc generator musi wynosić 5 kVA.

W ocenie Izby zarzut jest ogólny, a Zamawiający wykazał jego zasadność. Wobec powyższego Izba oddaliła zarzut.

Ad zarzutu odnoszącego się do wymogu braku wymogu dopalania z podglądem (punkt 2.5)

Zgodnie z pkt 2.5 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy

Aparatura ma posiadać zaimplementowane metody pomiarowe do lokalizacji wstępnej linii kablowych zarówno niskonapięciowe jak i wysokonapięciowe, zapewniające skuteczną lokalizację uszkodzeń niskoomowych, wysokoomowych, zanikających, iskiernikowych w tym:

2.5.1. Metoda bezpośrednia mierząca czas między impulsem wysłanym a odbitym,

2.5.2. Metoda odbicia od krótkotrwałego łuku,

2.5.3. Metoda rejestracji prądowej fali wędrownej,

2.5.4. Metoda rejestracji napięciowej fali wędrownej (zanikającej),

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w pkt 2.5 wymienia wymagane metody lokalizacji wstępnej pomijając jednocześnie oczekiwane w większości postępowań Zamawiającego Tauron Dystrybucja S.A. rozwiązanie „dopalanie z podglądem" (np. w roku 2025 postępowania o nr ref. PZP/TD-OCZ/01082/2025, PZP/TD-OCZ/02778/2025, PZP/TD OBD/07407/2025, PNP/TD-OKR/04904/2025, PNP/TD-OWR/06168/2025, PNP/TD-OWR/01354/2025).

Zdaniem Odwołującego brak wymagania dopalania z podglądem może skutkować wydłużeniem procesu lokalizacji uszkodzeń oraz zwiększeniem obciążenia sieci, a także ryzykiem powstania trwałego zwarcia w izolacji, co utrudnia dalszą lokalizację punktową. Metoda dopalania z podglądem pozwala wskazać miejsce uszkodzenia w momencie zapalenia stabilnego łuku elektrycznego zawierającego uszkodzoną izolację, co umożliwia przerwanie procesu i szybkie przejście do lokalizacji punktowej. Pominięcie tej metody w dokumentacji w konsekwencji będzie prowadzić do wydłużenia procesu dopalania (obciążenie dla sieci), a w przypadku zakończenia tego procesu powodzeniem utworzenie trwałego połączenia (zwarcia) przez izolację, co utrudni lokalizację punktową miejsca uszkodzenia. Lokalizacja punktowa wymaga rezystancji różnej od 0 w miejscu uszkodzenia izolacji (najlepiej minimum kilkadziesiąt kiloomów), aby przy pomocy generatora udarowego mieć możliwość uzyskania efektu akustycznego w

miejscu zapalania się łuku elektrycznego (ten efekt akustyczny lokalizuje się następnie punktowo odbiornikiem udarowym – geofonem – wymaganym w pkt 3.4.2.9). W konsekwencji pominięcie tej metody w dokumentacji stoi w sprzeczności z zasadą proporcjonalności. Wyłączenie dopalania z podglądem ogranicza możliwość zastosowania sprawdzonych, powszechnie stosowanych rozwiązań. Tak więc Odwołujący uzupełnienie pkt 2.5 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez dodanie do katalogu wymaganych metod lokalizacji wstępnej uszkodzeń metody „dopalania z podglądem".

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że określił minimalną ilość zaimplementowanych metod pomiarowych do lokalizacji wstępnej linii kablowych zapewniających skuteczną lokalizację uszkodzeń. Oferta może zawierać dodatkowe metody pomiarowe czego Zamawiający w żaden sposób nie ogranicza. Tym samym urządzenie oferowane może zawierać metodę pomiarową dopalania z podglądem, jeżeli będzie miało wymagane w pkt 2.5 metody pomiarowe. Zamawiający podkreślił, że wymóg ten jest zgodny z „Standaryzacją samochodów specjalistyczno-pomiarowych w zakresie parametrów technicznych aparatury pomiarowej w TAURON Dystrybucja S.A. (wersja trzecia)"– pkt 6d. Zgodnie z pkt 6d Standaryzacji jest to opcja dodatkowa. Zważywszy na powszechne stosowanie metody odbicia od krótkotrwałego łuku (dopalanie stosowane sporadycznie) Zamawiający nie wymaga przedmiotowej opcji. Nie ma zatem podstaw do twierdzenia, że brak tego wymogu ma zatem na celu wykluczenie Odwołującego i oferowanych przez niego urządzeń.

W ocenie Izby zarzut jest niezasadny. Odwołujący domaga się w treści zarzutu dopuszczenia metody dopalania z podglądem obok 4 innych metod wskazanych w treści spornego wymagania. W ocenie Izby treść spornego postanowienia nie ogranicza oferowanych metod pomiarowych. Sporne wymaganie należy interpretować w ten sposób, że wskazane metody pomiarowy to minimum oczekiwane przez Zamawiającego lecz nie wyłączające możliwości zaoferowania innych metod. W tych okolicznościach Izba uznała argumentację Zamawiającego za zasadną i znajdująca potwierdzenie w treści spornego pkt 2.5.

Ad zarzutu odnoszącego się do wymogu natężenia 80 A w urządzeniu dopalającym (punkt 3.2.3)

Zgodnie z pkt 3.2 Części II Zakresu Przedmiotu Umowy odnoszącej się do Urządzenia dopalającego:

3.2.3. górna granica natężenia prądu na wyjściu: min. 80 A,

3.2.4. moc: minimum 5 kVA,

Odwołujący wyjaśnił, że tak sformułowane postanowienie wyklucza urządzenia dopalające wykorzystujące prąd stały o natężeniu do 25 A, które są powszechnie stosowane i zapewniają skuteczne dopalanie. W energetyce napięcie przemienne stosuje się m.in. z uwagi na łatwość gaszenia łuku elektrycznego, podczas gdy w procesie dopalania istotne jest, aby łuk zapalał się możliwie wcześnie i palił stabilnie. W związku z tym producent MEGGER zrezygnował z dopalania AC (wygaszając produkcję urządzeń dopalających do 110 A i 80 A) i oferuje wyłącznie urządzenie dopalające DC do 25 A.

Urządzenie dopalające MEGGER umożliwia dopalanie napięciem stałym w zakresie od 20 kV w dół oraz jest zintegrowane z systemem pomiarowym opartym na reflektometrze, co pozwala na dopalanie do momentu wskazania odległości uszkodzenia w metrach, a następnie szybkie przerwanie procesu, aby nie obciążać nadmiernie badanego kabla i osprzętu.

Zdaniem Odwołującego wymóg 80 A nie wynika z realnych potrzeb Zamawiającego, a jedynie narzuca określoną technologię, co prowadzi do ograniczenia konkurencji i uprzywilejowania rozwiązań opartych na dopalaniu AC.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o zmianę pkt 3.2.3. Części II Zakresu Przedmiotu Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

„górna granica natężenia prądu na wyjściu: minimum 25 A."

Dodatkowo, z uwagi na fakt, iż moc pobierania sieci nie jest parametrem pomiarowym, a energochłonnością danego rozwiązania Odwołujący wniósł o usunięcie pkt 3.2.4. Części II Zakresu Przedmiotu Umowy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że proces dopalania polega na kondycjonowaniu miejsca uszkodzenia prowadzącym do zmiany jego rezystancji. Zapalenie łuku w miejscu uszkodzenia powoduje przepływ prądu przy określonej wartości napięcia. Zmienione zostają w ten sposób parametry uszkodzenia by go znaleźć lub ułatwić jego znalezienie. Im więcej amperów tym szybciej nastąpią dopalanie. W skaranych sytuacjach może to trwać kilkanaście godzin. Wartość prądu decyduje zatem o efektywności procesu dopalania, co sumarycznie decyduje o czasie usuwania awarii – np. zważywszy na infrastrukturę obsługiwaną przez Zamawiającego w przypadku lokalizacji uszkodzeń występujących w mufach żeliwnych wypełnionych syciwem prąd na poziomie 25A znacznie wydłuży usuwanie awarii.

Jednocześnie Zamawiający podkreślił, że wymóg ten jest zgodny z „Standaryzacją samochodów specjalistyczno-pomiarowych w zakresie parametrów technicznych aparatury pomiarowej w TAURON Dystrybucja S.A. (wersja trzecia)"– pkt 7.2. Nie ma zatem podstaw do twierdzenia, że wymóg ten ma na celu wykluczenie Odwołującego i oferowanych przez niego urządzeń. Parametr określony w pkt 3.2.4 Załącznika nr 8 skorelowany z wymaganiami w pkt 3.2.3 i 3.2.2 tego załącznika. Z uwagi zatem na to, że Zamawiający stawia określone wymagania techniczne w tych punktach, to moc minimum określona w pkt 3.2.4 musi wynosić 5 kVA. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, że wymóg

ten jest zgodny z „Standaryzacją samochodów specjalistyczno-pomiarowych w zakresie parametrów technicznych aparatury pomiarowej w TAURON Dystrybucja S.A. (wersja trzecia)”– pkt 7.2. Nie ma zatem podstaw do twierdzenia, że wymóg ten ma na celu wykluczenie Odwołującego i oferowanych przez niego urządzeń.

W ocenie Izby zarzut sprowadza się do twierdzenia, że urządzenie Odwołującego nie wpisuje się w wymaganie Zamawiającego i z tego powodu wymaganie to powinno zostać zmienione. Taka argumentacja nie może przesądzić o zasadności zarzutu.

Reasumując, w okolicznościach tej sprawy Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust.4 ustawy Pzp. Zamawiający zdołał wykazać, że przy formułowaniu opisu przedmiot zamówienia kierował się swoimi obiektywnymi potrzebami. Istotne znaczenie ma również specyfika przedmiotu zamówienia. Izba miała na uwadze, że Zamawiający ograniczony jest do zakupu sprzętu dostępnego na rynku i musi wobec tego przeprowadzić analizę co do zaspokojenia swoich potrzeb przez możliwości dostępnego sprzętu. Zarzuty odwołania i złożone przez Odwołującego dowody oparte są w głównej mierze o twierdzenia, że sprzęt oferowany przez Odwołującego nie spełnia zaskarżonych wymagań Zamawiającego. Jednak Izba zwraca uwagę, że zamawiający nie ma obowiązku tak kształtować warunków zamówienia aby ofertę mogli złożyć wszyscy uczestnicy rynku, kosztem swoich uzasadnionych potrzeb. Zamawiający ma wszelkie prawo do tego, aby w postępowaniu ukształtować warunki zamówienia w sposób, który najlepiej przyczyni się do zaspokojenia jego obiektywnych potrzeb.

Opisanie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem zamawiającego ale również jego uprawnieniem. Formułując wymagania w danym w postępowaniu zamawiający definiuje jednocześnie własne potrzeby. Z tych względów, każdy opis przedmiotu zamówienia zwykle prowadzi w pewnym zakresie do ograniczenia konkurencji. Oczywistym jest, że sporządzając opis przedmiotu zamówienia zamawiający nie jest zobowiązany dopuścić do udziału w postępowaniu każdego potencjalnego wykonawcy działającego na danym rynku, a jedynie tych, którzy będą w stanie zaoferować przedmiot zaspokajający uzasadnione potrzeby Zamawiającego, gwarantujące mu uzyskanie oczekiwanego efektu.

Postępowanie będące przedmiotem tego postępowania odwoławczego ma swoją specyfikę wyrażającą się w tym, że chodzi nie tylko o zamówienie określonego, specyficznego urządzenia, ale również należy mieć na uwadze, że służy ono Zamawiającemu do wykonania pracy z uwzględnieniem różnego stanu posiadanej przez niego infrastruktury. Okoliczność ta musi być w ocenie Izby dostrzeżona i uwzględniona. W tym kontekście nie sposób odmówić zasadności argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego z uwzględnieniem perspektywy użytkownika. W tym właśnie Izba upatruje uzasadnione potrzeby danego zamawiającego, który konstruując OPZ do tych potrzeb się odwołuje i je uwzględnia i w determinują one stawiane w postępowaniu wymagania.

W związku z powyższym odwołanie zostało oddalone w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….