Sygn. akt: KIO 266/26

WYROK

Warszawa, dnia 9 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 roku przez wykonawcę E.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Termika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego E.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 266/26

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: „*Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie",* numer referencyjny: 550000.271.104.2025-ZAP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.06.2025 roku, numer ogłoszenia: 2025/BZP 00294988. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 stycznia 2026 roku wykonawca E.S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Iglo-Klima E.S. w Jakubowicach Konińskich (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku, podjętej przez zamawiającego dnia 14 stycznia 2026 r.,
2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
4) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy – A.T. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
5) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy – F.H.U. BIO-KLIM A.J. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
6) odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt) 5 ustawy Pzp w sytuacji gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna zostać odrzucona,
2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Termika Sp. z o. o. w Gdańsku i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,
3) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - A.T., pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,
4) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - F.H.U. BIO-KLIM A.J., pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,
5) art. 226 ust. 1 pkt) 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 14 stycznia 2026 r.,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w tym zakresie: a) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy - Termika Sp. z o. o. w Gdańsku, b) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy - A.T.,
c) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy - F.H.U. BIO-KLIM A.J., 4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym uzasadnionymi kosztami odwołującego związanymi z udziałem w postępowaniu odwoławczym pełnomocnika w kwocie 3 600 złotych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z punktem 2.1.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") przedmiotem zamówienia jest wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie, w zakresie:
– wykonania demontażu istniejących systemów VRF wraz z instalacjami sanitarnymi, elektrycznymi i konstrukcji,
– wykonania instalacji klimatyzacji w pokojach biurowych/salach konferencyjnych (montaż urządzeń klimatyzacyjnych, instalacji chłodniczej, instalacji skroplin),
– wykonania instalacji elektrycznej na potrzeby instalacji klimatyzacji,
– wykonania robót budowlanych na potrzeby instalacji klimatyzacji (otwory w ścianach i stropach, uszczelnienia konstrukcji wsporcze).
Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 1 do SWZ, został opisany w następujących dokumentach:
– Projekcie architektoniczno – budowlanym „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 16" – Załącznik nr 1.1, wraz z Erratą do opisu technicznego;
– Projekcie wykonawczym branży sanitarnej „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 16" – Załącznik nr 1.2, wraz z Erratą do opisu technicznego;
– Projekcie wykonawczym branży elektrycznej „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 16" – Załącznik nr 1.3,
– Projekcie zagospodarowania terenu „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 16" – Załącznik nr 1.4,
– Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 16" – Załącznik nr 1.5,
– Informacji BIOZ – Załącznik nr 1.6,
– Przedmiarem robót – Załącznik nr 1.7,
oraz Załącznikiem nr 10 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.

Zgodnie z punktem 2.1.4.1. SWZ zamawiający przewiduje następujące przedmiotowe środki dowodowe składane na potwierdzenie zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami zamawiającego związanymi z realizacją zamówienia:
dla urządzeń zewnętrznych klimatyzacji stanowiących wyposażenie techniczne budynków:
•certyfikat niezależnej jednostki oceniającej lub sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę np. EUROVENT lub równoważna,wydany/e dla urządzeń zewnętrznych, potwierdzający/e zgodność parametrów

technicznych określonych w Projekcie wykonawczym branży sanitarnej „Wykonanie instalacji klimatyzacji w budynku VGB III Oddziału ZUS w Warszawie przy ul. Czerniakowskiej 16” (Załącznik nr 1.2 do OPZ) z uwzględnieniem zmian określonych w Erracie do opisu technicznego; tj.:
– współczynników EER i COP,
– dopuszczalnego poziomu mocy akustycznej od urządzeń zewnętrznych systemu typu VRF,
• karta katalogowa potwierdzająca zakres temperatur pracy urządzeń grzania i chłodzenia określonych w dokumentacji. dla urządzeń wewnętrznych klimatyzacji stanowiących wyposażenie techniczne budynków
• karta katalogowa, potwierdzająca:
– dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego w pomieszczeniach biurowych od urządzeń wewnętrznych.

Zgodnie z punktem 5.1 SWZ wykonawca poda cenę oferty w sposób określony w pkt 1 Formularza oferty (Załącznik nr 2 do SWZ).

Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 6 273 013,21 zł brutto. Kwota ta jednocześnie jest szacunkową wartością zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostało złożonych 11 ofert, w tym:
- oferta odwołującego z ceną brutto: 6 124 403,70 zł,
- oferta wykonawcy Termika Sp. z o.o. z ceną brutto: 3 494 430,00 zł,
- oferta wykonawcy F.H.U. BIO-KLIM A.J. z ceną brutto: 5 802 884,02 zł,
- oferta wykonawcy A.T. z ceną brutto.

Zamawiający w dniu 7 sierpnia 2025 roku dokonał pierwszej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Powyższą czynność zakwestionował odwołujący odwołaniem wniesionym dnia 12 sierpnia 2025 roku, podnosząc następujące zarzuty:
1) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku,
2) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
4) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
5) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
6) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT G.S. na podstawie art 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp jako oferty złożonej przez Wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego,
7) zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – A.T. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
8) zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – F.H.U. BIO-KLIM A.J. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
9) odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt) 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp, w sytuacji gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia i złożył on wraz z ofertą wszystkie wymagane przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe.

Wyrokiem z dnia 30 września 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie sygn. akt KIO 3416/25:
1. oddaliła odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w odwołaniu pod numerem I.6,
2. uwzględniła odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów odwołania i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Wykonawców do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający w wykonaniu powyższego wyroku Izby unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego oraz przystąpił do ponownej czynności badania i oceny ofert, w tym wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień treści oferty (zobowiązując do złożenia wyjaśnień na dwóch arkuszach załączonego pliku .xlsx (wezwania z dnia 30.10.2025 roku). Wykonawcy udzielili odpowiedzi na powyższe wezwanie.

Ponadto, zamawiający pismem z 30.10.2025 r. wezwał wykonawcę Termika Sp. z o.o. do udzielenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Wykonawca udzielił wyjaśnień pismem z dnia 5.11.2025 r. wskazując, że istotna część składowa jaką jest wartość oferowanych urządzeń tj. kwota 299 790 euro (1 274 107,5 zł) zawarta jest we

wskazanych pozycjach kosztorysu ofertowego.

W dniu 14 stycznia 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, tj. informację o wyborze najkorzystniejszej oferty – oferty wykonawcy Termika Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty odwołującego. W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający podał, co następuje:
„Oferta nr 7 złożona przez Iglo-Klima E.S.:
Podstawa prawna:
art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp
Uzasadnienie faktyczne:
— treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

- *przekazane przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dodatkowe wyjaśnienia, dotyczące oferowanych jednostek zewnętrznych i wewnętrznych (arkusze pliku .xlsx) nie potwierdzają zgodności oferty z warunkami zamówienia dla systemu SKR-2.2. Wykonawca zaplanował montaż dwóch jednostek zewnętrznych co jest niezgodne z rozwiązaniem projektowym. Nie jest to również podyktowane np. brakiem urządzenia (jednego) spełniającego wymagania dla tego systemu. Takie założenie jest niekorzystne inwestycyjnie i użytkowo (konieczność przewidzenia dodatkowej konstrukcji wsporczej oraz dodatkowego zasilania jednostki, co nie zostało przewidziane w projekcie, chociażby w branży konstrukcyjnej i elektrycznej). Nie ma żadnych przesłanek technicznych aby zastosować takie rozwiązanie, zatem należy uznać że przedstawione rozwiązanie jest niezgodne z projektem (projekt jednoznacznie wskazywał, na rysunku rzut dachu oraz schemat systemu 2.2, jedną jednostkę zewnętrzną);*
- *wobec powyższego, pozostaje w mocy wcześniejsza przesłanka odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zawarta w „Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty" opublikowanej 07.08.2025 r., gdyż oferta nie zawiera wszystkich urządzeń wymaganych w dokumentach SWZ (w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, w punkcie 2.1 Wykonawca nie zadeklarował jednostki zewnętrznej dla mocy chłodniczej 52,4 kW).".*

W dniu 20 stycznia 2026 roku zamawiający przekazał informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem Platformy zakupowej.

W dniu 22 stycznia 2026 roku wykonawca Termika Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Także w dniu 22 stycznia 2026 roku wykonawca A.J., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.J. F.H.U. BIO-KLIM w Ostrowie Wielkopolskim zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgłoszenie przystąpienia nastąpiło za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Izba uznała zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy za nieskuteczne, albowiem zostało wniesione w nieprawidłowej formie (zgłoszenie przystąpienia winno być przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu – zgodnie z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań z dnia 22 marca 2010 r.

W dniu 2 marca 2026 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wraz z dowodami, w której wnosił o oddalenie odwołania.

W dniu 2 marca 2026 roku odwołujący złożył pismo zawierające wnioski dowodowe, w tym wniosek o przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. opinii technicznej – analizy sposobu zasilania jednostki zewnętrznej PUHY-EP600YNSW-A2 dla układu SKR2.2, sporządzonej przez mgr inż. M.P..

Także w dniu 2 marca 2026 roku uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca Termika Sp. z o.o. złożył stanowisko pisemne wraz z wnioskami dowodowymi, wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie odwołanie, uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane ustnie do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności

zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcę Termika Sp. z o.o., w tym pisma producenta urządzeń Mitsubishi Electric Europe B.V. oraz pismo projektanta mgr inż. K.W. z dnia 27.02.2026 roku.

Z kolei prywatne opinie techniczne złożone przez zamawiającego i odwołującego Izba uwzględniła jako stanowisko własne strony.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu z następujących względów.

I. Zarzut nr 1 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna zostać odrzucona – zarzut bezzasadny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp:
5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Po pierwsze, wskazać należy, że cała argumentacja odwołującego podnoszona w ramach ww. zarzutu, a dotycząca oceny wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty, złożonych w dniu 23.07.2025 r. wskazująca m.in. na to, że *„złożone przez Wykonawcę – Termika Sp. z o.o. w najmniejszym stopniu nie potwierdziły, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Podkreślenia wymaga, że w wyjaśnieniach ceny Wykonawca winien odnieść się do wszystkich okoliczności mających wpływ na przyjętą kalkulację oferty. Wykonawca Termika Sp. z o.o. w wyjaśnieniach z dnia 23 lipca 2025 r. nie przedstawił jakiejkolwiek kalkulacji wpływającej na przyjętą przez siebie cenę oferty. Całe wyjaśnienia wykonawcy w postępowaniu o wartości szacunkowej przekraczającej 6 200 000 zł ograniczyły się do 4 (słownie: czterech) akapitów zawierających ogólne i gołosłowne oświadczania Wykonawcy."*, a w szczególności argumentacja kwestionująca możliwość kolejnego wezwania do dodatkowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jest bezprzedmiotowa. Otóż, odwołujący w odwołaniu wniesionym w sprawie KIO 3416/25 podnosił już zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Izba dokonała oceny wyjaśnień z dnia 23.07.2025 r. i nie nakazała odrzucenia oferty Termika Sp. z o.o., lecz nakazała wezwanie do ponownych wyjaśnień wskazując, że:
„Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy Termika sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dowodem w postaci oferty na zaoferowane urządzenia, których łączna wartość wyniosła 299 790 euro. Jednocześnie suma wartości urządzeń przedstawiona w treści oferty w kosztorysie uproszczonym wyniosła 1 159 630,68 zł, co jest kwotą znacznie niższą niż kwota wynikająca z oferty. Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron nie potrafił wyjaśnić tej rozbieżności. Wykonawca Termika sp. z o.o. pomimo zgłoszonego przystąpienia po stronie Zamawiającego nie stawił się na rozprawę, zatem również nie wyjaśnił powyższej rozbieżności. W ocenie Izby Zamawiający powinien zwrócić się do Wykonawcy Termika sp. z o.o. o wyjaśnienie powyższej rozbieżności w celu ustalenia, czy zaoferowana przez Wykonawcę Termika sp. z o.o. cena nie jest ceną rażąco niską. Cena rażąco niska to również cena dumpingowa, a więc gdy koszt, jaki ponosi Wykonawca, jest wyższy niż wynagrodzenie, jakie miałby otrzymać za realizację zamówienia. Z powyższych względów za zasadny została uznana argumentacja Odwołującego w zakresie zarzutu dotyczącego ceny zawartej w ofercie Wykonawcy Termika sp. z o.o. Jednak przed odrzuceniem oferty Wykonawcy Zamawiający jest zobowiązany jednoznacznie i dokładnie zbadać ofertę Wykonawcy i wyjaśnić wątpliwości, w tym w zakresie zaoferowanej ceny, stąd zasadne jest wyjaśnienie przez Zamawiającego powyżej wskazanej rozbieżności.".

Izba zauważa, że do wyjaśnień ceny oferty załączona została oferta producenta urządzeń. Nie ulega wątpliwości – tak jak wskazywał na to uczestnik postępowania odwoławczego wykonawca Termika Sp. z o.o. - że przedmiotowe urządzenia stanowią zasadniczy element zamówienia i kluczowy element kalkulacyjny, a dostarczona oferta producenta

w sposób należyty i dostateczny potwierdza możliwość należytej realizacji zamówienia za zaoferowaną kwotę. Izba podziela ocenę wyrażoną przez uczestnika postępowania odwoławczego, że wyjaśnienia złożone w toku całego postępowania są kompletne, spójne i wystarczające dla potwierdzenia, że cena nie ma charakteru rażąco niskiego.

Oferent przedstawił stosowne wyjaśnienie związane z rozbieżnością wyceny urządzeń. Wyrok Izby nałożył obowiązek na zamawiającego ponownego wyjaśnienia kwestii ceny dlatego, że złożone pierwotnie wyjaśnienie w zakresie ceny urządzeń różniło się (kwotowo) od ceny urządzeń w uproszczonym kosztorysie zamieszczonym w ofercie. Termika Sp. z o.o. w piśmie z dnia 05.11.2025 r. wyjaśniła rozbieżności w cenie, na które wskazała Izba w wyroku z dnia 30 września 2025 r., sygn. akt: KIO 3416/25 poprzez przedstawienie w formie tabelarycznej cen poszczególnych elementów/urządzeń zaproponowanych w swojej ofercie.

W ocenie Izby wyjaśnienia złożone przez wykonawcę są adekwatne do treści wezwania zamawiającego i pozwalają na ich pozytywną ocenę.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – Termika Sp. z o. o. w Gdańsku i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna zostać odrzucona – należało oddalić.

Pozostałe zarzuty odwołania – opisane poniżej w punktach od II do IV dotyczą naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Tytułem uwag wstępnych Izba przywołuje w tym miejscu stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2024 roku, sygn. akt: KIO 3395/24, iż: *„Zaznaczenia wymaga, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: ; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.”.*

Izba uznała, że zarzuty podniesione przez odwołującego, a dotyczące naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp podlegały oddaleniu z następujących względów.

II. Zarzut nr 2 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - Termika Sp. z o. o. w Gdańsku i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia – zarzut bezzasadny

W ramach ww. zarzutu odwołujący podnosił następujące kwestie:

1. Niezgodność poboru mocy (pobory prądu) jednostek zewnętrznych PUHY-EP500YNW-A2 i PUHY-EP650YSNW z warunkami zamówienia:

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z treścią załącznika nr 1.2 do OPZ zamawiający wymagał aby:
– pobór prądu dla jednostki zewnętrznej w ramach układu oznaczonego w dokumentacji projektowej jako SKR-2.2 wynosił maksymalnie 18 kW,
– pobór prądu dla jednostki zewnętrznej w ramach układu oznaczonego w dokumentacji projektowej jako SKR-1.2 wynosił maksymalnie 23 kW.

Tymczasem – zdaniem odwołującego - wykonawca Termika Sp. z o.o. zaoferował urządzenia w konfiguracji niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż jednostka PUHY-EP500YNW-A2 (dla SKR-2.2) charakteryzuje się poborem prądu wynoszącym 20,51 kW, w sytuacji gdy zamawiający oczekiwał jednostki o poborze 18 kW, natomiast jednostka EP650YSNW (dla SKR-1.2) charakteryzuje się poborem prądu wynoszącym 23,54 kW, w sytuacji gdy zamawiający oczekiwał jednostki o poborze 23 kW. Powyższe dane odwołujący wywiódł z kart katalogowych oferowanych jednostek zewnętrznych VRF.

Izba w tym zakresie dała wiarę wyjaśnieniom zamawiającego, który wskazywał, że wartość poboru mocy ma zmienny charakter, zależny np. od trybu pracy urządzeń, długości instalacji, czy temperatur. Z tego też powodu zamawiający nie uzależnił oceny wyboru ofert od badania pod kątem poboru mocy oferowanych urządzeń, a wymagał jedynie by urządzenia spełniały określone parametry EER (współczynnik wydajności chłodniczej - stosunek mocy chłodniczej do mocy pobieranej przez urządzenie chłodniczej) i COP (współczynnik określający stosunek ilości ciepła użytkowego dostarczonego do pomieszczenia /lub chłodu odebranego/, do ilości energii elektrycznej zużytej przez sprężarkę).

Powyższe potwierdza stanowisko projektanta – P. mgr inż. K.W., który w piśmie z dnia 27.02.2026 roku, wskazał, że:

„ Pobór mocy jest parametrem zmiennym zależnym od wielu zmiennych takich jak:
•Temp zewnętrzna;
•Temp wewnętrzna;
•Długość instalacji;
•Konkretne jednostki wewnętrzne;
•Parametry powietrza wewnętrznego.

Dla tego konkretnego przypadku SKR-2.2 pobór mocy po uwzględnieniu wszelkich zmiennych i w oparciu o program dobory Mitsubishi Electric pobór mocy kształtuje się na poziomie 17,98 kW (tabela poniżej):
(…)
Parametr poboru mocy wg erraty nie powinien być brany pod uwagę – spełnione zostało EER i COP.”.

Dalej należy zauważyć, że zamawiający wyjaśnił, iż w SWZ, przy uwzględnieniu zmian określonych w Erracie do opisu technicznego, jednoznacznie wskazał jakie parametry techniczne urządzeń będzie brał pod uwagę oceniając oferty (w ramach składanych środków dowodowych). Mianowicie, dla jednostek zewnętrznych wskazał na konieczność spełnienia kryteriów współczynników EER i COP, maksymalnego poziomu mocy akustycznej oraz przedstawienia karty katalogowej potwierdzającej zakres temperatur pracy urządzeń grzania i chłodzenia, określonych w dokumentacji, natomiast nie brał pod uwagę (jako kryterium oceny/zgodności jednostek z dokumentacją projektową) poboru mocy elektrycznej jednostek zewnętrznych.

Izba również wskazuje, że analogiczny zarzut odwołujący podnosił w ramach odwołania wniesionego w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w sprawie o sygn. akt: KIO 3416/25 wskazując, że konfiguracja urządzeń zaoferowana przez wykonawcę Termika Sp. z o.o. charakteryzuje się wyższym poborem mocy niż określony przez zamawiającego w dokumentacji postępowania. Izba wówczas uwzględniła zarzut, ale miała na uwadze okoliczność podnoszoną przez zamawiającego, że pobór mocy nie jest parametrem stałym i zależy co najmniej od trzech czynników. Izba bowiem stwierdziła, podzielając stanowisko zamawiającego, że skoro pobór mocy jest parametrem o niestałym charakterze, zależy od wielu innych czynników i w konsekwencji nie jest wartością katalogową, to nie można jednoznacznie stwierdzić, że wyższa wartość poboru mocy, przedstawiona w certyfikatach wystawionych dla urządzeń oferowanych przez wykonawcę, nie spełni założeń określonych przez zamawiającego w projekcie przy odpowiednim ustawieniu pozostałych czynników. W konsekwencji Izba - w wyroku z dnia 30 września 2025 roku wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 3416/25 – nakazała zamawiającemu wyłącznie uzyskanie potwierdzenia wykonawcy, że przy zaoferowanych urządzeniach będzie możliwe spełnienie założeń projektowych także dla wymagania poboru mocy.

Zamawiający uzyskał oświadczenie wykonawcy Termika Sp. z o.o., że oferowane urządzenie spełnia założenia projektowe poboru mocy elektrycznej. Dlatego też Izba – rozpoznając niniejsze odwołanie - uznała zarzut w powyższym zakresie za nieuzasadniony.

2. Niezgodność poboru mocy (pobory prądu) jednostek wewnętrznych PKFY-P40VLM-E z warunkami zamówienia:

Odwołujący podnosił, że niezgodność oferty wykonawcy Termika Sp. z o.o. z warunkami zamówienia występuje także w przypadku zaoferowanej przez niego jednostki wewnętrznej model: PKFY-P40VLM-E. Zgodnie z treścią karty katalogowej jednostka ta charakteryzuje się poborem mocy (poborem prądu) w wysokości 0,04 kW, natomiast zgodnie z załącznikiem nr 1.2 do OPZ zamawiający wymagał aby wszystkie jednostki wewnętrzne miały pobór prądu wynoszący 0,03 kW.

Ponadto, odwołujący wskazywał, że z treści pisma producenta urządzeń Mitsubishi Electric Europe B.V. z dnia 19 stycznia 2026 r., jednoznacznie wynika, że wbrew temu co twierdził zamawiający w ramach pierwszego postępowania odwoławczego zakończonego wydaniem przez KIO wyroku z dnia 30 września 2025 r. w sprawie KIO 3416/25, pobór prądu wskazany w karcie katalogowej (0,04 k W) jest to pobór samej jednostki wewnętrznej, a nie jednostki wewnętrznej wraz z opcjonalną pompką skroplin. Pobór jednostki wyposażonej w opcjonalną pompkę skroplin byłby jeszcze wyższy.

Pismem z dnia 2 marca 2026 roku odwołujący cofnął wniosek dowodowy dotyczący pisma producenta urządzeń Mitsubishi Electric Europe B.V. z dnia 19 stycznia 2026 r.

Z kolei zamawiający przedstawił pismo Mitsubishi Electric Europe B.V. z dnia 28 stycznia 2026 roku, w którym oświadczono, iż:
„W nawiązaniu do pisma sporządzonego dn. 19.01.2026 na temat poboru prądu jednostek wewnętrznych dotyczącego postępowania nr 550000.271.104.2025-ZAP, niniejszym dokonuje się sprostowania informacji.
Po przeprowadzeniu szczegółowej weryfikacji ustalono, że wartości poboru mocy elektrycznej w trybie chłodzenia uwzględniają również pobór prądu przez opcjonalną pompkę skroplin. Informacja ta nie jest w sposób jednoznaczny i czytelny wskazana w databookach, instrukcjach obsługi ani pozostałej dokumentacji technicznej producenta, co było przyczyną podania błędnej informacji.
W celu jednoznacznego wyjaśnienia tej kwestii zwrócono się bezpośrednio do fabryki produkującej modele PKFY-P VLM-E, od której uzyskano potwierdzenie, że pobór mocy przez pompkę skroplin jest uwzględniony w deklarowanym poborze mocy jednostki w trybie chłodzenia.
W związku z powyższym wcześniejsze stwierdzenia, iż wartości poboru prądu jednostek wewnętrznych w trybie chłodzenia nie obejmują opcjonalnej pompki skroplin, należy uznać za nieaktualne.”.

Z treści karty katalogowej jednostki wewnętrznej model: PKFY-P40VLM-E wynika, że pobór mocy w trybie chłodzenia to 0,04 kW, natomiast w trybie grzania to 0,03 kW.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że zarzut niezgodności poboru mocy (poboru prądu) jednostek wewnętrznych z warunkami zamówienia nie potwierdził się.

Mianowicie, pobór mocy elektrycznej w trybie chłodzenia (0,04 kW), wskazany w karcie katalogowej - zgodnie z pismem producenta urządzeń (Mitsubishi Electric Europe B.V.) - jest to wartość poboru mocy jednostki wewnętrznej wyposażonej w opcjonalną pompkę skroplin, a nie pobór mocy samej jednostki wewnętrznej PKFY-P40VLM-E.

Faktem jest, że zgodnie z załącznikiem nr 1.2. do OPZ*Projekt wykonawczy instalacji klimatyzacji - Wszystkie klimatyzatory – jednostki wewnętrzne należy wyposażyć w pompki skroplin,* co nie oznacza w sposób jednoznaczny, że wartość poboru mocy dedykowanej jednostki wewnętrznej należy oceniać z uwzględnieniem opcjonalnego wyposażenia jakim jest pompka skroplin.

Z tych też względów Izba uznała zarzut niezgodności oferty wykonawcy Termika sp. z o.o. za niepotwierdzony również w zakresie poboru mocy (poboru prądu) jednostek wewnętrznych PKFY-P40VLM-E.

3) Nieuprawniona modyfikacja treści oferty:

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Odwołujący w ramach ww. zarzutu podnosił, że w wyniku złożenia wyjaśnień z dnia 6 listopada 2025 roku wykonawca Termika Sp. z o.o. dopuścił się nieuprawnionej zmiany oferty, gdyż w treści formularza ofertowego zadeklarował konkretne urządzenia klimatyzacyjne, które zainstaluje w ramach wykonania przedmiotu zamówienia, określając ich rodzaj (jednostka zewnętrzna lub wewnętrzna), moc w kW oraz typ/model. Natomiast w ramach wyjaśnień z dnia 6 listopada 2025 r. zrezygnował z instalacji urządzenia model: PKFY-P40VLM-E (nie wskazał go w ramach tych wyjaśnień). Zdaniem odwołującego, oznacza to, że wykonawca w wyjaśnieniach dokonał nieuprawnionej zmiany treści swojej oferty. Skoro bowiem w ofercie zadeklarował wykonanie przedmiotu zamówienia, m.in. przy zastosowaniu urządzenia PKFY-P40VLM-E, a w obecnie złożonych wyjaśnieniach w ogóle nie przewidział montażu tej jednostki, to oznacza, że dokonał zmiany swojego pierwotnego zobowiązania. Ograniczył jego zakres poprzez zaniechanie wbudowania urządzenia, którego wbudowanie zadeklarował w ofercie.

Jeżeli zamawiający nad tak złożonymi wyjaśnieniami przeszedł do porządku dziennego, to – w ocenie odwołującego - oznacza że dopuścił się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego.

W ofercie bowiem wykonawca Termika Sp. z o.o. zadeklarował określone urządzenia (jednostki) oferowane w ramach przedmiotowego zamówienia *(Deklarujemy następujące warunki realizacji zamówienia:..)* – w liczbie 15. Natomiast w ramach wyjaśnień wykonawca przedstawił szczegółowy dobór urządzeń do konkretnych pomieszczeń. Dobór nastąpił spośród urządzeń wymienionych w ofercie. Nie było postanowienia w treści SWZ, które obligowałoby

wykonawcę do skonfigurowania wszystkich deklarowanych w ofercie urządzeń – w treści formularza oferty jest mowa jedynie o deklarowanych warunkach realizacji zamówienia – deklarowanych jednostkach zewnętrznych/wewnętrznych o określonym typie /modelu i określonej mocy chłodniczej i grzewczej.

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się również w ww. zakresie.

4) Brak złożenia wyjaśnień w zakresie wymaganym przez zamawiającego:

Odwołujący dodatkowo podnosił, że w treści wezwania z dnia 30 października 2025 r., następnie zmodyfikowanego pismem z dnia 4 listopada 2025 r., zamawiający zastrzegł, iż wyjaśnienia należy złożyć poprzez wypełnienie dwóch arkuszy załączonego do wezwania pliku w formacie .xlsx. Zamawiający zastrzegł także, że brak złożenia wyjaśnień w powyższej formie spowoduje, że oferta wykonawcy *„zostanie odrzucona z postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp w związku z treścią art. 226 ust. 1 pkt c).”.* Odwołujący zauważył, że wbrew treści wezwania wykonawca Termika Sp. z o.o. nie złożył wyjaśnień w zakresie kluczowego w niniejszej sprawie parametru „Ne” oraz w zakresie parametru wagi oferowanego urządzenia zewnętrznego. Zdaniem odwołującego, uznać należy że wbrew treści wezwania wykonawca nie złożył wyjaśnień w formie wymaganej przez zamawiającego, a zatem także i z tego powodu jego oferta powinna zostać odrzucona zgodnie z rygorem postawionym przez samego zamawiającego.

Izba uznała za przekonujące wyjaśnienia zamawiającego, który wskazywał, że tabele, które mieli uzupełnić wykonawcy w ramach wyjaśnień zamawiający przekazał wykonawcom zarówno w pliku w wersji pdf (nie obejmującej wskazanych kolumn), jak i w wersji .xlsx – gdzie sporne kolumny były ukryte (były one możliwe do odczytania jedynie po uprzednim sformatowaniu tabeli) - i tym samym nie stanowiły wymaganego elementu wyjaśnień, których złożenia żądał zamawiający.

Tym samym nie sposób wyciągnąć tak daleko idącej sankcji w postaci rygoru odrzucenia oferty z powodu braku złożenia wyjaśnień przez wykonawcę.

Reasumując, Izba stwierdziła, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Termika Sp. z o. o. w Gdańsku i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia okazał się bezzasadny.

III. Zarzut nr 3 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - A.T., pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia – zarzut oddalony

1) Niezgodność poziomu ciśnienia akustycznego jednostki wewnętrznej PKA-M35LAL2 z warunkami zamówienia

W ocenie Izby potwierdził się wyłącznie ten jeden z wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu, tj. zarzut podniesiony w stosunku do oferty A.T. w zakresie dotyczącym niezgodności poziomu ciśnienia akustycznego jednostki wewnętrznej z warunkami zamówienia.

Odwołujący w ramach tego zarzutu podnosił, że oferowana przez wykonawcę A.T. jednostka wewnętrzna PKA-M35LAL2 charakteryzuje się poziomem hałasu na biegu wysokim wynoszącym 43 dB, co miało wynikać z karty katalogowej dla tego urządzenia.

Nie było sporne między stronami, że zamawiający postawił warunek, że dopuszczalny maksymalny poziom ciśnienia akustycznego w pomieszczeniach biurowych, obsługiwanych przez systemy VRF nie może przekroczyć 40 dB.

W ERRACIE do opisu technicznego wskazano:
„[…] *Wymagania dla jednostek wewnętrznych:*
Jednostki wewnętrzne muszą umożliwiać sterowanie ustawień kątów żaluzji. Urządzenia muszą być wyposażone w wysokosprawny układ filtracji powietrza.
Dopuszczalny maksymalny poziom ciśnienia akustycznego w pomieszczeniach biurowych, obsługiwanych przez systemy VRF, pochodzący od urządzeń stanowiących wyposażenie techniczne budynków – urządzenia wewnętrzne klimatyzacji – nie może przekroczyć 40 dB.”.

Wykonawca A.T. w ramach wyjaśnień z dnia 12 listopada 2025 roku potwierdził zgodność maksymalnego poziomu ciśnienia akustycznego dla jednostki PKA-M35LAL2 (nieprzekraczającego 40 dB), oferując na niskim biegu 34 dB(A), przy odpowiedniej konfiguracji, tj. w zakresie wymaganej minimalnej mocy chłodniczej dla pomieszczenia. Nie ulega jednak wątpliwości, że oferowane przez niego urządzenie nie spełnia wymaganego parametru w pełnym zakresie pracy, tj. również przy pracy na wysokim biegu. Z karty katalogowej wynika bowiem poziom hałasu (dB(A)) - 34/43. Innymi

słowy, w pełnym zakresie pracy, na wysokim biegu, urządzenie przekracza maksymalny poziom ciśnienia akustycznego, określony przez zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, który wskazywał, że „*Jednocześnie wymagana moc chłodnicza dla tego pomieszczenia to 2kW, zaś moc proponowanej jednostki to 3,6kW co definiuje że urządzenie będzie działało na niskim biegu (aby dostarczyć wymaganą moc chłodniczą) zatem poziom ciśnienia akustycznego będzie wynosił 34 dB(A)*.". Powoływał się również na wyjaśnienie producenta Mitsubishi Electric Europe B.V., z którego wynikało, że zadeklarowana przez oferenta jednostka wewnętrzna pracując na niskim biegu pokryje wymaganą moc chłodniczą w pomieszczeniu oraz poziom ciśnienia akustycznego będzie wynosił 34 dB(A). Tyle, że sam zamawiający w dokumentach zamówienia (przywołanej powyżej ERRACIE do opisu technicznego wskazał na *„Dopuszczalny maksymalny poziom ciśnienia akustycznego w pomieszczeniach biurowych, obsługiwanych przez systemy VRF, pochodzący od urządzeń stanowiących wyposażenie techniczne budynków – urządzenia wewnętrzne klimatyzacji – nie może przekroczyć 40 dB.".* Zatem, zamawiający wskazał na *„dopuszczalny maksymalny poziom ciśnienia akustycznego",* a nie poziom ciśnienia akustycznego możliwy do osiągnięcia w optymalnej konfiguracji jednostki wewnętrznej klimatyzacji.

Z tych też względów - w ocenie Izby - oferta A.T. w tym zakresie podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

Jednak z uwagi na to, że pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu nie potwierdziły się – również ten zarzut należało oddalić z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania, rozumiany jako wybór oferty najkorzystniejszej. Zgodnie bowiem z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W konsekwencji powyższego Izba oddaliła odwołanie również w powyższym zakresie.

2) Niezgodność mocy chłodniczej jednostki zewnętrznej PUHY-EP300YNW w zakresie układu SKR 1.1. z warunkam zamówienia:

W ramach powyższego zarzutu odwołujący podnosił, że wykonawca A.T. w ramach wyjaśnień z dnia 12 listopada 2025 r. wskazał, że zamierza jednostkę zewnętrzną PUHY-EP300YNW zainstalować w układzie oznaczonym w dokumentacji projektowej symbolem SKR.1.1. Odwołujący podał, że zgodnie z kartą katalogową oraz certyfikatem EUROVENT nı 15.10.006 jednostka ta charakteryzuje się mocą chłodniczą wynoszącą 33,5 kW. Natomiast stosownie do treści załącznika nr 1.2 do OPZ zamawiający wymagał aby moc chłodnicza jednostki zewnętrznej dla układu SKR-1.1. wynosiła co najmniej 33,6 kW. Zdaniem odwołującego – powyższe oznacza, że – oferowane urządzenie jest niezgodne z warunkami zamówienia w odniesieniu do minimalnej mocy chłodniczej.

Niewątpliwie zamawiający w załączniku nr 1.2 do OPZ określił moc chłodniczą dla układu SKR-1.1 *Klimatyzacja - I PIĘTRO - JEDNOSTKA ZEWNĘTRZNA VRF* na 33,6 kW.

Jednak, jak zamawiający argumentował, schemat systemu układu SKR.1.1. pokazuje, że moc chłodnicza jednostki, przy uwzględnieniu warunków dla tego układu wynosi 34,19 kW (co potwierdza rysunek K.20) i jest to wartość doborowa. Natomiast dokumentacja projektowa wskazuje jedynie na obliczeniową moc chłodniczą dla układu SKR-1.1. wynoszącą 33,6 kW.

Po drugie, jak wynika z pisma producenta urządzeń Mitsubishi Electric Europe B.V. moc 33,5 kW to nominalna moc chłodnicza oferowanej jednostki zewnętrznej systemu VRF uzyskana w warunkach nominalnych *(tzn. parametry powietrza wewnętrznego 27°CDB/ 19°CWB, parametry powietrza zewnętrznego 35°CDB, długość instalacji 7,5m)* zaś moc jaką jest w stanie wygenerować jednostka zależy od wielu czynników, w tym od długości instalacji, czy parametrów powietrza zewnętrznego i wewnętrznego.

Mając na uwadze powyższe, nie można uznać, że oferta A.T. jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie parametru mocy chłodniczej jednostki zewnętrznej PUHY-EP300YNW.

3) Niezgodność poboru mocy (pobory prądu) jednostek zewnętrznych PUHY-EP500YNW-A2 i PUHY-EP650YSNW warunkami zamówienia:

Powyższy zarzut kierowany w stosunku do oferty wykonawcy A.T. jest skonstruowany w oparciu o analogiczne twierdzenia jak w przypadku zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Termika Sp. z o.o. w zakresie zaoferowania jednostek zewnętrznych w konfiguracji niezgodnej z warunkami zamówienia - różnica w zakresie poboru prądu. Zdaniem

odwołującego oferowane urządzenia cechują się wyższym poborem mocy (zużyciem energii) niż określony przez zamawiającego w dokumentacji postępowania.

Izba nie będzie w tym miejscu powielać argumentacji przemawiającej za oddaleniem tego zarzutu. Izba podtrzymuje w pełnym zakresie swoje stanowisko wyrażone przy omówieniu oddaleniu zarzutu w punkcie II.1.) niniejszego uzasadnienia.

4) Niezgodność poboru mocy (poboru prądu) jednostek wewnętrznych PKFY-P40VLM-E z warunkami zamówienia:

Także ten zarzut dotyczący oferty wykonawcy A.T. jest skonstruowany w oparciu o analogiczne twierdzenia i okoliczności jak w przypadku analogicznego zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Termika Sp. z o.o. w zakresie niezgodności poboru mocy (poboru prądu) jednostek wewnętrznych z warunkami zamówienia.

Izba w pełni podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w punkcie II.2.) niniejszego uzasadnienia, stanowiące uzasadnienie oddalenia zarzutu we wskazanym zakresie

5) Brak złożenia wyjaśnień w zakresie wymaganym przez zamawiającego:

Powyższy zarzut (dotyczący oferty A.T.) również jest skonstruowany w oparciu o analogiczne twierdzenia jak w przypadku zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Termika Sp. z o.o. w zakresie braku złożenia wyjaśnień w zakresie wymaganym przez zamawiającego.

Izba w pełni podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w punkcie II.4.) niniejszego uzasadnienia, stanowiące uzasadnienie oddalenia zarzutu we wskazanym zakresie.

IV. Zarzut nr 4 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy - F.H.U. BIO-KLIM A.J., pomimo że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia – zarzut bezzasadny

1) Niezgodność mocy chłodniczej jednostki zewnętrznej PUHY-EP300YNW-A2 w zakresie układu SKR 1.1. z warunkam zamówienia – zarzut bezzasadny:

Powyższy zarzut kierowany w stosunku do oferty wykonawcy F.H.U. BIO-KLIM A.J. jest skonstruowany w oparciu o analogiczne twierdzenia i okoliczności jak w przypadku analogicznego zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy A.T..

Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w punkcie III.2) niniejszego uzasadnienia.

2) Niezgodność poboru mocy (pobory prądu) jednostek zewnętrznych PUHY-EP500YNW-A2 i PUHY-EP650YSNW warunkami zamówienia- zarzut bezzasadny:

Powyższy zarzut kierowany w stosunku do oferty wykonawcy F.H.U. BIO-KLIM A.J. jest skonstruowany w oparciu o analogiczne twierdzenia i okoliczności jak w przypadku analogicznego zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Termika Sp. z o.o., jak i oferty wykonawcy A.T..

Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w punkcie II.1) niniejszego uzasadnienia.

3) Niezgodność poboru mocy (pobory prądu) jednostek wewnętrznych PKFY-P40VLM-E z warunkami zamówienia – zarzut bezzasadny:

Powyższy zarzut kierowany w stosunku do oferty wykonawcy F.H.U. BIO-KLIM A.J. jest skonstruowany w oparciu o analogiczne twierdzenia i okoliczności jak w przypadku analogicznego zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Termika sp. z o.o., jak i oferty wykonawcy A.T..

Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w punkcie II.2) niniejszego uzasadnienia.

4) Brak złożenia wyjaśnień w zakresie wymaganym przez zamawiającego – zarzut bezzasadny:

Powyższy zarzut kierowany w stosunku do oferty wykonawcy F.H.U. BIO-KLIM A.J. jest skonstruowany w oparciu o analogiczne twierdzenia i okoliczności jak w przypadku analogicznego zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy Termika Sp. z o.o., jak i oferty wykonawcy A.T..

Izba podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w punkcie II.4) niniejszego uzasadnienia.

V. Zarzut nr 5 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia - zarzut bezzasadny.

W ramach powyższego zarzutu odwołujący powołując się na uzasadnienie odrzucenia jego oferty podnosił, że: *„projekt wcale nie wskazywał, że w ramach systemu SKR-2.2 musi zostać zamontowana jedna jednostka zewnętrzna, a nie zespół*

dwóch jednostek jednowentylatorowych.
Rysunek rzutu dachu, na który powołuje się Zamawiający we fragmencie dotyczącym układu SKR-2.2. przedstawia się bowiem następująco:
(…)
Z rysunku tego wynika zatem jedynie, że w ramach układu SKR-2.2. mają funkcjonować dwa wentylatory. Brak jest jednak jakichkolwiek dalszych danych rysunkowych czy opisowych, doprecyzowujących czy te dwa wentylatory mają funkcjonować w ramach jednego urządzenia składającego się z dwóch wentylatorów czy też dwa wentylatory mają działać w ramach zespołu dwóch jednostek jednowentylatorowych. Przy czym pionowa linia oddzielająca wentylatory na powyższym rysunku może wręcz sugerować, że projektantowi chodziło o dwie jednostki jednowentylatorowe, a zatem zgodnie z ofertą Odwołującego.
Również ze schematu systemu SKR-2.2, na który Zamawiający powołał się w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego nie wynikało, że w ramach systemu SKR-2.2 musi być zamontowana jedna jednostka zewnętrzna. Schemat przedstawia się bowiem następująco:
(…)
Schemat nie zawiera żadnych dalszych danych rysunkowych czy opisowych, wskazujących że w ramach układu ma zostać zamontowana jedna jednostka zewnętrzna. Przy czym pionowa linia przedzielająca graficzny symbol urządzenia może wręcz sugerować, że projektantowi chodziło o dwie jednostki, a zatem zgodnie z ofertą Odwołującego.
Po drugie Odwołujący podnosi, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego nie istnieje na rynku urządzenie spełniające wszystkie wymagania dla tego systemu określone w dokumentacji postępowania. Dokumentacja postępowania opracowana przez Zamawiającego wskazywała na parametry techniczne, które mogą zostać spełnione tylko przez urządzenia marki Mitsubishi. Potwierdza to także porównanie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, z których wszystkie niepodlegające odrzuceniu zostały przygotowane w oparciu o zastosowanie urządzeń tego właśnie producenta. Z pisma producenta urządzeń Mitsubishi Electric Europe B.V. (Sp. z o. o.) z dnia 19 stycznia 2026 r., które zostało załączone do niniejszego Odwołania jednoznacznie natomiast wynika, że nie istnieje pojedyncze urządzenie spełniające wszystkie wymagania techniczne określone w projekcie Zamawiającego dla układu SKR-2.2 oraz, że zastosowane przez Odwołującego urządzeń PUHY-EP600YNSW-A2 dla układu SKR.2.2. jest najlepszym rozwiązaniem technicznym w celu spełnienia parametrów opisanych w projekcie Zamawiającego. Zastosowane przez Odwołującego rozwiązanie w ramach układu SKR-2.2. było zatem jedynym możliwym, dostępnym na runku, które spełnia dodatkowo wszystkie warunki techniczne postawione przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. (…).

W ocenie Izby zamawiający zasadnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako, że odwołujący zaoferował montaż dwóch jednostek zewnętrznych, co jest niezgodne z dokumentacją projektową dla tego zamówienia.

Izba podziela stanowisko zamawiającego, że zgodnie z projektem w ramach systemu SKR-2.2 winna zostać zamontowana jedna jednostka zewnętrzna (co wynika choćby z rzutu dachu zamieszczonego w dokumentacji projektowej, jak i schematu układu SKR-2.2). Rozwiązanie zaoferowane przez odwołującego, czyli zespół dwóch jednostek jednowentylatorowych jest niezgodne z warunkami zamówienia. Odwołujący – w toku rozprawy - posługiwał się nazewnictwem jednostka „dwumodułowa", twierdząc, że w istocie zaoferował jedno urządzenie, dwumodułowe. Przeczy jednak temu opinia powołana przez samego odwołującego w której stwierdzono, że jest to: „*Zespół dwóch jednostek zewnętrznych dla układu SKR.2.2, nie wymaga żadnego dodatkowego zasilania elektrycznego. Obie jednostki mogą być bowiem zasilane z jednego przewodu biegnącego z rozdzielnicy elektrycznej co jest zgodne z projektem wykonawczym branży elektrycznej Zamawiającego przedstawionym na rysunkach technicznych: E8 (rzut dachu) oraz E9_1 (schematem rozdzielnicy RGK).".*

Ponadto, w piśmie z dnia 27.02.2026 r. projektant P. mgr inż. K.W. wyraził opinię, że: „*Proponowana jednostka PUHY-EP600YSNW-A2 (składająca się z dwóch niezależnych jednostek PUHY-EP300YNW-A2 wymaga zasilania każdej z osobna – nie jest to tożsame z projektem branży elektrycznej".*

Mając powyższe na względzie Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w ramach dokonanej przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty odwołującego.

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika

Przewodnicząca:……..