

WYROK

Warszawa, dnia 9 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
M.K.
Emil Kuriata
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawcę TEGAS spółkę akcyjną z siedzibą w Dąbrowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Spółkę Gazownictwa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy MTM Nowum spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....
.....

Uzasadnienie

Polska Spółka Gazownictwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieorganicznego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Budowa gazociągu Kolnik–Elbląg wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa pomorskiego i warmińsko-mazurskiego realizowana w ramach projektu pn. „Budowa gazociągu Kolnik- Elbląg wraz z gazyfikacją Mierzei Wiślanej””, znak postępowania: 2025/WG00/WUP-000097.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 11 czerwca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 374593-2025, numer wydania Dz.U. S: 110/2025.

W postępowaniu tym wykonawca TEGAS spółka akcyjną z siedzibą w Dąbrowie (dalej: „Odwołujący”) 19

stycznia 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wadliwej ocenie i badaniu ofert wraz z wadliwym wyborem najkorzystniejszej oferty, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy MTM Nowum sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 4-5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MTM Nowum, pomimo, że wykonawca nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 Pzp, co w konsekwencji powoduje, że oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz mimo tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, dokonał wyboru tej oferty;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy MTM Nowum, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, który w wyniku rażącego niedbalstwa, a co najmniej niedbalstwa, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego tj. dokonał wyboru oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu;

ewentualnie

- 3)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MTM Nowum do uzupełnienia Wykazu osób, w zakresie pozycji nr 2, tj. doświadczenia p. S.Z., pomimo faktu, iż z treści Wykazu osób nie wynika, że p. S.Z. posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń umożliwiające wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w branży telekomunikacyjnej w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, jako kierownik robót, w efekcie czego nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu,

ewentualnie

- 4)art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MTM Nowum do wyjaśnień treści złożonego Wykazu osób w zakresie pozycji nr 2, tj. doświadczenia p. S.Z., pomimo faktu, iż z treści Wykazu osób nie wynika, że p. S.Z. posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń umożliwiające wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w branży telekomunikacyjnej w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, jako kierownik robót, w efekcie czego nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu,

w konsekwencji ww. zarzutów naruszenie art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez wybór oferty MTM Nowum jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny ofert oraz unieważnienie czynności

wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty MTM Nowum ze względu na to, że zawiera ona rażąco niską cenę oraz koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust.

1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp), odrzucenie oferty MTM Nowum ze względu na to, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp), przeprowadzenie ponownej oceny ofert,

ewentualnie, w razie gdyby oferta MTM Nowum nie podlegała odrzuceniu Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającego dokonanie wezwania MTM Nowum w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób,

ewentualnie, w razie gdyby MTM Nowum nie podlegała wezwaniu do uzupełnienia Wykazu osób, Odwołujący wniósł o dokonanie wezwania MTM w trybie art. 126 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia treści Wykazu osób.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów. Do odwołania zostały załączone wiadomość e-mail z 14.01.2026 r. wraz z załącznikiem oraz decyzja nr 2076/00/U z 3.10.2000 r. Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu wiadomości e-mail z 14.01.2026 r. wraz z załączonym pismem skierowanej do Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w celu wykazania faktów: daty i treści tej wiadomości e-mail i pisma, w szczególności wystąpienia do ww. samorządu zawodowego z zapytaniem, czy Pan S.Z. dysponuje uprawnieniami bez ograniczeń, czy też z ograniczeniami i w jakim zakresie oraz z decyzji nr 2076/00/U z 3.10.2000 r. w celu wykazania faktów: jej daty i treści, w szczególności niedysponowania przez Pana S.Z. uprawnieniami bez ograniczeń w branży telekomunikacyjnej w zakresie wymaganym SWZ.

W złożonej pismem z 5 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko wobec zarzutów odwołania. Pismem z 6 marca 2026 r. Zamawiający złożył dodatkowe

stanowisko pisemne.

Pismem z 4 marca 2026 r. wykonawca MTM Nowum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie przedstawił swoje stanowisko wobec zarzutów odwołania, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwolującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawcy MTM Nowum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Jak wynika z treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ), w pkt 9.1.2.4.6. opisał w następujący sposób warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymagań wobec osoby wskazanej na stanowisko Kierownika robót telekomunikacyjnych:

„2) dysponują Kierownikiem robót telekomunikacyjnych, który:

a) posiada uprawnienia budowlane telekomunikacyjne bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych umożliwiające wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w branży telekomunikacyjnej jako kierownik robót lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane lub równoważne;

b) jest członkiem Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej;

c) posiada doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji kierownika budowy lub kierownika robót dla co najmniej dwóch zadań polegającego na budowie sieci telekomunikacyjnej;”

W celu wykazania spełnienia warunków w zakresie dysponowania wymaganym personelem, Zamawiający wymagał złożenia wykazu osób. Wzór Wykazu stanowi Załącznik nr 4 do SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie skierowane do Przystępującego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, złożył on wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz osób, w treści którego w poz. 2 wskazał na stanowisko Kierowania robót telekomunikacyjnych p. S.Z. podając jego nr uprawnień i nr członkowski przynależności do Izby Samorządu a także wskazując jego doświadczenie.

Pismem z 13 sierpnia 2025 r. (data podpisu elektronicznego) Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 wezwał Przystępującego do wyjaśnień w zakresie ceny. Pismo miało następującą treść: „Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i ust.2 pkt. 1) Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwraca się o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena Państwa oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w szczególności jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Cena Państwa oferty wynosi: 152 138 829,81 PLN brutto.

Szacowana wartość zamówienia wynosi: 270 415 205,92 PLN brutto.

Jak wynika z powyższego, cena Państwa oferty jest niższa o 43,74 % od wartości szacunkowej zamówienia.

W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym warunkach umowy oraz OPZ, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej mogą dotyczyć w szczególności:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zgodni z art. 224 ust.4 Ustawy wyjaśnienia powinny zawierać co najmniej informacje z pkt. 4 oraz 6 wymienionych powyżej.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 Ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Pouczenie:

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 224 ust. 6 Ustawy, odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Pismem z 21 sierpnia 2025 r. Przystępujący udzielił wyjaśnień i załączył dowody.

Pismem z 9 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje treść przepisów stanowiących podstawę prawną zarzutów odwołania.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (...)

art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp

1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. (...)

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

art. 224 ust. 1 i 2 oraz 4 – 6 ustawy Pzp

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania

lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...)

4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

7. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę lub koszt z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) i pkt 8 ustawy Pzp

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub (...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Ad zarzutu naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 4-5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp

Zarzut oparty został na dwóch twierdzeniach, tj. po pierwsze że Przystępujący nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań określonych w art. 224 Pzp oraz po drugie że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości wykonania zamówienia za zaferowaną cenę. W ocenie Odwołującego wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w żaden sposób nie wyczerpują i nie odpowiadają treści wezwania, gdyż zarówno nie odnoszą się do zasadniczych elementów zamówienia i oferty, mających wpływ na wysokość ceny oraz nie są poparte relewantnymi dowodami.

W ocenie Izby zarzut podlegał oddaleniu jako niezasadny.

Izba stoi na stanowisku, że ocena udzielonych wyjaśnień co do ceny nie może się odbywać z pominięciem treści wezwania. Wezwanie ma istotne znaczenie dla oceny udzielonych wyjaśnień, ponieważ determinuje ich treść, tj. wyznacza minimalne granice w jakich powinien poruszać się wykonawca udzielając wyjaśnień w zakresie ceny. Analiza skierowanego do Przystępującego wezwania prowadzi do wniosku, że ma ono ogólną treść. Co więcej, Zamawiający nawet nie wezwał Przystępującego wprost do złożenia dowodów. Izba wskazuje za Sądem Okręgowym w Warszawie (vide wyrok z dnia 28 września 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 150/22), że przepisy ustawy nie nakazują konkretnego sposobu wyjaśnienia ceny rażąco niskiej. Ponadto Sąd wskazał: „*Podkreślić w tym kontekście należy, że brak dołączenie do wyjaśnień dowodów potwierdzających, że cena oferty nie jest rażąco niska, nie przesądza samo przez się, że wyjaśnienia są niewystarczające lub wadliwe i nie uzasadniają one w dostateczny sposób podanej w ofercie ceny.*”. Ponadto Sąd wskazał również, że: „*Zgodzić się też należy ze stanowiskiem Izby, że określone dowody są niezbędnym elementem wyjaśnień tylko wtedy, gdy zamawiający wskazał jakich dowodów potwierdzających prawdziwość złożonych wyjaśnień żąda i na potwierdzenie jakich okoliczności.*”. Zamawiający w wezwaniu nie narzucił również żadnej metodologii złożenia tych wyjaśnień w tym nie określił stopnia ich szczegółowości. Mając na uwadze treść wezwania, Izba doszła do przekonania, że skoro Odwołujący w udzielonej odpowiedzi nie pominął żadnego jego elementu, tj. odniósł się do każdego punktu tego wezwania, to nie ma podstaw aby zastosować wobec niego najcięższą sankcję skutkującą eliminacją jego oferty z postępowania. Wbrew bowiem twierdzeniom Odwołującego, choć udzielone wyjaśnienia są lakoniczne i na dużym poziomie ogólności, to nie sposób uznać aby nie odpowiadały na wezwanie Zamawiającego. Wskazany przez Odwołującego zakres, jaki jego zdaniem został w wyjaśnieniach pominięty nie wynika jednak z treści skierowanego wezwania. Innymi słowy, skoro Zamawiający nie zapytał Przystępującego wprost o wskazany przez Odwołującego zakres, to nie można czynić Przystępującemu zarzutu zaniechania wyjaśnienia tego zakresu i stosować wobec tego sankcję odrzucenia jego oferty. Skład orzekający stoi na stanowisku, że w kontekście wyjaśnienia ceny wykonawca nie jest zobowiązany do czynienia więcej niż oczekuje od niego Zamawiający w treści wezwania. Wskazać bowiem należy, że w odwołaniu Odwołujący wprost wskazuje obszary, które w jego ocenie Przystępujący w wyjaśnieniach pominął a powinien był wyjaśnić, jednak analiza treści wezwania pokazuje, że Zamawiający nie wymagał wyjaśnienia tego zakresu, na brak którego wskazał Odwołujący w zarzucie. Następnie Izba wskazuje, że twierdzenia Odwołującego mogłyby skutkować, wbrew temu co twierdzi Odwołujący, skierowaniem do Przystępującego kolejnego bardziej szczegółowego wezwania. Odwołujący wykazał bowiem, że istnieje materia, która mogłaby być wyjaśniona. Odwołujący takiego zarzutu jednak nie sformułował stąd też Izba nie miała podstaw do uwzględnienia odwołania. Izba w okolicznościach tej sprawy nie podziela stanowiska Odwołującego wskazanego w pkt 71 odwołania, ponieważ nie

sposób – z powodów wskazanych wyżej – uznać aby złożone wyjaśnienia nie były wystarczające w okolicznościach tej sprawy. Co do twierdzenia że ponowne wezwanie byłoby drugim wezwaniem o to samo, Izba wskazuje, że w sytuacji, gdy Zamawiający w wezwaniu nie zadał precyzyjnych pytań, a jednocześnie wykonawca w odpowiedzi nie pominął żadnego zakresu wezwania to nie sposób uznać, że nie można wykonawcy wezwać ponownie, przez skierowanie precyzyjnych pytań. Zamawiający, który inicjuje wszczęcie procedury wyjaśnienia ceny, również jest podmiotem profesjonalnym. Przepisy ustawy zakreślają szeroko ramy procedury wyjaśnienia ceny i to do zamawiającego należy sformułowanie wezwania o treści adekwatnej do okoliczności danego postępowania, tj. sformułowanie pytań, na które udzielone odpowiedzi pozwolą ocenić zaoferowaną cenę. Odwołujący wykazał w odwołaniu, że można było precyzyjnie zadać pytania w wezwaniu. Stąd też w okolicznościach tej sprawy Izba nie dostrzega podstaw do eliminacji oferty Przystępującego na wskazanej przez Odwołującego podstawie prawnej. Jednocześnie Izba wskazuje, odnosząc się do stanowiska Zamawiającego i Przystępującego wyrażonych w piśmie procesowym, że uznaje je za zasadne w okolicznościach tej sprawy. Zwrócić również należy uwagę, że Odwołujący nie zawarł w zarzucie twierdzenia że cena oferty Przystępującego jest rażąco niska i nie da się za tą cenę zrealizować przedmiotu zamówienia. Zarzut był nakierowany na formalny aspekt złożonych wyjaśnień. Izba wyjaśnia, że podstawa odrzucenia oferty z uwagi na niewystarczającą jakość wyjaśnień rażąco niskiej ceny odnosi się do sytuacji skrajnych, natomiast co do zasady procedura wyjaśnienia ceny to pewien proces, który wyjątkowo (jeśli okoliczności to uzasadniają) może się skończyć na jednokrotnym wezwaniu. W tym zakresie Izba wskazuje na stanowisko Sądu Okręgowego, który w wyroku z dnia 8 kwietnia 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 3/24 wskazał, że: „Procedura wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie ma zatem służyć samej sobie, wypełnieniu ściśle określonych wymagań formalnych, jej celem jest bowiem rozwianie wątpliwości zamawiającego, jak to określa ust. 1 art. 224 p.z.p. "co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów". Ocena złożonych w trybie art. 224 p.z.p. wyjaśnień nie może sprowadzać się tylko do formalnego aspektu. Ściśle formalne podejście mogłoby bowiem skutkować eliminacją ofert, które nie zawierają ceny rażąco niskiej, ofert, których cena jest realna i rynkowa, Wyjaśnienie ceny oferty lub elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną w celu realizacji wymogów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę. Sposób złożenia wyjaśnień, ich forma, struktura, język itp. nie powinny mieć większego znaczenia dla oceny czy wykonawca wykonał wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz czy wyjaśnienia te uzasadniają cenę oferty.

Niezależnie czy obowiązek złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika z inicjatywy zamawiającego, czy z mocy regulacji zawartej w art. 224 ust. 2 p.z.p. i tak adresatem wyjaśnień złożonych przez wykonawcę jest zamawiający. To on zatem ocenia czy złożone wyjaśnienia spełniają jego oczekiwania, czy pozwalają prześledzić tok konstruowania oferty i kalkulowania jej ceny, a wreszcie czy uzasadniają one cenę jako pozwalającą wykonać zamówienie właściwy, zgodny z oczekiwaniami zamawiającego.”

Złożony na rozprawie dowód nie mógł przesądzić o uwzględnieniu tej części odwołania. Dowód ten nie dotyczy treści złożonych wyjaśnień lecz odnosi się do kwestii, które zdaniem Odwołującego w tych wyjaśnieniach brakuje. Sama okoliczność niewskazania w wyjaśnieniach tego sprzętu nie świadczy jeszcze o rażąco niskiej cenie. Jest to kolejna kwestia która mogłaby ewentualnie podlegać wyjaśnieniom w drodze dodatkowego wezwania.

Ad zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz ewentualnych zarzutów naruszenia art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

Odwołujący wywodził, że wykaz osób w zaskarżonym zakresie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu co do dysponowania osobą na stanowisko Kierownika robót telekomunikacyjnych, ponieważ z wykazu tego nie wynika posiadanie przez p.S. uprawnień bez ograniczeń w branży telekomunikacyjnej. Dodał, że informacja ta nie wynika również z Centralnego Rejestru Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane i przedstawił zrzut ekranu co do tej informacji. Ponadto w pkt 87 uzasadnienia odwołania Odwołujący sprecyzował, że Przystępujący przedstawił informacje, że p.Z. posiada uprawnienia bez ograniczeń jednak dotyczy to jedynie projektowania i kierowania robotami w zakresie sieci przewodowych, podczas gdy Zamawiający wymagał by dotyczyły całej branży telekomunikacyjnej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie argumentował, że Przystępujący w sposób należyty wykazał że spełnia sporny warunek udziału w postępowaniu i że nie doszło również do przedstawienia informacji nieprawdziwych i w konsekwencji nie doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Zamawiający wskazał, że nie mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd w sytuacji w której obiektywnie rzecz biorąc nie zostały przedstawione fałszywe informacje, a jedynie sama interpretacja Odwołującego nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający podniósł, że Odwołujący dąży do nadania spornemu warunkowi udziału w postępowaniu znaczenia węższego i posiadania przez daną osobę uprawnień w inny sposób niż wynika to z jego literalnej treści. Następnie odnosząc się do pisma procesowego Odwołującego z 5 marca 2026 r. wraz z dowodami Zamawiający wskazał, że pismo Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa potwierdza, że pan S.Z. posiada

uprawnienia budowlane bez ograniczeń. Ponadto Zamawiający w piśmie z 6 marca 2026 r. zaprezentował możliwości wyszukiwania na stronie Centralnego Rejestru Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane i argumentował, że również te wyniki wyszukiwania potwierdzają, że p.Z. posiada uprawnienia wpisujące się w treść warunku.

Przystępujący w piśmie procesowym argumentował, że nie ma podstaw aby uznać, że doszło do spełnienia przesłanek skutkujących wykluczeniem Przystępującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp, ponieważ w treści wykazu Przystępujący prawidłowo wskazał nr uprawnień i nr wpisu na listę samorządu zawodowego i te dane umożliwiły Zamawiającemu weryfikację uprawnień. Ponadto Przystępujący poniósł, że w warunku Zamawiający nie doprecyzował wprost, czy referuje do uprawnień w zakresie telekomunikacji przewodowej czy do uprawnień w zakresie telekomunikacji radiowej a zarazem wskazał, że dopuszcza „*odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku prawo budowlane lub równoważne*”, Przystępujący podał, że Zamawiający nie zawarł odniesienia wprost do przepisu art. 15a ust. 18 prawa budowlanego ani nie odniósł się do tego czy referuje w tym zakresie wyłącznie do ustawy prawo budowlane w brzmieniu obecnie obowiązującym (*vide* pkt 54 pisma procesowego Przystępującego z 4 marca 2026 r.).

W ocenie Izby zarzuty podlegały oddaleniu jako niezasadne. Nie potwierdziły się zarówno zarzuty naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) ustawy Pzp, jak i zarzuty naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp.

W ocenie Izby dla oceny rozpoznawanych zarzutów kluczowe znaczenie ma brzmienie spornego warunku udziału w postępowaniu. Jest niesporne, że warunek brzmiał: „*2) dysponują Kierownikiem robót telekomunikacyjnych, który:*

- a) posiada uprawnienia budowlane telekomunikacyjne bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych umożliwiające wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w branży telekomunikacyjnej jako kierownik robót lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane lub równoważne;*
- b) jest członkiem Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej;*
- c) posiada doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji kierownika budowy lub kierownika robót dla co najmniej dwóch zadań polegającego na budowie sieci telekomunikacyjnej;”.*

Należy wskazać, że z brzmienia warunku nie wynika aby Zamawiający jakkolwiek doprecyzował pojęcie branży telekomunikacyjnej. Analiza aktualnych przepisów prawa budowlanego w tym istotnego w tej sprawie art. 15a ust. 18 w zestawieniu z przepisami na podstawie których pan S.Z. zdobył usprawnienia pokazuje, że występują różnice w ich treści.

Zgodnie z art. 15a ust. 18 ustawy Prawo budowlane, uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji bezprzewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Tym samym można uznać że na gruncie aktualnej ustawy Prawo budowlane osoba dedykowana na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych posiada uprawnienia w zakresie telekomunikacji przewodowej i bezprzewodowej.

Natomiast w dacie uzyskania uprawnień budowlanych przez p.S. obowiązywało rozporządzenie Ministra Łączności z dnia 10 października 1995 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie telekomunikacyjnym (Dz.U. Nr 120, poz. 581), które w § 2 określało zakres uprawnień budowlanych w telekomunikacji. Zgodnie z ww. przepisem, uprawnienia budowlane w telekomunikacji są udzielane w specjalnościach instalacyjnych w zakresie sieci, linii, instalacji i urządzeń dla: 1) telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, 2) telekomunikacji radiowej. Tym samym na gruncie tych przepisów można było uzyskać uprawnienia budowlanych w telekomunikacji w zakresie pkt 1, w zakresie pkt 2, bądź w zakresie obu ww. specjalności, tj. w pełnym zakresie.

Jest bezsporne między stronami, że pan S.Z. posiada uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych. Powyższe wynika wprost z dowodu załączonego do odwołania, tj. z decyzji nr 2076/00/U i zostało też potwierdzone przez Przystępującego (*vide* pkt 52 pisma procesowego Przystępującego). Nie posiada zatem uprawnień dla telekomunikacji radiowej, czy też zgodnie z treścią obowiązującej ustawy Prawo budowlane, dla telekomunikacji bezprzewodowej.

Dodatkowo wskazać należy, że jak wynika z pisma z 19 stycznia 2026 r. Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej przewodniczący ww. Izby wyjaśnił, że uprawnienia p.S. wynikające z ww. decyzji nie zawierają żadnych ograniczeń. Nie są to natomiast uprawnienia pełne w telekomunikacji ponieważ nie obejmują telekomunikacji radiowej.

Analiza przepisów odnoszących się do uprawnień budowlanych telekomunikacyjnych wskazuje, że występują istotne odmienności w ich brzmieniu. Zamawiający dopuścił możliwość posłużenia się osobą posiadającą uprawnienia

bez względu na podstawę prawną ich nabycia (przepisy prawne regulujące w danym czasie uzyskanie tych uprawnień). Jednocześnie jednak Zamawiający w treści warunku nie uwzględnił różnic stąd wynikających, chociażby polegających na tym, że na gruncie ustawy z 1994 r. i obowiązującego rozporządzenia z 1995 r. można było nabyć uprawnienia również w niepełnym zakresie (telekomunikacja przewodowa, telekomunikacja radiowa). Biorąc pod uwagę, że zgodnie z literalnym brzmieniem warunku Zamawiający wymagał posiadania uprawnień budowlanych telekomunikacyjnych bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych umożliwiające wykonywanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w branży telekomunikacyjnej i nie zastrzegł jednocześnie że mają to być uprawnienia w pełnym zakresie, a także orzekając w granicy zarzutu (*vide* pkt 78 i 87 uzasadnienia odwołania) Izba oceniła, że nie ma podstaw uznać, że uprawnienia p.S. nie wpisują się w ww. warunek ponieważ nie obejmują telekomunikacji radiowej. Izba również uznała stanowisko Przystępującego wskazane w pkt 54 pisma procesowego Przystępującego z 4 marca 2026 r. za trafne.

Nie doszło w konsekwencji do przedstawienia informacji wprowadzających w błąd ani informacji nieprawdziwych. Po pierwsze, jak wskazano wyżej nie ma podstaw do uznania aby uprawnienia p.S. nie wpisywały się w treść warunku. Po drugie, nie ma również podstaw do takiego wniosku mając na uwadze sposób prezentacji informacji w wykazie osób. Z przedstawionego wykazu osób, jak wskazał w swoim stanowisku procesowym Przystępujący, w prawidłowy sposób wskazano nr uprawnień i nr wpisu na listę w samorządzie zawodowym a dane te umożliwiły weryfikację uprawnień chociażby w Centralnym Rejestrze Osób Posiadających Uprawnienia Budowlane.

W konsekwencji nie potwierdziły się również zarzuty naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp.

Odnosząc się do przywołanego przez Odwołującego wyroku Izby z dnia 3 października 2026 r. sygn. akt KIO 2391/22, odnoszącego się do oceny analogicznego zagadnienia jak w tym postępowaniu odwoławczym Izba wskazuje za Sądem Okręgowym w Warszawie (*vide* wyrok z dnia 23 maja 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 25/24), że: „*O ile zatem jednolitość orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jest bardzo pożądana, o tyle dążenie do jej osiągnięcia nie może sięgać tak daleko by wiązać poszczególne jej składy orzeczeniami wydanymi w innych sprawach. Tym bardziej jeżeli wyrok, który zdaniem skarżącego ma wiązać również w niniejszej sprawie, wydany został w toku innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oceny tej nie zmienia nawet to, że zamawiającym i wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia były te same podmioty, a złożone przez wykonawców wyjaśnienia rażąco niskiej ceny skonstruowane zostały w podobny sposób.(tu: ocena uprawnień w analogicznej branży – przypis Izby) Takie automatyczne rozciąganie stanowiska Izby wyrażonego w jednym postępowaniu na kanwie konkretnego stanu faktycznego, na inne postępowania jest w ocenie sądu zamówień publicznych niedopuszczalne i nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.*”

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....
.....