

WYROK

Warszawa, 9 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 stycznia 2026 r. przez odwołującego: CompuGroup Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: Simple Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

1.1 udzielenie rzeczywistych wyjaśnień treści SWZ i odpowiedzi na pytania (według numeracji z pisma z 9 stycznia 2026 r.) nr 1-9; sekcja II, pytania nr 2-6,

11-17, 20, 22, 29, 33, 37-40, 44 oraz sekcja II, pytania dotyczące Załącznika nr 3 znajdujące się w poz. 10 i poz. 35 tabeli;

1.2 wydłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert.

2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 402 zł 50 gr (czteryście dwa złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika odwołującego na rozprawę.

3. Zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego 19 002 zł 50 gr (dziewiętnaście tysięcy dwa złote pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowa transformacja cyfrowa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego Nr 1 w Lublinie. Nazwa Zadania: Integracja i rozbudowa systemów informatycznych świadczeniodawcy – Wymiana Systemów Dziedzinowych w zakresach medycznym i administracyjnym”, nr postępowania: EO/IT 2721/XCV/25, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 18 listopada 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 765176-2025, numer wydania Dz.U. S: 222/2025

19 stycznia 2026 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 135 ust. 2-3 Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp przez zaniechaniu udzielenia wyjaśnień treści SWZ zgodnych z wymaganiami Pzp i ograniczenie się do udzielenia odpowiedzi pozornych o treści „Zgodnie z SWZ”, co dotyczy odpowiedzi na pytania opublikowanych 9 stycznia 2026 r. i dotyczących:

a) odpowiedzi na pytania z pkt 1-9;

b) zamieszczonych w sekcji II odpowiedzi na pytania nr 2-6, 11-17, 20, 22, 29, 33, 37-40, 44;

c) zamieszczonych w sekcji II odpowiedzi na pytania dotyczące Załącznika nr 3 znajdujące się poz. 10 i poz. 35 tabeli;

co powoduje, że Zamawiający nie uchybia obowiązkowi udzielenia wyjaśnień, doprowadzając do utrzymania

niepewności wykonawców co do faktycznych wymagań Zamawiającego, a także uniemożliwiając poprawną wycenę oferty i technicznych warunków wykonalności zamówienia;

2.art. 135 ust. 2-3 Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1-2 Pzp przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, do czego Zamawiający jest zobligowany w związku

z nieudzieleniem wyjaśnień w terminach określonych w ustawie – Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ i ogłoszenia o zamówieniu polegającej na:

- 1.udzielenie rzeczywistych wyjaśnień treści SWZ w zakresie dotyczących pytań objętych zarzutami odwołania;
- 2.wydłużenia terminu ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m. in.:

Odwołujący zarzutami odwołania objął tylko te pytania, co do których nie może być żadnej wątpliwości, że stanowią one wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, a nie wniosek o zmianę wymagań Zamawiającego. Pytania te dotyczą zatem:

- a)zakresu planowanego współdziałania ze strony Zamawiającego (pytanie 1-5, 9);
- b)liczby osób z personelu Zamawiającego mających podlegać szkoleniu (pytanie 6) oraz konsekwencji nieobecności tych osób na wyznaczanych terminach szkoleń (pytania 7-8);
- c)sposobu rozumienia wymagań dotyczących systemu ERP (sekcja II, odpowiedzi na pytania nr 2-6, 11-17, 20, 22, 29, 33);
- d)sposobu rozumienia wymagań dotyczących systemu e-usług oraz modułu zarządczego (sekcja II odpowiedzi na pytania nr 37-40, 44);
- e)sposobu rozumienia wymagań dotyczących prezentacji (sekcja II, poz. 10 i 35 tabeli).

Odwołujący wskazuje, że zastosowana przez Zamawiającego „metoda” udzielania wyjaśnień przybrała szczególnie kuriozalną formę w przypadku odpowiedzi na pytanie 3 dotyczące funkcjonalności modułu Finanse i księgowość:

Przyjmując literalne brzmienie udzielonej odpowiedzi należałoby uznać, że treść istniejących wcześniej wymagań została zastąpione sformułowaniem „Zgodnie z SWZ”. Powyższe dobitnie potwierdza tezę, że w zakresie objętym zarzutami odwołania Zamawiający odsyłając do SWZ nie udzielił wyjaśnień zgodnych z wymaganiami ustawy, a opublikowane odpowiedzi stanowią jedynie pozór takich wyjaśnień. Odwołujący podkreśla przy tym, że w odniesieniu do części pytań Zamawiający był w stanie udzielić wyjaśnień. Brak realnych wyjaśnień stanowi zatem o naruszeniu przepisów art. 135 ust. 2 Pzp oraz skutkuje naruszeniem zasad określonych w art. 16 pkt 1-2 Pzp, a w szczególności zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców. Brak jednoznacznego wyjaśnienia treści SWZ nie pozwala bowiem na ustalenie faktycznych wymagań Zamawiającego, co uniemożliwia poprawną wycenę oferty oraz ocenę technicznej wykonalności zamówienia.

Odwołujący podnosi dodatkowo, że wobec braku udzielenia wyjaśnień na pytania objęte zarzutami, Zamawiający zobowiązany jest dokonać czynności, o których mowa w art. 135

ust. 3 Pzp. Opublikowane 9 stycznia 2026 r. odpowiedzi nie zawierają wymaganych wyjaśnień, co nakazuje przyjąć, że w zaskarżonym zakresie Zamawiający nie udzielił wyjaśnień

w terminie określonym w art. 135 ust. 2 Pzp. Wobec powyższego – po udzieleniu wyjaśnień Zamawiający zobowiązany jest do przedłużenia terminu składania ofert.

W odpowiedzi na odwołanie z 20 lutego 2026 r. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego i wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

22 stycznia 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie. Wykonawca w następujący sposób wykazał interes do przystąpienia do postępowania odwoławczego:

„Przystępujący posiada interes prawny w przystąpieniu do postępowania odwoławczego

po stronie Zamawiającego (...), gdyż Przystępujący ocenia działania Zamawiającego jako właściwe i zgodne z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a jako uczestnik tego postępowania ma interes zarówno w prawidłowym jego przebiegu, jak również utrzymaniu SWZ w obecnym jego brzmieniu z uwagi na fakt, że w ocenie

Przystępującego, Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz zasad równego traktowania Wykonawców”.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę,

do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Interes ten to określona korzyść dla danego wykonawcy. Pozytywna ocena działań zamawiającego w ocenie Izby nie jest tego rodzaju korzyścią. Zgłaszając przystąpienie wykonawca musi konkretnie wskazać ze swojego punktu widzenia, dlaczego w jego interesie jest popieranie danej strony postępowania. Tego wymogu wykonawca Asseco Poland nie wypełnił. Poza pozytywną oceną działań Zamawiającego, wykonawca nie wyjaśnił co byłoby dla niego korzystne, w przypadku oddalenia odwołania. Ponadto odwołanie nie zmierza

do zmiany treści SWZ, zatem uzasadnienie przystąpienia wskazujące na potrzebę zachowania obecnego kształtu SWZ w ogóle nie odnosi się do możliwych skutków rozstrzygnięcia przez Izbę o zarzutach odwołania.

W konsekwencji Izba postanowiła nie dopuścić wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie do postępowania odwoławczego uznając, że zgłoszenie przystąpienia nie wypełniło przesłanek określonych w art. 525 ust. 1 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania ze szczególnym uwzględnieniem pytań zadanych przez wykonawców do treści SWZ wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Podstawowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miały pytania, jakie Odwołujący zadał Zamawiającemu (w zakresie objętym zarzutami odwołania):

Pytania nr 1 – 9

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wyznaczy osobę lub zespół odpowiedzialny za całość dokumentacji medycznej Zamawiającego. Wyznaczona osoba lub zespół będzie odpowiedzialna za dostarczenie wzorów dokumentacji medycznej do Wykonawcy, wyjaśnianie wątpliwości podczas realizacji dokumentacji medycznej przez Wykonawcę oraz za akceptowanie ewentualnych zmian w trakcie uruchomienia produkcyjnego. Zmiany zgłaszane przez inny personel medyczny które nie uzyskały akceptacji wyznaczonej osoby lub zespołu nie będą realizowane. Potwierdzenie powyższego warunkuje skuteczne i terminowe wdrożenie systemu medycznego będącego przedmiotem zamówienia.
2. Prosimy o potwierdzenie, że w trakcie Analizy przedwdrozeniowej Zamawiający zapewni dostępność kluczowych osób związanych z analizowanym procesem. Potwierdzenie powyższego warunkuje skuteczne i terminowe wdrożenie systemu medycznego będącego przedmiotem zamówienia.
3. Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający wyznaczy osobę lub zespół odpowiedzialny za konfigurację i dostarczanie danych po stronie Zamawiającego oraz w przypadku konieczności dodatkowych konsultacji zapewni dostępność osób kluczowych dla skonfigurowanego modułu. Potwierdzenie powyższego warunkuje skuteczne i terminowe wdrożenie systemu medycznego będącego przedmiotem zamówienia.
4. Prosimy o potwierdzenie, że akceptacja konfiguracji będzie odbywała się poprzez prezentację procesów pracy poszczególnych grup zawodowych w zakresie skonfigurowanego modułu. Prezentacja będzie wykonana w formie zdalnej w terminie ustalonym w porozumieniu pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą.
5. Prosimy o potwierdzenie, że za zmiany konfiguracyjne zgłoszone po akceptacji konfiguracji i po przeszkoleniu Administratora odpowiada Administrator po stronie Zamawiającego.
6. Prosimy o wskazanie liczby personelu oraz Administratorów, dla których wykonywane będą instruktaże stanowiskowe/szkolenia.
7. Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie obecności personelu i wypełnienie list szkoleniowych leży po stronie zamawiającego. W przypadku braku obecności osób na szkoleniach, za ilość godzin zrealizowanych przez wykonawcę przyjmowana jest ilość zgodna z zadeklarowaną ilością uczestników.
8. Prosimy o potwierdzenie, że gotowość personelu do uruchomienia produkcyjnego będzie oceniana poprzez przeprowadzenie szkoleń/instruktaży wynikających z SWZ

i rekomendacji Wykonawcy, Zgodnie z SWZ Wykonawca nie planuje asysty uruchomieniowej.

9. Prosimy o potwierdzenie, że przed rozpoczęciem pracy produkcyjnej zamawiający przygotuje stanowiska komputerowe do sprawnego działania systemu zgodnie

z informacjami przekazanymi przez zamawiającego na etapie konfiguracji systemu, dostęp stanowiska komputerowego do sieci komputerowej, instalacja oprogramowania umożliwiającego podgląd dokumentów w formacie PDF oraz dostęp do drukarki

na stanowiskach drukujących dokumentację medyczną, dostęp do czytnika kodów kreskowych na stanowiskach obsługujących punkty pobrań.

Na każde z powyższych pytań 9 stycznia 2026 r. Zamawiający odpowiedział: „Zgodnie z SWZ”.

Sekcja II odpowiedzi z 9 stycznia 2026 r.:

Pytanie 2.

Dotyczy: OPZ; 8.2. Funkcjonalność – Finanse i księgowość

System zapewnia mechanizmy ułatwiające wprowadzanie dokumentów:

(...)

- automatyczne przeksięgowanie obrotów wybranych kont,

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania jakim algorytmem mają być przeksięgowane wskazane konta? Czy wymaganie będzie spełnione w przypadku możliwości tworzenia automatów z zaszytą definicją przeksięgowania szablonów kont?

Pytanie 3.

Dotyczy: OPZ; 8.2. Funkcjonalność – Finanse i księgowość

Obsługę zestawień i sprawozdań określonych w ustawie o rachunkowości oraz zestawień i sprawozdań dla potrzeb Zamawiającego, Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania i wylistowanie niezbędnych oczekiwanych zestawień i raportów, obecne wymaganie jest bardzo ogólne i nieprecyzyjne. Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie nr 38 powinno zawierać w sobie również punkty 39 – 43, czyli powinno brzmieć:

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie 4.

Dotyczy: OPZ; 8.2. Funkcjonalność – Finanse i księgowość

Możliwość tworzenia z poziomu aplikacji FK pism według szablonów zdefiniowanych przez użytkownika w MS Office lub Open Office, bazujących na informacjach zawartych w księdze głównej oraz rozrachunkach kontrahenta. Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania i wylistowanie niezbędnych oczekiwanych zestawień i raportów, obecne wymaganie jest bardzo ogólne i nieprecyzyjne.

Pytanie 5.

Dotyczy: OPZ; 8.2. Funkcjonalność – Finanse i księgowość

Tworzenie bieżących i okresowych zestawień definiowanych dla potrzeb użytkownika z możliwością zapisu w formacie: .xlsx lub .xls, .csv oraz PDF.

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania i wylistowanie niezbędnych oczekiwanych zestawień i raportów, obecne wymaganie jest bardzo ogólne i nieprecyzyjne.

Pytanie 6.

Dotyczy: OPZ; 8.2. Funkcjonalność – Finanse i księgowość Definicja pól deklaracji VAT (dla zakupu i sprzedaży),

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania o jakie definicje pól w deklaracji chodzi. Deklaracja ma odgórnie przez Ministerstwo Finansów określoną definicję pól i nie przewiduje ich modyfikacji ani rozszerzenia.

Pytanie 11.

Dotyczy: OPZ; 8.3. Funkcjonalność – Rejestr zakupów

Możliwość śledzenia historii wypożyczeń faktur zakupowych w ramach jednostki.

Możliwość określenia osób/jednostek odpowiedzialnych za wypożyczone dokumenty.

Autoryzacja hasłem wypożyczenia dokumentu przez osobę/jednostkę wypożyczającą.

Raporty średniego czasu wypożyczenia dokumentów z podziałem na osoby/jednostki odpowiedzialne.

Raporty czasu wypożyczenia dokumentów z dokładnością do pojedynczych faktur zakupowych z podziałem na osoby/jednostki odpowiedzialne.

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania o jaki proces chodzi. Ustawa o rachunkowości nie uwzględnia pojęcia "wypożyczenie faktury" gdyż nie jest to operacja gospodarcza, którą powinien obsługiwać system ERP. Można

przypuszczać, że obecnie wymaganie może dotyczyć systemu EOD, jednakże prosimy o doprecyzowanie intencji Zamawiającego i nakreślenie kontekstu systemu ERP. W innym przypadku wnosimy o usunięcie wymagań z OPZ.

Pytanie 12.

Dotyczy: OPZ; 8.4. Funkcjonalność – Rejestr sprzedaży

- automatyczne generowanie faktur w oparciu o dane o wykonanych usługach medycznych z funkcjonalności (np. recepcja, gabinet, pracownia) – dla każdej zrealizowanej odpłatnie usługi medycznej Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania czy chodzi o integrację słowników usług medycznych części białej HIS czy możliwość rejestracji usług medycznych w folderach usług/towarów/wytworów w dedykowanym folderze "Usługi medyczne" Funkcjonalność i zakres sugerują obsługę tego wymagania w systemie HIS a nie ERP - dane medyczne przechowywane w systemie HIS. Wnosimy o modyfikację wymagania (przesunięcie do wymagań HIS lub Integracja), jego wyjaśnienie lub usunięcie.

Pytanie 13.

Dotyczy: OPZ; 8.6. Funkcjonalność – Koszty

- analiza rozpiętości kosztów dla ośrodka na różnych etapach procesu rozdziału kosztów, Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania co to znaczy "rozpiętość kosztów" oraz opis jak ma wyglądać analiza.

Pytanie 14.

Dotyczy: OPZ; 8.7. Funkcjonalność – Wycena kosztów normatywnych

Automatyczne uaktualnienie kosztów nakładów osobowych personelu z systemu kadrowo-płacowego Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania w jaki sposób ma być wyliczany nakład osobowy? Jakie są dane źródłowe i podstawa wyliczenia?

Pytanie 15.

Dotyczy: OPZ; 8.7. Funkcjonalność – Wycena kosztów normatywnych raporty kontroli celowości wydania materiałów z magazynu materiałów do miejsc udzielania świadczeń. Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie na jakiej podstawie dana celowość jest uwzględniana? Co jest wskaźnikiem lub jakie są wytyczne? Wymaganie ma znamiona obsługi w systemie HIS - kontrola materiału do wskazanych procedur medycznych identyfikowanych przez system HIS. Jeżeli tak jest prosimy o wykreślenie wymagania lub przesunięcie do właściwego obszaru.

Pytanie 16.

Dotyczy: OPZ; 8.8. Funkcjonalność – Wycena kosztów świadczeń

Możliwość zaimportowania planu rozdziału kosztów we wskazanym okresie z plików o określonej strukturze.

Możliwość zaimportowania informacji o wykonanych świadczeniach przez ośrodki je realizujące na rzecz innych OPK z plików o określonej strukturze. Możliwość zaimportowania wartości statystyk dla poszczególnych OPK we wskazanym okresie z plików o określonej strukturze celem wykorzystania ich jako np. podstawy do rozliczenia kosztów.

Możliwość zaimportowania informacji o wykonanych świadczeniach przez ośrodki je realizujące na rzecz innych OPK z plików o określonej strukturze, celem obciążenia jednostki organizacyjnej zlecającego usługę (poprzez odpowiednie przeksięgowania realizowane po stronie systemu finansowo - księgowego) Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania jaki ma być kierunek importu i co jest źródłem importu? Obecne wymaganie nie opisuje procesu, jest ogólne i nieprecyzyjne.

Pytanie 17.

Dotyczy: OPZ; 8.8. Funkcjonalność – Wycena kosztów świadczeń

Kontrola poprawności danych niezbędnych do rozliczenia kosztów procedur, w zależności od wybranej metody kalkulacji.

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania na czym ma polegać kontrola poprawności i jakie są kryteria. Obecne wymaganie jest ogólne i nieprecyzyjne.

Pytanie 20.

Dotyczy: OPZ; 8.11. Funkcjonalność – Środki trwałe i wyposażenie - możliwość przesłania danych o miesięcznym potencjale urządzenia (środka trwałego) oraz jego miesięcznej amortyzacji.

Pytanie:

Prosimy o uszczegółowienie, gdzie i w jaki sposób ma być przechowywana informacja o potencjale oraz co Zamawiający rozumie pod pojęciem potencjału danego urządzenia?

Pytanie 22.

Dotyczy: OPZ; 8.12. Funkcjonalność – Kadry i płace dodatkowych – generacja wynagrodzeń dodatkowych w trakcie miesiąca, ponowne wyliczenie wartości dla pozycji z listy wejściowej (po wstecznej zmianie stawki zaszeregowania) dla wszystkich zależnych składników wynagrodzenia, generacja wypłat dla spadkobierców z określeniem udziału, generacja wypłat dla osób niezatrudnionych.

Pytanie:

Lista płac z założenia jest dokumentem płatności dla pracownika oraz źródłem do deklaracji ZUS i PIT. Raz policzona i przekazana do ww. odbiorców (zatwierdzona) nie może być "podmieniona" nową, nawet w przypadku późniejszych zmian danych wejściowych. To przeczy Ustawie o rachunkowości mówiącej o stałości dokumentów raz zatwierdzonych. Zatem, czy wymaganie zostanie spełnione, jeżeli listy podlegać będą modyfikacji, ale poprzez sporządzanie do nich storn i/lub korekt? W ten sposób zostanie zapewniona chronologia operacji finansowych zgodna z przepisami. Dodatkowo, proces ponownego przeliczania listy zatwierdzonej, dopuszczany był przez niektórych oferentów systemów płacowych. Może to sugerować preferowanie tym wymaganiem konkretnych dostawców.

Pytanie 29.

Dotyczy: OPZ; 8.12. Funkcjonalność – Kadry i płace możliwość wysyłki danych z formularzy rozliczeniowych PIT w postaci plików XML,

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna ten punkt za niewymagany (wykreśli wymaganie) jeżeli proces przekazywania PIT będzie w pełni realizowany w systemie? Tzn. podpisanie cyfrowe, wysyłka, odbiór UPO i wydruk lub przekazanie podatnikowi.

Pytanie 33.

Dotyczy: OPZ; 8.12. Funkcjonalność – Kadry i płace

Funkcjonalność Kadry Płace powinna działać na jednej wspólnej bazie danych z funkcjonalnością Finansowo Księgową w zakresie:

- dekretowanie podwyżek personelu medycznego z Ministerstwem Zdrowia (na poziomie bazy danych bez pośrednictwa plików wymiany).

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie, czym różnić się ma dekretowanie zwykłe list płac od dekretowania podwyżek z Ministerstwem Zdrowia? Czy chodzi tutaj ogólnie o stosowanie układu księgowania wg standardu rachunku kosztów MZ?

Pytanie 37.

Dotyczy: OPZ; 8.13. Funkcjonalność – e-Portal Pracownika

System musi posiadać Rejestr Kont Podmiotów służący do zarządzania informacjami dotyczącymi jednostek zintegrowanych z portalem, Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania i wskazanie zakresu takiej integracji.

Pytanie 38.

Dotyczy: OPZ; 8.13. Funkcjonalność – e-Portal Pracownika

System musi zapewniać dostęp do Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) dla uprawnionego personelu. Pytanie:

Prosimy o opisanie zakresu takiej integracji. W jakim celu w Portalu pracownika potrzebny jest dostęp do EDM.

Pytanie 39.

Dotyczy: OPZ; 8.13. Funkcjonalność – e-Portal Pracownika

System musi umożliwiać dostęp do funkcjonalności systemu medycznego z rozwiązania HIS. Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania, jego zasadności oraz opisanie zakresu takiej integracji. W jakim celu w Portalu pracownika potrzebny jest dostęp do HIS? Są to dwa niezależne systemy, obsługujące różne procesy i obejmujące swym działaniem różne grupy pracowników.

Pytanie 40.

Dotyczy: OPZ; 8.13. Funkcjonalność – e-Portal Pracownika

System musi udostępniać widgety prezentujące oprócz danych z portalu pracownika wybranych informacji z danych medycznych, w oparciu o odpowiednie uprawnienia pracownika.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania, jego zasadności oraz opisanie zakresu takiej integracji. O jakie konkretnie widgety chodzi, o jakie wybrane informacje z danych medycznych?

Pytanie 44.

Dotyczy: OPZ; 8.14. Funkcjonalność – Moduł zarządczy

Administrator pulpitu decyduje, czy kafelek umożliwiający wysyłanie informacji o zaznaczonym obiekcie będzie wysyłać stosowną informację wyjściową oraz decyduje, które kafelki mające odpowiednie filtry mają reagować na taką akcję poprzez ustawienie swojego filtra Pytanie:

Czy Zamawiający może doprecyzować mechanizm konfiguracji kafelków przez Administratora pulpitu? W szczególności prosimy o wyjaśnienie:

- 1.W jaki sposób Administrator pulpitu konfiguruje kafelek jako generujący informację wyjściową dotyczącą zaznaczonego obiektu?
- 2.W jakim trybie oraz według jakich zasad definiowane są kafelki odbierające tę informację i reagujące poprzez

ustawienie odpowiednich filtrów?

3.Czy Zamawiający przewiduje określone standardy, ograniczenia lub zależności dotyczące przepływu danych pomiędzy kafelkami?

4.Czy Zamawiający dopuszcza alternatywne rozwiązania realizujące analogiczną funkcjonalność, o ile spełniają one wymagania biznesowe oraz zapewniają równoważny efekt działania?

Sekcja II odpowiedzi z 9 stycznia 2026 r., pytania dotyczące Załącznika nr 3:

Poz. 10: Prosimy o potwierdzenie, że pisząc "wraz z historią pacjentów przypisanych do Zespołów Wczesnego Reagowania" Zamawiający ma na myśli prezentację informacji o pacjentach, którzy nie są już monitorowani przez ZWR.

Poz. 35: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje możliwości odnotowania podania zleconego leku z poziomu modułu Blok Operacyjny.

Odpowiedzi na wszystkie powyższe pytania udzielone przez Zamawiającego 9 stycznia

2026 r. brzmiały „Zgodnie z SWZ”, z wyjątkiem odpowiedzi na pytanie nr 3, na które Zamawiający odpowiedział:

„Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie nr 38 powinno zawierać w sobie również punkty 39 – 43, czyli powinno brzmieć:

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ”.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 - 3 Pzp:

1.Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

2.Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później

niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego

nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert.

3.Jeżeli zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminach, o których mowa w ust. 2, przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia ofert.

Biorąc pod uwagę ustalony i opisany wyżej stan faktyczny w zakresie dotyczącym zarzutów odwołania, Izba uznała, że Zamawiający w sposób rażący nie dopełnił obowiązku udzielenia wyjaśnień treści SWZ.

By unaocznić jak pozorne były odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego wystarczy podać przykład absurdalnej sytuacji, w której osoba pytająca drugiej o godzinę, słyszy w odpowiedzi „zgodnie z zegarkiem”. Odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego na pytanie Odwołującego były podobne pod takim względem, że miały wyłącznie postać formalnego odniesienia

się do pytań, ale nie zawierały żadnej informacji. Podkreślenia wymaga, że pytania miały konkretny charakter, odnosiły się do jednoznacznie wskazanych postanowień SWZ, z którymi Odwołujący musiał się zapoznać zanim zadał te pytania. Pytania te nie zostały zadane

w sposób złośliwy, dla utrudnienia i zwielokrotnienia pracy Zamawiającego w postępowaniu. Tym samym obowiązkiem Zamawiającego było udzielenie odpowiedzi. Warty odnotowania jest również sam sposób sformułowania pytań – większość z nich wymagała odpowiedzi „tak” albo „nie” – prostego potwierdzenia bądź zaprzeczenia czy Odwołujący we właściwy sposób zrozumiał postanowienia SWZ.

Istotne znaczenie dla oceny zarzutów odwołania miała również pisemna odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z 20 lutego 2026 r., w której Zamawiający wskazał m. in.:

„Nie sposób nie wspomnieć, że aktualnie procedowane odwołanie jest już drugim z kolei środkiem ochrony prawnej wywiedzionym w tym samym postępowaniu przetargowym przez tego samego Wykonawcę. Pierwsze odwołanie zostało oddalone przez Izbę. Zamawiający,

już po wstępnej analizie porównawczej zawartości obydwu odwołań, ich objętości i sposobu formułowania oraz uzasadniania zarzutów, nie może oprzeć się wrażeniu, że ponowne wniesienie odwołania stanowi tylko i wyłącznie formę represji skierowanej na Zamawiającego wymierzonej celowo w spowodowanie znacznych zakłóceń i opóźnień w finalizacji procedury przetargowej, które mogą mieć niebagatelny wpływ na zakres finansowania inwestycji. Wykonawca doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że zamówienie, do którego deklaratywnie aspiruje, korzysta z zewnętrznego finansowania pochodzącego ze środków z Krajowego

Planu Odbudowy, o czym Zamawiający szeroko wypowiadał się w ramach argumentacji

w odpowiedzi na pierwsze odwołanie. Inwestycje finansowane ze środków publicznych nakładają na inwestorów surowe, sztywne ramy czasowe wykonywania poszczególnych etapów przedsięwzięcia, wiążąc terminowość prac z kwalifikowalnością wydatków. Powyższa teza Zamawiającego zbudowana jest na kanwie porównania zakresu i ciężaru gatunkowego zarzutów obydwu odwołań wywiedzionych przez Odwołującego. Stopień szczegółowości konstruowania zarzutów i argumentacji replikowanego odwołania pozostaje w rażącej dysproporcji z zarzutami odwołania pierwotnego.

O ile pierwsze odwołanie zawiera dość szczegółowy opis uchybień i ich domniemanego wpływu na prawa Odwołującego, o tyle w niniejszym postępowaniu odwołanie pozostaje zbiorem zgeneralizowanych zarzutów, bez wyraźnego i klarownego opisanie, w jaki sposób potencjalne nieprawidłowości Zamawiającego, których istnienie Zamawiający konsekwentnie neguje, realnie i konkretnie rzutują na prawa i obowiązki Odwołującego.

Zgodnie z art. 8 p.z.p., do czynności podejmowanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy PZP nie stanowią inaczej. Oznacza to, że również korzystanie ze środków ochrony prawnej podlega ocenie przez pryzmat art. 5 k.c., który ustanawia generalny zakaz nadużycia prawa podmiotowego. Zgodnie z tym przepisem nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego, a działanie takie nie korzysta z ochrony prawnej. W realiach niniejszej sprawy sposób i okoliczności wniesienia odwołania (w ostatnim dniu terminu) prowadzą do wniosku, że Wykonawca nie korzysta z przysługującego mu środka ochrony prawnej w celu ochrony własnego, rzeczywistego interesu w uzyskaniu zamówienia, lecz instrumentalnie posługuje się odwołaniem w celu wywołania zwłoki w zakończeniu postępowania. Zwłoka ta, biorąc pod uwagę harmonogram inwestycji oraz terminy jej rozliczenia, może prowadzić do powstania znacznej szkody po stronie Zamawiającego, w tym do ryzyka utraty dofinansowania lub niemożności prawidłowego rozliczenia projektu w wymaganym czasie.

Zachowanie Wykonawcy ma zatem charakter rażąco abuzywny, gdyż okoliczności towarzyszące wniesieniu odwołania wskazują na to, że zostało ono złożone nie po to, aby usunąć konkretne i rzeczywiste naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych, lecz

w celu ingerencji w przebieg postępowania i wywarcia presji na Zamawiającym. Z okoliczności sprawy wynika, że intencją Wykonawcy jest doprowadzenie do zmiany lub doprecyzowania wymagań w taki sposób, aby odpowiadały one rozwiązaniu oferowanemu przez ten podmiot, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

Takie działanie nie mieści się w społeczno-gospodarczym przeznaczeniu prawa do wniesienia odwołania, którym jest zapewnienie legalności postępowania i ochrona wykonawców przed rzeczywistymi naruszeniami ich interesów. Przeciwnie, stanowi ono próbę manipulowania procedurą przetargową w celu osiągnięcia korzyści pozaprocessowych, kosztem sprawnego

i terminowego przeprowadzenia postępowania oraz interesu publicznego, który Zamawiający ma obowiązek realizować.

Jednocześnie działanie Wykonawcy zasługuje na negatywną ocenę także z punktu widzenia zasad współzycia społecznego, rozumianych w obrocie profesjonalnym jako zasady rzetelności, lojalności kontraktowej oraz uczciwego postępowania wobec innych uczestników rynku. Od profesjonalnego wykonawcy, działającego na wyspecjalizowanym rynku zamówień publicznych, należy oczekiwać korzystania ze środków ochrony prawnej w sposób odpowiedzialny i proporcjonalny, a nie w celu blokowania inwestycji lub wymuszania określonych rozwiązań po stronie Zamawiającego".

Powyższe stanowisko wpisuje się w sposób prowadzenia postępowania przez Zamawiającego w zakresie oceny Izby. Zamawiający przedstawił argumentację, w której stara się przekonać Izbę do odmowy Odwołującemu prawa do środka ochrony prawnej, dlatego, że jest to drugie odwołanie wniesione w sprawie przez tego wykonawcę. Podobna postawa Zamawiającego wynika ze sposobu udzielania odpowiedzi na pytania zadane przez tego wykonawcę. Zamawiający zlekceważył treść pytań i ich konkretny charakter, a odpowiedź sprowadził

do szablonoowego „zgodnie z SWZ”, zatem odpowiedzi, która nie zawiera żadnej informacji

i nie odnosi się w ogóle do treści pytania.

Podkreślenia wymaga przy tym, że obszernie i jasne odpowiedzi na większość pytań Zamawiający zawarł w piśmie procesowym z 20 lutego 2026 r. Jako przykład Izba wskazuje:

„Pytanie 2:

Prosimy o uszczegółowienie wymagania jakim algorytmem mają być przeksięgowane wskazane konta? Czy wymaganie będzie spełnione w przypadku możliwości tworzenia automatów z zaszytą definicją przeksięgowania szablonów kont?

- automatyczne przeksięgowanie kosztów z kont układu kalkulacyjnego na konta sprzedaży zgodnie ze zdefiniowanym sposobem rozdziału kosztów.

Pytanie nr 2 nie dotyczy niejasności opisu przedmiotu zamówienia, lecz zmierza

do doprecyzowania szczegółowego sposobu realizacji wymaganej funkcjonalności na poziomie technicznym. Zamawiający w OPZ świadomie nie narzuca konkretnego algorytmu ani metody implementacji, gdyż byłoby to nieuzasadnione z punktu widzenia neutralności technologicznej oraz mogłoby prowadzić do faworyzowania określonej klasy rozwiązań.

Wymaganie dotyczące automatycznego przeksięgowania kosztów z kont układu kalkulacyjnego na konta sprzedaży zostało opisane w sposób jednoznaczny poprzez wskazanie oczekiwanego efektu biznesowego, tj. możliwości automatycznego rozliczenia kosztów zgodnie z uprzednio zdefiniowanym sposobem ich podziału. Zamawiający nie

narzuca ani konkretnej logiki algorytmicznej, ani technologii realizacji tego procesu, pozostawiając Wykonawcom swobodę w doborze rozwiązań, o ile zapewniają one spełnienie wskazanej funkcjonalności.

Dopuszczalne jest zatem każde rozwiązanie, które umożliwia automatyczne przeksięgowanie kosztów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego zasadami rachunkowości, w tym również mechanizmy oparte na konfigurowalnych automatach księgowych, szablonach przeksięgowania lub regułach definiowanych przez użytkownika, pod warunkiem, że zapewniają

one poprawność, powtarzalność i audytowalność operacji.

Zamawiający nie wymaga, aby sposób realizacji przeksięgowania był „zaszyty” w systemie

w określony sposób, lecz aby możliwe było ich automatyczne wykonanie bez konieczności ręcznej ingerencji użytkownika. Tym samym pytanie Odwołującego nie dotyczy interpretacji treści OPZ, lecz próbuje doprowadzić do technicznego uszczegółowienia rozwiązania, które zgodnie z zasadą neutralności technologicznej nie powinno być przedmiotem opisu na etapie postępowania. OPZ określa wymagany rezultat funkcjonalny, natomiast sposób jego osiągnięcia pozostaje po stronie Wykonawcy i podlega weryfikacji na etapie realizacji umowy.

W konsekwencji brak wskazania konkretnego algorytmu przeksięgowania nie stanowi braku precyzji OPZ ani naruszenia art. 135 p.z.p., lecz jest świadomym i prawidłowym działaniem Zamawiającego, mającym na celu zachowanie uczciwej konkurencji i umożliwienie zaoferowania różnych, równoważnych rozwiązań technologicznych”.

Udzielenie rzeczowych odpowiedzi mieściło się więc w faktycznych możliwościach Zamawiającego. Odpowiedzi zostały jednak udzielone 20 lutego w piśmie procesowym, zamiast wraz z odpowiedziami na inne pytania, które Zamawiający upublicznił na stronie prowadzonego postępowania 9 stycznia 2026 r. Mimo to Zamawiający zarzucił Odwołującemu w odpowiedzi na odwołanie celowe działanie w celu doprowadzenia do zwłoki

w postępowaniu:

„Zamawiający zwraca uwagę, że sposób formułowania zarzutów oraz ich powtarzalny charakter wskazują, iż działania Odwołującego nie zmierzają do rzeczywistego wyjaśnienia treści OPZ, lecz służą maksymalnemu wydłużeniu postępowania” (str. 7 odpowiedzi na odwołanie).

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że o ile zarzuty odwołania się potwierdziły, to z dużą dozą prawdopodobieństwa źródłem nieprawidłowości w działaniach Zamawiającego, jest jego osobisty, negatywny stosunek do Odwołującego. Tym samym w ocenie Izby zwrot „zgodnie

z SWZ” jako odpowiedzi na pytania do treści specyfikacji to świadome i celowe działanie Zamawiającego, który nie godził się na sam fakt zadawania mu pytań przez wykonawcę, lekceważąc fakt, że podstawą uprawnienia do zadawania pytań jest kategorycznie sformułowany przepis ustawy.

Konsekwencją uwzględnienia pierwszego z zarzutów odwołania, było uwzględnienie zarzutu nr 2 jako zarzutu o charakterze wynikowym.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący