Sygn. akt KIO 179/26
KIO 190/26

WYROK

Warszawa, dnia 9 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1.w dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, ul. Kossaka 150,**
64-920 Piła; Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26,
10-062 Olsztyn i LED Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa (KIO 179/26),

2.w dniu 12 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa (KIO 190/26)**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg Miasta Krakowa,**
ul. Centralna 53, 31-586 Kraków

orzeka:

KIO 179/26

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, ul. Kossaka 150, 64-920 Piła; Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26,**
10-062 Olsztyn i LED Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa (KIO 179/26) i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, ul. Kossaka 150, 64-920 Piła; Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn i LED Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Hoża 86/410,**
00-682 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

KIO 190/26

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 179/26
KIO 190/26

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miasta Krakowa, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie w formule partnerstwa-publiczno-prywatnego pn.: „Modernizacja oświetlenia drogowego w Krakowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 września 2023 r. pod numerem 2023/S 175-549725.

KIO 179/26

W dniu 12 stycznia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile, Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie oraz LED Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwani dalej „odwołującym Signify", wnieśli odwołanie na czynność zamawiającego polegającą na unieważnieniu postępowania i zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że postępowanie wino podlegać unieważnieniu z uwagi na fakt, że „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty", podczas gdy w rzeczywistości nie wystąpiły okoliczności opisane w tym przepisie, w tym w szczególności (lecz nie wyłącznie): cena oferty (koszt) odwołującego nie przekracza kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na realizację zamówienia. Zamawiający dopuścił możliwość pozyskania finansowania z innych źródeł niż Pożyczka BGK2, warunki finansowania, w tym również koszty realizacji Inwestycji, zostaną określone dopiero po zawarciu Umowy PPP (na etapie tzw. Zamknięcia Finansowego), a oszczędności wygenerowane przez przedmiot zamówienia pokrywają koszty realizacji Inwestycji, które zostaną poniesione przez zamawiającego.
2. art. 255 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie, że postępowanie wino podlegać unieważnieniu z uwagi na fakt, że „wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć", podczas gdy okoliczności wskazane przez zamawiającego (brak możliwości uzyskania Pożyczki BGK) nie uzasadniają ani nie wypełniają przesłanek ww. przepisu, w tym nie powodują, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym ani nie stanowią okoliczności, których nie można było wcześniej przewidzieć, co wynika również z warunków zamówienia ani nie powodują, że w ramach oferowanej ceny zamawiający miałby możliwość zrealizowania większego zakresu wymiany oświetlenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków, w korzystniejszych cenach jednostkowych.

Odwołujący Signify wniósł o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie.
3. Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 31.12.2025 r. polegającej na unieważnieniu postępowania.
4. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący Signify podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone oferty, jak również przywołując orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 13 stycznia 2026 r. za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego (https://platformazakupowa.pl/pn/zdmk.krakow.

W dniu 16 stycznia 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „przystępującym", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu Signify i zamawiającemu.

W dniu 26 lutego 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

KIO 190/26

W dniu 12 stycznia 2026 r. (pismem z tej samej dacie) wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym Pollight", wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego z dnia 31 grudnia 2025 r. polegającej na unieważnieniu postępowania, dokonanego z naruszeniem ustawy Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 3) ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, ze względu na to, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny

lub kosztu najkorzystniejszej oferty, podczas gdy cena oferty odwołującego Pollight nie jest wyższa niż kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie jest jak dotąd prawomocnie odrzucona;

2.art. 255 pkt. 5) ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, ze względu na wystąpienie istotnej zmiana okoliczności powodującej, że
prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, gdyż okoliczności te nie zostały przez zamawiającego wykazane:

3.co w konsekwencji prowadzi także do naruszenia innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący Pollight wniósł o:

1.Uwzględnienie odwołania.

2.Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

3.Przeprowadzenie dowodu z:

1)Dokumentacji postępowania.

2)Dokumentów wskazanych/przywołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania na okoliczności w nim wskazane, jak też przedłożonych w toku rozprawy przed Izbą;

4.Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący Pollight podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający kopię odwołania przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 13 stycznia 2026 r. za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego (https://platformazakupowa.pl/pn/zdmk.krakow.

Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 26 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania ze względu na fakt, że odwołujący Pollight jest podmiotem nieuprawnionym (jego oferta została odrzucona), ewentualnie w razie braku odrzucenia o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia żadnego z odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołujących w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej o sygn. akt KIO 179/26 i KIO 190/26, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 rokuw sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą(Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 179/26 dowody, tj.:

1.Opinia dotycząca zakresu zmian Umowy EPC w ramach projektu pn. „Modernizacja oświetlenia drogowego w Krakowie w formule partnerstwa publiczno-prywatnego” z dnia 14 listopada 2025 r.

2.Pismo Odwołującego z dnia 4 grudnia 2025 r.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego Signify (KIO 179/26) i złożone na rozprawie dowody, tj. wydruk ze strony BGK oraz Projekcję inflacji i wzrostu gospodarczego Narodowego Banku Polskiego na podstawie modelu NECMOD.

KIO 179/26

Izba ustaliła następujący stan faktyczny (tożsamy dla obydwu zarzutów):

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w formule partnerstwa publiczno – prywatnego.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia

w wysokości 153 637 025,45 zł brutto.

W postępowaniu złożono 2 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez odwołującego Signify - cena brutto 152 844 802,68 zł oraz oferta nr 2 złożona przez odwołującego Pollight - cena brutto 117 683 888,00 zł (oferta ta została odrzucona).

Zamawiający, pismem z dnia 31 grudnia 2026 r., poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 04.09.2025 r. i unieważnieniu postępowania, wskazując m.in., że „*na skutek okoliczności, do której doszło po przeprowadzeniu unieważnianych czynności, Zamawiający powziął wiedzę o tym, że oferta nr 1, tj.: Konsorcjum firm w składzie:*

1. Lider konsorcjum: Signify Poland Sp. z o.o., ul. Kossaka 150, 64-920 Piła,

2. Członek konsorcjum: Sprint S.A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn,

3. Członek konsorcjum: Led Kraków Sp. z o.o., ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa,

reprezentowane przez M.J. – Pełnomocnika Konsorcjum

Cena brutto: 152 844 802,68 złotych

- nie może zostać zrealizowana w założony sposób (przy referencyjnym poziomie Kosztów Finansowania wynoszącym 1% w odniesieniu do 75% udziału Pożyczki w finansowaniu kosztów netto wykonania Etapu Inwestycyjnego, a także wykonania Robót Budowlanych dotyczących Infrastruktury) - ponieważ założenie to oparte było na finansowaniu przedsięwzięcia z pożyczki preferencyjnej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności - Instrument Zielonej Transformacji Miast.

Tymczasem zgodnie z Komunikatem zamieszczonym na stronie Banku Gospodarstwa Krajowego w dniu 29 września 2025 r. – w związku z decyzją Rady Ministrów dotyczącą IV rewizji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności poinformowano, że w ramach rewizji nie są zaplanowane dodatkowe środki na Instrument Zielonej Transformacji Miast. Oznacza to, że rozpatrzeniu mogą podlegać wnioski złożone do 7 kwietnia 2025 r., a wnioski z kolejnych dni będą mogły zostać ocenione wyłącznie w przypadku uwolnienia środków z wcześniej złożonych wniosków.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w ramach niniejszego postępowania, nie złożyli wniosków przed 7 kwietnia 2025 r. (…) Zamawiający wskazuje, że zażądał w ramach postępowania, aby składane oferty uwzględniły finansowanie ze środków, o których mowa powyżej. Informacja o braku możliwości tego finansowania, powoduje, że oferta nie może być zrealizowana zgodnie z jej założeniem. W związku z powyższym, Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. oferty nr 1, tj. konsorcjum firm, którego liderem jest Signify Poland Sp. z o.o. oraz unieważnił postępowanie” na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp i art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

„*Oferta nr 1 złożona przez Konsorcjum firm, którego liderem jest Signify Poland Sp. z o.o. zawiera cenę: 152 844 802,68 złotych brutto, przy czym w ofercie założono referencyjny poziom Kosztów Finansowania wynoszący 1% w odniesieniu do 75% udziału Pożyczki w finansowaniu kosztów netto wykonania Etapu Inwestycyjnego, a także wykonania Robót Budowlanych dotyczących Infrastruktury.*

Założenie to oparte było na planowanym finansowaniu przedsięwzięcia z pożyczki preferencyjnej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności - Instrument Zielonej Transformacji Miast. Tymczasem zgodnie z Komunikatem zamieszczonym na stronie Banku Gospodarstwa Krajowego w dniu 29 września 2025 r. – w związku z decyzją Rady Ministrów dotyczącą IV rewizji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności poinformowano, że w ramach rewizji nie są zaplanowane dodatkowe środki na Instrument Zielonej Transformacji Miast. Oznacza to, że rozpatrzeniu mogą podlegać wnioski złożone do 7 kwietnia 2025 r., a wnioski z kolejnych dni będą mogły zostać ocenione wyłącznie w przypadku uwolnienia środków z wcześniej złożonych wniosków. Wykonawcy, którzy złożyli oferty w ramach niniejszego postępowania, nie złożyli wniosków przed 7 kwietnia 2025 r. Nie będzie więc możliwe sfinansowanie przedsięwzięcia ze wskazanej powyżej preferencyjnej pożyczki.

Mając na uwadze brak możliwości pozyskania finansowania, o którym mowa powyżej – cena i koszt oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, to jest kwotę brutto w wysokości: 153 637 025,45 złotych. Zamawiający przekazał informację o tej kwocie w dniu otwarcia ofert, tj. 6 grudnia 2024 r. w komunikacie publicznym za pośrednictwem plartformazakupowa.pl.

Zamawiający dysponuje w tym zakresie opinią ekspercką z dnia: 14.11.2025 r., na podstawie której ustalono, że zwiększenie kosztu oferty w związku ze zwiększeniem kosztów finansowania wyniesie ok. 21,5 miliona złotych, z czego 14,6 miliona złotych w odniesieniu do wymiany punktów oświetleniowych oraz 6,9 miliona złotych w odniesieniu do wymiany infrastruktury.

Realny wzrost kosztów oferty potwierdził także Wykonawca (konsorcjum firm, którego liderem jest Signify Poland Sp. z o.o., ul. Kossaka 150, 64-920 Piła) w piśmie z dnia 4 grudnia 2025 r. informując, że koszt (wydatki) wyniosą według tego Wykonawcy 164 900 000 złotych (po zaktualizowaniu przez niego oferty na skutek braku możliwości otrzymania pożyczki BGK na 1%). Zamawiający nie posiada więc zabezpieczonych środków wystarczających na sfinansowanie realizacji przedsięwzięcia według kosztu wynikającego ze złożonej oferty, z uwzględnieniem faktu, że koszt oferty zwiększy

się o około 21 milionów złotych w związku z brakiem preferencyjnego finansowania o którym mowa powyżej: (…) Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do kosztu najkorzystniejszej oferty, tj. kosztu wynoszącego według konsorcjum około 164,9 miliona złotych, a według opinii eksperckiej – 174,5 miliona złotych, czego nie mógł przewidzieć na etapie składania i otwarcia ofert. (…) Zamawiający nie może narażać Gminy Miejskiej Kraków na wydatkowanie środków publicznych na przedmiotowy cel ponad swoje możliwości finansowe. (…) opisany powyżej stan faktyczny, w którym oferta wybrana pierwotnie jako najkorzystniejsza nie może zostać zrealizowana w założony sposób (przy referencyjnym poziomie Kosztów Finansowania wynoszącym 1% w odniesieniu do 75% udziału Pożyczki w finansowaniu kosztów netto wykonania Etapu Inwestycyjnego, a także wykonania Dokumentacji Projektowej i Robót Budowlanych dotyczących Infrastruktury) – powoduje, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. W ramach oferowanej ceny – Zamawiający ma bowiem możliwość zrealizowania większego zakresu wymiany oświetlenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków, w korzystniejszych cenach jednostkowych.

Zamawiający wskazuje, że w prowadzonym równolegle postępowaniu przetargowym pn.: „SMART - Modernizacja oświetlenia publicznego wraz z instalacja usług typu smart na terenie Miasta Krakowa cz. I i cz. II" – znak sprawy: 1/VI/2025, najniższa oferta za wymianę 1 szt. oprawy oświetlenia ulicznego (dominująca grupa opraw w zamówieniu) to 1 460 zł brutto, a uśredniona cena jednostkowa za wymianę 1 szt. oprawy oświetlenia ulicznego oferowana przez Wykonawców nadal ubiegających się o udzielenie zamówienia (bez kosztów wymiany szaf oświetleniowych) to ok. 1 610 zł brutto. (…) powyższe ceny jednostkowe Zamawiający otrzymał przy bardziej restrykcyjnych względem postępowania w trybie PPP wymaganiach odnośnie gwarancji na oprawy oświetleniowe oraz w zakresie świadczenia usługi utrzymania systemu zdalnego sterowania oświetleniem (144 miesiące zamiast 120 miesięcy). Dodatkowo należy nadmienić, że ww. ceny jednostkowe uzyskano dla 5607 szt. opraw oświetlenia ulicznego co pozwala sądzić, że rozszerzenie usługi wymiany opraw oświetlenia ulicznego do poziomu z postępowania w trybie PPP (19 568 szt.) pozwoli na dalsze obniżenie ceny jednostkowej.

Z powyższego wynika, że na bazie cen jednostkowych (20 ofert) złożonych w postępowaniu przetargowym p.n.: „Modernizacja oświetlenia publicznego wraz z instalacja usług typu smart na terenie Miasta Krakowa cz. I i cz. II", należy stwierdzić, że wymianę 19 568 szt. opraw oświetlenia ulicznego w wariancie tradycyjnym Gmina Miejska Kraków jest w stanie zrealizować ze środków własnych w wysokości około 30 000 000 zł brutto.

Na bazie wynagrodzenia za Etap Inwestycyjny (bez kosztów finansowania) w postępowaniu p.n.: "Modernizacja oświetlenia drogowego w Krakowie w formule partnerstwa publiczno-prywatnego", koszt wymiany 19 568 szt. opraw oświetlenia ulicznego szacuje się na poziomie co najmniej 44 235 330 zł brutto (zadeklarowane przez Wykonawcę wynagrodzenie za Etap Inwestycyjny, tj. 64 880 880 zł brutto pomniejszono o szacunkowy koszt wymiany 746 szt. szaf oświetleniowych wraz z dostosowaniem ich do wymogów PFU tj. 20 645 550 zł brutto).

Reasumując wymiana opraw oświetleniowych w trybie PPP (nie uwzględniając nawet kosztów jej finansowania) jest droższa ponad 47% względem wariantu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.".

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Pierwszy z zarzutów podniesionych przez odwołującego Signify dotyczył naruszenia art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 1 odwołania) i w tym zakresie Izba zważyła, co następuje:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty*.".

Zgodnie z tym przepisem brak dostatecznego pokrycia finansowego uzasadnia unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Przepis ten określa więc dwie alternatywne sytuacje stanowiące podstawę unieważnienia postępowania. Wystąpienie jednej z nich skutkuje unieważnieniem postępowania.

Przedmiotowe postepowanie nie jest typowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Jest to postępowanie prowadzone w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Finansowanie w formule partnerstwa publiczno – prywatnego (PPP) opiera się na zasadzie, że partner prywatny odpowiada za pozyskanie środków na zaprojektowanie, budowę lub modernizację infrastruktury, a następnie jej utrzymanie. W zamian zaś otrzymuje długoterminowe wynagrodzenie od podmiotu publicznego lub bezpośrednio od użytkowników. Finansowanie takiego projektu składa się zazwyczaj z dwóch głównych źródeł, tj. kapitału własnego – wkładu finansowego wnoszonego przez partnera prywatnego oraz długu czyli kredytu bankowego lub obligacji, które stanowią zazwyczaj większą część finansowania, tj. około 75 -80% projektu. W tym stanie faktycznym kredyt bankowy

stanowi 75% udziału Pożyczki w finansowaniu kosztów netto wykonania Etapu Inwestycyjnego, a także wykonania Dokumentacji Projektowej i Robót Budowlanych dotyczących Infrastruktury. Okres karencji w spłacie Pożyczki – jak wprost wynika z treści Formularza ofertowego Załącznik nr 3 Dane referencyjne - należy przyjąć zgodnie z warunkami określonymi przez BGK. Oznacza to, że istotne z punktu widzenia kosztów tego zamówienia jest to drugie źródło finansowania, a więc kredyt bankowy.

Przedmiotem tego zamówienia jest wspólna realizacja przedsięwzięcia, na zasadach określonych w projekcie Umowy EPC, w wyniku, której ESCO (wykonawca Signify) będzie zobowiązany do zaprojektowania, sfinansowania i przeprowadzenia Robót budowlanych w zakresie Oświetlenia Drogowego (wymiana 19 568 opraw oświetleniowych na oprawy LED-owe wraz z wysięgnikami (zgodnie z inwentaryzacją) oraz Infrastruktury (wymiana 2150 słupów oświetleniowych, 746 szaf zasilająco-sterowniczych oświetlenia i sieci kablowej). ESCO będzie także odpowiedzialny za Zarządzanie Energią w celu uzyskania gwarantowanych oszczędności w zużyciu energii elektrycznej na zasadach określonych w Projekcie Umowy o EPC. Tak więc to partner prywatny odpowiada za pozyskanie środków, bo to on ma sfinansować realizację zamówienia. Dlatego też tak istotna jest przy tym zdolność takiego wykonawcy (partnera prywatnego) do pozyskania zewnętrznego finansowania dla tego przedsięwzięcia (projektu PPP).

Oferta konsorcjum Signify opiewała na kwotę 152 844 802,68 złotych brutto, która to kwota obejmuje środki pochodzące z kapitału własnego oraz kredytu bankowego. Tak więc przy prostym zestawieniu kwot kwota (cena lub koszt najkorzystniejszej oferty) podana przez tego wykonawcę w Formularzu oferty faktycznie jest niewiele niższa niż kwota, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (153 637 025,45 złotych), a więc ta, która została podana przed otwarciem ofert w dniu 6 grudnia 2024 r. (kwota ta została także podana w odpowiedzi na pytanie nr 10 z dnia 19 listopada 2024 r.). Niemniej jednak w tym stanie faktycznym mamy do czynienia z postępowaniem prowadzonym w formule partnerstwa publiczno – prywatnego, w którym – jak już wyżej wskazano – istotnym elementem jest kredyt bankowy (pożyczka).

Na cenę lub koszt najkorzystniejszej oferty, co jest niewątpliwe, składają się dwa różne elementy, które są kluczowe dla dokładnej wyceny oferty. Jednym z nich, przy tym istotnym jest wysokość kredytu, na którą składa się także wysokość odsetek od kredytu będąca istotnym elementem kosztu oferty, gdyż stanowi koszt używania pożyczonych środków. Koszty te zostały przedstawione w treści złożonej oferty.

Jak bowiem wynika z treści oferty wykonawcy Signify (partnera prywatnego – ESCO) wykonawca ten, kalkulując cenę lub koszt oferty, założył Referencyjny poziom Kosztów Finansowania wynoszący 1% w odniesieniu do 75% udziału Pożyczki w finansowaniu kosztów netto wykonania Etapu Inwestycyjnego, a także wykonania Robót Budowlanych dotyczących Infrastruktury (załącznik nr 2 i 3 do oferty), co miało być oparte na planowanym finansowaniu przedsięwzięcia z pożyczki preferencyjnej, która z kolei miała być uzyskana w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności - Instrument Zielonej Transformacji Miast. A więc uwzględnił koszt wyliczony na podstawie pożyczki uzyskanej z Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) - banku, którego głównym celem jest wspieranie rozwoju społeczno-gospodarczego kraju, a nie maksymalizacja zysków, jak ma to miejsce, w bankach komercyjnych. Stąd też kredyt bankowy (pożyczka) o tak niskim oprocentowaniu (1%).

Wniosek wykonawcy Signify, co jest bezsporne, został złożony w dniu 23 kwietnia 2025 r., a więc po terminie składania wniosków o dofinansowanie.

Tymczasem z Komunikatu zamieszczonego na stronie Banku Gospodarstwa Krajowego w dniu 29 września 2025 r. – jak wskazał zamawiający - wprost wynika, że w związku z decyzją Rady Ministrów dotyczącą IV rewizji Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, w ramach rewizji nie są zaplanowane dodatkowe środki na Instrument Zielonej Transformacji Miast. Tak więc rozpatrzeniu mogą podlegać wyłącznie wnioski złożone do 7 kwietnia 2025 r., a wnioski z kolejnych dni będą mogły zostać ocenione wyłącznie w przypadku uwolnienia środków z wcześniej złożonych wniosków. A to z kolei jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym. Tym bardziej, że – jak podkreślał zamawiający – żądał w ramach postępowania, aby składane oferty uwzględniły finansowanie ze środków pochodzących z BGK (Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności - Instrument Zielonej Transformacji Miast). Skoro więc nie ma możliwości uzyskania środków z BGK, a więc preferencyjnego kredyty czy też pożyczki to praktycznie nie ma możliwości realizacji zamówienia zgodnie z przyjętymi założeniami, tj. w sposób, który uwzględniał Referencyjny poziom Kosztów Finansowania wynoszący 1% w odniesieniu do 75% udziału Pożyczki w finansowaniu kosztów przedsięwzięcia netto wykonania Etapu Inwestycyjnego, a także wykonania Robót Budowlanych dotyczących Infrastruktury.

Termin realizacji przedsięwzięcia to 135 miesięcy od zawarcia umowy. W tak długim okresie mogą więc wystąpić różne okoliczności mające wpływ zarówno na poziom inflacji, jak i na rozwój gospodarczego. To natomiast będzie się przekładać na wysokość oprocentowania kredytów bankowych czy też pożyczek. Przedstawione przez odwołującego Signify dokumenty wytworzone przez NBP z dnia 7 listopada 2025 r. wskazują jedynie, że w 2026 r. proces dezinflacji przejściowo wyhamuje. A ponadto odnoszą się on jedynie do lat 2026, 2027, podczas gdy przyszłe zobowiązanie zamawiającego przekroczyłoby znacznie ten okres.

Zmiana polegająca na tym, że te 75% udziału w finansowaniu kosztów netto dokonane zostanie w oparciu o finansowanie komercyjne (ze względu na brak środków z BGK) powoduje bowiem faktyczny wzrost ceny i kosztów realizacji tego przedsięwzięcia i oznacza, że koszty realizacji przedsięwzięcia będą wyższe niż zakładane przez odwołującego Signify w złożonej ofercie. Na skutek finansowania komercyjnego dodatkowe koszty wyniosą bowiem – jak wynika z opinii eksperckiej z dnia 14 listopada 2025 r. – „*ok. 21,5 mln zł, z czego 14,6 mln zł w odniesieniu do wymiany punktów oświetleniowych oraz 6,9 mln zł w odniesieniu do wymiany infrastruktury.*" „(…) *możliwa do uzyskania marża na finansowaniu odsetkowym wynosi 2%. Kalkulacja została przygotowana na podstawie oferty ESCO. (…) analiza sprowadza się do skalkulowania wyłącznie różnicy w kosztach odsetkowych*". W opinii tej wskazano także na brak „*szczegółowej informacji o marży zysku, jaka została przyjęta w odniesieniu do nakładów na wymianę lamp oraz słupów.*". Wobec czego przyjęto, że „*marża zysku włącznie z kosztami finansowania odnoszącymi się do pożyczki (uwzględnianymi w wartości początkowej środka trwałego) wynosi 5%*". A ponieważ „*udział finansowania własnego (kapitałowego) jest na poziomie ok 8% nakładów brutto"* to brak jest podstaw do przyjęcia, że *„zmiana finansowania może doprowadzić do zastąpienia części finansowania kapitałowego, finansowaniem bankowym".*

Co więcej na realny wzrost kosztów oferty wskazał także wykonawca Signify (partner prywatny – ESCO) w skierowanym do zamawiającego piśmie z dnia 4 grudnia 2025 r., w którym wskazał, że koszt jego oferty wynosi 164 900 000 zł po zaktualizowaniu ceny – kosztu oferty z uwagi na brak możliwości otrzymania pożyczki z BGK na poziomie 1%. Podniósł także, że wydatki zamawiającego w kwocie 164,9 mln zł *„uwzględniają wyższe oprocentowanie kredytu z BGK udzielonego zamiast pożyczki 1% z KPO)*', tj. około 21 mln zł. W tej sytuacji zawarcie umowy z wykonawcą Signify spowodowałoby zawarcie umowy przewidującej wydatki przekraczające wysokość przedsięwzięcia określoną w uchwale budżetowej Gminy Miejskiej Kraków. Koszt ten wzrósł więc znaczenie, powodując przekroczenie kwoty, którą zamawiający - jak konsekwentnie podkreślał i co wynika z akt sprawy - jest w stanie przeznaczyć na sfinansowanie realizacji przedmiotu tego zamówienia.

Podkreślić przy tym należy, że zaoferowana przez wykonawcę Signify cena (koszt) jest jedynie wstępnie wskazaną ceną, która zostanie ukształtowana dopiero po dokonaniu Zamknięcia Finansowego i będzie ona niewątpliwie wyższa niż kwota, którą zamawiający przeznaczył na finansowanie tego zamówienia. Wynika z to już z braku preferencyjnego finansowania ze środków BGK i powoduje, że faktyczna cena (koszt realizacji przedmiotu umowy) wzrośnie w sposób powodujący przekroczenie maksymalnej i możliwej kwoty jaką zamawiający przeznaczył na finansowanie tego zamówienia. Zamawiający – jak dalej wyjaśnił – nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na finansowanie tego przedmiotu zamówienia.

Treść komunikatu BGK z dnia 29 stycznia 2026 r., którą w poczet materiału dowodowego złożył odwołujący Signify niczego nie zmienia. Komunikat dotyczy terminów uzupełnienia dokumentacji. Te z kolei – jak wynika z jego treści – dotyczą korekty lub przedłożenia kompletnej dokumentacji i skutków niedopełnienia tych obowiązków przez podmioty, które takie dokumenty złożyły, ubiegając się o uzyskanie pożyczki. Nie wynika z niego natomiast, że taką możliwość ma wykonawca Signify, zwłaszcza że wniosek złożył po 7 kwietnia 2025 r., a wnioski te będą mogły zostać ocenione wyłącznie w przypadku uwolnienia środków z wcześniej złożonych wniosków, a więc tych, które złożono do 7 kwietnia 2025 r.

Izba podziela stanowisko odwołującego Signify, że kredy z BGK czy też pożyczka z BGK nie stanowiła jedynej możliwej formy finansowania przedsięwzięcia przez zamawiającego. Przedsięwzięcie to mogło być także finansowane z innych źródeł, w tym kredytów komercyjnych. Niemniej jednak odwołujący Signify nie złożył żadnego dowodu, z którego wynikałaby możliwość uzyskania takiego kredytu (pożyczki) na tak atrakcyjnych warunkach jak miałoby to miejsce w przypadku jego uzyskania z BGK. Co więcej przywołał odpowiedź zamawiającego na pytanie nr 43, z treści której wynika, że „*w przypadku, gdy z obiektywnych i nieleżących po stronie ESCO przyczyn nie będzie możliwe uzyskanie Pożyczki ani preferencyjnego Finansowania z innych źródeł o parametrach w zakresie kosztów finansowania jak dla Pożyczki, wówczas zwiększenie kosztów Finansowania Dłużnego, takich jak marża, prowizje lub inne opłaty, a także ryzyko zmiany stopy procentowej (w związku ze zmianą warunków finansowania względem tych przyjętych w Ofercie w części, która zgodnie z SWZ miała zostać pokryta Pożyczką), ponosił będzie Podmiot Publiczny"*.Nie oznacza to jednak, że zamawiający będący jednostką samorządu terytorialnego może zaciągać zobowiązania w nieokreślonej wysokości. Jednostki samorządu terytorialnego mogą bowiem zaciągać zobowiązania, a więc kredyty bankowe, pożyczki itp. wyłącznie do wysokości wynikającej z planu wydatków budżetowych. Tym bardziej, że w uchwale budżetowej Gminy Miejskiej Kraków przewidziana jest kwota nieprzekraczająca kwoty, którą zamawiający przewidział jako tą, którą zamierza przeznaczyć na finansowanie tego zamówienia. Nie jest więc możliwe podpisanie umowy na kwotę wyższą niż ta kwota.

Wzrost kosztu i ceny oferty jest więc zdarzeniem pewnym a otrzymanie dofinansowania z BGK przyszłym i niepewnym. Oczywistym jest więc, że brak finansowania z kosztem 1% i konieczność finansowania na zasadach rynkowych powodować będzie przekroczenie kwoty przeznaczonej na realizację tego przedsięwzięcia, co przyznał także

sam wykonawca Signify w piśmie z dnia 4 grudnia 2025 r.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 1 odwołania), w tym konkretnym przypadku, nie potwierdził się.

Drugi z zarzutów podniesionych przez odwołującego Signify dotyczył naruszenia art. 255 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 2 odwołania) i w tym zakresie Izba zważyła, co następuje:

Art. 255 pkt 5) ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności, która powoduje, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć*.".

Oznacza to, że zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, gdy wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym i wcześniej nie można było tego przewidzieć. Postępowanie ma bowiem co do zasady służyć także zaspokojeniu potrzeb szerszej zbiorowości.

W niniejszym stanie faktycznym takie okoliczności faktycznie wystąpiły, tj. umowa rzeczywiście nie może być zrealizowana w pierwotnie założony sposób. Wykonawca Signify – jak wynika z treści jego oferty - kalkulując cenę lub koszt oferty założył Referencyjny poziom Kosztów Finansowania wynoszący 1% w odniesieniu do 75% udziału Pożyczki w finansowaniu kosztów netto wykonania Etapu Inwestycyjnego, a także wykonania Robót Budowlanych dotyczących Infrastruktury (załącznik nr 2 i 3 do oferty), co miało być oparte na planowanym finansowaniu przedsięwzięcia z pożyczki preferencyjnej, która z kolei miała być uzyskana w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności - Instrument Zielonej Transformacji Miast. A ponieważ wykonawca Signify złożył wniosek dopiero po dniu 7 kwietnia 2025 r., a rozpatrzeniu mogą podlegać wyłącznie wnioski złożone do dnia 7 kwietnia 2025 r. to wnioski te (wnioski z kolejnych dni) będą mogły zostać ocenione wyłącznie w przypadku uwolnienia środków z wcześniej złożonych wniosków. A to z kolei jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym.

Wykonawca będzie więc mógł skorzystać wyłącznie z finansowania komercyjnego (ze względu na brak środków z BGK), co z kolei spowoduje wzrost ceny i kosztów realizacji tego przedsięwzięcia i oznacza, że koszty realizacji przedsięwzięcia będą wyższe niż zakładane przez wykonawcę Signify w złożonej ofercie, ale i wyższe niż zakładane przez zamawiającego i zabezpieczone przez niego na realizację tego zamówienia.

Zmiana ta faktycznie jest istotna, gdyż powoduje znaczny wzrost kosztów realizacji zamówienia a tym samym jest związana z warunkami tego zamówienia. Zmiana okoliczności wystąpiła już w czasie podejmowania decyzji o unieważnieniu. Unieważnienie jest więc reakcją na tę zmianę. Nie jest bowiem możliwe uzyskanie kredytu bankowego na warunkach przewidzianych w treści złożonej ofert. Oznacza to więc, że nastąpiła istotna zmiana okoliczności. Okoliczność tę potwierdziła opinia uzyskana przez zamawiającego, jak również odwołujący Signify, który w treści pisma z dnia 4 grudnia 2025 r. podał, że koszt jego oferty wynosi 164 900 000 zł po zaktualizowaniu ceny – kosztu oferty z uwagi na brak możliwości otrzymania pożyczki z BGK na poziomie 1%, jak również uwzględnienie w tej kwocie „*wyższego oprocentowania kredytu z BGK udzielonego zamiast pożyczki 1% z KPO*", tj. około 21 mln zł

Kolejną kwestia wymagająca rozstrzygnięcia jest więc ustalenie czy skutkiem tej istotnej zmiany okoliczności jest także brak interesu publicznego w dalszym prowadzeniu postępowania lub wykonaniu tego zamówienia. Nie sposób wobec stanowiska prezentowanego przez zamawiającego rozpatrywać Interesu publicznego w oderwaniu od interesu finansowego, na który to nacisk kładzie zamawiający. „*Za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego*". (uchwała TK z 12 marca 1997 r., W 8/96, OTK, 1997, Nr 1, poz. 15).

Interes publiczny i interes finansowy są często traktowane jako różne aspekty interesu i niekoniecznie są one identyczne, ale istnieje między nimi określony związek. Interes publiczny w tym przypadku, nie może być oderwany od interesu finansowego samorządu terytorialnego, a więc od zamawiającego. Finanse są bowiem niezbędnym narzędziem służącym właśnie do realizacji celów publicznych. To samorząd terytorialny jest odpowiedzialny za realizację wielu zadań służących zaspokajaniu potrzeb społecznych o istotnym znaczeniu dla mieszkańców a ich efektywność (efektywność realizacji tych zadań) jest uzależniona od jego gospodarki finansowej, która właśnie polega na gromadzeniu oraz rozdysponowaniu finansowych środków publicznych na określone cele i zadania. Wobec tego nie może to być także oderwane od celu, jakiemu ma ono służyć. W interesie publicznym nie będzie więc leżało zaciągniecie zobowiązania w wysokości przekraczającej kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na jego realizację w sytuacji, gdy możliwe jest zrealizowanie tego celu a nawet większego zakresu wymiany oświetlenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków, w korzystniejszych cenach jednostkowych. Zamawiający odwołał się do prowadzonych równolegle postępowań przetargowych, wskazując przy tym, że niższe ceny pozwolą mu na rozszerzenie usługi wymiany opraw oświetlenia ulicznego do poziomu z postępowania w trybie PPP, a co w konsekwencji pozwoli na dalsze obniżenie ceny

jednostkowej. A tym samym objęcie tym przedsięwzięciem obszaru będącego przedmiotem zamówienia, które miało być zrealizowane w trybie PPP, ale i znaczne obniżenie kosztów tej realizacji.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut naruszenia art. 255 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 2 odwołania) nie potwierdził się.

KIO 190/26

Pierwszy z zarzutów podniesionych przez odwołującego Pollight dotyczy naruszenia art. 255 pkt 3) ustawy Pzp (zarzut 1 odwołania), drugi zaś dotyczy naruszenia art. 255 pkt 3) ustawy Pzp (zarzut 2 odwołania) i w tym zakresie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Oferta odwołującego Pollight została odrzucona, co potwierdzone zostało wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2025 r., sygn. akt KIO 3938/25.

Od wyroku tego odwołujący Pollight wniósł skargę do Sądu Zamówień Publicznych.

Jak wynika z protokołu Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie XXIII Zs 175/25 rozprawa w sprawie wywołanej skargą odwołującego Pollight została odroczona.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty*.”.

Zgodnie z tym przepisem brak dostatecznego pokrycia finansowego uzasadnia unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Przepis ten określa więc dwie alternatywne sytuacje stanowiące podstawę unieważnienia postępowania. Wystąpienie jednej z nich skutkuje unieważnieniem postępowania.

Z kolei art. 255 pkt 5) ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności, która powoduje, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć*.”.

Oznacza to, że zamawiający unieważnia postępowanie w sytuacji, gdy wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym i wcześniej nie można było tego przewidzieć. Postępowanie ma bowiem co do zasady służyć także zaspokojeniu potrzeb szerszej zbiorowości.

W niniejszym stanie faktycznym fakt wniesienia przez odwołującego skargi (w tym przypadku odwołującego Pollight na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3938/25) nie uniemożliwia zamawiającemu dokonywania czynności w postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 577 ustawy Pzp, na który to przepis słusznie wskazał zamawiający, „*w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze*”. W wyjątkowych sytuacjach Izba może uchylić ten zakaz na zasadach określonych w art. 578 ustawy Pzp. Co Istotne ustawodawca nie wprowadza żadnego ograniczenia dla podjęcia przez zamawiającego innego rodzaju czynności, w tym czynności unieważnienia postępowania. Tak więc w świetle obowiązujących przepisów zamawiający mógł dokonać takiej czynności. Wniesienie skargi nie tylko, że nie wstrzymuje podpisania umowy, ale i nie wstrzymuje dokonania czynności w postępowaniu.

W postępowaniu pozostała jedna oferta – oferta wykonawcy Signify i tylko ona podlegała i mogła podlegać ocenie zamawiającego przy podejmowaniu czynności w tym postępowaniu. Prawidłowość odrzucenia oferty wykonawcy Pollight została potwierdzona wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3938/25. Zamawiający mógł więc dokonać kolejnych czynności w postępowaniu, w tym także jego unieważnienia w sytuacji wykazania zaistnienia podstaw do dokonania tej czynności. A te niewątpliwie się ziściły. Oferta wykonawcy Signify to oferta, której cena i koszt przekraczały kwotę przewidzianą przez zamawiającego do finansowania realizacji przedmiotu zamówienia. Bark było jakichkolwiek podstaw do tego, aby przy podejmowaniu tej czynności (czynności unieważnienia postępowania) rozpatrywać ofertę odrzuconą, tj. ofertę wykonawcy Pollight w kontekście każdej z podstaw unieważnienia postępowania.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że argumentacja Izby zawarta w uzasadnieniu orzeczenia w zakresie dotyczącym prawidłowości unieważnienia postepowania w sprawie o sygn. akt KIO 179/26) zachowuje aktualność także dla przedmiotowej sprawy, tj. sprawy o sygn. akt KIO 190/26.

Dlatego też Izba uznała, że zarzuty odwołującego Pollight nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołujących w treści wniesionych odwołań.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……