Sygn. akt KIO 145/26

WYROK

Warszawa, dnia 9 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 marca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2026 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Z.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P. USŁUGI MELIORACYJNE, P.P. prowadzącego działalność gospodarczą po firmą P.P. "INŻYNIERIA WODNO - MELIORACYJNA" w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarst Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.

B.P.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TRANSPORT CIĘŻAROWY I ROBOTY ZIEMNE P.Ł.

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Z.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P. USŁUGI MELIORACYJNE, P.P. prowadzącego działalnoś gospodarczą pod firmą P.P. "INŻYNIERIA WODNO - MELIORACYJNA" i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Z.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P. USŁUGI - MELIORACYJNE, P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P. "INŻYNIERIA WODNO MELIORACYJNA" tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Z.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P. USŁUGI MELIORACYJNE, P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firm P.P. "INŻYNIERIA WODNO - MELIORACYJNA" na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 145/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa kompleksowa - eksploatacja, obsługa i konserwacja urządzeń wodnych wraz z odcinkowym utrzymaniem koryt cieków naturalnych w roku 2026 na terenie działania ZZ w Stargardzie", wewnętrzny identyfikator: SZ.ROZ.2710.46.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 października 2025 r. pod numerem: 643890-2025.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Zdzisław Piotrowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.P. USŁUGI MELIORACYJNE, Paweł Piotrowski prowadząc działalność gospodarczą pod firmą P.P. "INŻYNIERIA WODNO - MELIORACYJNA" (dalej „Odwołujący") w dniu 9 stycznia 2026 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1)dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – w zakresie części IV;

2)zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy M.K. (dalej jako: „MELIOR");

3)zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Firma Handlowo Usługowa RENPIOTR P.P. (dalej jako: „RENPIOTR");

4)zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Melioracyjne Ł.R. (dalej jako: „RAKOWSKI");

5)zaniechaniu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy TRANSPORT CIĘŻAROWY I ROBOTY ZIEMI

ŁADAK PIOTR (dalej jako: „ŁADAK").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta wykonawcy MELIOR nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą;

2)art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MELIOR z uwagi na to, że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy oferta ta, poprzez naruszenie dobrych obyczajów i nadużywanie prawa (w zakresie korzystania z nielegalnej wersji oprogramowania kosztorysowego) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty RENPIOTR z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia RENPIOTR prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione;

4)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty RAKOWSKI z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia RAKOWSKI prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione;

5)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonanie czynności odrzucenia oferty ŁADAK z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia ŁADAK prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania czynności powrotu do badania i oceny,
3. odrzucenia oferty MELIOR, RENPIOTR, RAKOWSKI, ŁADAK.

W złożonej pismem z dnia 19 lutego 2026 roku odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H., wykonawca Piotr Ładak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TRANSPORT CIĘŻAROWY I ROBOTY ZIEMNE P.Ł. zgłosili przystąpienia postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Wykonawca K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KASJAN NOWAK MELIOR zgłos przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przesyłając zgłoszenie drogą mailową.

Zgodnie z art. 508 ustawy Pzp:

1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym.

2. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045).

Co za tym idzie przystąpienie może być wniesione w postaci papierowej (opatrzone własnoręcznym podpisem) lub elektronicznie, za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej. Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę bowiem przystąpienie zostało wniesione z naruszeniem art. 508 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj.

istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez Odwołującego drogą mailową, tj.: korespondencja mailową z Athenasoft Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie *na fakt:* naruszenia przez K.N. legalności licencji oprogramowania Norma.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie usług związanych z utrzymaniem w należytym stanie technicznym rzek, cieków oraz budowli hydrotechnicznych w celu zapewnienia swobodnego spływ wód, który ma być wykonany zgodnie z załączonymi przedmiarami prac i kosztorysami nakładczymi oraz warunkami i wymaganiami zawartymi w Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru prac utrzymaniowych oraz sprawowania nadzoru przyrodniczego. Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia dla danej części zamówienia, mapami poglądowymi, kosztorysami nakładczymi zawiera Załącznik Nr 10 do SWZ.

Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 4 listopada 2025 r. w postępowaniu w części IV zamówienia złożono dziewięć ofert:

1.Firma Handlowo Usługowa RENPIOTR P.P. Grudziądzka 10, 73-110 Stargard – 792 555,84 zł.
2.KONSORCJUM FIRM: Usługi Melioracyjne Zdzisław Piotrowski Krąpiel 7A, 73-131 Krąpiel, Inżynieria Wodn Melioracyjna Paweł Piotrowski ul. Kasztanowa 4, 73-110 Grzędzice - 862 782,60 zł.
3.DREN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Podgórna 26, 73-210 Recz - 964 089,30 zł.
4.M.K. 73-110 STARGARD UL. WARZYWNA 18A - 787 755,46 zł
5.USŁUGOWY ZAKŁAD ROBÓT MELIORACYJNYCH JAN NOWAK Warzywna 18A, 73 110 Stargard - 1 126 749,60 zł.
6.Usługi Melioracyjne Ł.R. ul. Młyńska 7b, 78-630 Człopa - 796 800,67 zł.
7.TRANSPORT CIĘŻAROWY I ROBOTY ZIEMNE ŁADAK PIOTR Kołbaskowo 8, 72-001 Kołbaskowo 823 710,06 zł.
8.PAWKARD FPHU KLUSZCZYŃSKI PAWEŁ SĄPOLNICA 17, 72 200 NOWOGARD – 956 885,61 zł.
9.DREW-KOS SP. Z O.O. ul. SZCZECIŃSKA, nr 39-41, 75-122 Koszalin - 999 137, 70 zł.

Pismami z dnia 2 grudnia 2025 roku Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H., P.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TRANSPORT CIĘŻAROWY I ROBOTY ZIEMNE P.Ł., Ł.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod fir USŁUGI MELIORACYJNE ŁUKASZ RAKOWSKI K.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KASJAN NOWAK MELIOR do udzielenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny za przedmiot zamówienia.

Wykonawcy w terminie wskazanym przez Zamawiającego ustosunkowali się do wezwania i złożyli wyjaśnienia. Treść wezwań oraz wyjaśnień nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści Izba uznała za zbędne.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporo w przedmiotowej sprawie koncentrowała się na następujących kwestiach:

Zarzut nr 2 dotyczył naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MELIOR z uwagi na to, że oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy oferta ta, poprzez naruszenie dobrych obyczajów i nadużywanie prawa (w zakresie korzystania z nielegalnej wersji oprogramowania kosztorysowego).

Odwołujący podniósł, że wykonawca MELIOR wykorzystuje nielegalne oprogramowanie, czym uzyskuje przewagę konkurencyjną względem wykonawców korzystających z legalnej wersji oprogramowania do kosztorysowania. Zdaniem Odwołującego posługiwanie się przez wykonawcę MELIOR kosztorysem ofertowym sporządzonym na nielegalnym programie komputerowym narusza dobre obyczaje, gdyż wykonawcy uczciwie konkurujący na rynku zamówień publicznych nie mogą posługiwać się w celu złożenia oferty podmiotom publicznym nielegalnym oprogramowaniem. Nieponoszenie kosztów licencji może wpływać na zmniejszenie kosztów ogólnych ponoszonych przez wykonawcę MELIOR w stosunku do innych wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, korzystając z legalnego oprogramowania.

Zarzuty nr 3-5 dotyczyły naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty RENPIOTR, RAKOWSKI i ŁADAK z uwagi na rażąco niską cenę.

Odwołujący zwrócił szczególną uwagę na bardzo mocno zaniżoną wartość kosztów pośrednich w przedstawionych wyjaśnieniach przez wykonawców RENPIOTR, RAKOWSKI i ŁADAK. Odwołujący wskazał, że kosz pośrednie nazywane także kosztami ogólnymi, które najogólniej można określić jako koszty ponoszone przez firmę budowlaną (a które nie są zaliczane do kosztów bezpośrednich) związane z działalnością produkcyjną firmy na placach budowy oraz zarządzania całym przedsiębiorstwem. Koszty pośrednie, jako kalkulacyjne kategorie kosztów robót

budowlanych, obejmują dwie podstawowe grupy kosztów firmy budowlanej, a mianowicie:
1) koszty zarządu firmy, zajmujące w całości wskaźnika Kp ok. 40%
2) koszty ogólne budowy, zajmujące w całości wskaźnika Kp ok. 60%.

Dalej Odwołujący wskazał, że koszty zarządu firmy obejmują wszystkie koszty ponoszone przez szeroko rozumiane kierownictwo firmy, a więc nie tylko dyrekcję, ale również komórki obsługujące całe przedsiębiorstwo (jak centralny magazyn, laboratoria, produkcję pomocniczą, transport itp.).

Na strukturę kosztów zarządu firmy składają się (przykładowo): 1) płace i narzuty na płace personelu zarządu, 2) koszty marketingu i reklamy, 3) koszty delegacji i przejazdów, 4) koszty eksploatacji samochodów służbowych, 5) koszty biurowe i utrzymanie obiektów ogólnego przeznaczenia, ubezpieczenia, 6) koszty finansowe, 7) koszty racjonalizacji i wynalazczości, 8) inne koszty.

Na strukturę kosztów ogólnych budowy składają się (przykładowo): 1) płace i narzuty na płace stałego personelu budowy (kierownik, majstrowie itp.), 2) ubezpieczenie budowy, 3) zużycie zaplecza technicznego budowy, 4) zużycie sprzętu budowlanego, 5) koszty bezpieczeństwa i higieny pracy, 6) koszty zatrudnienia pracowników zamiejscowych, 7) inne koszty.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia:

Zarzut nr 2 - art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut nr 3, nr 4 i nr 5 - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp.

Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 2 – *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*

Odwołujący podniósł, że wykonawca K.N. sporządził kosztorys ofertowy korzystając z nielegalnego oprogramowania – Norma PRO Wersja 4.01, Marzec 2003 r., z tego też względu jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Nie powinno budzić wątpliwości, że to na Odwołującym spoczywał ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. Temu obowiązkowi Odwołujący nie sprostał, bowiem nie przedstawił Izbie dowodów mających wskazywać na zasadność podniesionego zarzutu.

Odwołujący jako dowód przedłożył wygenerowaną w formie .pdf korespondencję mailową z firmą Athenasoft Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba uznała dowód za niewystarczający do uznania, że wykonawca K.N. dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji z następujących względów:

1. Brak możliwości zweryfikowania jakie plik zostały przesłane firmie Athenasoft Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
2. Brak jednoznacznego stwierdzenia, że K.N. korzystał z wersji nielegalnej (tzw. pirackiej). W treści wiadomości mailowe wskazano, że plik .pdf *wygenerowany w Normie Pro 4.01 jest najprawdopodobniej wersją piracką,* a nie że jest wersją piracką.
3. W treści maila z dnia 8 stycznia 2026 r. wskazano: *Uprzejmie informuję, że zgłoszone i załączone przez Pana pliki są podstawą do wszczęcia postępowania z tytułu naruszenia legalności licencji oprogramowania Norma w przypadku jednego wskazanego podmiotu. Athenaso Sp. z o.o. podejmie stosowne kroki prawne wobec podmiotu MELIOR K.N., 73-110 STARGARD, UL. WARZYWNA 18A* Odwołanie zostało rozpoznane na rozprawie w dniu 5 marca 2026 roku, czyli prawie po dwóch miesiącach od otrzymania korespondencji mailową. Mimo powyższego, Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu potwierdzającego wszczęcie postępowania, jak również wyników owego postępowania.
4. Odwołujący nie przedłożył oświadczenia podpisanego przez osobę uprawnioną do stwierdzenia, że K.N. przy sporządzeniu kosztorysu korzystał z nielegalnej wersji oprogramowania.

Skład orzekający co do zasady podziela twierdzenia, że korzystanie przez wykonawcę z nielegalnej wersji oprogramowania do sporządzenia kosztorysu można uznać za czyn nieuczciwej konkurencji. Co jednak istotne, Izba rozpoznając odwołanie nie może opierać się na przypuszczeniach bądź domniemaniach Odwołującego a na materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie. Przedstawiony materiał dowody nie wskazuje jednoznacznie na poprawność stanowiska prezentowanego przez Odwołującego. Mając powyższe na względzie, odwołanie w tym zakresie należało oddalić.

Zarzut nr 3, nr 4 i nr 5 – *naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp*

Izba za zbędne uznała przytaczanie definicji rażąco niskiej ceny opartej na piśmiennictwie i orzecznictwie wobec

ich powszechnej dostępności i przytoczenia przez strony.

Przechodząc do oceny zasadności podniesionych zarzutów, trudno uznać za racjonalne twierdzenie, że czterech wykonawców uplasowanych na wyższych miejscach w rankingu ofert zaoferowało cenę rażąco niską. Zwłaszcza w sytuacji, gdy Odwołujący zarzutu takiego nie stawia również wobec wykonawcy wybranego. To po pierwsze. Po drugie, Odwołujący nie wyjaśnił z czego wywodzi, że wskazani w odwołaniu wykonawcy, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą powinni ponosić koszty zarządu jak w spółkach kapitałowych, tj. koszty kierownictwa oraz komórek obsługujących całe przedsiębiorstwo. Dalej, Odwołujący nie wskazuje z czego wywodzi, że wskazani wykonawcy posiadają centralny magazyn, laboratoria, bliżej nieokreśloną produkcję pomocniczą i powinni ponosić koszty z tego tytułu. Odwołujący podał przykładowo również koszty racjonalizacji i wynalazczości. Niestety nie wskazał jakie wykonawcy tworzą, wdrażają i promują innowacyjne rozwiązania techniczne czy też organizacyjne podczas realizacji usług związanych z utrzymaniem w należytym stanie technicznym rzek, cieków oraz budowli hydrotechnicznych, które skutkują koniecznością uwzględnienia wskazanych kosztów w cenie oferty.

Odwołujący nie wskazał z czego wywodzi, że wskazani wykonawcy powinni ponosić koszty budowy, koszty ubezpieczenia budowy, zużycia zaplecza technicznego budowy itd. Odwołujący wskazał jedynie, że takie koszty składają się na strukturę kosztów ogólnych budowy. Jak to się ma do usług związanych z utrzymaniem w należytym stanie technicznym rzek, cieków oraz budowli hydrotechnicznych tego już Odwołujący nie wyjaśnił. W konsekwencji za niezasadne należało uznać zarzuty dotyczące naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……