Sygn. akt: KIO 72/26

WYROK

Warszawa, dnia 9 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolantka:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 stycznia 2026 r. przez wykonawcę HYDRO-MARKO sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Jarocinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Raszyn

uczestnicy po stronie zamawiającego:

A.EKO-MTK Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie,

B.Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2.Oddala odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów.

3.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

3.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 72/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Raszyn prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa Stacji Uzdatniania Wody w miejscowości Łady". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00455492/01.

W dniu 5 stycznia 2026 r. wykonawca HYDRO-MARKO sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Jarocinie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I.art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - przez czynność z dnia 30.12.2025 r. „unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie odrzucenia oferty Hydro-Marko sp. z o.o. sp.k." oraz czynność z dnia 31.12.2025 r. „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty" - z jednoczesnym ograniczeniem tych czynności i pozostawieniem w mocy wyboru oferty z dnia 11.12.2025 r. - co powoduje, że Zamawiający naruszył zasadę jednoczesności informowania o wyborze oferty najkorzystniejszej, jak również zmierza do uniemożliwienia postawienia zarzutów związanych z nierównym potraktowaniem Odwołującego oraz wykonawcy wybranego - Eko-MTK Sp. z o.o.,

II.art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp - przez zaniechanie w zakresie treści oferty i bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy ta pozostaje w pełni zgodna z warunkami zamówienia z uwzględnieniem postanowień w zakresie równoważności, a jednocześnie

przeprowadzenie wyjaśnień w stosunku do oferty Eko-MTK Sp. z o.o. i brak odrzucenia oferty Eko- MTK Sp. z o.o. oraz dokonanie jej wyboru,

alternatywnie - w przypadku oddalenia zarzutu II:

III.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp — przez zaniechanie odrzucenia oferty Eko-MTK Sp. z o.o. z powodu niezgodności z wymaganiami SWZ w złożonych przez Eko-MTK Sp. z o.o. przedmiotowych środkach dowodowych, co spowodowało nieprawidłowość w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,

IV.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez nieprawidłowy wybór oferty Eko-MTK Sp. z o.o. i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych,

V.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez nieprawidłowy wybór oferty Eko-MTK i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 31.12.2025 r. oraz odrzucenia oferty Odwołującego;

–unieważnienia czynności z dnia 30.12.2025 r. - tj. czynności częściowego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11.12.2025 r.,

–dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia ofert z dnia 11.12.2025 r. bez ograniczeń zakresu unieważnienia tych czynności,

–przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a ewentualnie - odrzucenia oferty Eko-MTK Sp. z o.o.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący stwierdził w szczególności:

Zarzut nr 1

Zamawiający w dniu 30.12.2025 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej oraz unieważnił odrzucenie oferty Odwołującego, a ponadto zastrzegł, że „ponowne badanie i ocena ofert będzie miało miejsce jedynie w zakresie ustalenia prawidłowych podstaw prawnych i faktycznych odrzucenia ofert". Tego rodzaju zastrzeżenie jest niejasne i rażąco sprzeczne z zasadami przejrzystości i zasadami równego traktowania wykonawców - nie jest jasne:

–czy Zamawiający zamierzał jedynie „dodać" podstawy odrzucenia oferty Odwołującego,

–czy Zamawiający zamierzał utrzymać wybór oferty (tj., że nie unieważnił wyboru oferty najkorzystniejszej),

–czy Zamawiający zamierzał utrzymać odrzucenie innych ofert.

W dniu 31.12.2025 r. Zamawiający ponownie odrzucił ofertę Odwołującego wskazując konkretne parametry, bez próby wyjaśnienia, bez zastosowania zasad równoważności, a jednocześnie wybrał ofertę Eko-MTK Sp. z o.o. z zastosowaniem zasad równoważności, przy czym zawarł zastrzeżenie: „W pozostałym zakresie, tj. w szczególności dotyczącym odrzucenia pozostałych ofert, aktualność zachowuje treść uzasadnienia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 11 grudnia 2025". Tak jak w przypadku zastrzeżenia w piśmie z 30.12.2025 r. tego rodzaju sformułowanie jest niejasne i rażąco sprzeczne z zasadami przejrzystości i zasadami równego traktowania wykonawców. Wprowadzenie przez Zamawiającego określenia „w szczególności" oznacza, że Zamawiający mógł mieć również na myśli utrzymanie wyboru oferty najkorzystniejszej w taki sposób, aby nie dać szansy porównania odrzucenia oferty Odwołującego oraz potraktowania oferty wybranej w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe postanowienia powodują, że nie wiadomo czy i w jakim zakresie postępowania odwoławcze wszczęte w wyniku odwołań złożonych w dniu 16.12.2025 r. przez Odwołującego oraz wykonawcę Metrolog sp. z o.o. powinny zostać umorzone.

Zarzut nr 2 i nr 3:

Zamawiający w Specyfikacji wielokrotnie podkreślił, że dopuszcza możliwość równoważności parametrów. W szczególności należy podkreślić wielokrotnie (ponad 20 razy) powtórzone dopuszczenie równoważności: *z uwagi na nieograniczanie dostępu innych producentów i dostawców urządzeń oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji dopuszcza się stosowanie urządzeń technologicznych i instalacyjnych oraz materiałów spełniających wszystkie parametry techniczne, cechy jakościowe i wytrzymałościowe, jak zawarte w dokumentacji. Wszędzie tam gdzie podano konkretne parametry jakościowe, technologiczne itd. należy czytać w rozumieniu ze słowem nie gorsze lub równoważne. Wszędzie, gdzie podano parametry takie, jak ciężar; wymiary urządzeń należy czytać w układzie progowym min/max, ok. +/-10%, jeżeli wymogi technologiczne nie stanowią inaczej.* Określenie „wszędzie tam, gdzie podano konkretne parametry jakościowe, technologiczne itd. należy je czytać w rozumieniu ze słowem nie gorsze lub równoważne" oznacza, że Zamawiający dopuścił równoważność parametrów. Postanowienia SWZ należy odczytywać całościowo, a więc w przypadku wymagań opisu przedmiotu zamówienia w zakresie przedmiotowych środków dowodowych należy uwzględniać również postanowienia Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych - dopuszczającą równoważność parametrów. Powszechną i przyjętą praktyką rynkową jest, że dokumenty producenta, takie jak karty katalogowe, atesty czy certyfikaty, obejmują grupę wyrobów danego rodzaju i wskazują różne dostępne warianty tych urządzeń. Fakt, że dokument zawiera opis kilku typów urządzeń, nie oznacza, że wykonawca oferuje rozwiązanie niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, lecz jedynie to, że oferowane urządzenie jest jednym z wariantów opisanych w danym dokumencie. Należy również wskazać na art. 107 ust. 4 ustawy Pzp. W niniejszym postępowaniu odrzucenie oferty odwołującego jest najdalej idącym skutkiem i brak zastosowania tego przepisu - przy uwzględnieniu postanowień SWZ w tym postępowaniu oraz zasady proporcjonalności, równego traktowania oraz przejrzystości - stanowi jego naruszenie.

W zakresie pkt 1 odrzucenia z dnia 31.12.2025 r. - „Mikser statyczny":

Zaproponowane urządzenie można zabudować w różnych konfiguracjach, w tym wypadku w celu zapewnienia łatwego, okresowego czyszczenia mikser jest przeznaczony do montażu w zabudowie kątowej (tj. oś wlotu zlokalizowana do osi wylotu pod kątem prostym) z wyjmowanym wkładem mieszającym, umożliwiającym jego okresowe czyszczenie. Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień Odwołującego i wyciągnął błędne wnioski z rysunku znajdującego się w złożonej karcie. Zamawiający wyłącznie na podstawie poglądowego rysunku, a nie treści karty katalogowej, wyciągnął pochopne wnioski.

W zakresie pkt 2 odrzucenia z dnia 31.12.2025 r. - „Zespół dystrybucji powietrza".

Zamawiający zaniechał nawet próby wyjaśnienia kwestii złożonych dokumentów, jego założenia są przedwczesne i po wyjaśnieniu okazałoby się, że oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i zapewnia spełnienie wszystkich funkcjonalności. Odwołujący zaprzeczył wszystkim twierdzeniom Zamawiającego, z których ma wynikać niezgodność z wymaganiami SWZ. Zamawiający w ogóle nie uwzględnił, że atest B.BK.60110.0298.2025", który został załączony (str. 8 dokumentów), dotyczy kompletnego rozwiązania, w tym również „Zespołu dystrybucji powietrza" jako kompletnego urządzenia. „Kompaktowy zestaw aeracji" zawiera m.in. „Zespół dystrybucji powietrza", który został opisany w SWZ i atest dotyczy również tego systemu jako kompletnego urządzenia. Odwołujący zaoferował przepływomierz termiczny jako element kompletnego rozwiązania i dywagacje Zamawiającego o tym, że w jego ocenie to nie jest „rozwiązanie kompletne", są bezzasadne. Karty dot. rozdzielnicy powinny być uwzględnione łącznie z kartą przepływomierza, a łączny atest PZH na cały system - dotyczy wszystkich tych urządzeń. Zamawiający pochopnie uznał rotametr za urządzenie zastępujące w niniejszym rozwiązaniu przepływomierz, tymczasem rotametr ma zadanie zabezpieczenia dla działania przepływomierza, co powoduje, że rozwiązanie to jest wręcz lepsze niż z zastosowaniem samego przepływomierza. Zamawiający bezpodstawnie twierdzi, że załączono atest do innego urządzenia, gdyż załączony atest PZH obejmuje cały zestaw aeracji, w który wchodzi Zespół Dystrybucji Powietrza (Szafa pneumatyczna) i jest elementem kompaktowego zestawu aeracji, każdy kompaktowy zestaw aeracji posiada Atest PZH B.BK.60110.0298.2025". Zamawiający skrajnie nierówno potraktował Odwołującego zakładając a priori niezgodności treści oferty oraz wykonawcę wybranego, ponieważ w ofercie wybranej Eko- MTK Sp. z o.o. (karty str. 32) — Blizzard nie wynika, iż jest to przepływomierz masowy. Wskazano wręcz, że rozwiązanie to jest oparte o rotametr, a nie o przepływomierz: *wyposażenie sekcji: zawór regulacji ciśnienia z manometrem, elektrozawór do okresowego odcinania dopływu powietrza, zawór regulacyjny, rotametr, zawór odcinający za rotametrem, by-pass z odcięciem dla każdego z rotametrów.* W kartach Eko-MTK Sp. z o.o. nie ma nawet przepływomierza termicznego. Oznacza to, że odrzucenie zastosowane względem Odwołującego musiałoby być zastosowane względem wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o. i to bardziej zasadnie niż w stosunku do Odwołującego. Oznacza to konieczność odrzucenia oferty Eko-MTK Sp. z o.o. Odwołujący powołał się na Załącznik (str. 32) do oferty Eko – MTK Sp. z o.o. Atest zawarty w ofercie Eko-MTK również dotyczy wielu różnych urządzeń (analogicznie tak w ofercie Odwołującego). Nie dotyczy wyłącznie kompletnego „zespołu dystrybucji powietrza", ale wielu różnych urządzeń.

Oznacza to również, że Zamawiający powinien analogicznie potraktować tego wykonawcę jak Odwołującego - tj. odrzucić jego ofertę ze względu na brak „kompletności" oferowanego rozwiązania. Załącznik - atest - strona 33 oferty Eko-MTK Sp. z o.o.

W zakresie pkt 3 odrzucenia z dnia 31.12.2025 r. - „Moduł filtracyjny":

Zamawiający również zaniechał wyjaśnień w tym zakresie, w błędny sposób zinterpretował treść kart katalogowych załączonych do oferty Odwołującego. Odwołujący zaprzeczył twierdzeniom Zamawiającego przedstawionym w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty. Podkreślił, że karty katalogowe i przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają parametry, często mają charakter bardziej generalny, szerszy - a tym samym - nie można wywodzić twierdzeń, że skoro w treści karty katalogowej jest zawarty większy zakres - to tym samym wykonawca „na pewno" zaoferował tylko ten większy zakres uziarnienia. Odwołujący wskazał, że jego karta uwzględnia „nadfrakcje" oraz „podfrakcje", natomiast wymagania Zamawiającego - w ramach tego zakresu - są spełnione. Deklaracja zgodności ma charakter bardziej ogólny niż wymagania dotyczące danego przetargu, natomiast zawsze w Deklaracji zgodności znajdą się zarówno frakcje odpowiadające wymaganiom w zakresie uziarnienia, ale również znajdują się „nadfrakcje" (ziarna większe) oraz „podfrakcje" (ziarna mniejsze). Powyższe można wyjaśnić, ale Zamawiający nie wezwał do powyższego. Zamawiający skrajnie nierówno potraktował Odwołującego zakładając a priori niezgodności treści oferty oraz wykonawcę wybranego, ponieważ w ofercie wybranej:

- na str. 38 przedmiotowych środków dowodowych Eko-MTK złożono niewiadomego pochodzenia „Raport z badań", który dotyczy nawet szerszego zakresu uziarnienia niż Deklaracja Odwołującego (też ma „podfrakcje" i „nadfrakcje");
- dwa raporty z badań są z 2014 r., A.P. • AKESO • Ul. Sobienie Kiełczewskie II 33b 08-430 Sobienie Jeziory - firma ta nie zajmuje się złożami, a raport potwierdza uziarnienie większe i uziarnienie mniejsze;
- raport z badań na zlecenie Profico (s. 39) nie odnosi się w ogóle do uziarnienia;

Tym samym, na podstawie „Raportów" ze strony 38 - 40 dokumentów Eko-MTK Sp. z o.o. Zamawiający powinien wywieść wnioski co do niezgodności treści oferty Eko-MTK Sp. z o.o. z wymaganiami SWZ. Oznacza to konieczność odrzucenia oferty Eko-MTK Sp. z o.o. jako niezgodnej z wymaganiami SWZ.

W zakresie pkt 4 odrzucenia z dnia 31.12.2025 r. - „Płukanie zbiorników powietrzem — dmuchawa".

Zamawiający również zaniechał wyjaśnień w tym zakresie, w błędny sposób zinterpretował treść kart katalogowych załączonych do oferty Odwołującego. Odwołujący zaprzeczył twierdzeniom Zamawiającego przedstawionym w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Podkreślił, że karta załączona do oferty oznaczała, że tylko w danej konkretnej sytuacji w badaniu i w określonych warunkach (zakładanego nadciśnienia) wydajność dmuchawy osiąga 185 m3/h +-5%, natomiast w odniesieniu do innych warunków nadciśnienia wydajność miałaby zakres co najmniej taki jak określony w SWZ, a Zamawiający zaniechał wyjaśnienia powyższego. Wydajność dmuchawy nie może być określana w tak szeroki sposób jak od 88,5 + 225,1 m3/h. Karta katalogowa Odwołującego dotyczy dmuchawy produkcji Atlas Copco, która w danym konkretnym przypadku w wyniku badania osiągnęła wydajność 185 m3/h +-5% i mieści się on w wymaganym zakresie, przy czym w danych okolicznościach - w wyniku zbadania warunków do zastosowania - będzie mogła osiągać wydajność w szerszym zakresie tj. 88,5 + 225,1 m3/h. Zestaw Dmuchaw Odwołującego LOT 10/5.5/Z oparty jest o dmuchawy Atlas Copco i spełnia wszystkie wymagania SWZ. Zamawiający skrajnie nierówno potraktował Odwołującego zakładając a priori niezgodności treści oferty oraz wykonawcę wybranego, ponieważ wykonawca Eko-MTK Sp. z o.o. samodzielnie wprowadził parametry, tak aby spełnić wymagania SWZ (w ocenie Odwołującego na str. 41 nie znajduje się karta katalogowa Atlas Copco, ale samodzielnie wykonana przez Eko-MTK Sp. z o.o. prezentacja „parametrów" (karta katalogowa na następnych stronach nie zawiera prezentacji tych parametrów): Wydajność dmuchawy na wylocie FAD = 88,52 — 225,12 m3/h przy poziomie nadciśnienia 600 ubądg) i temperaturze otoczenia 20 °C. Moc znamionowa silnika = 5,5 kW, maksymalne generowane ciśnienie = 660 maar(g). Przy tak dokładnie określonych warunkach tj. 600 mbar nadciśnienia oraz temperaturze 20st. Celsjusza określenie wydajności dmuchawy na tak szerokim zakresie wydajności jest błędne. Wydajność w konkretnych warunkach - (takich jak 600 mbar) - określana jest przez podanie konkretnej wartości +-5%. Jest to typowy przykład błędnej prezentacji (Eko-MTK Sp. z o.o. nazwał ten dokument „kartą katalogową", ale nie jest to karta katalogowa, tylko błędne przeniesienie wymogów SWZ do prezentacji wymogów wykonawcy Eko-MTK Sp. z o.o.). Odwołujący wniósł o odrzucenie oferty Eko-MTK Sp. z o.o. Powołał się na str. 41 przedmiotowych środków dowodowych z oferty Eko-MTK Sp. z o.o. Dodał, że karty katalogowe Atlas Copco (na str. 42 i następnych przedmiotowych środków dowodowych) nie odnoszą się w ogóle do parametrów.

W zakresie pkt 5 odrzucenia oferty Odwołującego „Lampa UV":

Oferowana przez Odwołującego lampa zapewnia osiągniecie wyników wymaganych przez Zamawiającego. Postanowienia karty katalogowej producenta mają charakter ogólny i jeśli nie zaprzeczają spełnieniu wymogów - powinny zostać wyjaśnione. Odwołujący zaprzeczył twierdzeniom Zamawiającego zawartym w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Jeżeli w postanowieniu w karcie jest sformułowanie „ok. 40%" nie zaprzecza to spełnieniu wymagania przez konkretny produkt - wymaganiu minimum 45%. Analogicznie - jeśli w danej karcie katalogowej wskazane są dwa rodzaje żywotności lampy - oczekiwana żywotność 16 000 godzin jest również potwierdzeniem parametru. Zamawiający skrajnie nierówno potraktował Odwołującego zakładając a priori niezgodności treści oferty oraz wykonawcę wybranego, ponieważ w ofercie wybranej Eko - MTK Sp. z o.o. na str. 70 złożył kartę, która również wskazała wyłącznie żywotność oczekiwaną - 16 000 godzin. W przypadku gdy Zamawiający uznał, że należy odrzucić ofertę Odwołującego z powodu wpisania żywotności gwarantowanej, powinien również odrzucić ofertę Eko-MTK Sp. z o.o. z powodu braku wpisania żywotności gwarantowanej. Jeśli natomiast oparł się o żywotność oczekiwaną, powinien również tak samo potraktować Odwołującego. W karcie Eko-MTK Sp. z o.o. nie wskazano efektywności promiennika, co powoduje, że nie potwierdzono wymaganej efektywności. Wprowadzono w karcie tzw. „najwyższa wydajność", ale nie określono „efektywności promiennika". Może to oznaczać wydajność całej lampy, a więc dwóch promienników. Ponadto określono, że jest to maksymalna wydajność, a wymaganie polegało na „minimalnej wydajności". W związku z powyższym, oferta Eko-MTK Sp. z o.o. podlega odrzuceniu. Odwołujący powołał się na str. 70 dokumentów Eko-MTK.

W zakresie pkt 6 odrzucenia oferty z dnia 31.12.2025 r. - „Mobilny chlorator":

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, czym naruszył art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z postanowieniem SWZ, z którego wynika, że w przypadku braku przedmiotowego środka dowodowego w ofercie Zamawiający wezwie do uzupełnienia - Zamawiający miał taki obowiązek, co wynika z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający bezpodstawnie stwierdził, że „W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej".

W zakresie pkt 7 odrzucenia oferty z dnia 31.12.2025 r. – „Zestaw pomp sieciowych":

Zamawiający również zaniechał wyjaśnień w tym zakresie, w błędny sposób zinterpretował treść kart katalogowych załączonych do oferty Odwołującego. Odwołujący zaprzeczył twierdzeniom Zamawiającego zawartym w uzasadnieniu odrzucenia oferty. Zamawiający nie próbował nawet wezwać do wyjaśnienia kart katalogowych ani atestu załączonego do oferty i przedwcześnie, a przede wszystkim bezzasadnie tworzy wnioski i twierdzenia nie mające nic wspólnego z rzeczywistością. Atest złożony w ofercie na str. 654 dotyczy Kompaktowego zestawu hydroforowego i wszystkich urządzeń (w tym pomp) zawartych w ofercie. Zamawiający skrajnie nierówno potraktował Odwołującego zakładając a priori niezgodności treści oferty oraz wykonawcę wybranego, ponieważ w ofercie wybranej Eko-MTK Sp. z o.o. - analogicznie jak Odwołujący - zaoferował zestaw pomp. Zestaw składa się z czterech pomp firmy LOWARA 46SV03G1 IOT o mocy 11 kW. Na każdej pompie jest zamontowana jednostka sterująca Hydrovar HVL4.110 wyposażona w przetwornicę częstotliwości; sterownik oraz przetwornik ciśnienia. Zestaw standardowo wyposażony w kolektory ssawny i tłoczny wykonane z stali nierdzewnej, płytę montażową ze stali nierdzewnej, zawory odcinające po obu stronach pomp, zawory zwrotne po stronie tłocznej, wyłącznik niskiego ciśnienia na ssaniu, zbiornik membranowy, manometry ze stali nierdzewnej zalane gliceryną na każdym kolektorze oraz szafkę elektryczną z odpowiednimi zabezpieczeniami. W złożonym ateście również nie wymieniono wszystkich materiałów które wchodzą w skład zestawu (określono „i inne materiały zgodnie z deklaracją producenta"). Brak takiego określenia nie powoduje jednak, że atest nie dotyczy wszystkich pomp, zwłaszcza że Odwołujący podał na str. 651 pompy Lovara, które posiadają własne atesty PZH (każda z nich), pozwalające na dopuszczenie do kontaktu z wodą pitną.

W zakresie pkt 8 odrzucenia oferty z dnia 31.12.2025 r. - „Paczkowarka wody":

Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, czym naruszył art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z postanowieniem SWZ, z którego wynika, że w przypadku braku przedmiotowego środka dowodowego w ofercie Zamawiający wezwie do uzupełnienia, Zamawiający miał taki obowiązek, co wynika z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W związku z powyższym, nawet jeśli Wykonawca nie załączył w ofercie atestu na urządzenie i na folię, to Zamawiający ma obowiązek wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający bezpodstawnie stwierdził, że „W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej".

Odwołujący wskazał również, że w ofercie Eko-MTK Sp. z o.o. popełniono tak duże błędy i nieprawidłowości jak brak dostosowania się do wymagania pkt 2.3 str. 20 STWiORB: „Zamawiający wymaga obligatoryjnego zastosowania urządzeń tego samego producenta w zakresie: dmuchawy powietrza i sprężarki oraz dodatkowo pomp głębinowych, pompy płucznej i pomp sieciowych." - co oznacza, że wszystkie te urządzenia muszą pochodzić od jednego producenta.

Tymczasem w ofercie Eko-MTK Sp. z o.o. na str. 1 pompy głębinowe są producenta Hydro Vacuum, a pompa płuczna (str. 52) producenta Lovara, pompy sieciowe na str. 77 - również producenta Lovara. Są to produkty różnych producentów - Hydro Vacuum jest innym producentem niż Lovara. Odwołujący powołał się na str. 52 i 77 przedmiotowych środków dowodowych Eko-MTK.

Na zakończenie Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie weryfikował kwestii przedmiotowych środków dowodowych w kontekście równoważności, zaniechał wyjaśnień oraz wymagał potwierdzenia dokładnie wszystkich parametrów w przedmiotowych środkach dowodowych w taki sposób, że każdy z nich musiał być potwierdzony.

Pismem wniesionym w dniu 3 marca 2026 r. Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie.

II. Pismem wniesionym w dniu 2 marca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający wniósł o:

- odrzucenie odwołania w części, tj. w odniesieniu do zarzutu nr 2 i 3, w zakresie w jakim zarzuty te odnoszą się do oferty wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o., ewentualnie ich oddalenie;
- oddalenie odwołania w pozostałym zakresie jako oczywiście niezasadnego.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili:

- EKO-MTK Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie,
- Metrolog Sp. z o.o. z siedzibą w Czarnkowie.

Pismem wniesionym w dniu 2 marca 2026 r. wykonawca EKO-MTK Sp. z o.o. przedstawił stanowisko w sprawie. Wykonawca EKO-MTK Sp. z o.o. wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę EKO-MTK Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Czynności Zamawiającego zostały przez Odwołującego zaskarżone odwołaniem. Jednakże w odwołaniu wniesionym w dniu 16 grudnia 2025 r. Odwołujący nie postawił zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o.

Pismem z dnia 30 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że:

1) unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego HYDRO MARKO Sp. z o.o. Sp. k.,
3) powtórzy czynność badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez wykonawcę HYDRO MARKO Sp. z o.o. Sp. k.

Ponadto, Zamawiający poinformował, że „ponowne badanie i ocena ofert będzie miało miejsce jedynie w zakresie ustalenia prawidłowych podstaw prawnych i faktycznych odrzucenia ofert, w szczególności w celu uzupełnienia i doprecyzowania uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności. W pozostałym zakresie wszystkie dokonane dotychczas czynności badania i oceny ofert pozostają bez zmian".

Pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił m.in. o wyborze oferty wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadniając tę czynność Zamawiający przedstawił następujące stanowisko:

Wykonawca, składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, przedłożył wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), zgodnie z pkt 3.1 SWZ.

W toku badania ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, w dniu 29 października 2025 r. wezwał Wykonawcę do złożenia/ uzupełnienia/wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane urządzenia pozostają w zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ. Termin na ich złożenie został wyznaczony do dnia 4 listopada 2025 r. do godziny 11:00.

Wykonawca przedłożył żądane dokumenty w wyznaczonym terminie. Jednakże, w wyniku ponownej, szczegółowej weryfikacji przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający stwierdził, że oferowane urządzenia nie spełniają określonych w SWZ wymagań technicznych, parametrów oraz kryteriów oceny w następującym zakresie:

1. <u>Mikser statyczny</u>

Zgodnie z dokumentacją techniczną (poz. 5.1 – str. 14 Dokumentacji Technicznej) Zamawiający wymagał urządzenia o następujących parametrach technicznych:

- *celem zapewnienia łatwego, okresowego czyszczenia miksera wymagane jest zastosowanie zabudowy kątowej (tj. oś wlotu zlokalizowana do osi wylotu pod kątem prostym) z wyjmowanym wkładem mieszającym, umożliwiającym jego okresowe czyszczenie,*
- *kontrola strat ciśnienia na mikserze: odczyt różnicy ciśnień na wejściu i wyjściu z miksera, odczytywany z manometru różnicowego lub na podstawie wskazań dwóch manometrów z glicerynowym wypełnieniem i skalą do 4 bar.*

Mikser statyczny jako kompletne urządzenie musi posiadać aktualny atest PZH, dopuszczający urządzenie do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Atest PZH oraz kartę katalogową potwierdzającą spełnienie wymaganych parametrów techniczno-jakościowych urządzenia należało załączyć do oferty na etapie składania przedmiotowych środków dowodowych.

Natomiast zgodnie z ofertą Wykonawcy (str. 14 wykazu z oferty) Wykonawca zaproponował mieszacz statyczny o zabudowie prostej, bez kontroli strat ciśnienia (brak manometrów), co wynika m.in. z załączonego rysunku.

Tym samym załączona karta katalogowa nie potwierdza spełnienia wymaganych parametrów technicznojakościowych oraz jednoznacznie przedstawia inny – odmienny od wymaganego – sposób zabudowy. Zamawiający wymagał zabudowy kątowej urządzenia z wyjmowanym wkładem. Wykonawca zaoferował zabudowę prostą, charakteryzującą się bardzo trudnym i czasochłonnym sposobem czyszczenia wkładu. W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

<u>2. Zespół dystrybucji powietrza</u>

Zgodnie z dokumentacją techniczną (poz. 5.4. – str. 17 Dokumentacji technicznej) Zamawiający wymagał urządzenia o następujących parametrach technicznych:

- *na przewodzie doprowadzającym powietrze zostaną zamontowane: reduktor ciśnienia, przepływomierz termiczny oraz zawór kulowy do regulacji strumienia powietrza. Wymagane jest, aby wszystkie elementy zostały zamontowane na jednym stelażu.*
- *sekcja wyposażona w zawór redukcji ciśnienia z manometrem, elektrozawór do okresowego odcinania dopływu powietrza, zawór regulacyjny, zawór odcinający za przepływomierzem termicznym, by-pass z odcięciem dla przepływomierza.*

Zespół dystrybucji powietrza jako kompletne urządzenie musi posiadać aktualny atest PZH, dopuszczający urządzenie do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Atest PZH oraz kartę katalogową potwierdzającą spełnienie wymaganych parametrów techniczno-jakościowych urządzenia należy załączyć do oferty na etapie składania przedmiotowych środków dowodowych. Natomiast zgodnie z ofertą wykonawcy (str. 14 wykazu z oferty) Wykonawca zaproponowany rozdzielnicę pneumatyczna o następujących parametrach:

Budowa i wykonanie:

- *filtr powietrza ze spustem automatycznym;*
- *filtro-reduktory;*
- *filtr mgły olejowej ze spustem automatycznym;*
- *2 zawory dławiąco-zwrotne;*
- *2 zawory elektromagnetyczne;*
- *2 zawór odcinający;*
- *reduktor;*
- *manometry;*
- *2 rotametr;*
- *czujnik ciśnienia powietrza zasilającego siłowniki;*
- *kształtki z tworzywa;*
- *węże poliamidowe.*

Rotametr

Rotametr DN 25 jest przepływomierzem pływakowym przeznaczonym do pomiaru natężenia przepływu cieczy i gazów.

W rozdzielni pneumatycznej służy on do pomiaru natężenia przepływu powietrza do aeracji. Powietrze przepływając od dołu do góry stożkowej rury pomiarowej podnosi ruchomy pływak. Wysokość uniesienia pływaka jest proporcjonalna do natężenia przepływu, które jest odczytywane na skali na rurze pomiarowej, a jego wartość wyznacza górna krawędź pływaka.

Nie załączono atestu PZH na rozdzielnicę pneumatyczną (rozumiany jako kompletne urządzenie). Załączona przez Wykonawcę karta katalogowa nie potwierdza spełnienia wymaganych parametrów techniczno jakościowych oraz jasno przedstawia inny - odmienny od wymaganego sposób zabudowy. Zamawiający do pomiaru przepływu powietrza wymagał zastosowania przepływomierza termicznego. Wykonawca zaoferował tańszy, mało precyzyjny oraz bez możliwości analitycznych i wpięcia do systemu AKPiA pomiar przy użyciu rotametru.

Co prawda na stronie 267 Wykonawca zawarł kartę katalogową dot. termicznego przepływomierza masowego, jednakże nawet zakładając ze przepływomierz ten będzie pełnił funkcje pomiaru przepływu powietrza to nie spełnia on wymogu dotyczącego kompletnego urządzenia rozumianego jako „zespól dystrybucji powietrza". Zaoferowane urządzenie (Rozdzielnica pneumatyczna) nie jest urządzeniem kompletnym jak wymaga Zamawiający a jest urządzeniem składanym z kilku podzespołów. Potwierdzeniem tego faktu jest opisanie urządzenia na dwóch odrębnych kartach katalogowych z odrębnymi i niespójnymi atestami.

W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

Ponadto dla rozdzielnicy pneumatycznej Wykonawca posługuje się atestem od innego urządzenia kompaktowego zestawu aeracji (kompaktowy zestaw aeracji charakteryzuje inne zaoferowane w ofercie Wykonawcy urządzenie (str. 4 oferty) i ma się nijak w stosunku do rozdzielnicy pneumatycznej. Dlatego należy uznać, że dla Zespołu Dystrybucji Powietrza Wykonawca nie załączył wymaganego atestu PZH.W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

<u>3. Moduł filtracyjny</u>

Zgodnie z dokumentacją techniczną (poz. 6.1. – str. 18 Dokumentacji technicznej) Zamawiający wymagał następujących parametrów technicznych dla złoża filtracyjnego:

Podsypkę oraz właściwe złoże filtracyjne każdego ze zbiorników modułu filtracyjnego będą stanowić (kolejność od dołu zbiornika):

- *złoże filtracyjne II: piasek filtracyjny o uziarnieniu 0,6 ÷ 0,8 mm i wysokości nie mniejszej niż 70 cm; zastosowane złoże filtracyjne musi charakteryzować się wytrzymałością mechaniczną wg. PN-EN 12915-1:2009 p. 8.2.4 nie mniejszą niż 95% oraz gęstością nasypową wg. PN-EN 12915-1:2009 p. 8.2.3 lub PN-EN 1097-3:2000 w zakresie 1'600 ± 5% g/dm3,*
- *złoże filtracyjne III: antracyt filtracyjny o uziarnieniu 0,8 ÷ 2,0 mm i wysokości nie mniejszej niż 20 cm; zastosowane złoże filtracyjne musi charakteryzować się wytrzymałością mechaniczną wg. PN-EN 12915-1:2009 p. 8.2.4 nie mniejszą niż 95% oraz gęstością nasypową wg. PN-EN 12915-1:2009 p. 8.2.3 lub PN-EN 1097-3:2000 w zakresie 900 ± 5% g/dm3.*

Natomiast zgodnie z ofertą wykonawcy (str. 15 wykazu z oferty) dla złoże filtracyjne - piasek kwarcowy Wykonawca zaproponował - Piasek kwarcowy 0,5 – 1,0 mm, zaś złoże filtracyjne – antracyt (str. 14 wykazu z oferty) zaproponował antracyt filtracyjny 0,8 – 2,5 mm

W odniesieniu do zaoferowanego złoża (piasek i antracyt) należy stwierdzić, że zaoferowano inny typ złoża filtracyjnego niż był wymagany w dokumentacji technicznej.

Zamawiający wymagał zastosowania do złoża filtracyjnego piasek kwarcowy o uziarnieniu od 0,6 do 0,8 mm, Wykonawca zaoferował piasek kwarcowy o innym uziarnieniu - od 0,5 do 1,0 mm.

Zamawiający wymagał zastosowania do złoża filtracyjnego antracytu filtracyjnego o uziarnieniu od 0,8 do 2,0 mm, Wykonawca zaoferował piasek kwarcowy o innym uziarnieniu - od 0,8 do 2,5 mm. W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

<u>4. Płukanie zbiorników powietrzem – dmuchawa</u>

Zgodnie z dokumentacją techniczną (poz. 6.3. – str. 25 Dokumentacji technicznej) Zamawiający wymagał następujących parametrów technicznych dla dmuchawy:

- zakres wydajności: min. 88,5 ÷ 225,1 m3/h,

Natomiast zgodnie z ofertą wykonawcy (str. 10 i 11 wykazu z oferty) Wykonawca zaproponowany dmuchawę o następujących parametrach dotyczących wydajności:

Tabela – parametry: wydajność odniesiona do parametrów na ssaniu 185 m3/h ± 5%

Tym samym Wykonawca zaproponował całkowicie odmienną dmuchawę, nie spełniającą podstawowego wymogu technicznego w zakresie wydajności. Zamawiający wymagał zastosowania dmuchawy o wydajności od 88,5 do 225,1 m3/h. Wykonawca zaoferował dmuchawę o wydajności od 175,8 do 194 m3/h. Zaoferowany zakres wydajności nie mieści się w zakresie wymaganym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

5. Lampa UV

Zgodnie z dokumentacją techniczną (poz. 7.2 – str. 25 Dokumentacji technicznej) Zamawiający wymagał następujących parametrów technicznych dla lampy UV:

- *typ: lampa niskociśnieniowa,*
- *ilość: 1 sztuka,*
- *dawka promieniowania: na poziomie nie niższym niż 400 J/m2 w odniesieniu do przepływów na poziomie min. 130 m3/h i transmitancji nie większej niż 94%,*
- *wyposażenie: automatyczny system czyszczący (element czyszczący w wykonaniu z PTFE, z napędem silnikowym z przekładnią),*
- *przyłącza: min. DN 200,*
- *wyposażenie: automatyczny system czyszczący (elementy czyszczące w wykonaniu z PTFE, z napędem silnikowym z przekładnią),*
- *wykonanie reaktora: stal nierdzewna min. 316 L,*
- *pojemność reaktora: min. 150 l,*
- *ilość promienników: min. 2 sztuki,*
- *trwałość promiennika: nie mniej niż 16'000 godzin pracy,*
- *maksymalna moc kompletnego urządzenia: max. 2,0 kW,*
- *efektywność pojedynczego promiennika przy fali 254 nm: min. 45%,*
- *czujnik promieniowania UV,*
- *zakres pomiarowy czujnika promieniowania UV: 2 ÷ 500 W/m2,*
- *dany model lampy UV powinien być testowany (walidowany), zgodnie z normą DIN 19294-1:2020 lub ONORM M 5873-1:2020.*

Lampa UV jako kompletne urządzenie musi posiadać aktualny atest PZH, dopuszczający urządzenie do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Atest PZH, certyfikat walidacji wykonany przez akredytowaną jednostkę oraz kartę katalogową, potwierdzającą spełnienie wymaganych parametrów techniczno-jakościowych urządzenia należy załączyć do oferty na etapie składania przedmiotowych środków dowodowych

Załączone przez wykonawcę materiały nie potwierdzają jednoznacznie wyposażenia lampy w automatyczny system czyszczący z napędem silnikowym.

Trwałość promienników określono na:

- oczekiwana 16'000 godzin,

- gwarantowana 14'000 godzin.

Efektywność pojedynczego promiennika przy fali 254 nm określono jako „ok. 40%"

Należy zwrócić uwagę, iż załączona karta katalogowa nie potwierdza jednoznacznie wyposażenia lampy w automatyczny system czyszczący, Co prawda na stronie nr 7, w pozycji „proponowane wyposażenie", pojawia się sformułowanie 'wycieraczka" jednakże nie pozwala ono na weryfikacje spełnienia tego warunku, ponieważ nie można jednoznacznie ustalić, czy „wycieraczka" oznacza system czyszczący oraz czy ewentualnie jest ona ręczna czy automatyczna z napędem silnikowym. Ponadto w dokumentacji technicznej wymaganą trwałość promiennika oznaczono jednoznacznie

(jako wymóg bezwzględny): nie mniej niż 16'000 godzin pracy. Wykonawca gwarantuje trwałość promienników na poziomie 14'000 godzin. Okres oferowanej trwałości promienników lampy UV jest niezgodny z wymaganiami technicznymi.

W dokumentacji technicznej efektywność pojedynczego promiennika określono na min. 45%, natomiast Wykonawca oferuje efektywność promiennika na poziomie ok 40%. Efektywność promiennika oferowanej lampy jest niezgodna z wymaganiami dokumentacji technicznej.

W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

6. Mobilny chlorator

Zgodnie z dokumentacją techniczną (poz. 7.3 – str. 31, 32 Dokumentacji technicznej) Zamawiający wskazał, iż mobilny chlorator jako kompletne urządzenie musi posiadać aktualny atest PZH, dopuszczający urządzenie do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Atest PZH oraz kartę katalogową, potwierdzającą spełnienie wymaganych parametrów techniczno-jakościowych urządzenia należy załączyć do oferty na etapie składania przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca w swojej ofercie nie załączył wymaganego atestu PZH na urządzenie.

W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

7. Zestaw pomp sieciowych

Zgodnie z ofertą wykonawcy (str. 649-654 wykazu z oferty) - kompaktowy zestaw hydroforowy w danych technicznych pompy zaproponowanej przez Wykonawcę zawarto następujące materiały, z których jest wykonana pompa (mające kontakt z wodą): żeliwo szare, stal nierdzewna, techno polimer PPS, węglik wolframu, węglik wolframu. Załączony na str. 654 atest PZH nie uwzględnia następujących materiałów: techno polimer PPS, węglik wolframu, węglik wolframu.

Istnieje podejrzenie, że załączony atest PZH na kompaktowy zestaw hydroforowy dotyczy zestawu składającego się z innych pomp niż przedstawione w ofercie (str. 651).

Skład materiałowy przedstawionych pomp dla elementów mających kontakt z woda pitną nie pokrywa się z wymienionymi elementami w załączonym ateście w zakresie techno polimer PPS, węglik wolframu, węglik wolframu.

W związku z powyższym urządzenie nie ma formalnego dopuszczania do kontaktu z wodą pitną i jako takie nie może być zastosowane na stacji uzdatniania wody produkującej wodę do spożycia przez ludzi. W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

8. Paczkowarka wody

Zgodnie z dokumentacją techniczną (poz. 10.2 – str. 37-38 Dokumentacji technicznej) Zamawiający wymagał, aby paczkowarka wody jako kompletne urządzenie posiadała aktualny atest PZH, dopuszczający urządzenie do kontaktu z wodą przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Woreczki do pakowania wody muszą posiadać aktualny atest PZH.

Atesty PZH oraz kartę katalogową, potwierdzającą spełnienie wymaganych parametrów technicznojakościowych urządzenia należy załączyć do oferty na etapie składania przedmiotowych środków dowodowych.:

Zgodnie z ofertą wykonawcy (str. 240 wykazu z oferty) - paczkowarka wody, Wykonawca nie załączył atestu PZH na urządzenie i folię

W związku z powyższym zaproponowane urządzenie należy uznać za niezgodne z wymogami Dokumentacji Technicznej.

W związku z brakiem zgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stanowisko Izby:

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp:

Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający przekazał wykonawcom informacje, zgodnie z ww. przepisami. Pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił zarówno o wyborze oferty najkorzystniejszej, jak i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Natomiast pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. Zamawiający ponownie zawiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o wynikach ponownej oceny oferty Odwołującego, przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Istotnie, przedstawienie wszystkich informacji, o których mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, nie nastąpiło równocześnie, ale wynikało to ze stwierdzonej przez Zamawiającego konieczności powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie ustalenia prawidłowych podstaw

prawnych i faktycznych czynności odrzucenia ofert. Z tego powodu, w ocenie składu orzekającego Izby, sposób działania Zamawiającego nie narusza ww. przepisów ustawy Pzp. Jednakże Izba podziela stanowisko Odwołującego, że realizacja przez Zamawiającego obowiązków, o których mowa w przepisach art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, miała miejsce z naruszeniem zasady przejrzystości, którą Zamawiający winien się kierować prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia. Istotnie, informacje przekazane przez Zamawiającego nie pozwalały na jednoznaczne stwierdzenie, w jakim dokładnie zakresie czynność badania i oceny ofert zostanie powtórzona. Jednakże, istotne znaczenie ma okoliczność, że pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej. Każdy wykonawca, w tym Odwołujący, mógł zatem mógł dokonać oceny wybranej oferty pod kątem zgodności z warunkami zamówienia i – w przypadku stwierdzenia braku takiej zgodności – wnieść odwołanie na zaniechanie jej odrzucenia. W odwołaniu z dnia 16 grudnia 2025 r. Odwołujący nie podniósł żadnych zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o. jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W związku z tym Izba stwierdziła, że odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w tym zakresie w odwołaniu z 5 stycznia 2026 r., które mogły zostać podniesione niezależnie od treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Zarzuty te zostały podniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Termin ten należy bowiem liczyć od czynności Zamawiającego z dnia 11 grudnia 2025 r. Dotyczy to zarzutów podniesionych w zakresie zastąpienia karty katalogowej dla dmuchawy dokumentem samodzielnie sporządzonym przez wykonawcę EKO-MTK Sp. z o.o. oraz zawartego w tym dokumencie błędu w zakresie wydajności dmuchawy; niewskazaniu w karcie katalogowej efektywności promiennika oraz niespełnienia wymagania, o którym mowa w pkt 2.3 (str. 20) STWiORB. Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w pkt 1 sentencji. Natomiast należy przyznać rację Odwołującemu, że dopiero po zapoznaniu się z pełnym uzasadnieniem odrzucenia swojej oferty mógł on podnieść zarzuty dotyczące nierównego traktowania wykonawców w zakresie badania złożonej przez niego oferty i oferty, która została przez Zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza. Zarzuty i twierdzenia podniesione w tym zakresie przez Odwołującego w odwołaniu z 5 stycznia 2026 r. zostały przez Izbę rozpoznane. W związku z tym, stwierdzone naruszenie przez Zamawiającego zasady przejrzystości (art. 16 pkt 2 ustawy Pzp) nie może zostać uznane za mogące mieć wpływ na wynik postępowania.

Izba uznała, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego nie narusza przepisów ustawy Pzp. Dokonując oceny złożonej przez Odwołującego oferty Zamawiający kierował się treścią przedstawionych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych. W odniesieniu do wielu kwestii Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie umożliwienia mu przedstawienia wyjaśnień celem wykazania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, co jednak w ocenie składu orzekającego Izby prowadziłoby do nieuprawnionej modyfikacji treści oferty. Odnosząc się do poszczególnych kwestii wskazanych przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, których dotyczą zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba uznała, co następuje:

Ad. „Mikser statyczny”

Z części graficznej złożonej przez Odwołującego karty katalogowej wynika, że zaoferowany mikser ma zabudowę prostą, natomiast Zamawiający wymagał zabudowy kątowej. Odwołujący wskazał, że zaoferowane urządzenie można zabudować w różnych konfiguracjach, w tym w zabudowie kątowej z wyjmowanym wkładem mieszającym, umożliwiającym jego okresowe czyszczenie. Jednakże Odwołujący nie wykazał, aby okoliczność ta wynikała z treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego. Odwołujący wskazał, że w ramach danych technicznych podano, że położenie kołnierzy przyłączeniowych jest „do ustalenia”. Jednakże Odwołujący nie wykazał, aby takie stwierdzenie było równoznaczne z zabudową kątową urządzenia z wyjmowanym wkładem. Należy podkreślić, że przedmiotowy środek dowodowy ma potwierdzić spełnienie wymagań postawionych przez zamawiającego. Złożenie przedmiotowego środka dowodowego, na podstawie którego można stwierdzić jedynie potencjalne spełnienie wymagania, jest niewystarczające.

Ad. „Zespół dystrybucji powietrza”

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego stwierdził, że zaoferowane urządzenie (Rozdzielnica pneumatyczna) nie jest urządzeniem kompletnym, lecz jest urządzeniem składanym z kilku podzespołów. Potwierdzeniem tego faktu jest opisanie urządzenia na dwóch odrębnych kartach katalogowych z odrębnymi i niespójnymi atestami. Odwołujący nie wykazał w odwołaniu okoliczności przeciwnej. Ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że karty dotyczące rozdzielnicy powinny być uwzględnione łącznie z kartą przepływomierza, a łączny atest PZH na cały system dotyczy wszystkich tych urządzeń. Zamawiający stwierdził również, że dla rozdzielnicy pneumatycznej Odwołujący posługuje się atestem od innego urządzenia kompaktowego zestawu aeracji (kompaktowy zestaw aeracji charakteryzuje inne zaoferowane w ofercie Wykonawcy urządzenie (str. 4 oferty) i „ma się nijak” w stosunku do rozdzielnicy pneumatycznej. Odwołujący nie odniósł się w odwołaniu do twierdzenia Zamawiającego co do posługiwania się w przypadku rozdzielnicy pneumatycznej atestem od innego urządzenia kompaktowego zestawu

aeracji. Twierdzenia przedstawione w uzasadnieniu odwołania mają bardzo ogólny charakter, często sprowadzają się wyłącznie do zaprzeczenia twierdzeniom przedstawionym przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty. W konsekwencji, nie stanowią wystarczającego uzasadnienia zarzutu, które mogłoby prowadzić do jego uwzględnienia. W związku z tym, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie podważył twierdzenia Zamawiającego, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymogu dotyczącego kompletnego urządzenia rozumianego jako „zespół dystrybucji powietrza".

Ad. „Moduł filtracyjny"

Zamawiający wymagał zastosowania do złoża filtracyjnego piasku kwarcowego o uziarnieniu od 0,6 do 0,8 mm oraz antracytu filtracyjnego o uziarnieniu od 0,8 do 2,0 mm. Złożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe dotyczą piasku kwarcowego o uziarnieniu od 0,5 do 1,0 mm oraz antracytu filtracyjnego o uziarnieniu od 0,8 do 2,5 mm, a zatem nie potwierdzają one spełnienia wymagań Zamawiającego. Należy wskazać, że złożenie przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych ma na celu potwierdzenie wymagań postawionych w postępowaniu co do oczekiwanego przez zamawiającego świadczenia. Uznanie, że wiążący charakter mają wyjaśnienia wykonawcy wskazujące na oferowanie przedmiotu zamówienia o innych parametrach niż wynikające z przedmiotowych środków dowodowych, podważałoby cel składania tych środków dowodowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ad. „Płukanie zbiorników powietrzem – dmuchawa"

Zamawiający wymagał zastosowania dmuchawy o wydajności od 88,5 do 225,1 m3/h. Jak natomiast wskazano w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, złożony przez tego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy wskazuje na wydajność dmuchawy od 175,8 do 194 m3/h. Odwołujący stwierdził, że w danych okoliczność oferowana przez niego dmuchawa będzie mogła osiągnąć wydajność w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Nie jest jednak wiadome, jakie to okoliczności miałyby wystąpić, aby dmuchawa osiągnęła taką wydajność, a przede wszystkim fakt ten nie wynika ze złożonego przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego.

Ad. „Lampa UV"

W treści złożonego przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego określono gwarantowaną trwałość promienników na poziomie 14 000 godzin w sytuacji, gdy Zamawiający wymagał tego parametru na poziomie 16 000 godzin. Oznacza to sprzeczność z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Dotyczy to również wymagania w zakresie efektywności pojedynczego promiennika. Wskazanie w karcie wartości „ok. 40%" oznacza, że wymagany przez Zamawiającego parametr na poziomie co najmniej 45% nie został potwierdzony. Za niedopuszczalne należałoby uznać przyjęcie wyjaśnień wykonawcy, które wskazywałyby na inne parametry niż wynikające ze złożonego w postępowaniu przedmiotowego środka dowodowego. Niespełnienie wymagania w zakresie efektywności promiennika wprost potwierdza treść dowodu złożonego przez Odwołującego – pismo Probiko – Aqua Sp. z o.o. z 2 marca 2026 r. Ponadto, w piśmie tym stwierdzono, że trwałość oferowanych promienników wynosi 16 000 godzin, jednakże nie wskazano, czy mowa jest o wartości gwarantowanej czy oczekiwanej.

Ad. „Zestaw pomp sieciowych"

Uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego Zamawiający stwierdził: Zgodnie z ofertą wykonawcy (str. 649-654 wykazu z oferty) - kompaktowy zestaw hydroforowy w danych technicznych pompy zaproponowanej przez Wykonawcę zawarto następujące materiały, z których jest wykonana pompa (mające kontakt z wodą): żeliwo szare, stal nierdzewna, techno polimer PPS, węglik wolframu, węglik wolframu. Załączony na str. 654 atest PZH nie uwzględnia następujących materiałów: techno polimer PPS, węglik wolframu, węglik wolframu. Do tej kwestii Odwołujący w ogóle nie odniósł się w złożonym odwołaniu. Ustalona w tym zakresie przez Zamawiającego podstawa faktyczna czynności odrzucenia oferty Odwołującego nie została zatem wystarczająco zakwestionowana.

Dokonując oceny, w jaki sposób Zamawiający przeprowadził czynność badania oferty Odwołującego oraz oferty wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o., Izba stwierdziła, co następuje:

Ad. „Zespół dystrybucji powietrza"

Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem Odwołującego, że w karcie katalogowej złożonej przez wykonawcę Eko-MTK Sp. z o.o. w ogóle nie ma przepływomierza termicznego, gdyż występuje on pod nazwą czujnika minimalnego przepływu. Choć w karcie tej zawarto stwierdzenie: „na sekcji głównej dodatkowo powinien być czujnik minimalnego przepływu…", to jednak karta katalogowa ten element obejmuje. Natomiast w przypadku oferty Odwołującego przepływomierz pojawia się w odrębnej karcie katalogowej. Ponadto, z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że kwestia dotycząca przepływomierza termicznego nie stanowiła okoliczności przesądzającej o stwierdzonej niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający dopuścił możliwość, że przepływomierz będzie pełnił funkcję pomiaru przepływu powietrza

stwierdzając: *Co prawda na stronie 267 Wykonawca zawarł kartę katalogową dot. termicznego przepływomierza masowego, jednakże nawet zakładając ze przepływomierz ten będzie pełnił funkcje pomiaru przepływu powietrza to nie spełnia on wymogu dotyczącego kompletnego urządzenia rozumianego jako „zespól dystrybucji powietrza”*. Natomiast w odniesieniu do atestu PZH należy zauważyć, że w przypadku oferty wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o. atest dotyczy różnych urządzeń, w tym m.in. zespołu dystrybucji powietrza, natomiast Odwołujący dla rozdzielnicy pneumatycznej posłużył się atestem od innego urządzenia kompaktowego.

Ad. „Moduł filtracyjny”

Różnica pomiędzy ofertami Odwołującego i wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o. jest oczywista, gdyż treść złożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych wskazuje na uziarnienie złóż niezgodne z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego. Natomiast wykonawca EKO-MTK Sp. z o.o. dla piroluzytu oraz antracytu przedstawił raporty z badań, w których zostało wskazane uziarnienie dokładnie takie jak wymagane przez Zamawiającego. Wprawdzie w przypadku piasku kwarcowego nie wskazano wprost wartości uziarnienia i nie jest wiadome, na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził, że „nie ma wątpliwości, że jest ona prawidłowa”, jednakże należy odróżnić sytuację, w której treść przedmiotowego środka dowodowego wskazuje na sprzeczność z warunkami zamówienia od sytuacji, w której nie złożono przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego to wymaganie.

Ad. „Lampa UV”

Różnica pomiędzy ofertami Odwołującego i wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o. jest oczywista, gdyż w treści przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Odwołującego wartość 14 000 określono jako gwarantowaną trwałość promienników, a 16 000 - jako oczekiwaną. Natomiast w przypadku przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez wykonawcę EKO-MTK Sp. z o.o. nie pojawia się wartość mniejsza niż 16 000 - taka została podana jako żywotność oczekiwana, a w zakresie żywotności gwarantowanej ma miejsce odesłanie do treści gwarancji.

Ad. „Zestaw pomp sieciowych”

W odwołaniu Odwołujący stwierdził, że w ateście wykonawcy EKO-MTK Sp. z o.o. również nie wymieniono wszystkich materiałów, które wchodzą w skład zestawu. Odwołujący nie wskazał jednak w odwołaniu, których konkretnie materiałów brakuje w tym ateście. W przypadku atestu złożonego przez Odwołującego brakujące materiały zostały wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, a sformułowanemu w tym zakresie twierdzeniu Zamawiającego Odwołujący nie zaprzeczył.

W przypadku dwóch podstaw odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający przyznał w odpowiedzi na odwołanie rację Odwołującemu. Dotyczy to mobilnego chloratora oraz paczkowarki wody. Zarzuty te należy uznać za zasadne, jednakże wobec stanowiska przyjętego w odniesieniu do pozostałych zarzutów, naruszenie w tym zakresie przepisów ustawy Pzp nie ma wpływu na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w pkt 2 sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: