

Sygn. akt: KIO 704/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę **PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działającego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa, kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 704/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działający przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Projekt i budowa drogi ekspresowej S10 Piła – Bydgoszcz od węzła Wyrzysk do węzła Bydgoszcz Zachód, odcinek 1: węzeł Wyrzysk (bez węzła) – węzeł Nakło nad Notecią(z węzłem)”, numer referencyjny: OBY.D-3.2410.2.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.12.2025 r., nr 237/2025 816930-2025.

W dniu 16.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 137 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez przedłużenie terminu składania ofert w postępowaniu w związku z istotną zmianą SWZ, tj. zmianą nr 29, jedynie do dn. 20.02.2026 r., tj. jedynie o 7 dni, co jest okresem niewystarczającym na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty i co jednocześnie narusza dyrektywę nakazującą przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny,
- 2)art. 137 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie istotnych zmian w SWZ (Zmiany nr 27-28 oraz 30-31) bez uwzględnienia tych zmian w przedłużonym terminie składania ofert, co utrudnia wykonawcom zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty i jednocześnie narusza dyrektywę nakazującą przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny,
- 3)art. 137 ust. 1 i ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak uznania odpowiedzi na pytania nr 654 i 655 za istotną zmianę SWZ oraz w konsekwencji nieuwzględnianie zmian SWZ dokonanych w trybie odpowiedzi na pytania wykonawców przy ustalaniu przedłużonego terminu na składania ofert, co utrudnia wykonawcom zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty i jednocześnie narusza dyrektywę nakazującą przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)przedłużenia terminu składania ofert do dnia 16.03.2026 r., tj. o 31 dni,
- 2)dokonania zmiany Rozdziału 19 pkt 19.1 SWZ (IDW) oraz pkt 5.1.12 ogłoszenia o zamówieniu poprzez oznaczenie terminu składania ofert na dzień 16.03.2026 r., godzina 09.30.

W dniu 18.02.2026 r. Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: