Sygn. akt: KIO 673/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 6 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.S. Zakład Usług Leśnych, Klepin 2, 74-400 Dębno, A.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.S. Zakład Usług Leśnych, Klepin 2, 74-400 Dębno, J.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą J.S. Zakład Usług Wielobranżowych Jurek, Grzymiradz 35, 74-400 Dębno oraz R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.K., Zakład Usług Leśnych, Jedlice 3, 74-240 Lipiany

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślibórz z siedzibą w Myśliborzu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: J.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Jan Czarnik, Breń 128, 73-240 Bierzwnik, A.C. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Anna Czarnik - Usługi Transportowe „TRANS-DREW", Breń 128, 73-240 Bierzwnik oraz M.C. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Czarnik - Zakład Wielofunkcyjny, Breń 128, 73-240 Bierzwnik

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 673/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślibórz z siedzibą w Myśliborzu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Myślibórz w 2026, pakiet III", numer postępowania SA.270.1.3.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

3 listopada 2025 r. pod numerem 667376-2025.

13 lutego 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.S. Zakład Usług Leśnych, Klepin 2, 74-400 Dębno, A.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.S. Zakład Usług Leśnych, Klepin 2, 74-400 Dębno, J.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą J.S. Zakład Usług Wielobranżowych Jurek, Grzymiradz 35, 74-400 Dębno oraz R.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.K., Zakład Usług Leśnych, Jedlice 3, 74-240 Lipiany (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w ramach pakietu nr III zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 Pzp w. zw. z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp

   przez bezpodstawne uznanie, że Konsorcjum podlega wykluczeniu, a jego oferty odrzuceniu, podczas gdy zachowanie Konsorcjum polegające na zaniechaniu przekazania w formularzu JEDZ informacji o mandacie nałożonym przez Państwową Inspekcję Pracy w wysokości 1.000 zł nie nosi znamion zamierzonego działania ani rażącego niedbalstwa, a także lekkomyślności lub niedbalstwa;
2. art. 109 ust. 3 Pzp przez zaniechanie odstąpienia od uznania, że Wykonawca podlega wykluczeniu w związku z nałożonym na niego mandatem w wysokości 1.000 złotych, pomimo, że wykluczenie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne do ujawnionej skali naruszeń z zakresu prawa pracy oraz wysokości nałożonej grzywny;

3. art. 16 ust. 3 Pzp przez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny, tj. z uwzględnieniem okoliczności uzasadniających odstąpienie
   od wyciągnięcia wobec Konsorcjum konsekwencji niewspółmiernych do wykazanych naruszeń;
4. art. 110 ust. 2 Pzp przez zaniechanie uznania, że okoliczności opisane w wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu 12 stycznia 2026 r. oraz załączonych do nich dowodach uzasadniają odstąpienie od wykluczenia Konsorcjum i odrzucenia jego oferty.

2 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……