Sygn. akt KIO 635/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 marca 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
9 lutego 2026 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe WIP M.S. z siedzibą
w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół Nr 1 im. J. S. Cezaka w Zgierzu

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe WIP M.S. z siedzibą w Rybniku kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 635/26

Uzasadnienie

Zespół Szkół Nr 1 im. J. S. Cezaka w Zgierzu,zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup doposażenia pracowni w ramach realizacji projektu pn.: „Odkrywając granice nowoczesnej edukacji – cykl szkoleń dla Zespołu Szkół nr 1 w Zgierzu"".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 23 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00618008/01.

W dniu 9 lutego 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe WIP M.S. z siedzibą w Rybniku,zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów ustawy PZP, tj. od:

1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 3 zamówienia złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT M.K.
z siedzibą w Piekarach Śląskich (zwanego dalej jako „wykonawca WEB-PROFIT"),

2) zaniechania czynności odrzucenia w części nr 3 zamówienia oferty złożonej przez wykonawcę WEB-PROFIT,

3) zaniechania czynności odrzucenia w części nr 3 zamówienia oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU HORYZONT K.L. z siedzibą w Gorlicach (zwanego dalej jako „wykonawca HORYZONT").

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę HORYZONT pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś dlatego, że oferowany monitor nie spełnia wymagań w zakresie jasności, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości (zarzut nr 1),

2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę WEB-PROFIT pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś dlatego, że oferowany monitor nie spełnia wymagań w zakresie

standardu Adobe RGB, a także dlatego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego w tym zakresie, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości (zarzut nr 2),

3) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę WEB-PROFIT pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś dlatego, że oferta nie obejmuje dostawy kamery i mikrofonu, a także nie zawiera wymaganych informacji identyfikujących kamerę i mikrofon, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, wykonawca przedłożył także błędny przedmiotowy środek dowodowy, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę WEB-PROFIT (zarzut nr 3),

4) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę WEB-PROFIT pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś dlatego, że oferowany zestaw nie posiada wymaganego certyfikatu TCO lub EPEAT, a wykonawca ten nie wykazał za pomocą równoważnych środków, że oferowane dostawy spełniają określone wymagania, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, ponadto wykonawca WEB-PROFIT przedłożył wraz z ofertą błędny przedmiotowy środek dowodowy, który następnie został w sposób niedopuszczalny uzupełniony (zarzut nr 4),

e) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy WEB-PROFIT oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy WEB-PROFIT jako najkorzystniejszej,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy WEB-PROFIT i odrzucenia oferty wykonawcy HORYZONT.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2026 r. wynika, że kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana każdemu z wykonawców biorących udział w postępowaniu oraz zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platformie Zakupowej) w dniu 10 lutego 2026 r.

Do dnia wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił ani jeden z wykonawców – po żadnej ze stron.

Jednocześnie w dniu 19 lutego 2026 r. Zamawiający we wniesionym piśmie oświadczył, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP uwzględnia zarzuty odwołania, a także że wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu, natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....