

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 584/26

Uzasadnienie

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Modernizacja krytycznej infrastruktury informatycznej Dolnośląskiego Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu wraz z usługami wdrożeniowymi i utrzymaniem”, nr sprawy ZP/PN/88/25/NIT/JOK (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Odwołanie dotyczy Zadania nr 7 - Centralne repozytorium danych plikowych i obiektowych.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 listopada 2025 r.; numer publikacji ogłoszenia: 768714-2025, numer wydania Dz.U. S: 223/2025.

W dniu 30 stycznia 2026 r. zamawiający opublikował informację o wyborze oferty wykonawcy Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Comtegra”), jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 7.

Na powyższą czynność w dniu 9 lutego 2026 r. zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (dalej „odwołujący”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Comtegra i zaniechanie wezwania tego wykonawcy do złożenia przedmiotowego środka dowodowego wymaganego przez zamawiającego w pkt 6.1. SWZ w postaci Specyfikacji dostarczanych urządzeń, której złożenie wraz z ofertą było wymagane przez zamawiającego, a która nie została złożona przez wykonawcę Comtegra wraz z ofertą i wykonawca Comtegra nie został wezwany do złożenia ww. dokumentu przez zamawiającego, co stanowi naruszenie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;
- 2) niezasadne przyznanie ofercie wykonawcy Comtegra dodatkowych 10 pkt w pozacenowym kryterium oceny ofert: „parametry dodatkowo punktowane” za spełnienie wymogu „System natywnie wspiera integrację z chmurą umożliwiając automatyczny tiering danych do chmury. Jeżeli funkcjonalność wymaga oddzielnej licencji po stronie Systemu, aby punktacja została przyznana należy dostarczyć licencję na minimum 50TB dla każdego Systemu.”, podczas gdy z oferty wykonawcy Comtegra nie wynika spełnienie dodatkowo punktowanego wymogu, co stanowi naruszenie przez zamawiającego przepisów art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp;
- 3) zaniechanie wezwania wykonawcy Comtegra do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie sposobu spełnienia wymagania dodatkowo punktowanego „System natywnie wspiera integrację z chmurą umożliwiając automatyczny tiering danych do chmury. Jeżeli funkcjonalność wymaga oddzielnej licencji po stronie Systemu, aby punktacja została przyznana należy dostarczyć licencję na minimum 50TB dla każdego Systemu.”, bez zaoferowania licencji NetApp Cloud Tiering, co stanowi naruszenie przez zamawiającego przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Comtegra;
- 2) wezwania wykonawcy Comtegra do złożenia Specyfikacji dostarczanych urządzeń, wezwanie wykonawcy Comtegra do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem złożonego dokumentu i udzielonych wyjaśnień.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 17 lutego 2026 r. poinformował, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Pismem z 3 marca 2026 r. wykonawca Comtegra został wezwany, na podstawie art. 523 ustawy Pzp do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w całości albo w części.

W piśmie z 3 marca 2026 r. wykonawca Comtegra oświadczył, że cofa w całości zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, złożone przez niego w dniu 12 lutego 2026 r. Jednocześnie, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 3 marca 2026 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, składa oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba wskazuje, że oświadczenie o wycofaniu złożonego przystąpienia z 12 lutego 2026 r. należy uznać za skuteczne. Przepisy ustawy Pzp, ani też przepisy wykonawcze do tej ustawy nie wprowadzają zakazu cofnięcia zgłoszenia przystąpienia, nie ustanawiają też dla tej czynności żadnego terminu. Tym samym oświadczenie złożone przez wykonawcę Comtegra powoduje, że w niniejszej sprawie takie przystąpienie do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 17 lutego 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że wykonawca Comtegra, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, złożył oświadczenie o wycofaniu złożonego przystąpienia, co jest równoznaczne z tym, jakby przystąpienie takie nie zostało wniesione. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....