Sygn. akt KIO 491/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu2 lutego 2026 r. przez wykonawcę Traszkan S.F.Z Sroka Spółka Jawna z siedzibą w Zegartowicach 105 (32-415 Raciechowice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Nowy Wiśnicz Rynek 38 (32-720 Nowy Wiśnicz)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy EKOM Maciejczyk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach przy ul. Zakładowej 29 (26 – 052 Nowiny)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Traszkan S.F.Z Sroka Spółka Jawnaz siedzibą w Zegartowicach 105, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 491/26

UZASADNIENIE

Gmina Nowy Wiśnicz (zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu gminy Nowy Wiśnicz w okresie od 01.01.2026 roku do 31.12.2026 roku", nr referencyjny: RI-ZPU.271.25.2025 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejz dnia 23 października 2025 r., pod numerem publikacji 698630-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „p.z.p" lub „ustawą Pzp").

W dniu 2 lutego 2026 r. wykonawca Traszkan S.F.Z Sroka Spółka Jawnaz siedzibą w Zegartowicach 105 (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp w zw. z 16 pkt 1 ustawy pzp w zw. z treścią rozdziału 4 pkt 7 pkt 7.1., pkt 15 ppkt 1) lit. b) i d), pkt 16 ppkt 3) oraz rozdziału 16 pkt 15 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), przez odrzucenie oferty Odwołującego – Traszkan S.F.Z Sroka Spółka Jawna, Zegartowice 105, 32-415 Raciechowice, pomimo faktu, iż Odwołujący wskazał w swojej ofercie (tabeli zawartej w załączniku nr 1a do Formularza ofertowego), że będzie przekazywał do zagospodarowania selektywnie zbierane odpady:

a)o kodach: 20 01 36, 20 01 35, do instalacji: (1) Instalacji do odzysku odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne BIOSYSTEM S.A zakład przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego BIOSYSTEM; (2) MB RECYCLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNO PRZEDSIEBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI SPÓŁKA KOMANDYTOWA,

b)o kodach: 17 09 04, 17 01 01, 17 01 07, do instalacji: (1) Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o. o.; (2) ZUH SZYMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; (3) ZGK BOLESŁAW SP.Z O.O.;

– w których to instalacjach można, zgodnie z prawem, zagospodarowywać (odzyskiwać lub unieszkodliwiać) odpady odpowiednio o kodach: (1) 20 01 36 i 20 01 35, tj. zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne; (2) 17 09 04, tj. zmieszane odpady z budowy; remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01; 17 09 02 i 17 09 03; (3) 17 01 01, tj. odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów; (4) 17 01 07, tj. zmieszane odpady z betonu; gruzu ceglanego; odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06 – co powoduje, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;

2)ewentualnie – art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy pzp, poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, polegających na usunięciu z oferty Odwołującego (z tabeli zawartej w załączniku nr 1a do Formularza ofertowego) pozycji tabeli, które wskazywały, że Odwołujący będzie przekazywał do

zagospodarowania selektywnie zbierane odpady:

a)o kodach: 20 01 36, 20 01 35, do instalacji: P.H.U. PROECCO MICHAŁ JANIK,

b)o kodach: 17 09 04, 17 01 01, 17 01 07, do instalacji: EKO SOLAR POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ;

– zważywszy, że wobec treści wyjaśnień złożonych przez Odwołującego w dniu 15 stycznia 2026r., Zamawiający powziął informację, że Odwołujący wskazał te instalacje omyłkowo, bowiem nie będzie on w okresie realizacji zamówienia przetwarzał wymienionych powyżej frakcji odpadów w tych instalacjach;

3)art. 255 pkt 2) w zw. z art. 260 ustawy pzp, poprzez unieważnienie postępowania, podczas gdy brak było ku temu podstaw, bowiem w postępowaniu pozostawała oferta Odwołującego, która nie podlegała odrzuceniu.

Mając na względzie powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

4)ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu poprawienia w ofercie Odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, polegających na usunięciu z oferty Odwołującego (z tabeli zawartej w załączniku nr 1a do Formularza ofertowego) pozycji tabeli, które wskazywały, że Odwołujący będzie przekazywał do zagospodarowania selektywnie zbierane odpady:

a) kodach: 20 01 36, 20 01 35, do instalacji: P.H.U. PROECCO MICHAŁ JANIK,

b) kodach: 17 09 04, 17 01 01, 17 01 07, do instalacji: EKO SOLAR POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZO ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ;

5) obciążenie w całości Zamawiającego kosztami postępowania.

W dniu 9 lutego 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca EKOM Maciejczyk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąz siedzibą w Nowinach. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W tym samym dniu tj 9 lutego 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……