

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę WES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Czarnocin

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Metering A.M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Buczku

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy WES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 470/26

### Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Czarnocin, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Modernizacja sieci wodociągowej na terenie gminy Czarnocin – wymiana wodomierzy oraz monitoring sieci wodociągowej”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 27 stycznia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00071572.

2 lutego 2026 r. wykonawca WES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

- 1) sekcja IV pkt 4.1.8.) ogłoszenia o zamówieniu w zakresie zaniechania dopuszczenia składania w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofert częściowych, tj. braku podziału zamówienia na dwie części,
- 2) Rozdział IV ust. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie zaniechania dopuszczenia składania w postępowaniu o udzielenie zamówienia ofert częściowych, tj. braku podziału zamówienia na dwie części oraz w zakresie uzasadnienia braku dopuszczenia składania ofert częściowych, które w rzeczywistości nie wskazuje na żadne okoliczności, które stanowią przeszkodę dla dokonania podziału zamówienia na dwie części,
- 3) Rozdziału IV pkt 1 SWZ o treści: „Lokalizacja punktów pomiarowych będzie znajdowała się na obszarze gminy Czarnocin i zostanie wskazana przez zamawiającego po podpisaniu umowy” w zakresie niewskazania lokalizacji punktów pomiarowych monitoringu przepływu i wskazania, że lokalizacje ten zostaną podane wykonawcy dopiero po podpisaniu umowy, a nadto w zakresie nieokreślenia w jakikolwiek sposób warunków lokalizacyjnych i terenowych realizacji zamówienia,
- 4) zapisu pkt 1 w zakresie zadania 2 Załącznika nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia o treści: „Lokalizacja punktów pomiarowych będzie znajdowała się na obszarze gminy Czarnocin i zostanie wskazana przez zamawiającego po podpisaniu umowy” w zakresie niewskazania lokalizacji punktów pomiarowych monitoringu przepływu i wskazania, że lokalizacje ten zostaną podane wykonawcy dopiero po podpisaniu umowy, a nadto w zakresie nieokreślenia w jakikolwiek sposób warunków lokalizacyjnych i terenowych realizacji zamówienia,
- 5) zapisu z pkt 2 w zakresie zadania 2 Załącznika nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia o treści: „Wykonawca dokona montażu przepływomierzy w wyznaczonych przez Zamawiającego miejscach” w zakresie niewskazania lokalizacji miejsc montażu przepływomierzy i wskazania, że lokalizacje te zostaną podane wykonawcy dopiero po podpisaniu umowy (co wynika również z innych zapisów dokumentów zamówienia), a nadto w zakresie nieokreślenia w jakikolwiek sposób warunków lokalizacyjnych i terenowych realizacji zamówienia,
- 6) § 1 ust. 2 Załącznika nr 2 do SWZ – Wzór umowy w zakresie niewskazania nieruchomości objętych zamówieniem, w zakresie zadania 2 – monitoring sieci wodociągowej i wskazania, że wykaz nieruchomości objętych zamówieniem

zostanie przekazany wykonawcy dopiero po podpisaniu umowy, a nadto w zakresie nieokreślenia w jakikolwiek sposób warunków lokalizacyjnych i terenowych realizacji zamówienia,

7) braku wskazania, podania lub doprecyzowania w treści dokumentów zamówienia przedmiotu zamówienia w zakresie zadania 2 – monitoring sieci wodociągowej, w zakresie kluczowych informacji niezbędnych do dokonania prawidłowej wyceny ryczałtowej przedmiotu zamówienia, w tym:

a) brak wskazania lokalizacji punktów pomiarowych, na których będą montowane przepływomierze i jednocześnie wskazanie, że:

- lokalizacje zostaną wskazane wykonawcy dopiero po podpisaniu umowy,
- wykonawca ma dokonać montażu przepływomierzy w wyznaczonych przez Zamawiającego miejscach, które nie zostały sprecyzowane w dokumentach zamówienia,
- wykaz nieruchomości objętych zamówieniem zostanie przekazany wykonawcy po podpisaniu umowy,

b) brak wskazania warunków lokalizacyjnych i terenowych realizacji przedmiotu zamówienia, w tym brak informacji o tak podstawowych kwestiach jak:

- określenie, czy konieczne będzie wykonanie montażu przepływomierzy doziemnie czy też w komorach pomiarowych w celu montażu punktów monitoringu przepływu,
- wskazanie zakresu robót budowlanych, w tym ziemnych, niezbędnych do montażu punktów monitoringu przepływu, w tym określenia, czy będzie konieczne odtwarzanie nawierzchni w przypadku, gdy punkt zostanie wskazany w chodniku lub jezdni,
- wskazanie umiejscowienia punktów sieci wodociągowej, na których mają być zamontowane punkty monitoringu przepływu (np. pod ziemią, pod nawierzchnią utwardzoną, umiejscowienia w stacjach uzdatniania wody, itd.)

c) brak wskazania dokładnych parametrów punktów sieci wodociągowej, na których będą montowane punkty monitoringu przepływu, w szczególności informacji o:

- średnicy sieci wodociągowej w miejscach, w których mają być zamontowane punkty monitoringu, tj. wskazania na jakich średnicach sieci mają być montowane łączniki rurowo-kołnierzowe i przepływomierze,
- danych o materiałach, z jakich jest skonstruowana sieć wodociągowa w poszczególnych punktach pomiarowych, w których będą montowane przepływomierze,
- brak wskazania danych technicznych zasuw, w szczególności brak wskazania, czy mają być one montowe w średnicy przepływomierza czy w średnicy sieci wodociągowej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt

1 ustawy Pzp, poprzez uniemożliwienie wykonawcom składania w postępowaniu

o udzielenie zamówienia ofert częściowych oraz sformułowanie uzasadnienia braku dopuszczenia składania ofert częściowych bez wskazania na rzeczywiste okoliczności, które stanowią przeszkodę dla dokonania podziału zamówienia na dwie części, podczas gdy:

a) z treści SWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia, jednoznacznie wynika, że

w ramach jednego postępowania zamawiający chce nabyć dwa oddzielne przedmioty zamówienia, odpowiadające podziałowi na odpowiednio „Zadanie 1. Wymiana wodomierzy na cyfrowe wraz ze zdalnym odczytem” i „Zadanie 2. Monitoring sieci wodociągowej”,

b) uzasadnienie braku podziału zamówienia na części ma charakter sztuczny i nie koresponduje z rzeczywistym zakresem, złożonością oraz funkcjonalnym zróżnicowaniem przedmiotu zamówienia,

c) brak umożliwienia składania ofert częściowych powoduje realne ograniczenie konkurencyjności i naruszenie zasady uczciwej konkurencji,

d) zakres zadań 1 i 2 opisany w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje wprost, że oba zadania nie stanowią w istocie jednego zamówienia, gdyż ich przedmiot jest zupełnie różny, a zainteresowani w uzyskaniu tych zamówień mogą być inni wykonawcy,

e) zgodnie z wiedzą posiadaną przez odwołującego, istnieje wyłącznie jeden producent wodomierza spełniającego wymogi Zamawiającego, przez co przy takim zagregowaniu obu zadań, które nie jest konieczne do należytej realizacji zamówienia, krąg wykonawców mogących złożyć ofertę na oba zadania pozostaje ograniczony wyłącznie do dystrybutorów tego typu wodomierza, mimo, że wykonanie zadania 2 jest całkowicie niezależne od zadania 1, -co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, co prowadzi do pozbawienia odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i złożenia oferty w tym postępowaniu;

2) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, z pominięciem szeregu wymagań, okoliczności oraz informacji mających

wpływ na sporządzenie oferty, bez określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymaganych cechy dostaw i robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przejawiający się w braku wskazania, podania lub doprecyzowania w treści dokumentów zamówienia przedmiotu zamówienia w zakresie zadania 2 – monitoring sieci wodociągowej, w zakresie kluczowych informacji niezbędnych do dokonania prawidłowej wyceny ryczałtowej przedmiotu zamówienia, w tym:

a) brak wskazania lokalizacji punktów pomiarowych, na których będą montowane przepływomierze i jednocześnie wskazanie, że lokalizacje zostaną wskazane wykonawcy dopiero po podpisaniu umowy,

b) brak wskazania warunków lokalizacyjnych i terenowych realizacji przedmiotu zamówienia, w tym brak informacji o tak podstawowych kwestiach jak:

– określenie, czy konieczne będzie wykonanie montażu przepływomierzy doziemnie czy też w komorach pomiarowych w celu montażu punktów monitoringu przepływu,

– wskazanie zakresu robót budowlanych, w tym ziemnych, niezbędnych do montażu punktów monitoringu przepływu oraz określenie, czy będzie konieczne odtwarzanie nawierzchni w przypadku, gdy punkt zostanie wskazany w chodniku lub jezdni,

– wskazanie umiejscowienia punktów sieci wodociągowej, na których mają być zamontowane punkty monitoringu przepływu (np. pod ziemią, nad nawierzchnią utwardzoną, umiejscowienia w stacjach uzdatniania wody, itd.)

c) brak wskazania dokładnych parametrów punktów sieci wodociągowej, na których będą montowane punkty monitoringu przepływu, w szczególności informacji o:

– średnicy sieci wodociągowej w miejscach, w których mają być zamontowane punkty monitoringu,

– danych o materiałach, z jakich jest skonstruowana sieć wodociągowa

w poszczególnych punktach pomiarowych, w których będą montowane przepływomierze,

– brak wskazania danych technicznych zasuw, w szczególności brak wskazania, czy mają być one montowe w średnicy przepływomierza czy w średnicy sieci wodociągowej,

- przy jednoczesnym: przewidzeniu rozliczenia się z wykonawcą w oparciu

o wynagrodzenie ryczałtowe za całość wykonanego przedmiotu zamówienia, braku przewidzenia wizji lokalnej, żądaniu od wykonawcy złożenia oświadczenia

o uzyskaniu wszystkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty, żądaniu złożenia przez wybranego wykonawcę przy podpisywaniu umowy oświadczenia

o zapoznaniu się z warunkami lokalowymi i terenowymi realizacji zamówienia oraz uwzględnieniu tych warunków w wynagrodzeniu ryczałtowym, co prowadzi do braku możliwości dokonania prawidłowej i rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia, zniechęcenia wykonawców do złożenia oferty, a w konsekwencji do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości

i proporcjonalności, co może doprowadzić do pozbawienia odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji postępowania poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych odrębnie na zadanie 1 i 2;

3) nakazanie zamawiającemu doprecyzowania w treści dokumentów zamówienia przedmiotu zamówienia w zakresie zadania 2 – monitoring sieci wodociągowej, poprzez podanie następujących informacji:

a) dokładnych lokalizacji punktów pomiarowych, na których będą montowane przepływomierze,

b) warunków lokalizacyjnych i terenowych realizacji przedmiotu zamówienia, w tym informacji o:

– warunkach montażu przepływomierzy – montażu przepływomierzy doziemnie czy też w komorach pomiarowych w celu montażu punktów monitoringu przepływu,

– zakresie robót budowlanych, w tym ziemnych, niezbędnych do montażu punktów monitoringu przepływu, w tym określenia, czy będzie konieczne odtwarzanie nawierzchni w przypadku, gdy punkt zostanie wskazany w chodniku lub jezdni,

– umiejscowieniu punktów sieci wodociągowej, na których mają być zamontowane punkty monitoringu przepływu (np. pod ziemią, pod nawierzchnią utwardzoną, umiejscowienia w stacjach uzdatniania wody, itd.),

c) wskazania dokładnych parametrów punktów sieci wodociągowej, na których będą montowane punkty monitoringu przepływu, w szczególności informacji o:

– średnicy sieci wodociągowej w miejscach, w których mają być zamontowane punkty monitoringu, tj. wskazania na jakich średnicach sieci mają być montowane łączniki rurowo-kołnierzowe i przepływomierze,

– materiałach, z jakich jest skonstruowana sieć wodociągowa w poszczególnych punktach pomiarowych, w których będą montowane przepływomierze,

– danych technicznych zasuw, w szczególności wskazania, czy mają być one montowe w średnicy

przepływomierza czy na średnicy sieci wodociągowej;

4) dokonania zmiany treści dokumentów zamówienia w zakresie:

- a) zapisu Rozdziału IV pkt 1 SWZ o treści: „Lokalizacja punktów pomiarowych będzie znajdowała się na obszarze gminy Czarnocin i zostanie wskazana przez zamawiającego po podpisaniu umowy” poprzez nadanie mu następującej treści: „Lokalizacje punktów pomiarowych określa załącznik do SWZ”,
- b) zapisu pkt 1 w zakresie zadania 2 Załącznika nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia o treści: „Lokalizacja punktów pomiarowych będzie znajdowała się na obszarze gminy Czarnocin i zostanie wskazana przez Zamawiającego po podpisaniu umowy” poprzez nadanie mu następującej treści: „Lokalizacje punktów pomiarowych określa załącznik do SWZ”,
- c) zapis z pkt 2 w zakresie zadania 2 Załącznika nr 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia o treści: „Wykonawca dokona montażu przepływomierzy w wyznaczonych przez Zamawiającego miejscach” poprzez nadanie mu następującej treści: „Wykonawca dokona montażu przepływomierzy w miejscach wskazanych w załączniku do SWZ”,
- d) § 1 ust. 2 Załącznika nr 2 do SWZ – Wzór umowy poprzez jego wykreślenie w zakresie zadania 2 – monitoring sieci wodociągowej;

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił Metering A.M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Buczku.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 11 lutego 2026 r. poinformował, że działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, unieważnił postępowanie. Do pisma została załączona Informacja o unieważnieniu postępowania.

Zamawiający wskazał na następujące uzasadnienie faktyczne i prawne:

Po wszczęciu postępowania oraz po wniesieniu odwołania na treść ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia, zamawiający dokonał ponownej, pogłębionej analizy konstrukcji postępowania, w szczególności w zakresie braku podziału zamówienia na części.

Przedmiot zamówienia obejmuje dwa zakresy rzeczowe:

1. wymianę wodomierzy wraz z ich konfiguracją i integracją z systemem zdalnego odczytu,
  2. dostawę, montaż i uruchomienie systemu monitoringu sieci wodociągowej obejmującego punkty pomiarowe przepływu.
- Zakresy te różnią się charakterem technicznym, organizacyjnym oraz funkcjonalnym i mogą stanowić samodzielne przedmioty zamówienia. W toku analizy zamawiający uznał, że brak podziału zamówienia na części w okolicznościach niniejszego postępowania może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz utrudniać dostęp do zamówienia podmiotom wyspecjalizowanym w jednym z zakresów.

Zamawiający ustalił, że dokonanie podziału zamówienia na części na obecnym etapie postępowania wymaga zmiany ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych, w szczególności w zakresie dopuszczenia składania ofert częściowych oraz określenia zakresu i przedmiotu poszczególnych części.

Wprowadzenie podziału skutkowałoby koniecznością:

- zmiany konstrukcji postępowania z jednolitego na częściowe,
- określenia odrębnych zakresów rzeczowych dla poszczególnych części,
- dostosowania warunków udziału w postępowaniu do każdej z części,
- zmiany zasad składania i oceny ofert,

Zmiany te miałyby charakter istotny i prowadziłyby do zmiany tożsamości postępowania

w stosunku do pierwotnie ogłoszonego zakresu zamówienia, w szczególności poprzez rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do ubiegania się o zamówienie oraz zmianę modelu konkurencji w postępowaniu. Nr referencyjny: RK.271.1.2026

Jednocześnie zamawiający wskazał, że w ramach e-zamówienia za pośrednictwem której dokonano publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, brak jest technicznej możliwości przekształcenia postępowania ogłoszonego jako jednolite w postępowanie

z dopuszczeniem ofert częściowych. Funkcjonalność systemu nie przewiduje modyfikacji ogłoszenia w zakresie

podziału postępowania na części po jego publikacji, co uniemożliwia dokonanie zmiany ogłoszenia.

W konsekwencji dokonanie podziału zamówienia wymaga wszczęcia nowego postępowania o odmiennie ukształtowanej konstrukcji, z nowym ogłoszeniem oraz nową dokumentacją zamówienia.

Z uwagi na powyższe stwierdzona wada – polegająca na nieprawidłowym ukształtowaniu struktury zamówienia – ma charakter niemożliwy do usunięcia w ramach obecnie prowadzonego postępowania, co uzasadnia jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt

6 ustawy Pzp.

W związku z powyższym postępowanie jest obarczone wadą niemożliwą do usunięcia w rozumieniu art. 255 pkt 6 Pzp, co uzasadnia jego unieważnienie.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....