Sygn. akt: KIO 461/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę "PHILIPS POLSKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 195 B (02-222 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu przy Al. Legionów 10 (41 – 902 Bytom)
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego wykonawcy GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 9 (02-583 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy "PHILIPS POLSKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 461/26

U z a s a d n i e n i e

Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „
Zakup i montaż Tomografu Komputerowego wraz z modernizacją i dostosowaniem pomieszczeń do wymagań technicznych nowego sprzętu w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 4 w Bytomiu – wewnętrzny identyfikator DZP-5/2026 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 stycznia 2026 r. pod numerem 45188-2026.Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 2 lutego 2026 r. wykonawca "PHILIPS POLSKA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie
wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SWZ”),zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązanie określonego producenta, w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, - a także naruszenie ww. wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący a zarazem nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

a)zmienił treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
b)dokonaną zmianę SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieścił stosowną zmianę na stronie internetowej postępowania,
c)przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, z uwzględnieniem postanowień art. 90 ust. 2 ustawy Pzp,
d)niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że w dniu 5 lutego 2026 r. wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (dalej zwany: „Przystępującym"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba następnie ustaliła, że w dniu 23 lutego 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, z uzasadnienia której wynikało, że Zamawiający dopuścił parametry wymagane przez Odwołującego w odwołaniu oraz dokonał stosowanych zmian w SWZ, zgodnie z żądaniem odwołania. W załączeniu do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przekazał dokument potwierdzający dokonanie czynności tj, wyjaśnienia oraz treść SWZ wraz z Załącznikiem nr 1B do SWZ – Zestawienie parametrów i warunków wymaganych z dnia 04.02.2026 r.

W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością dotyczącą zmiany treści SWZ, Izba doszła do przekonania, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, ponieważ Zamawiający po wniesieniu odwołania zmienił treść SWZ. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu, gdyż została ona zmieniona.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Dlatego też, mając na względzie art. 574 ustawy Pzp, Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:……