Sygn. akt: KIO 430/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Joanna Stankiewicz-Baraniak
Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 stycznia 2026 r. przez wykonawcę AK NOVA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Mrągowskiej 3 (66-120 Kargowa) w postępowaniu prowadzonym przez „Zakład Komunalny" spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opoluprzy ul. Podmiejskiej 69 (45-574 Opole)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy AK NOVA spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3.Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....
…….....
…….....

Sygn. akt: KIO 430/26

Uzasadnienie

„Zakład Komunalny" Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Budowa Zakładu Mechanicznego i Biologicznego Przetwarzania Odpadów jako elementu Centrum Zielonej Transformacji w Opolu*, o numerze referencyjnym: RB/1/PN/2026, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 stycznia 2026 r., pod numerem publikacji: 38037-2026 (numer wydania Dz. U. S: 12/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

29 stycznia 2026 r. wykonawca AK NOVA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu(zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu i wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej jako „SWZ" oraz projektowanych postanowień umowy, co zostało wskazane
w części wstępnej oraz w uzasadnieniu odwołania.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 115 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez sformułowanie w rozdziale 6. pkt 6.1. ppkt 3 SWZ nieadekwatnego, nadmiernego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia udzielanego w postępowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej, przez wymaganie od wykonawców wykazania się wymaganiem posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w kwocie nie mniejszej niż 50 000 000 zł, co skutkuje nieuprawnionym ograniczeniem konkurencji w postępowaniu, przez uniemożliwienie ubiegania się o udzielane w nim zamówienie przez wykonawców obiektywnie zdolnych do należytego wykonania zamówienia udzielanego w postępowaniu;

2) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp i art. 17 ust. 1 Pzp przez sformułowanie w rozdziale 6. pkt 6.1. ppkt 4.4.1.2) SWZ nieprecyzyjnego, nadmiernego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia udzielanego w postępowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, polegającego na wykonaniu co najmniej dwóch dostaw wraz z montażem i rozruchem, co skutkuje nieuprawnionym ograniczeniem konkurencji w postępowaniu, poprzez uniemożliwienie ubiegania się o udzielane w nim zamówienie przez wykonawców

obiektywnie zdolnych do należytego wykonania zamówienia udzielanego w postępowaniu;
3) naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez zastrzeżenie w rozdziale 6 pkt 6.1 ppkt 4.1. ppkt 3) SWZ dla Postępowania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej obligującego wykonawcę do wykazania, że w okresie ostatnich 8 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą co najmniej: projekt budowlany, projekt wykonawczy/techniczny, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, dla inwestycji polegającej na budowie lub przebudowie obiektu budowlanego obejmującego instalację do sortowania i przetwarzania odpadów budowlanych (w tym odpadów o kodzie 17 09 045) o wydajności min. 20 000 Mg/rok, który to warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia udzielanego w postępowaniu, albowiem formułuje wymagania wykraczające dalece poza minimalne poziomy zdolności umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia udzielanego
w postępowaniu, przez wymaganie w opracowaniu projektu budowlanego, projektu technicznego oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, podczas gdy w instalacjach odpadów budowlanych kluczowe znaczenie dla należytego wykonania inwestycji ma dobór urządzeń technologicznych oraz ich integracja, które jest opisywane
w projektach technologicznych, zaś projekt budowlany, projekt wykonawczy oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych mają charakter typowy dla robót budowlanych;
4) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp i art. 17 ust. 1 Pzp przez sformułowanie w rozdziale 6. pkt 6.1. ppkt 4.4.2.d) SWZ nadmiernego
i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia udzielanego w postępowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, polegającego na wymaganiu dysponowania Kierownikiem Budowy legitymującego się doświadczeniem, którego spełnienie spowoduje nieuprawnione ograniczenie konkurencji w postępowaniu, przez uniemożliwienie ubiegania się o udzielane w nim zamówienie przez wykonawców obiektywnie zdolnych do należytego wykonania zamówienia udzielanego w postępowaniu;
5) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez ukształtowanie szczegółowego warunku udziału wykonawcy w postępowaniu, określonego w rozdziale 6. pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. f SWZ, a dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy, tj. wymagania wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem co najmniej 1 osobą na stanowisko Technologa kompostowni, w tym legitymowania się przez tę osobę 5-cio letnim doświadczeniem w eksploatacji instalacji do biologicznego przetwarzania bioodpadów w warunkach tlenowych, w systemie zamkniętym, opartej na bioreaktorach żelbetowych z biofiltrem – w sposób nieadekwatny w stosunku do przedmiotu i zakresu zamówienia w ramach prowadzonego postępowania, jak również
w sposób sprzeczny z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz z zasadą proporcjonalności wymaganych przy przygotowywaniu, a także formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz treścią SWZ w ramach postępowania;
6) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez ukształtowanie szczegółowego warunku udziału wykonawcy w postępowaniu, określonego w rozdziale 6. pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. g SWZ, a dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy, tj. wymagania wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem co najmniej 1 osobą na stanowisko Technologa ds. mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, w tym legitymowania się przez tę osobę doświadczeniem polegającym na opracowaniu co najmniej dwóch projektów technologii dla instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów o przepustowości min. 20 000 Mg/rok, dla których uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na ich użytkowanie – w sposób nieprecyzyjny oraz nieadekwatny w stosunku do przedmiotu zamówienia w ramach prowadzonego postępowania, jak również w sposób sprzeczny z zasadą zachowania uczciwej konkurencji, zasadą przejrzystości oraz z zasadą proporcjonalności wymaganych przy przygotowywaniu, a także formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz treścią SWZ w ramach postępowania;
7) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez ukształtowanie szczegółowego warunku udziału wykonawcy w postępowaniu, określonego w rozdziale 6. pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. h SWZ, a dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy, tj. wymagania wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem co najmniej 1 osobą na stanowisko Technologa ds. gospodarki wodno-ściekowej, w tym legitymowania się co najmniej 5-letnim doświadczeniem w nadzorowaniu procesów gospodarki wodno-ściekowej w zakładach przemysłowych – w sposób nieadekwatny w stosunku do przedmiotu zamówienia w ramach prowadzonego postępowania, jak również w sposób sprzeczny z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz z zasadą proporcjonalności wymaganych przy przygotowywaniu, a także formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz treścią SWZ w ramach postępowania;
8) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp

przez ukształtowanie szczegółowego warunku udziału wykonawcy w postępowaniu, określonego w rozdziale 6. pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. i SWZ, a dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy, tj. wymagania wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem co najmniej 1 osobą na stanowisko Technologa ds. mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, w tym legitymowania się co najmniej 5-cio letnim doświadczeniem w eksploatacji instalacji do odzysku i recyklingu odpadów budowlanych
(w tym o kodzie 17 09 04) o wydajności min. 20 000 Mg/rok – w sposób nadmiarowy
i nieproporcjonalnie ograniczający konkurencję w stosunku do przedmiotu zamówienia
w ramach prowadzonego postępowania, jak również w sposób sprzeczny z zasadą proporcjonalności wymaganą przy przygotowywaniu, a także formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz treścią SWZ w ramach postępowania;
9) art. 433 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 436 pkt 3 Pzp w zw. z art. 353¹ k.c. przez zastrzeżenie
w §11 ust. 4 lit. b Umowy wypłaty wynagrodzenia za wykonanie zakresu Etapu II, o którym mowa w § 2 ust. 1 lit. b Umowy, według przerobu o wartości ustalonej zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 2 Umowy w okresach miesięcznych w łącznej kwocie, nieprzekraczającej 80 % kwoty,
o której mowa w ust. 1 pkt 2) Umowy, a zatem wprowadzenia zasad rozliczeń częściowych Etapu II w sposób nieproporcjonalny i rażąco niekorzystny dla wykonawcy, polegający na ograniczeniu łącznej wysokości płatności częściowych do 80% wynagrodzenia umownego netto, co prowadzi do nieuzasadnionego zamrożenia znacznej części środków należnych wykonawcy, skutkuje faktycznym kredytowaniem zamawiającego kosztem wykonawcy oraz stanowi niedopuszczalne podwójne zabezpieczenie interesów zamawiającego, naruszające równowagę kontraktową stron.
Mając powyższe na uwadze, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
- ad. zarzutu z pkt 1 – zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 6. Pkt 6.1. ppkt 3 SWZ, przez obniżenie kwoty wskazanej w warunku udziału w postępowaniu dotyczącym posiadania przez wykonawcę zdolności kredytowej lub środków finansowych do wysokości niezbędnej do zapewnia należytej realizacji zamówienia, nieprzekraczającej kwoty 20.000.000,00 zł;
- ad. zarzutu z pkt 2 – zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 6. pkt 6.1. ppkt 4.4.1.2) SWZ, przez nadanie mu następującego brzmienia:
Wykonał co najmniej dwa zamówienia wraz z montażem i rozruchem (przez jedno zamówienia rozumie się zamówienie wykonane na podstawie jednej umowy) obejmujące:
a) instalację do stabilizacji tlenowej o wydajności co najmniej 20 000 Mg/rok dla frakcji odpadów ulegającej biodegradacji wydzielonej ze zmieszanych odpadów komunalnych,
z biofiltrem, o wartości co najmniej 5 000 000,00 zł brutto lub
b) instalację do kompostowania o wydajności co najmniej 15 000 Mg/rok dla selektywnie zbieranej frakcji bioodpadów w technologii opartej na bioreaktorach żelbetowych z biofiltrem, o wartości co najmniej 5 000 000,00 zł brutto, dla których to instalacji uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na użytkowanie;
- ad. zarzutu z pkt 3 – dokonanie zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego
w rozdziale 6 pkt 6.1 ppkt 4.1. ppkt 3) SWZ dla postępowania przez nadanie mu następującego brzmienia:
Wykonał co najmniej jeden projekt technologiczny dla inwestycji polegającej na budowie1 lub przebudowie8 obiektu budowlanego7 obejmującego instalację do sortowania i przetwarzania odpadów budowlanych (w tym odpadów o kodzie 17 09 045) o wydajności min. 20 000 Mg/rok;
- ad. zarzutu z pkt 4 – zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 6. pkt 6.1. ppkt 4.4.2.d) SWZ, przez nadanie mu następującego brzmienia:
Niniejsza osoba powinna:
− posiadać uprawnienia6 budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
− legitymować się minimum 5-letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót branży konstrukcyjno-budowlanej (licząc od daty uzyskania ww. uprawnień budowlanych);
- legitymować się doświadczeniem polegającym na kierowaniu robotami budowlanymi na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót przy co najmniej jednej inwestycji polegającej na budowie1 instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów4 ulegających biodegradacji w systemie zamkniętym9 o wydajności min. 15 000 Mg/rok, przy czym przy inwestycji tej osoba ta powinna pełnić funkcję przez co najmniej połowę okresu jej realizacji wraz z pozytywnym odbiorem końcowym;
- ad. zarzutu z pkt 5 – modyfikacji w rozdziale 6. pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. f tiret drugie SWZ przez usunięcie wymogu legitymowania się przez Technologa kompostowni doświadczeniem w eksploatacji instalacji do biologicznego przetwarzania bioodpadów w warunkach tlenowych, w systemie zamkniętym, opartej na bioreaktorach żelbetowych z biofiltrem; względnie poprzez zmianę tego wymogu z „eksploatacji” na „rozruch i przekazanie do eksploatacji”;

- ad. zarzut z pkt 6 – modyfikacji w rozdziale 6. pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. g SWZ przez usunięcie wymogu dysponowania co najmniej 1 osobą na stanowisko Technologa ds. mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów; względnie przez doprecyzowanie wymogów przewidzianych w rozdziale 6 pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. g tiret pierwsze i drugie SWZ dla tego stanowiska;
- ad. zarzut z pkt 7 – modyfikacji w rozdziale 6. pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. h SWZ przez usunięcie wymogu dysponowania co najmniej 1 osobą na stanowisko Technologa ds. gospodarki wodno-ściekowej;
- ad. zarzut z pkt 8 – modyfikacji w rozdziale 6. pkt 6.1. pkt 4 ppkt 4.2. lit. i SWZ przez usunięcie wymogu legitymowania się przez Technologa ds. przetwarzania odpadów budowlanych
o najmniej 5-cio letnim doświadczeniem w eksploatacji instalacji do odzysku i recyklingu odpadów budowlanych (w tym o kodzie 17 09 045) o wydajności min. 20 000 Mg/rok;
- ad. zarzut z pkt 9 – podwyższenia dopuszczalnego poziomu rozliczeń częściowych co najmniej do 90% wynagrodzenia umownego netto za Etap II, ewentualnie do poziomu odpowiadającego wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tak, aby mechanizm płatności nie prowadził do nieuzasadnionego zamrożenia środków wykonawcy
i zachowana została równowaga ekonomiczna kontraktu.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie. 4 marca 2026 r. ww. wykonawca złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa zgłoszone 2 lutego 2026 r. przystąpienie po stronie odwołującego do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt. KIO 430/26. W konsekwencji Izba uznała, że przystąpienie zgłoszone przez Instal Warszawa S.Az siedzibą w Warszawie należało potraktować tak jakby nie zostało zgłoszone, przez co wykonawca ten nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

4 marca 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe zawierające wniosek o:
1) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie 568 pkt 2) Pzp w zakresie zarzutów nr 1 - 8 odwołania, albowiem w następstwie modyfikacji dokonanych zmianą SWZ dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w ww. zakresie stało się niedopuszczalne, a co najmniej zbędne z uwagi na brak substratu zaskarżenia;
2) umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp w zakresie zarzutu nr 9 odwołania, w związku z oświadczeniem o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutu nr 9.
Uzasadniając przedmiotowy wniosek odwołujący wskazał, że zamawiający 24 lutego 2026 r. zamieścił na stronie internetowej postępowania zmiany SWZ, którymi zmodyfikował treść dokumentów zamówienia w zakresie objętym zakresem zarzutów nr 1-8 odwołania, w sposób korespondujący ze sformułowanymi w nim żądaniami. Odwołujący stwierdził, że zmiana SWZ spowodowała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w ww. zakresie stało się niedopuszczalne, a co najmniej zbędne z uwagi na brak substratu zaskarżenia, przesądzając o konieczności jego umorzenia w zakresie zarzutów nr 1-8. Jednocześnie odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 9. Do przedmiotowego pisma została załączona zmiana treści SWZ nr 1 z 24 lutego 2026 r.

Stosownie do art. 568 pkt 1 i 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:
1) cofnięcia odwołania;
2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
Izba ustaliła, że w postępowaniu nastąpił zbieg podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego, o których mowa w art. 568 pkt 1 i 2 Pzp.

Po pierwsze, wobec cofnięcia przez odwołującego zarzutu nr 9 – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tym zakresie w oparciu o art. 568 pkt 1 Pzp. Ponadto zgodnie
z art. 520 ust. 1 Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Skoro dyspozycja zawarta w art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania
w całości, wnioskowanie na zasadzie *a maiori ad minus* uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części tj. w zakresie niektórych zarzutów. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o *wycofaniu pozostałych zarzutów* (nieuwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania.
W związku z powyższym Izba była zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.

Po drugie, w ocenie składu orzekającego w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością z 24 lutego 2026 r. polegającą na modyfikacji treści SWZ, w stosunku do zarzutów nr 1-8 zastosowanie znalazł art. 568 pkt 2 Pzp. Odwołujący w piśmie z 4 marca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp w odniesieniu do zarzutów nr 1-8. W tym zakresie odwołujący jednoznacznie stwierdził, że w związku z modyfikacją treści dokumentów zamówienia w zakresie

objętym zakresem ww. zarzutów w sposób korespondujący ze sformułowanymi w nim żądaniami, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w ww. zakresie stało się niedopuszczalne, a co najmniej zbędne z uwagi na brak substratu zaskarżenia, przesądzając o konieczności umorzenia postępowania również
w tej części. W zakresie tego wniosku skład orzekający stwierdził, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Tym samym na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie dostrzeżenia wymagało, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie
w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Zauważenia również wymagało, że przepisy ustawy nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.
Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący
w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN
z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina
z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro odwołujący, będąc podmiotem inicjującym postępowanie odwoławcze, uznał, że odwołanie w części dotyczącej zarzutów nr 1-8 stało się co najmniej zbędne, Izba nie znalazła powodów do nieuwzględnienia jego wniosku
o umorzenie postępowania odwoławczego także w tej części. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

W konsekwencji, wszystkie podniesione w odwołaniu zarzuty podlegały umorzeniu, co skutkowało umorzeniem postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekała o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: …….....

…….....

…….....