Sygn. akt: KIO 412/26

WYROK

Warszawa, dnia 6 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2026 roku przez wykonawcę K.P., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "GRUMIX" K.P. w Preczowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Lipie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Lipie: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Lipie i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 575 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt pięć złotych), poniesioną przez zamawiającego w związku z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby, a także kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;
2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Lipie na rzecz wykonawcy K.P., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "GRUMIX" K.P. w Preczowie kwotę10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego w związku z uiszczonym wpisem od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 412/26

UZASADNIENIE

Gmina Lipie (zwana dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Budowa przyszkolnego boiska wielofunkcyjnego wraz z oświetleniem oraz terenowych urządzeń sprawnościowych dla dzieci w miejscowości Parzymiechy",* numer referencyjny: ZP.271.24.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.12.2025r., numer 2025/BZP 00605169. Wartość zamówienia nie przekracza wartości progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 stycznia 2026 roku wykonawca - K.P., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "GRUMIX" K.P. w Preczowie (zwana dalej: „odwołującym") wniosła odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 oraz art. 260 ust. 1; art. 107 ust. 2; art. 16 pkt 1, 2 i 3; art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania, ze względu na niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy nie zostało wykazane przez zamawiającego, aby niniejsze postępowanie rzeczywiście było obarczone wadą, tym bardziej wadą nieusuwalną, która mogłaby skutkować unieważnieniem postępowania;

- art. 239 ust. 1 oraz art. 254 pkt 1 w zw. z art. 107 ust. 2; art. 7 pkt 18; art. 16 pkt 1, 2 i 3; art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w tymże postępowaniu, a co z tym się wiąże zaniechanie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy zaskarżone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego - jako nie obarczone nieusuwalną wadą - powinno prowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty i zakończyć się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
i) unieważnienie czynności, polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia oraz
ii) dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w świetle kryteriów oceny ofert w tymże postępowaniu oraz zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ") przedmiotem zamówienia jest robota budowlana na zadaniu inwestycyjnym pn.: *„Budowa przyszkolnego boiska wielofunkcyjnego wraz z oświetleniem oraz terenowych urządzeń sprawnościowych dla dzieci w miejscowości Parzymiechy".*

Zgodnie z rozdziałem III ust. 5 SWZ zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków jakościowych dotyczących nawierzchni:
a) Aprobata techniczna ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni.
b) Aktualny atest higieniczny PZH lub dokument równoważny z terenu UE dla oferowanej nawierzchni.
c) Kartę techniczną nawierzchni poliuretanowej autoryzowaną przez jej producenta, która zawiera parametry techniczne i technologię wykonania oferowanej nawierzchni.
d) Aktualny kompletny raport z badania na zgodnodść z PN-EN 14877:2014 potwierdzający spełnienie wymagań cech funkcjonalnych.
e) Sprawozdanie z wyników badań na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021 wydane przez akredytowane laboratorium.
f) Autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawioną w oryginale dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Tożsamy wykaz przedmiotowych środków dowodowych zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji V – *Kwalifikacja Wykonawców* punkt 5.8.) *Wykaz przedmiotowych środków dowodowych* wskazując, że:
Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:
1) Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków jakościowych dotyczące nawierzchni:
a) Aprobata techniczna ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni.
b) Aktualny atest higieniczny PZH lub dokument równoważny z terenu UE dla oferowanej nawierzchni.
c) Kartę techniczną nawierzchni poliuretanowej autoryzowaną przez jej producenta, która zawiera parametry techniczne i technologię wykonania oferowanej nawierzchni.
d) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający spełnienie wymagań cech funkcjonalnych.
e) Sprawozdanie z wyników badań na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021 wydane przez akredytowane laboratorium.
f) Autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawioną w oryginale dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Natomiast w załączniku 4 do SWZ *Dokumentacja projektowa – Zgłoszenie robót budowlanych. Projekt architektoniczno-budowlany* projektant w punkcie 3.5.1. *konstrukcja nawierzchni boiska* zawarł następujący opis:
Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków jakościowych, dotyczących projektowanej nawierzchni składane do oferty jako przedmiotowe środki dowodowe:
1. Aprobata techniczna ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni.
2. Aktualny atest higieniczny PZH lub dokument równoważny z terenu UE dla oferowanej nawierzchni.
3. Kartę techniczną nawierzchni poliuretanowej autoryzowaną przez jej producenta, która zawiera parametry techniczne i technologię wykonania oferowanej nawierzchni z określeniem nazwy inwestycji.
4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający spełnienie wymagań cech funkcjonalnych.

5. Sprawozdanie z wyników badań na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021 wydane przez akredytowane laboratorium.
6. Autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawioną w oryginale dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
7. Badania zawartości WWA określające kategorię.
8) próbkę oferowanej syntetycznej nawierzchni sportowej o wymiarach minimum 10 x 10 cm
z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

Pismem z dnia 23 stycznia 2026 roku zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania podając następujące uzasadnienie:

„Uzasadnienie faktyczne:
Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania Zamawiający powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na niespójnością zapisów w SWZ z opisem projektu architektoniczno-budowlanego. W rozdziale III SWZ Zamawiający zawarł informację:
„Przedmiotowe środki dowodowe:
Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:
1) Dokumenty potwierdzające spełnienie warunków jakościowych dotyczące nawierzchni:
a) Aprobata techniczna ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni.
b) Aktualny atest higieniczny PZH lub dokument równoważny z terenu UE dla oferowanej nawierzchni.
c) Kartę techniczną nawierzchni poliuretanowej autoryzowaną przez jej producenta, która zawiera parametry techniczne i technologię wykonania oferowanej nawierzchni.
d) Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający spełnienie wymagań cech funkcjonalnych.
e) Sprawozdanie z wyników badań na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021 wydane przez akredytowane laboratorium.
f) Autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawioną w oryginale dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Natomiast w opisie projektu architektoniczno-budowlanego w pkt. 3.5.1:

Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków jakościowych, dotyczących projektowanej nawierzchni składane do oferty jako przedmiotowe środki dowodowe:
1. Aprobata techniczna ITB, lub rekomendacja techniczna ITB, lub wyniki badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni.
2. Aktualny atest higieniczny PZH lub dokument równoważny z terenu UE dla oferowanej nawierzchni.
3. Kartę techniczną nawierzchni poliuretanowej autoryzowaną przez jej producenta, która zawiera parametry techniczne i technologię wykonania oferowanej nawierzchni z określeniem nazwy inwestycji.
4. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający spełnienie wymagań cech funkcjonalnych.
5. Sprawozdanie z wyników badań na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021 wydane przez akredytowane laboratorium.
6. Autoryzację producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawioną w oryginale dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
7. Badania zawartości WWA określające kategorię.
8) próbkę oferowanej syntetycznej nawierzchni sportowej o wymiarach minimum 10 x 10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

Na powyższą czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2026 roku, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia.

W dniu 30 stycznia 2026 roku zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w

postępowaniu.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 marca 2026 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Z kolei w dniu 5 marca 2026 roku odwołujący złożył dodatkowe pismo procesowe, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, wyrażone w treści odwołania i przedstawiając dodatkową argumentację.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołaniei uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron, złożone na pismach i podane ustnie do protokołu zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że odwołanie należało uwzględnić.

Na wstępie należy przywołać treść przepisów przywołanych przez odwołującego w ramach podstaw prawnych podnoszonych zarzutów:

- art. 255 pkt 6 ustawy Pzp stanowi, że: zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

- art. 457 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że: umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:
1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;
2) zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy;
3) zawarł umowę przed upływem terminu, o którym mowa w art. 216 ust. 2;
4) z naruszeniem art. 314 ust. 1 pkt 3, ust. 3 i 4, art. 315 lub art. 422 ust. 2 lub 3 udzielił zamówienia objętego umową ramową;
5) z naruszeniem art. 323, art. 324 lub art. 391 ust. 4 lub 5 udzielił zamówienia objętego dynamicznym systemem zakupów;

- art. 260 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że: o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji - podając uzasadnienie faktyczne i prawne;

- art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:
1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia;

- art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp stanowi, że: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny;

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że: zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy;

- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że: zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

- art. 254 ustawy Pzp stanowi, że: postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się:

1) zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo
2) unieważnieniem postępowania;

- art. 7 pkt 18 ustawy Pzp stanowi, że: ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: postępowaniu o udzielenie zamówienia - należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu.

Izba uznała, że zarzuty podniesione w odwołaniu potwierdziły się.

Zamawiający nie wykazał podstaw unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Podnieść należy, że zamawiający dokonując unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp powinien wykazać wszystkie przesłanki, o których mowa w tym przepisie, a mianowicie, powinien wykazać, że:
- po pierwsze: postępowanie obarczone jest wadą (tj. zostały naruszone przepisy ustawy),
- po drugie: wada ta jest niemożliwa do usunięcia,
- i po trzecie: zaistniała wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Wielokrotnie w orzecznictwie Izby podkreślano, że nie każda wada postępowania będzie skutkowała unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia, jak również wskazywano na konieczność wykazania związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, który zawiera zamknięty katalog przypadków naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, w których umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu. A zatem, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy udzielenie zamówienia prowadziłoby do zaistnienia jednego z tych pięciu przypadków, o których mowa w art. 457 ust. 1 ustawy Pzp (por. przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2022 roku,
sygn. akt: KIO 2460/22).

Należy podkreślić, że unieważnienie postępowania jest instytucją wyjątkową. Izba podziela stanowisko odwołującego, że zamawiający nie sprostał ciężarowi udowodnienia wypełnienia się zastosowanej przez niego przesłanki unieważnienia postępowania. Powołanie się przez zamawiającego w uzasadnieniu unieważnienia postępowania tylko i wyłącznie na niespójność zapisów w SWZ z opisem projektu architektoniczno-budowlanego (stanowiącym załącznik do SWZ) w aspekcie przedmiotowych środków dowodowych nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla unieważnienia przedmiotowego postępowania.

W tym miejscu wskazać również należy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 września 2025 roku, sygn. akt: KIO 3125/25 w którym Izba stwierdziła, że: *„Różna interpretacja zapisów specyfikacji, niejednoznaczność, nie jest niczym nadzwyczajnym w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego też względu w orzecznictwie przyjęto, że wszelkie wątpliwości rozstrzyga się na korzyść wykonawcy, a nie unieważnia postępowanie. Nie taki jest przecież cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zasadą jest wybór najkorzystniejszej oferty. Unieważnienie postępowanie jest wyjątkiem i czynność ta zasadna jest jedynie w sytuacjach, gdy wada rzeczywiście uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nawet nie podjął próby wykazania związku między stwierdzoną wadą a brakiem możliwości zawarcia umowy zgodnej z przepisami.”.*

Zgodnie z art. 106 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp to zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Ponadto, jak wynika z art. 106 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

Z kolei art. 134 ust. 1 pkt 5 stanowi, że SWZ zawiera co najmniej informację o przedmiotowych środkach dowodowych.

Podkreślić należy, że nie było sprzeczności między przedmiotowymi środkami dowodowymi wskazanymi zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak i w treści SWZ. Zamawiający powoływał się wyłącznie na rozbieżność w stosunku do projektu architektoniczno-budowlanego, wchodzącego w zakres dokumentacji projektowej, stanowiącej

załącznik nr 4 do SWZ. Tymczasem to tylko i wyłącznie zamawiający (a nie projektant) może decydować i decyduje jakich żąda przedmiotowych środków dowodowych, co następnie wyraża w ogłoszeniu o zamówieniu i w treści SWZ. To zamawiający zgodnie z przepisami ustawy Pzp może żądać przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane – w tym przypadku roboty budowlane – spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy czy kryteria - w niniejszym przypadku potwierdzających spełnienie warunków jakościowych dotyczących nawierzchni boiska. Powyższe oznacza, że zamawiający może również nie wymagać złożenia w danym postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych. Słusznie też argumentował odwołujący, że projekt architektoniczno–budowlany, jako załącznik techniczny do SWZ, służy wyłącznie opisaniu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, a nie określa katalogu wymaganych od wykonawców w tym postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych.

Reasumując, stwierdzić należy, że okoliczności faktyczne przywołane przez zamawiającego jako podstawa faktyczna unieważnienia postępowania nie wpisują się w przesłankę unieważnienia postępowania określoną w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp,. Zamawiający nie wykazał, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia: w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w .

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 575 zł i kwotę 3600 zł poniesione przez zamawiającego odpowiednio w związku z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby oraz z tytułu wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 10 000 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego w związku z uiszczonym wpisem od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..