Sygn. akt: KIO 406/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania
w dniu 6 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu27 stycznia 2026 r. przez wykonawcę IBC Advisory S.A. z siedzibą
w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Instytut Przemysłów Kreatywnych z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika wykonawcy Uniwersytetu Jagiellońskiego z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy IBC Advisory S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 406/26

Uzasadnienie

Instytut Przemysłów Kreatywnych z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym na usługę pn. Opracowanie kompleksowego badania rynku audiowizualnego w Polsce - sygnatura: DZP.260.8.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00549673 w dniu 21 listopada 2025 r.

W dniu 27 stycznia 2026 r. przez wykonawcę IBC Advisory S.A. z siedzibą
w Warszawie (dalej jako „odwołujący") do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, wyrażającego się w nieprawidłowej ocenie oferty wykonawcy, poprzez przyznanie jej obniżonej liczby punktów w kryterium oceny:
- „Koncepcja badania", dotyczącego podkryterium: „Opis doboru próby badawczej", wyrażającego się w przyznaniu wykonawcy tylko 5 punktów za wskazanie przez wykonawcę wyczerpującego opisu sposobu doboru próby badawczej, opisanie grupy, wskazanie metod badawczych, przyjętych kryteriów wyboru, podczas gdy prawidłowa ich ocena zobowiązywała zamawiającego do przyznania maksymalnej liczby 10 punktów
za zawarty w ofercie opis,
- „Doświadczenie zespołu badawczego", dotyczącego podkryterium: „Doświadczenie eksperta branżowego AV", wyrażającego się w przyznaniu wykonawcy 0 punktów
za wskazanie przez wykonawcę łącznie ośmiu projektów/analiz/raportów/badań wykonanych w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert (liczy się data zakończenia) dotyczących branży audiovideo, w których wskazana osoba uczestniczyła jako autor lub współautor, członek zespołu badawczego, ekspert ds. rynkowych, podczas gdy prawidłowa ich ocena zobowiązywała zamawiającego do przyznania maksymalnej liczby 10 punktów za zawarty w ofercie wykaz więcej niż 4 pozycji;
2.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, wyrażającego się w nieprawidłowej ocenie oferty konkurenta, poprzez przyznanie jej zawyżonej liczby punktów w kryterium oceny:
- „Doświadczenie zespołu badawczego", wyrażającego się w przyznaniu konkurentowi

30 zamiast co najwyżej 5 punktów, co nastąpiło w sposób niezgodny z treścią kryterium opisanym w SWZ wobec braku wykazania przez konkurenta doświadczenia określonego w kryteriach oceny ofert w ramach kryterium „Doświadczenie zespołu badawczego";

3.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wyrażającego się w nieprawidłowej ocenie oferty konkurenta, poprzez:

- zaniechanie wezwania konkurenta do uzupełnienia złożonej oferty z uwagi na niewykazanie faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż referencje oraz wykaz usług, przedłożone przez konkurenta nie potwierdzają spełniania warunku udziału określonego w Rozdziale II pkt. 7 ppkt 1 ust. d) tiret pierwszy SWZ - nie wykazują należytego wykonania (wykonywania) przez konkurenta w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 3 usług/ zleceń/ projektów obejmujących swoim zakresem wykonanie badań/ raportów/ analiz rynku przedsiębiorstw o wartości min. 200 tys. zł brutto każda, z czego przynajmniej jedna usługa/ projekt/ zamówienie dotyczyć miała branż kreatywnych (audiovideo, produkcja gier, branża rozrywkowa) z komponentem foresight,
- zaniechanie wezwania konkurenta do uzupełnienia złożonej oferty z uwagi na niewykazanie faktu spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż wykaz osób przedłożony przez konkurenta nie potwierdza spełniania warunku udziału określonego w rozdziale w Rozdziale II pkt. 7 ppkt 1 ust. d) tiret 2 SWZ w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia (zespół badawczy);

4.art. 253 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie przedstawienia pełnego i jasnego - szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego wyboru najkorzystniejszej oferty zawierającego wskazanie, w tym uzasadnienie motywów, którymi przy ocenie ofert kierowali się poszczególni członkowie komisji przetargowej.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w przetargu, poprzez:

- przyznanie ofercie odwołującego maksymalnej liczby 10 (dziesięciu) punktów w podkryterium „Opis doboru próby badawczej" w ramach kryterium „Koncepcja badania",
- przyznanie ofercie odwołującemu w ramach podkryterium „Doświadczenie eksperta branżowego AV" 10 (dziesięciu) punktów w ramach kryterium „Doświadczenie zespołu badawczego",
- przyznanie konkurentowi co najwyżej 5 punktów w kryterium „Doświadczenie zespołu badawczego";

3.wezwanie konkurenta do uzupełnienia dokumentów „Wykaz usług" i „Wykaz osób", w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału wskazanych w SWZ;

4.rozstrzygnięcie przetargu zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami ustawy Pzp, w konsekwencji nakazanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 25 lutego 2026 r., kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 27 stycznia 2026 r.

Wykonawca Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie pismem z dnia 26 lutego 2026 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. W zakreślonym terminie, wykonawca nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym

w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz
§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), zgodnie z którymi Izba dokonała zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……