Sygn. akt: KIO 401/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 6 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 stycznia 2026 r. przez Cristal Travelnet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ełku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Województwo Łódzkie z siedzibą w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: GMSynergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzgowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 401/26

Uzasadnienie

Województwo Łódzkie z siedzibą w Łodzi (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa kompleksowej organizacji udziału przedsiębiorstw z województwa łódzkiego w charakterze wystawców podczas targów branży spożywczej ALIMENTARIA BARCELONA 2026”, zna sprawy OPPIV.272.75.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
10 października 2025 r. pod numerem 667376-2025.

30 stycznia 2026 r. wykonawca Cristal Travelnet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Ełku (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w ramach pakietu nr II zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę, podczas
   gdy Odwołujący przedstawił rzetelne i udowodnione wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzające, że złożona przez niego oferta nie jest rażąco niska.

4 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.
Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……