Sygn. akt KIO 356/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 marca 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę Instytut Zrównoważonego Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Instytut Zrównoważonego Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 356/26

Uzasadnienie

Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„nadzór inwestorski nad realizacją robót budowlanych w Uniwersyteckim Dziecięcym Szpitalu Klinicznym w Białymstoku”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 12 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00595146/01.

W dniu 26 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca Instytut Zrównoważonego Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku,zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WDI Wiedza Doświadczenie Inwestycja Wanda Ołdakowska z siedzibą w Ostrołęce (zwanego dalej „wykonawcą Wandą Ołdakowską”) oraz od czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę W.O. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie ich zastosowania polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę W.O., podczas gdy złożone w toku postępowania wyjaśnienia nie zawierają jakichkolwiek dowodów na poparcie zawartych tam twierdzeń, nadto złożone wyjaśnienia charakteryzuje wysoki stopień ogólności, niekompletność i brak realności rynkowej pod kątem przewidzianego wynagrodzenia inspektorów skierowanych do realizacji zamówienia; brak dowodów obligował Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy na wskazanych podstawach prawnych, albowiem wykonawca ten nie sprostał ciężarowi dowodu i nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska,

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez zaniechanie jego zastosowania polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę W.O., podczas gdy oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny i kosztu polegające na tym, że:

a) wykonawca w ofercie wskazał dwie różne wartości netto za realizację zamówienia, a na podstawie innych elementów oferty nie sposób jest ustalić, która z zaoferowanych cen jest ceną prawidłową, co powoduje, że wady tej nie można poczytywać za oczywistą omyłkę pisarską, która może być korygowana samodzielnie przez Zamawiającego,

b) wykonawca oświadczył, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego w zakresie podatku od towarów i usług, a mimo to samodzielnie wbrew treści art. 225 ust. 1 ustawy PZP

doliczył do ceny oferty podatek VAT; działanie wykonawcy jest wewnętrznie sprzeczne, albowiem albo podatek VAT płaci Zamawiający (mechanizm odwrócony) – wtedy ceną oferty jest kwota netto, albo VAT płaci wykonawca (zasady ogólne) – wtedy ceną oferty jest kwota brutto,

3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy PZP poprzez niewłaściwe zastosowanie polegające na błędnym dokonaniu oceny oferty wykonawcy Wandy Ołdakowskiej i nieprawidłowym przyznaniu punktów w kryterium doświadczenia zawodowego zgodnie z określonymi w SWZ warunkami, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty która nie jest najkorzystniejsza w świetle przewidzianych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert; w tym zakresie błędy Zamawiającego polegały w szczególności na:

a) przyznaniu proponowanemu w ofercie inspektorowi nadzoru branży budowlanej Panu S.Ż. maksymalnej ilości 40 pkt w kryterium doświadczenia polegającego *na pełnieniu usług nadzoru inwestorskiego nad robotami z branży budowlanej o wartości 5 000 000 zł 00 gr* na podstawie jego doświadczenia potwierdzonego przez wykonawcę m. in. następującymi dołączonymi do oferty dokumentami:

− protokołem odbioru robót polegających na rewitalizacji budynku szkoły rolniczej na terenie Zespołu Szkół CKR im. A. Świętochowskiego w Gołotczyźnie, przy ul. Ciechanowskiej 18b, podczas gdy z dokumentu tego wynika, że wskazany tam Pan S.Ż. pełnił funkcję Kierownika Budowy, a nie jak wymagane jest w SWZ usługi Nadzoru Inwestorskiego,

− protokołem odbioru robót związanych z budową stacji uzdatniania wody „Wygonowa" w Kobyłce w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści nie pozwala ustalić, jaka była wartość robót z branży budowlanej nadzorowanych przez wskazanego inspektora Pana S.Żego, a zawiera jedynie ogólną wartość nadzorowanych robót,

− protokołem odbioru robót związanych z budową Stacji Uzdatniania Wody i infrastruktury wodociągowej w miejscowości Ponikiew w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści nie pozwala ustalić jaka była wartość robót z branży budowlanej nadzorowanych przez wskazanego inspektora Pana S.Żego, a zawiera jedynie ogólną wartość nadzorowanych robót,

− protokołem odbioru robót związanych z budową gminnego przedszkola w Sadownem w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści nie pozwala ustalić jaka była wartość robót z branży budowlanej nadzorowanych przez wskazanego inspektora Pana S.Żego, a zawiera jedynie ogólną wartość nadzorowanych robót,

b) przyznaniu proponowanej w ofercie inspektor nadzoru branży sanitarnej Pani M.W. ilości 32 pkt w kryterium doświadczenia polegającego na pełnieniu usług nadzoru inwestorskiego nad wykonanymi robotami sanitarnymi o wartości nie mniejszej niż 2 500 000 zł 00 gr (kwota dotyczy wartości robót sanitarnych) na podstawie doświadczenia potwierdzonego przez wykonawcę następującymi dołączonymi do oferty dokumentami:

− protokołem odbioru robót związanym z budową mieszkań Komunalnych na terenie gminy Wiązowna w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści zawiera jednoznaczną niebudzącą wątpliwości informację stwierdzającą, że roboty z branży sanitarnej wynosiły 1 319 473 zł 09 gr,

− protokołem odbioru robót związanych z budową stacji uzdatniania wody „Wygonowa" w Kobyłce w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści nie pozwala ustalić, jaka była wartość robót z branży sanitarnej nadzorowanych przez wskazaną inspektor Panią.M., a zawiera jedynie informację, że ogólna wartość nadzorowanych robót wynosiła 13 790 564 zł 52 gr netto,

− protokołem odbioru robót związanych z budową gminnego przedszkola w Sadownem w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści nie pozwala ustalić jaka była wartość robót z branży sanitarnej nadzorowanych przez wskazaną inspektor Panią.M., a zawiera jedynie ogólną wartość nadzorowanych robót,

− protokołu odbioru robót związanych z utworzeniem i wsparciem funkcjonowania Centrum Umiejętności w Zespole Szkół Zawodowych im. St. Staszica w Wysokiem Mazowieckiem w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści zawiera jednoznaczną niebudzącą wątpliwości informację stwierdzającą, że nadzorowane przez inspektor Panią.M. roboty z branży sanitarnej wynosiły 1 380 000 zł 00 gr,

− formularzu ofertowym wskazano, że „dodatkowo" punktacja w kryterium doświadczenia może być przyznana na podstawie rzekomo nadzorowanej przez Panią.M. inwestycji *przebudowy budynku szkoły i przystosowania go do potrzeb osób z niepełnosprawnością,* podczas gdy na dowód potwierdzenia czegokolwiek w tym zakresie brak jakichkolwiek referencji/protokołu,

− referencji wystawionych Panu R.M. inspektorowi nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej na *inwestycji dotyczącej utworzenia Oddziału Opieki senioralnej – 4 883 100 zł 00 gr brutto, Powiat Przasnyszki – Leczniczy w SPZZOZ w Przasnyszu z możliwością leczenia osób zarażonych wirusem Sars-Cov- 2 Etap I* w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści w żadnym miejscu nie zawiera informacji, że w realizacji inwestycji w ogóle uczestniczyła inspektor nadzoru robót branży sanitarnej Pani M.W.,

c) przyznaniu proponowanemu w ofercie inspektorowi nadzoru branży elektrycznej Panu M.M. ilości 32 pkt w kryterium doświadczenia polegającego na pełnieniu usług nadzoru inwestorskiego nad wykonanymi robotami elektrycznymi o wartości nie mniejszej niż 2 500 000 zł 00 gr (kwota dotyczy wartości robót elektrycznych) na podstawie doświadczenia potwierdzonego przez wykonawcę następującymi dołączonymi do oferty dokumentami:

− protokołem odbioru robót związanym z budową mieszkań Komunalnych na terenie gminy Wiązowna w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści zawiera jednoznaczną niebudzącą wątpliwości informację stwierdzającą, że roboty z branży elektrycznej wynosiły 1 598 235 zł 99 gr,

− protokołem odbioru robót związanych z budową gminnego przedszkola w Sadownem w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści nie pozwala ustalić jaka była wartość robót z branży elektrycznej nadzorowanych przez inspektora Pana M.M., a zawiera jedynie ogólną wartość nadzorowanych robót,

− w formularzu ofertowym wskazano, że „dodatkowa" punktacja w kryterium doświadczenia może być przyznana na podstawie rzekomo nadzorowanej przez Pana M.M. inwestycji*przebudowy budynku szkoły i przystosowania go do potrzeb osób z niepełnosprawnością,* podczas gdy na dowód potwierdzenia czegokolwiek w tym zakresie brak jakichkolwiek referencji/protokołu,

− referencji wystawionej Panu R.M. inspektorowi nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej na inwestycji polegającej na utworzeniu Oddziału Opieki Senioralnej w SPZZOZ w Przasnyszu – Etap I w sytuacji, gdy dokument ten w swej treści w żadnym miejscu nie zawiera informacji, że w realizacji inwestycji w ogóle uczestniczył inspektor nadzoru Pan M.M.; dodatkowo mając na uwadze to, że wartość wszystkich robót wynosiła 4 883 100 zł 00 gr brutto, wysoce wątpliwym jest że wartość robót elektrycznych wynosiła 2 500 000 zł 00 gr,

− referencji wystawionej Panu R.M. inspektorowi nadzoru branży konstrukcyjno-budowlanej na inwestycji polegającej na utworzeniu Oddziału Opieki Senioralnej w SPZZOZ w Przasnyszu – Etap II w sytuacji, gdy dokument ten zosta przedstawiony przez wykonawcę na wezwanie w celu wykazania spełnienia podstawowych wymagań pozwalających na złożenie oferty, co jest wprost niezgodne z udzielonymi przez Zamawiającego w toku postępowania wyjaśnieniami, ponadto dokument ten w swej treści nie pozwala na ustalenie jaka była wartość robót z branży elektrycznej,

4) § 7 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie – poprzez wybór oferty wykonawcy W.O., który przedłożył protokoły odbioru robót i referencje niepoświadczone w sposób wymagany przepisami; dokumenty przedłożone przez tego wykonawcę są niepoświadczonym skanem dokumentu sporządzonego w formie pisemnej, co powoduje, iż Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, albowiem nie sposób uznać, aby potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu mogło nastąpić na podstawie dokumentów sporządzonych w nieprawidłowej formie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę W.O. oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2026 r. wynika, że kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 27 stycznia 2026 r.

Do dnia wydania przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców – ani po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego.

Następnie w dniu 6 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

we wniesionym odwołaniu, natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że ziściły się ustawowe przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....