Sygn. akt: KIO 264/26

WYROK

Warszawa, dnia 6 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 2 marca 2026 r. odwołania wniesionego
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECHMECHLAS Sp. z o.o., Zakład Usług Leśnych "ZUL" J.S. siedzibą lidera
w Sierakowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sieraków z siedzibą w Bucharzewie

orzeka:

1.Oddala odwołanie;

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się
o zamówienie: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECHMECHLAS Sp. z o.o., Zakład Usług Leśnych "ZUL" J. z siedzibą lidera w Sierakowie, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sieraków
z siedzibą w Bucharzewie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt: KIO 264/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Sieraków z siedzibą w Bucharzewie (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp" pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sieraków w roku 2026"; numer postepowania SA.270.1.5.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Zamówienie zostało podzielona na pakiety/ części, przedmiotowe odwołanie dotyczy pakietu/ części II zamówienia.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa
w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r. pod numerem OJ S 201/2025 688383-2025.

W dniu 19 stycznia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się
o zamówienie: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TECHMECHLAS Sp. z o.o., Zakład Usług Leśnych "ZUL" J.S. siedzibą lidera w Sierakowie (dalej „odwołujący") zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu w ramach części II zamówienia - PAKIET II (Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej w leśnictwach: Lichwin, Czapliniec, Tuchola, Prusim) polegające na:

1)wyborze oferty firmy Usługi Leśne A.W. z siedzibą w Skwierzynie (dalej „Usługi Leśne");

2)zaniechaniu odrzucenia oferty firmy Usługi Leśne ze względu na fakt, że została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu
w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester;

ewentualnie:

3)zaniechaniu wezwania wykonawcy Usługi Leśne do wyjaśnienia w zakresie oświadczenia JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego - wykazu urządzeń, zmierzającego

do ustalenia, na jakiej podstawie ten zadeklarował, że ciągnik VALTRA KRONOS NR 0761037 miałby potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester.

Odwołujący zarzucał, że zamawiający prowadząc postępowanie naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Usługi Leśne ze względu na fakt, że została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester;

ewentualnie:

2)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Usługi Leśne do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego - wykazu urządzeń, zmierzającego do ustalenia, na jakiej podstawie wykonawca zadeklarował, że ciągnik VALTRA KRONOS NR 0761037 miałby potwierdzić spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester;

3)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty firmy Usługi Leśne w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu, ewentualnie powinna podlegać badaniu w ramach wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części II zamówienia oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowego pakietu;

2)powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu części II zamówienia oferta wykonawcy Usługi Leśne zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 litera c) ustawy Pzp;

ewentualnie:

3)powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu części II zamówienia wezwie ww. wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień w zakresie oświadczenia JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego - wykazu urządzeń w zakresie, w jakim nie wynika z nich dysponowanie przez wykonawcę Usługi Leśne co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester.

W dniu 23 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Odwołujący, podtrzymując zarzuty i żądania odwołania, przedstawił dodatkową argumentację w piśmie z 2 marca 2026 r.

Wobec podtrzymania zarzutów przez odwołującego, Izba rozpoznała odwołanie, kierując sprawę na rozprawę.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, pismem procesowym odwołującego, a także po wysłuchaniu stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła,

co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w zadaniu II, a jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes odwołującego doznał uszczerbku, bowiem wykonawca Usługi Leśne nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego jego oferta w tym zadaniu podlegała odrzuceniu. Mimo to zamawiający uznał jego ofertę za najkorzystniejszą. Tym samym na skutek działań zamawiającego odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyskał zamówienia, a w konsekwencji nie osiągnie korzyści w postaci zysku, który zamierzał osiągnąć w wyniku jego realizacji.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, przesłanej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskowały strony postępowania, załączone do pism procesowych, na okoliczności przez nie wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem, zgodnie z SWZ jest wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Sieraków w roku 2026. Postępowanie zostało podzielone na części. W

zakresie części/ pakietu II zamawiający 9 stycznia 2026 r. wybrał ofertę wykonawcy Usługi Leśne.

Izba ustaliła ponadto, że w pkt 7.1. ppkt 4) lit. b) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu
w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dla Pakietu II. Wymagał, aby wykonawca dysponował: (a) co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester, (b) co najmniej 2 szt. ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w pkt 6.1.-6.4. SWZ oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 7.1. wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie
o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, powyższe składane było na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (dalej „JEDZ").

Zgodnie z pkt 9.1. SWZ w JEDZ należało podać następujące informacje:
na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie potencjału technicznego – informacje nt. ilości (1) maszyn leśnych typu harwester oraz (2) ciągników zrywkowych lub ciągników przystosowanych do zrywki drewna, którymi dysponuje lub będzie dysponować wykonawca, które należało podać w Części IV lit. C (pkt 9) JEDZ. Zamawiający wymagał, aby we wskazanej części JEDZ wykonawca podał informacje nt. rodzaju urządzeń zgodnie z pkt. 7.1. ppkt 4) lit b) SWZ, tj. maszyna leśna typu harwester, ciągnik zrywkowy lub ciągnik przystosowany do zrywki drewna, ich opis tj. marka, model, podstawy dysponowania oraz numer seryjny, numer rejestracyjny lub inne oznaczenie pozwalające na indywidualizację.

Wykonawca Usługi Leśne wraz z ofertą złożył JEDZ na formularzu udostępnionym przez zamawiającego. W części IV lit. C (pkt 9) JEDZ wykonawca wskazał, że będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi na potrzeby realizacji zamówienia:
1.Harwester- PONSSE nr 331773 - Leasing;
2.Harwester VALTRA KRONOS NR 0761037 - własność;
3.Ciągnik VALTRA T170, nr: M481 - własność;
4.Przyczepa Palms 31541 - własność;
5.Ciągnik Belarus 952 , nr 09901396 - własność;
6.Przyczepa Palms 30757 - własność.

W dniu 16 grudnia 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia JEDZ
w zakresie Części IV: Kryteria kwalifikacji, punkt C: zdolność techniczna i zawodowa, ppkt. 9 w zakresie informacji o dyspozycji narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzaniami technicznymi wraz z opisem tj. marka, model, podstawy dysponowania oraz numer seryjny, numer rejestracyjny lub inne oznaczenie pozwalające na indywidualizację wskazanego urządzenia, zgodnie z warunkiem opisanym w pkt. 7.1. ppkt 4) lit b) SWZ.

W dniu 19 grudnia 2025 r. wykonawca przesłał uzupełniony JEDZ w zakresie części IV lit. C (pkt 9), wskazując, że będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi na potrzeby realizacji zamówienia:
1.Harwester - PONSSE BEAVER nr 331773 - Leasing;
2.Harwester VALTRA KRONOS NR 0761037 - własność;
3.Ciągnik VALTRA T170, nr: M481 - własność;
4.Przyczepa Palms 31541 - własność;
5.Ciągnik Belarus 952, nr 09901396 - własność;
6.Przyczepa Palms 30757 - własność.

Ponadto, pismem z 21 listopada 2025 r. wykonawca Usługi Leśne został wezwany
do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw
wykluczenia. Wykonawca przedłożył wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe w dniu 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało
na uwzględnienie.

Na wstępie Izba przywoła treść przepisów, które mają znaczenie dla rozpoznania
w przedmiotowej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2)

przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę (lit. a) podlegającego wykluczeniu z postępowania; (lit. b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu; (lit. c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 116 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością,
w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia,
o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia
w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ponadto, zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może żądać
od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

W pierwszej kolejności odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Leśne jako złożonej przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester, a w konsekwencji naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej, Izba uznała powyższe zarzuty
za niezasadne.

Po analizie wymagań zamawiającego opisanych w SWZ, jak też dokumentów złożonych przez wykonawcę Usługi Leśne skład orzekający doszedł do przekonania, że ten prawidłowo i w wyznaczonym terminie złożył zarówno oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jak też wymagane podmiotowe środki dowodowe, przekazując wszystkie informacje niezbędne zamawiającemu, celem dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W szczególności Izba nie podzieliła zastrzeżeń odwołującego w zakresie nieprawidłowej, jak twierdził, dokonanej przez zamawiającego oceny dokumentów przedłożonych przez wykonawcę Usługi Leśne, gdyż jak wskazał dysponuje on ciągnikiem rolniczym VALTRA z głowicą ścinkową KRONOS NR 0761037, który to nie jest maszyną leśną typu harwester, w konsekwencji nie potwierdził on spełnienia warunków udziału
w postępowaniu określonych w pkt 7.1. pkt 4) lit. b) ustawy Pzp.

Należy w pierwszej kolejności podkreślić, że zamawiający w SWZ sformułował warunek udziału w postępowaniu oczekując dysponowania maszyną leśną „typu harwester", przy czym nie zdefiniował co rozumie pod tym pojęciem, nie zawarł żadnych dodatkowych wymagań odnośnie parametrów takiej maszyny, nie wymagał aby była ona certyfikowana czy też spełniała wymogi określonych norm, w szczególności normy PN-EN ISO 11850, na co odwołujący wskazuje w treści odwołania. Zamawiający nie zawarł też w opisie warunku udziału
w postępowaniu żadnych szczegółowych wymagań technicznych odnośnie budowy takiej maszyny, w szczególności aby wszystkie jej elementy stanowiły konstrukcję nierozerwalną
w sensie technicznym czy też, aby głowica harwesterowa była fabrycznie „zintegrowana"
w sposób trwały z podwoziem. Odwołujący, który w treści odwołania wywodzi jakoby zamawiający żądał, aby wykonawca dysponował maszyną leśną, zaprojektowaną jako spójna całość konstrukcyjna, zgodną ze wskazaną wyżej normą - wykracza zatem poza wymagania, które zostały w SWZ opisane przez zamawiającego.

Izba przypomina w tym miejscu, że postanowienia SWZ należy odczytywać zgodnie
z ich treścią, tym samym jeśli warunki udziału w postępowaniu zostały jak w tym przypadku opisane w sposób ogólny, to nie można ich następnie rozszerzać w taki sposób, aby eliminować dostęp do zamówienia dla wykonawców

ubiegających się o to zamówienie. Przypomnieć bowiem należy, że jeśli warunki takie, jak też ich opis, nie zostaną zakwestionowane na etapie SWZ, to stają się wiążące dla wszystkich wykonawców i nie można, po upływie terminu składania ofert domagać się, aby zamawiający dokonywał ich oceny w sposób, który nie wynika z literalnego ich brzmienia.

Tak też w tym przypadku, jeśli zamawiający nie doprecyzował co rozumie pod pojęciem urządzenie „typu harwester" to, jak trafnie wskazał zamawiający odwołać się należy do pojęcia używanego w literaturze, gdzie zgodnie z podanym przez zamawiającego źródłem: „harwester" jest określany jako maszyna wykonującą w procesie technologicznym pozyskiwania drewna trzy operacje: ścinkę, okrzesywanie i przerzynkę. Harwester stanowią trzy główne zespoły: nośnik, żuraw hydrauliczny i głowica robocza. Nośnik jest bazą harwestera, źródłem napędu żurawia i głowicy, decyduje o możliwości jego przemieszczania się w określonych warunkach leśnych. Żuraw służy do zamontowania głowicy, dokonuje jej przemieszczenia w granicach posiadanego wysięgu. Głowica jest charakterystycznym zespołem roboczym harwestera. Wyróżnia się między innymi harwester na bazie ciągników uniwersalnych oraz harwester na bazie ciągników leśnych. Harwester na bazie ciągników uniwersalnych mogą przemieszczać się wewnątrz drzewostanu, usuwać z niego drzewa zbędne i wyrabiać z nich handlowe sortymenty drewna. (prof. Więsik, Urządzenia techniczne w produkcji leśnej, Tom 2 Maszyny i urządzenia do pozyskiwania i transportu drewna, Wydawnictwo SGGW).

W konsekwencji, zamawiający zgodnie z tym co wymagał w SWZ, trafnie doszedł do wniosku, że wskazany przez wykonawcę Usługi Leśne zestaw harwesterowy - ciągnik VALTRA z głowicą ścinkową KRONOS NR 0761037, jeśli wykonuje wszystkie operacje w procesie technologicznym pozyskania drewna wskazane w definicji maszyny leśnej typu harwester prof. Więsika przedstawionej powyżej, to jest ścinkę, okrzesywanie i przerzynkę, należy uznać go za spełniający postawione wymogi. Ten składa się bowiem z 3 zespołów: nośnika, żurawia i głowicy roboczej i może wykonać przedmiot zamówienia, jest to zatem maszyna „typu harwester", co jest zgodne z treścią wymagań sformułowanych w SWZ.

W zakresie odnoszącym się do kwestii certyfikacji wskazanej przez odwołującego Izba ponownie wskazuje, że z treści SWZ nie wynikały wymogi w tym zakresie, tym samym przedłożone przez wykonawcę Usługi Leśne dokumenty, skoro nie były żądane przez zamawiającego w postępowaniu, nie mogą stanowić podstawy dla oceny spełnienia warunków. Ponadto, jako że zostały one, jak wskazał zamawiający, przedłożone przez tego wykonawcę nie w toku postępowania, ale już po wniesieniu odwołania, tym samym nie są to dokumenty składane w postępowaniu, na podstawie których zamawiający dokonywał swojej oceny w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Także dowody, o przeprowadzenie których wnioskował odwołujący, w szczególności Opinia Nr E - 103/26 z dnia 27 lutego 2026 r. rzeczoznawców uprawnionych: Tomasza Limana, Piotra Szulety z Zespołu Rzeczoznawców Samochodowych Maszyn i Urządzeń EKSPERTYZA s.c. z siedzibą w Poznaniu nie przesądzają, że wykonawca Usług Leśne, nie spełnił wymaganych warunków. W szczególności treść tej opinii nie odnosi się w ogóle do opisu wymagań, jakie zawarł zamawiający w SWZ. Jej autorzy wskazują, że wymieniona maszyna nie może zostać zakwalifikowana jako harwester leśny, gdyż zgodnie z normą PN-EN ISO 11850, mimo pełnienia zbieżnych funkcji technologicznych, bazowa konstrukcja ciągnika rolniczego bez specjalistycznej konwersji leśnej (m.in. w zakresie struktur OPS i osłon balistycznych szyb) nie spełnia rygorystycznych wymogów bezpieczeństwa dla maszyn wielooperacyjnych do pozyskiwania drewna. Ponownie zatem przywoływane są normy i wymagania, których konieczność spełnienia nie została wprost przez zamawiającego w treści SWZ, wskazana. Stąd też wnioski, które wynikają z tego dokumentu nie mogły stać się podstawą do oceny przez Izbę spełnienia przez Usługi Leśne wymagań zamawiającego.

Również niezasadne okazały się zarzuty zaniechania wezwania wykonawcy Usługi Leśne do wyjaśnienia w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie oświadczenia JEDZ oraz podmiotowego środka dowodowego - wykazu urządzeń. Odwołujący wskazywał, że zamawiający powinien zażądać od tego wykonawcy wyjaśnień celem ustalenia, na jakiej podstawie zadeklarował on, że ciągnik VALTRA KRONOS NR 0761037 potwierdza spełnienie warunku udziału, w zakresie potencjału technicznego w zakresie dysponowania co najmniej 2 szt. maszyn leśnych typu harwester.

W tym zakresie trafnie zamawiający wskazuje, że procedura opisana w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp dotyczy sytuacji, w których zamawiający nie jest pewien, jak rozumieć treść oświadczeń lub dokumentów złożonych przez wykonawcę, w konsekwencji stosuje taką procedurę celem rozwiania swoich wątpliwości. Przypomnieć należy także, że procedura wezwania do wyjaśnień, w przeciwieństwie do wezwania o uzupełnienie dokumentów, nie jest obowiązkowa. Z kolei

ocena, czy zachodzą wątpliwości uzasadniające wezwanie
do wyjaśnień, należy do zamawiającego jako gospodarza postępowania.

W niniejszej sprawie, jak wskazał zamawiający, takie wątpliwości po jego stronie nie powstały, gdyż wobec ogólnych wymagań SWZ nie miał podstaw do twierdzenia,
że oferowana maszyna nie jest maszyną typu harwester.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania Izba kosztami postępowania obciążyła odwołującego, zaliczając do kosztów wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego. Izba uwzględniła wniosek zamawiającego, złożony na rozprawie o zasądzenie na jego rzecz uzasadnionych kosztów, poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodnicząca: ……